

Multiplier les échanges interdisciplinaires grâce à la relecture entre pairs pour mieux écrire dans sa discipline

COLLOQUE INTERNATIONAL – du 11 au 13 juin 2025

Accompagner l'écrit dans le supérieur :
formation, évaluation, certification

Le projet écrit+ dans le champ
des littératies universitaires

Prof Dr Eve Lejot
Université du Luxembourg
eve.lejot@uni.lu

Problématique



Le doctorat appelle ses étudiants à répondre à des exigences grandissantes en termes de professionnalisation :

Partage de connaissances
Collaboration
Acquisition d'expertise



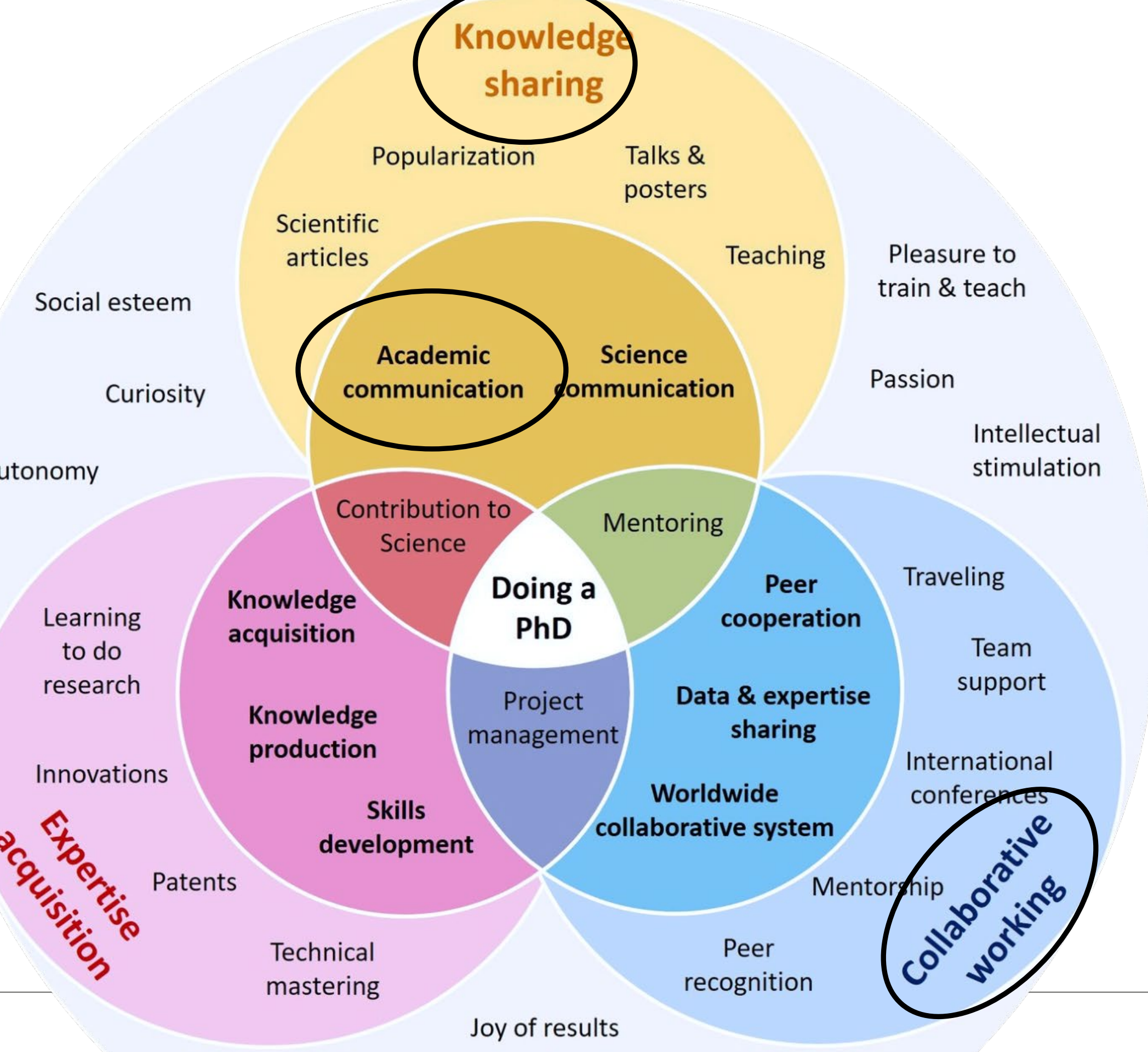
Il est ainsi attendu des doctorants qu'ils s'insèrent dans la culture de la communauté scientifique :

Contribution
Appartenance
Soutien

(Evans et al., 2018; Hazell et al., 2020)



(Evans et al., 2018; Hazell et al., 2020)



Academic writing



L'écriture académique constitue la communication formelle de la recherche et des idées au sein d'une discipline spécifique, adhérant aux conventions établies pour contribuer et s'engager dans les connaissances du domaine (Hyland 2004, Swales 1990)

Deux approches pédagogiques (Guerin et Aitchison, 2023)

- Groupes de rédaction académique
 - sont populaires (Tremblay et al. 2022) :
Thésez-vous au Canada, Long night writing à l'Université du Luxembourg
 - évitent les distractions habituelles (Guerin et Aitchison, 2023)
- Groupes de critique dans lesquels les doctorants lisent et commentent les écrits des autres et les groupes

Need a push to finish your assignment or thesis ?

Join us for a

LONG NIGHT OF WRITING

12th November / 17.00 - 22.00
Campus Belval -
Learning Center LH 2.02

If you have any questions regarding your writing in German, French, English or Luxembourgish our peer tutors are there to help you out.
Snacks and Sportbreaks are provided.

Register here

University of Luxembourg
Language Centre (ULLC)

Pourquoi relire ses pairs ?



Comprendre de manière plus approfondie des critères de l'écriture académique, encourage l'autoréflexion et renforce les compétences critiques et analytiques

(Boillos, 2024; Davis, 2014; Kostopoulou and O'Dwyer, 2021; Osman et al., 2022).



Adopter des gestes de relecture critique sur ses propres textes :
« S'entraîner au développement d'un sens critique sur le texte de pairs, peut permettre d'adopter des gestes de relecture critiques sur ses propres écrits »

(Rollinson, 2005)



Prendre confiance en soi en voyant les forces et les faiblesses de leurs pairs dans l'exercice d'écriture
(Kondo et Takatsuka, 2009)

Pourquoi être relu ?



Mieux prendre en compte le lectorat (Carson & Nelson, 1994 ; Tsui & Ng, 2000)

Recevoir des questions de lecteurs authentiques (Kondo et Takatsuka 2009:2)

Avancer des idées avec moins de risque (Kondo et Takatsuka 2009 : 2)

Prendre confiance en soi en voyant les forces et les faiblesses de leurs pairs dans l'exercice d'écriture (Kondo et Takatsuka 2009 : 2)

Concevoir qu'« un texte de qualité est un texte qui a subi des révisions » (Rollinson, 2005)

Recherche



Postulat

Les multiples feedback

- permettent de diversifier les opportunités de régulation favorables de l'acte d'écrire à des profils d'apprenant·es hétérogènes (Mottez et al.)
- renforcent les liens émotionnels au sein d'un groupe (Wei and Liu, 2024), et l'appartenance à la communauté académique (Gao and Chen 2024)

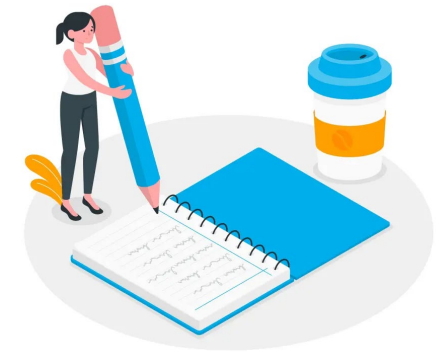


Question de recherche

Quelles répercussions a le travail de relecture entre pairs au cours du doctorat aussi bien dans la thèse elle-même que dans l'après-doctorat ?

L'interdisciplinarité dans l'activité de relecture apporte quels bénéfices et quelles sont ses limitations ?

Méthodologie



- Questionnaires de 3 périodes

- Suivi d'après cours feedback auprès de doctorants de l'Université du Luxembourg au cours d'écriture incluant la relecture entre pairs 2017-2022
- Étude comparative entre un dispositif d'écriture du Luxembourg et du Canada pour les doctorants 2023-2024
- Suivi d'après cours auprès des doctorants du Luxembourg de cours d'écriture incluant la relecture entre pairs 2024-2025

- Instruments de mesures quantitatives : Échelle du sentiment de communauté scientifique (18 items, $\omega=.94$)

- Appartenir ($\omega=.92$)
- Influencer ($\omega=.91$)
- Bénéficier d'un soutien ($\omega=.97$)
- Évaluation « Likert » en cinq points allant de 1 ("pas du tout") à 5 ("tout à fait").

(Vincent et al., accepté; Vincent et al., 2023)

La relecture entre pairs : 2 relecteurs par texte

Cours extensif : 1 fois/2 semaines (Lejot depuis 2015)

- 1 texte de 6 pages
- 6 pages extraits d'un genre au choix (article, extrait de thèse etc.)
- 1 texte remis aux pairs sur onedrive
- En groupe : explications orales suite aux explications faites par écrit sur texte partagé sur onedrive

Cours intensif : 2 jours et demi (Boch et Lejot depuis 2017)

- Documents à envoyer avant le cours : résumé de la problématique de thèse (1/2 page)
- Période de rédaction de 50 min : technique Pomodoro
- 1 texte remis aux pairs sur onedrive
- En groupe : explications orales suite aux explications



Horaire du séminaire de rédaction

Jour 1

9h Introduction et brise-glace

9h30 Problématique

10h30 Pause

10h45 Réécriture

11h45 Commentaires entre pairs

12h30 Déjeuner

13h30 Marche et discussion

14h30 Relecture entre pairs

15h Bilan en binôme

16h Réécriture

Jour 2

9h Bilan première journée

9h30 Posture de l'auteur

10h45 Pause

11h Réécriture

12h30 Déjeuner

13h30 Marche et discussion

14h30 Relecture en trinôme

15h45 Bilan en trinôme

16:30 Réécriture

Jour 3

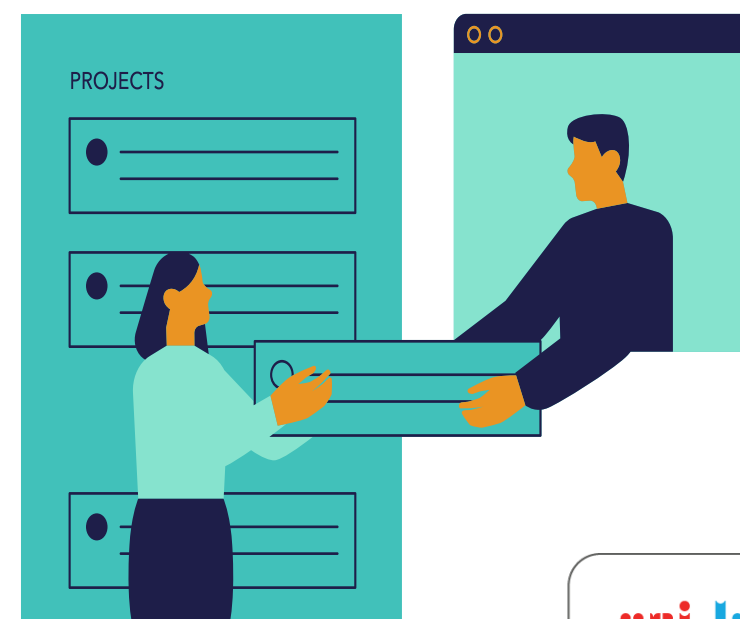
8h45 Organisation votre doctorat

9h30 Phase d'écriture

10h30 Pause

10h45 Relecture entre pairs

11h30 Bilan de l'atelier



“Reviewing is both a privilege and responsibility”
(Benos, Kirk & Hall 2003)



Guide pour donner un feedback

- **Formuler des commentaires plutôt que de procéder à des modifications directes** (Shulgina et al. 2024a)
- **Conseiller sur les stratégies de rétroaction, incluant notamment l'importance de traiter des questions complexes dans l'écriture académique** (Gao et al. 2019)
- **Présenter une diversité de types de rétroaction s'inscrivant dans une structure logique cohérente** (Lu et al. 2021)
- Illustrer la forme idéale de critique constructive (Costley et al. 2023 ; Shulgina et al. 2024b)
- Privilégier la qualité plutôt que la quantité (Shulgina et al. 2024b)
- Faire attention à la manière dont la rétroaction est formulée (Lu et al. 2023 ; Yallop et al. 2021 ; Zhang et al. 2020)
- Faire attention à l'émergence des préoccupations interpersonnelles dans les contextes non anonymes (Xue et al. 2023 ; Zhang et al. 2022)

Interagissez avec vos pairs

Catégories									Explications	
Catégori e	Explication	Global	Page	Comment.	Extrait	Local		Page	Comment.	Extrait
Evaluation	Répondre à l’auteur, juger, réagir	Ce n’est pas un énoncé de thèse clair.				Ce mot n’a pas de sens.				
Clarification	Questionner, expliciter	Pourrais-tu expliquer ton idée plus en détail ?				Que veux-tu dire avec cela?				
Suggestion	Pointer, conseiller, collaborer	Ton argumentation devrait être plus progressive.				Tu devrais reformuler cette phrase.				
Altération	Proposer des alternatives	Inverse tes arguments. Ordre				Change “x” avec “y”. Grammaire Orthographe Expressions Structure	Ajout			
							Suppression			
							Remplacement			
							Inversion			
								Orthographe		
								Expressions		
								Structure		
Répondre à l’auteur										Répondre à l’auteur
Hors propos										Double envoi par erreur, excuses.

Guide pour donner un feedback

- Formuler des commentaires plutôt que de procéder à des modifications directes (Shulgina et al. 2024a)
- Conseiller sur les stratégies de rétroaction, incluant notamment l'importance de traiter des questions complexes dans l'écriture académique (Gao et al. 2019)
- Présenter une diversité de types de rétroaction s'inscrivant dans une structure logique cohérente (Lu et al. 2021)
- **Illustrer la forme idéale de critique constructive** (Costley et al. 2023 ; Shulgina et al. 2024b)
- **Privilégier la qualité plutôt que la quantité** (Shulgina et al. 2024b)
- Faire attention à la manière dont la rétroaction est formulée (Lu et al. 2023 ; Yallop et al. 2021 ; Zhang et al. 2020)
- Faire attention à l'émergence des préoccupations interpersonnelles dans les contextes non anonymes (Xue et al. 2023 ; Zhang et al. 2022)

Relecture par des non-spécialistes

Evaluation (locale)	« Je dirais que c'est fort critiquable... souvent ≠ toujours » « qui n'a jamais été trouvé... t'es tellement pessimiste? » Local : « manque de marqueurs chronologiques » «Attention à la succession de conséquences »
Clarification	« références...? Et ils ont vendu les croyances "en paquet" à des banques tiers avec la conséquence que les risques étaient difficiles à appréhender ainsi que les fonds d'investissement, non? » « définition préalable ? » / « définitions ? » / « Pourquoi ? » / « Auteur ? » / « entre qui et qui ? »

Relecture par des spécialistes

Evaluation (globale)	« Plan très sérieux. J'aime beaucoup comment tu introduis la complexité liée à la notion d'intégration. » « droits fondamentaux ≠ garanties procédurales » « Un seul auteur ? Diversifie ! »
Suggestion	« C'est peut-être en fonction du risque que la question de la bancabilité est soumise ? » « expliquer le lien individu et sensibilité pénale » « je t'ai mis quelques suggestions. Etant spécialiste de ton sujet, je te laisse juge de ce que tu estimes nécessaire de garder. Bon courage »
Clarification	« Il n'était pas le seul à développer ce principe, Montesquieu y réfléchissait déjà Or Beccaria l'a consacré en détail dans son ouvrage De delictis et de delictis poenis, 1764. F. utilisait, pour la première fois, le mot "nullum in poena sine lege" » « Pourquoi est-ce ! Pour le droit européen pénal ? »

Guide pour donner un feedback

- Formuler des commentaires plutôt que de procéder à des modifications directes (Shulgina et al. 2024a)
- Conseiller sur les stratégies de rétroaction, incluant notamment l'importance de traiter des questions complexes dans l'écriture académique (Gao et al. 2019)
- Présenter une diversité de types de rétroaction s'inscrivant dans une structure logique cohérente (Lu et al. 2021)
- Illustrer la forme idéale de critique constructive (Costley et al. 2023 ; Shulgina et al. 2024b)
- Privilégier la qualité plutôt que la quantité (Shulgina et al. 2024b)
- **Faire attention à la manière dont la rétroaction est formulée** (Lu et al. 2023 ; Yallop et al. 2021 ; Zhang et al. 2020)
- **Faire attention à l'émergence des préoccupations interpersonnelles dans les contextes non anonymes** (Xue et al. 2023 ; Zhang et al. 2022)

Apprendre à formuler un texte pour un lecteur



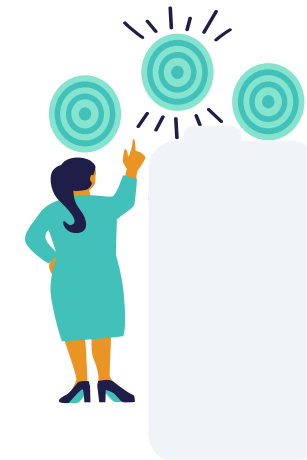
Communication :
considération de
présence d'un
stimulus

Locuteur :
doit rendre son
énoncé intéressant



Interlocuteur :
interprète le
message et en
évalue la pertinence

**Récompense de
l'interlocuteur :**
le gain cognitif
(Moeschler et Reboul,
1994)



- Ressentis jouent un rôle sur motivation à réguler le travail (Girardet, 2021 ; Rowe et al., 2014)
- Inconfort émotionnel pourrait favoriser la régulation des apprentissages (Molloy et al., 2013)

→ Réflexion autour du bien-être des étudiant·es en enseignement supérieur. **Le bien-être** ne signifie pas préserver à tout prix les étudiant·es de toute émotion négative.

Les résultats des questionnaires

1er questionnaire 2022

1^{er} questionnaire : impact relecture à long terme

- Rôle multiple relecteurs

Je n'avais encore jamais fait relire un article avant cet atelier et j'ai été vaccinée par la suite :-). Je me souviens l'avoir, la première fois, vécu avec beaucoup de « violence » car une ou deux personnes avaient été très critiques.

- Impact positif sur groupe interdisciplinaire (Lu et Law 2012)

Ce que j'ai beaucoup aimé, c'était que dans le cadre de ce cours, les relecteurs venaient d'autres disciplines, du coup, ne tombaient pas dans le moule de notre sous sous domaine. Ainsi, le feedback était vraiment rafraichissant.

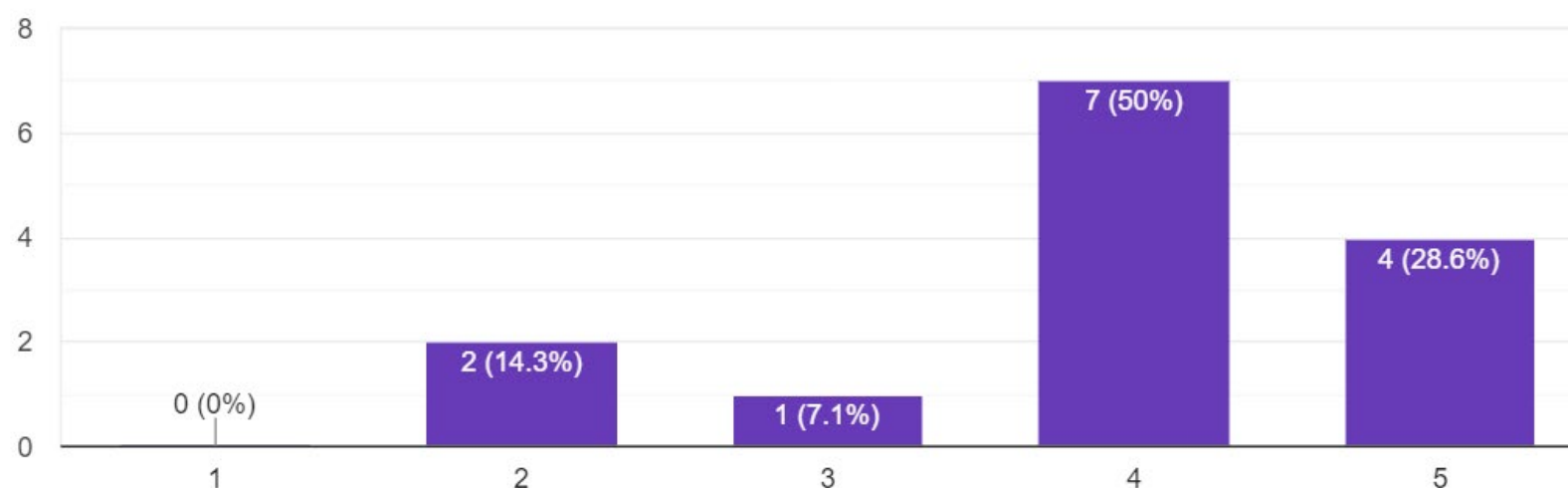
Ce n'est pas toujours facile de recevoir des feedback d'une personne qui n'est pas experte dans votre domaine. Mais il est important d'apprendre à s'adapter, d'écouter et d'échanger

C'est le regard d'un néophyte- un non spécialiste- qui peut être déstabilisant. Donc sur le fond ce regard du pairs est très important. Sur la forme, le même raisonnement s'applique aussi, pour une lisibilité accrue.

3 à 5 ans après

Critères d'évaluation indispensables pour comprendre ce qui est attendu de l'enseignant et donc devenir autonome (Topping 2019)

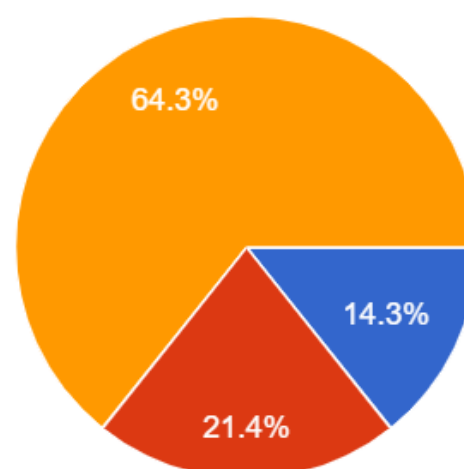
La grille de "type de commentaires" remise au premier cours (commentaires orientés sur la forme ou sur le fond) m'a aidé(e) dans le processus de formulation des commentaires (questionnaire 2022)



Amélioration des écrits grâce à la relecture entre pairs

Apprentissage sur l'écriture plus important par la relecture que par les commentaires reçus (Tsui & Ng, 2000 ; Lundstrom, Baker 2009)

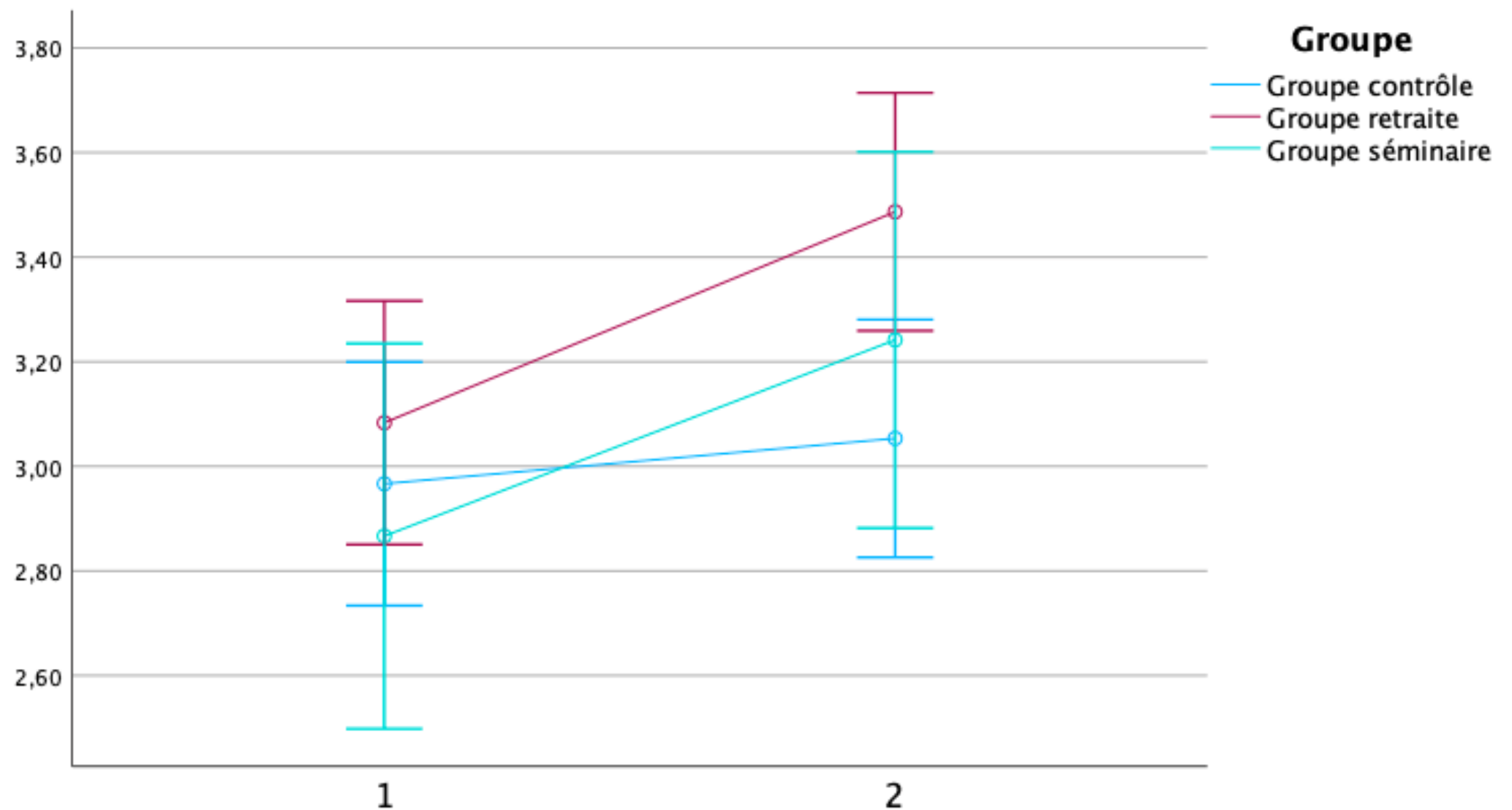
Dans le cadre de la relecture entre pairs, j'ai davantage appris... (questionnaire 2022)



- en écrivant des commentaires dans les travaux de mes pairs
- en recevant des commentaires sur mon propre travail
- les deux dans la même mesure
- je ne suis pas sûr(e)

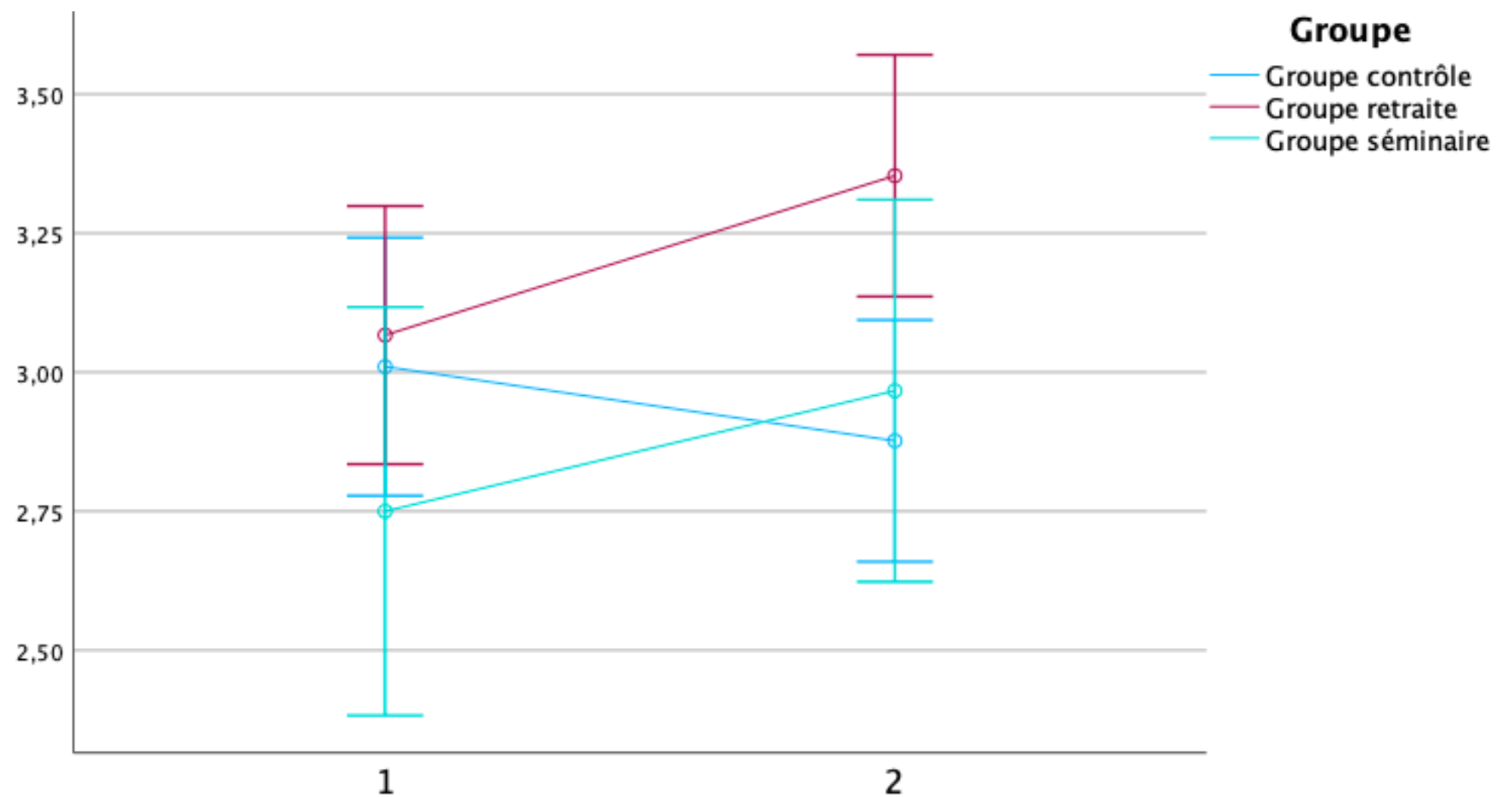
2ème questionnaire

2023-24



Sentiment d'appartenir à la communauté scientifique

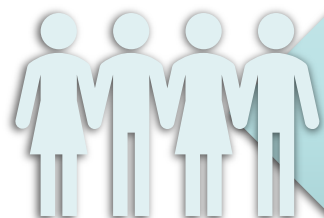
(Vincent, Lejot 2025)



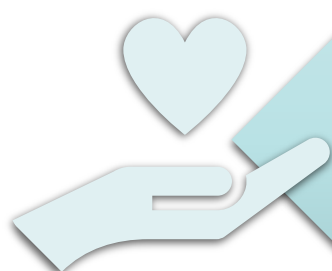
Sentiment d'influencer la
communauté scientifique

(Vincent, Lejot 2025)

2ème questionnaire : écrire ensemble



Renforce appartenance à une communauté académique



Favorise le bien-être : **Activités** (randonnées en plein air, yoga, sports d'équipe, casse-têtes, jeux de société, etc., Stevenson, 2020; Tremblay-Wragg et al., 2020) sont non seulement bénéfiques à la santé mentale et physique, mais aussi, au bien-être social (Wiebe et al., 2023)



Est garanti par une participation à une retraite avec une amélioration de la santé psychologique et du sentiment de communauté scientifique alors que participer au séminaire ne garanti qu'une amélioration du sentiment de communauté scientifique (Vincent, Lejot 2025)

3ème questionnaire 2025

3ème questionnaire : inconvénients

Selection des éléments sélectionnés plus de 7 fois dans des articles :

Classez par ordre d'importance les inconvénients suivants du peerfeedback pour vous :

- 6 Students' deficiency in providing constructive feedback,
- 2 Interpersonal concerns, Ineffective grouping of peers,
- 1 Inadequate feedback literacy,
- 1 Ineffective grouping of peers.

3ème questionnaire : inconvénients

- 6 Students' deficiency in providing constructive feedback,

Une discussion autour d'un de mes textes, et le fait que l'on revienne sur la **sempiternelle question de l'utilité de l'art**, de la définition de l'art etc. --> bref, que **les chercheurs non-spécialistes sur le sujet répètent finalement les mêmes poncifs dès que l'on sort de leurs sujets d'expertise »**

- 2 Interpersonal concerns, Ineffective grouping of peers,
- 1 Inadequate feedback literacy,
- 1 Ineffective grouping of peers.



3ème questionnaire : bénéfices

Selection des éléments sélectionnés plus de 7 fois dans des articles :

Classez par ordre
d'importance les
bénéfices suivants du
peerfeedback pour vous :

- 4 Constructing academic community,
- 3 Improving writing quality,
- 2 Promoting self-reflection,
- 1 Strengthening confidence in academic writing

3ème questionnaire : bénéfices

- **Constructing academic community**

Cela [la relecture entre pairs] a fait grandir le sentiment de légitimité, d'appartenance à une communauté (surtout dans la situation vulnérable du doctorant), et la confiance dans ses capacités rédactionnelles.

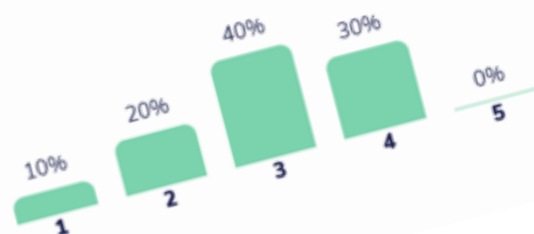
Un **groupe de confiance**. De la reconnaissance pour mon prof d'écriture en master. Et de la flexibilité dans mon approche du process et des enjeux.



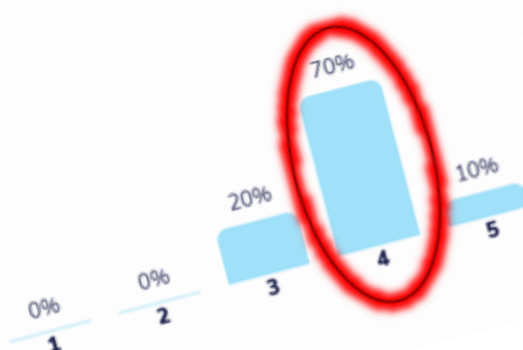
Comment mesurez-vous votre sentiment (1= Effet négatif fort, 2=Effet négatif faible, 3=Aucun effet, 4=Effet positif, 5=Effet positif fort)

...d'appartenir à une communauté scientifique

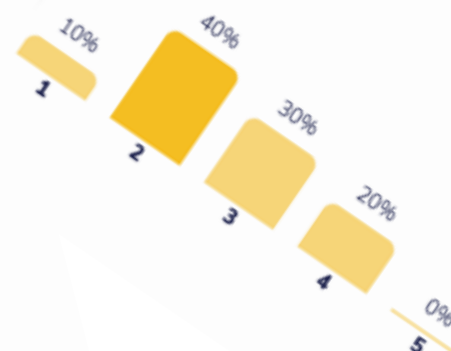
Avant



Après



Avant



Après



...d'influencer la communauté scientifique

Avant



Après



3ème questionnaire : bénéfices

- Improving writing quality

Avoir un **regard extérieur** m'a permis de comprendre les gap qui n'était pas clair dans mon écriture pour y **ajouter des parties additionnelles** facilitant la compréhension

Plutôt que supprimer et réécrire, j'ai plutôt **ajouté des parties de transition**

Susciter à une écriture avec des phrases plus courtes, plus directes, et éviter les mots ou phrases superflues.

Avoir **un regard externe** m'a permis de comprendre ce que je devais simplifier **dans mon écriture**

L'ensemble des cours ont été intéressants dans le sens où le fait d'apporter des **éclairages différents** sur notre propre texte ou celui des autres.

3ème questionnaire : bénéfices



- Promoting self-reflection

Il y a un élément qui pour moi était marquant et qui c'est **répété à plusieurs reprises**. C'est de constater vraiment la **diversité dans les retours** qui sont faits et c'est **pas lié juste à une question disciplinaire mais une question de style et d'avancement dans la thèse**. Et de se rendre compte qu'en fait il n'y a pas de recette magique unique et qu'il est aussi possible de trouver sa propre voix dans l'écriture comme c'est le cas pour nous tous dans le choix du sujet.

Prise en compte de la globalité des commentaires et **réflexions par rapport à ceux-ci** pour avoir **une manière plus simple et plus fluide d'écrire**

On m'a fait comprendre que je cherchais à écrire de manière trop littéraire mais que **le but de l'écriture académique était de rester simple**, concret

3ème questionnaire : bénéfices



- Strengthening confidence in academic writing

Cela m'a surtout rassuré car c'était quelque chose que j'appréhendais beaucoup, et j'ai constaté qu'il n'y avait rien à craindre mais tout à apprendre des commentaires des autres (utile pour les conférences/articles à venir, notamment.)

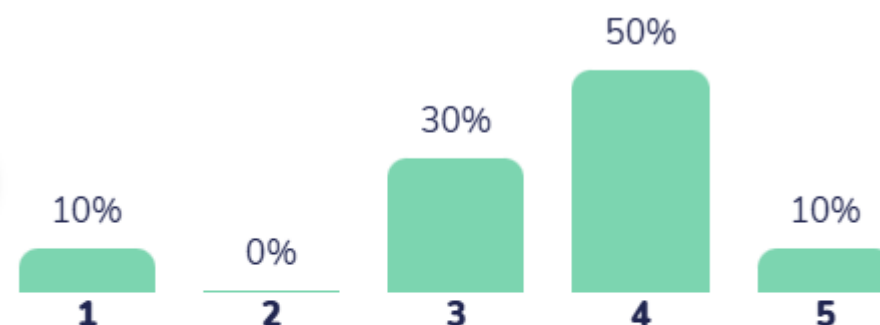
Se confronter avec un collègue (devenu un copain) qui travaille dans un domaine qui est franchement incompréhensible pour moi et dont je suis consciente qu'il demande des sacrées compétences intellectuelles mais dont le style d'écriture est vachement plus simpliste. Parce que ça vient confirmer l'idée que il y a plusieurs façons de faire de la science mais il est aussi plusieurs façons de rédiger des articles scientifiques!

Une autonomie, sans aucun doute (grâce à la rencontre et aux feedback de personnes qui partagent la situation de doctorant) et une capacité de réflexion sur ses propres écrits. Même un bien-être, je pense.

Évaluez le degré d'importance de chacune des affirmations suivantes pour de la relecture entre pairs (1=pas du tout d'accord, 5=entièrement d'accord)

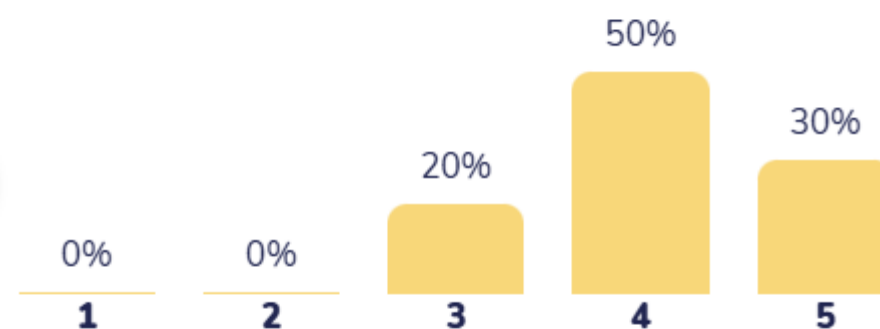
Le feedback d'un pair du même niveau d'étude que vous (doctorat) a été bénéfique à votre processus d'écriture

3.5



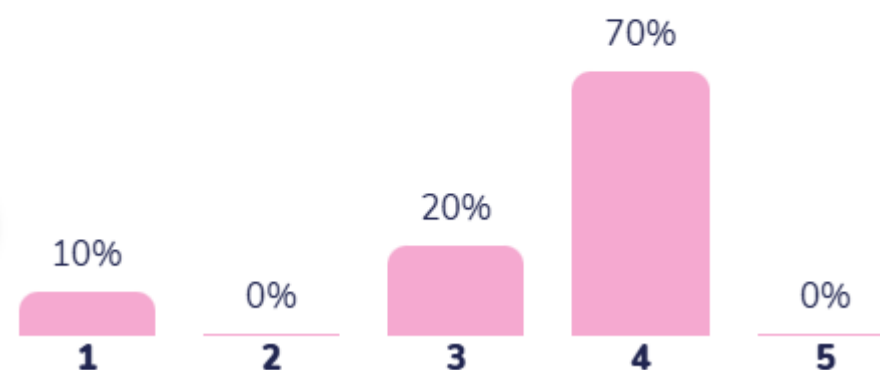
Le cours vous a aidé à mieux recevoir/appréhender un feedback

4.1



La relecture d'un doctorant externe à votre domaine de recherche a joué un rôle pertinent dans la qualité de votre processus d'écriture

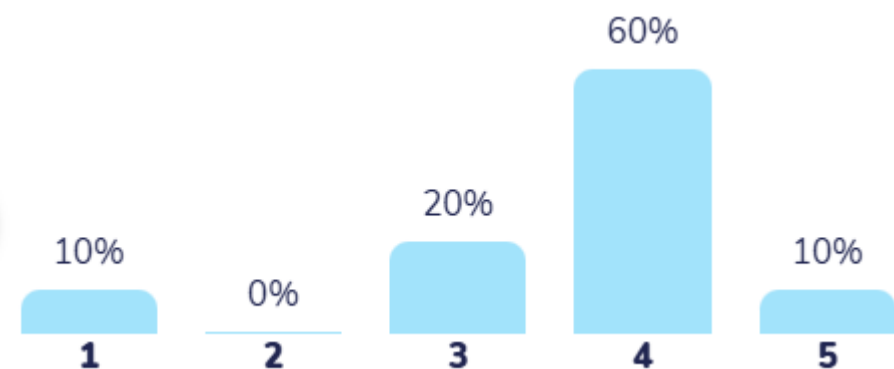
3.5



Évaluez le degré d'importance de chacune des affirmations suivantes pour de la relecture entre pairs (1=pas du tout d'accord, 5=entièrement d'accord)

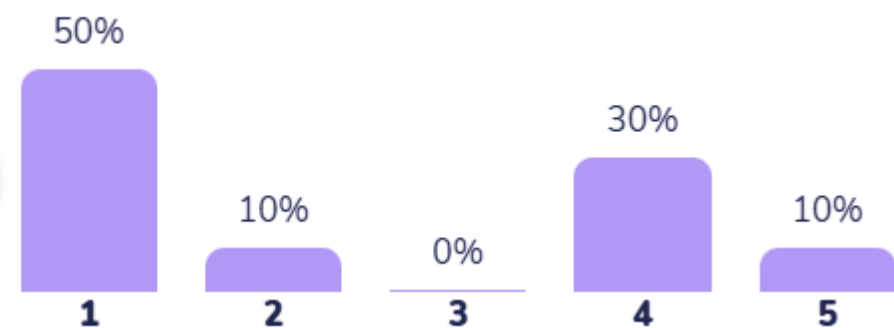
Les commentaires de différents relecteurs au fil des écrits vous ont été plus bénéfiques que ceux d'un unique relecteur

3.6



Les commentaires de différents relecteurs au fil des écrits vous ont mis plus de pression que ceux d'un unique relecteur

2.4



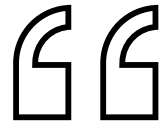
Être formé à la relecture pour auto-réguler son apprentissage (Nicol & Macfarlane-Dick 2006, p.199)

Question de recherche

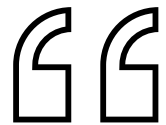
Quelles répercussions a le travail de relecture entre pairs au cours du doctorat aussi bien dans la thèse elle-même que dans l'après-doctorat ?

L'interdisciplinarité dans l'activité de relecture apporte quels bénéfices et quelles sont ses limitations ?

Témoignages



Merci pour ce cours qui est je pense unique en son genre ici à l'université, dans son orientation thématique de même que dans sa mise en œuvre.



Ce fut un réel plaisir de suivre (à plusieurs reprises) [ces] cours de rédaction intensive et de relecture entre pairs. Tout doctorant aurait intérêt à y participer !

> Dispositifs de relecture : plus efficaces que les retraits pour le développement de leur identité de chercheur au sein du monde scientifique (Sletto et al., 2020)

Une approche adaptée à l'IA pour prolonger le cours...

Comment faire un bon prompt ?



Réflexion sur comparaison AI et dernière relecture d'un pair de 500 mots + les commentaires de Copilot :

You are a PhD student in applied linguistics. Write a concise summary (no more than 200 words) aimed at a panel of academic researchers who are not specialists in your subfield. The topic is: the potential of generative AI for developing academic writing skills



Role

You are a PhD student in applied linguistics.

Audience

aimed at a panel of academic researchers who are not specialists in your subfield

Format

Write a concise summary (no more than 200 words)

Topic

The topic is: the potential of generative AI for developing academic writing skills

Selon vous, est-ce que l'intelligence artificielle peut remplacer la relecture entre pairs ?

Oui, j'imagine

0%

Oui, je pratique déjà cette approche mais c'est très différent des retours d'un pairs, les 2 sont complémentaires

40%

Oui, je pratique déjà cette approche et cela marche très bien pour améliorer mes textes

10%

Non, le retour d'un pair doctorant n'a rien à voir avec ce qu'apporte l'intelligence artificielle

40%

Non, je ne veux pas mettre mes textes dans des systèmes d'intelligence artificielle.

10%

Références bibliographiques

- Benos, D. ,Kirk K.,Hall J. (2003). "How to review" a paper– Advances in physiology education. Volume 27 : n° 2
- Boillos, M. M. (2024). Peer review in early academic writing: impact vs. students' beliefs. *Innov. Lang. Learn. Teach.* 18, 402–410. doi: 10.1080/17501229.2024.2311836
- Costley, J., Zhang, H., Courtney, M., Shulgina, G., Baldwin, M., and Fanguy, M. (2023). Peer editing using shared online documents: the effects of comments and track changes on student L2 academic writing quality. *Comput. Assist. Lang. Learn.* 1–27, 1–27. doi: 10.1080/09588221.2023.2233573
- Davis, L. E. (2014). A workshop series using peer-grading to build drug information, writing, critical-thinking, and constructive feedback skills. *Am. J. Pharm. Educ.* 78:191. doi: 10.5688/ajpe7810191
- Evans, T. M., Bira, L., Gastelum, J. B., Weiss, L. T., & Vanderford, N. L. (2018). Evidence for a mental health crisis in graduate education. *Nature biotechnology*, 36(3), 282-284. <https://doi.org/10.1038/nbt.4089>
- Gagnon, Odette. (1998). Manifestations de la cohérence et de l'incohérence dans des textes argumentatifs d'étudiants universitaires québécois. Québec : Université Laval.
- Gagnon, Odette. (2003). Apprécier la cohérence d'un texte : l'arrimage des énoncés. *Québec français*, 128, 62-66.
- Gao, J., and Chen, W. (2024). Developing culturally-situated student feedback literacy through multi-peer feedback giving: an online community-based approach. *Lang. Aware.* 2024, 1–24. doi: 10.1080/09658416.2024.2321894
- Gao, Y., Schunn, C. D. D., and Yu, Q. (2019). The alignment of written peer feedback with draft problems and its impact on revision in peer assessment. *Assess. Eval. High. Educ.* 44, 294–308. doi: 10.1080/02602938.2018.1499075
- Geithner, C. A., and Pollastro, A. N. (2016). Doing peer review and receiving feedback: impact on scientific literacy and writing skills. *Adv. Physiol. Educ.* 40, 38–46. doi: 10.1152/advan.00071.2015
- Girardet, C. (2021). Lorsque les étudiant·es produisent et reçoivent des feedbacks entre pairs à l'université : les émotions pour apprendre. *La Revue LEeE*, 5, 1-35. <https://doi.org/10.48325/rleee.005.01>
- Guerin, C., & Aitchison, C. (2023). Finding Confidence in Writing: Doctoral Writing Groups. In D. L. Elliot, S. S. E. Bengtsen et K. Guccione (Ed.), *Developing Researcher Independence Through the Hidden Curriculum* (p. 147-156). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-031-42875-3_13
- Hazell, C. M., Chapman, L., Valeix, S. F., Roberts, P., Niven, J. E., & Berry, C. (2020). Understanding the mental health of doctoral researchers: a mixed methods systematic review with meta-analysis and meta-synthesis. *Systematic reviews*, 9(1), 1-30. <https://doi.org/10.1186/s13643-020-01443-1>
- Hyland, K. (2004). *Disciplinary discourses: social interactions in academic writing*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- KONDO, Y., SHIGENOBU, T. (2009). « Revision by Electronic Peer Feedback in Japanese College Students' English Writing », *Internal Journal Current Development and Practice* 11. eScholarship@OUDIR

Références bibliographiques

- Kostopoulou, S., and O'Dwyer, F. (2021). "We learn from each other": peer review writing practices in English for academic purposes. *Lang. Learn. High. Educ.* 11, 67–91. doi: 10.1515/cercles-2021-2006
- Lu, J., & Law, N. (2012). Online peer assessment: effects of cognitive and affective feedback. *Instructional SciMin*, H. (2005). Training students to become successful peer reviewers. *System*, 33, 293–308. <http://dx.doi.org/10.1016/j.system.2004.11.003>
- Lu, Q., Yao, Y., and Zhu, X. (2023). The relationship between peer feedback features and revision sources mediated by feedback acceptance: the effect on undergraduate students' writing performance. *Assess. Writ.* 56:100725. doi: 10.1016/j.asw.2023.100725
- Lu, Q., Zhu, X., and Cheong, C. M. (2021). Understanding the difference between self-feedback and peer feedback: a comparative study of their effects on undergraduate students' writing improvement. *Front. Psychol.* 12:739962. doi: 10.3389/fpsyg.2021.739962
- Lundstrom, K. & Baker, W. (2009) To give is better than to receive: The benefits of peer review to the reviewer's own writing. *Journal of Second Language Writing*, 18, 30-43
- Moeschler, Jacques & Reboul, Anne. (1994). *Dictionnaire encyclopédique de pragmatique*. Paris : Éditions du Seuil.
- Molloy, E., Borrell-Carrió, F., & Epstein, R. (2013). The impact of emotions in feedback. In D. Boud & E. Molloy (Eds.), *Feedback in higher and professional education: Understanding it and doing it well* (pp. 50-71). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203074336>
- Mottez et al. 2021. *L'évaluation continue pour apprendre : enjeux de la pluralité des feedbacks entre pairs dans un cours universitaire*. In: *Mesure et évaluation en éducation*, 2021, vol. 44, n° 2, p. 1–34. doi: 10.7202/1090461ar
- Nicol, D., & Macfarlane-Dick, D. (2006). Formative Assessment and Self-Regulated Learning: A Model and Seven Principles of Good Feedback Practice. *Studies in Higher Education*, 31, 199-218. <http://dx.doi.org/10.1080/03075070600572090>
- Osman, A., Al-Badriyeh, D., Hussain, F. N., Riaz, S., Elewa, H., and Mraiche, F. (2022). The design and implementation of an undergraduate health professional degree elective course on scientific writing, peer assessment, and critical appraisal. *Curr. Pharm. Teach. Learn.* 14, 765–772. doi: 10.1016/j.cptl.2022.06.008
- ROLLINSON, P. (2005). « Using peer feedback in the ESL writing class », *ELT Journal* 59 (1), pp.23-30
- Rowe, A. D., Fitness, J., & Wood, L. N. (2014). The role and functionality of emotions in feedback at university : A qualitative study. *The Australian Educational Researcher*, 41, 283-309. <https://doi.org/10.1007/s13384-013-0135-7>
- Shulgina, G., Costley, J., Shcheglova, I., Zhang, H., and Sedova, N. (2024a). Online peer editing: the influence of comments, tracked changes and perception of participation on students' writing performance. *Smart Learn. Environ.* 11:30. doi: 10.1186/s40561-024-00315-8
- Shulgina, G., Fanguy, M., Zhang, H., Courtney, M., Baldwin, M., and Costley, J. (2024b). The moderating effects of total comments on the relationship between comment implementation and online peer-supported writing performance. *Comp. Educ.* 219:105104. doi: 10.1016/j.compedu.2024.105104

Références bibliographiques

- Sletto, B., Stiphany, K., Winslow, J. F., Roberts, A., Torrado, M., Reyes, A., Reyes, A., Yunda, J., Wirsching, C., Choi, K., & Tajchman, K. (2020). Demystifying Academic Writing in the Doctoral Program: Writing Workshops, Peer Reviews, and Scholarly Identities. *Planning Practice & Research*. <https://doi.org/10.1080/02697459.2020.1748331>
- Swales, J. M. (1990). *Genre analysis: English in academic and research settings*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Topping, K. J. (2019). *Using peer assessment to inspire reflection and learning*. London: Tylor and Francis.
- Tremblay-Wragg, É., Mathieu Chartier, S., Labonté-Lemoyne, É., Déri, C., & Gadbois, M. È. (2020). Writing more, better, together: how writing retreats support graduate students through their journey. *Journal of Further and Higher Education*, 45(1), 95-106. <https://doi.org/10.1080/0309877X.2020.1736272>
- Tremblay-Wragg, É., Vincent, C., Mathieu-C, S., Lison, C., Ponsin, A., & Déri, C. (2022). Writing Retreats Responding to the Needs of Doctoral Candidates Through Engagement with Academic Writing. *Qualitative Research in Education*, 11(1), 29-57. <https://doi.org/10.17583/qre.9195>
- Tsui, A. B. M., & Ng, M. (2000). Do secondary L2 writers benefit from peer comments? *Journal of Second Language Writing*, 9, 147-170. [http://dx.doi.org/10.1016/S1060-3743\(00\)00022-9](http://dx.doi.org/10.1016/S1060-3743(00)00022-9)
- Vincent, C., et Lejot, E. (2025) Des groupes de rédaction académique pour favoriser la professionnalisation scientifique des doctorants, *Revue internationale de pédagogie de l'enseignement supérieur* [En ligne], 41(1), DOI : <https://doi.org/10.4000/13gp7>
- Webb, M. (2012). Beginning teacher education and collaborative formative e-assessment. In S. Hatzipanagos & R. Rochon (Eds.),
- Wei Y and Liu D (2024) Incorporating peer feedback in academic writing: a systematic review of benefits and challenges. *Front. Psychol.* 15:1506725. doi: 10.3389/fpsyg.2024.1506725
- Wiebe, N. G., Pratt, H. L., & Noël, N. (2023). Writing Retreats: Creating a Community of Practice for Academics Across Disciplines. *Journal of Research Administration*, 54(1), 37-65.
- Xue, S., Yang, Y., Du, J., and Liu, F. (2023). Multi-layered e-feedback anxiety: an action research study among Chinese learners using peer feedback activities in an academic writing course. *Front. Psychol.* 14:1062517. doi: 10.3389/fpsyg.2023.1062517
- Yallop, R. M. A., Taremaa, P., and Leijen, D. A. J. (2021). The affect and effect of asynchronous written feedback comments on the peer feedback process: an ethnographic case-study approach within one L2 English doctorate writing group. *J. Writ. Res.* 12, 531–600. doi: 10.17239/jowr-2021.12.03.02
- Zhang, M., He, Q., Du, J., Liu, F., and Huang, B. (2022). Learners' perceived advantages and social-affective dispositions toward online peer feedback in academic writing. *Front. Psychol.* 13:973478. doi: 10.3389/fpsyg.2022.973478
- Zhang, Y., Yu, S., and Yuan, K. (2020). Understanding master's students' peer feedback practices from the academic discourse community perspective: a rethinking of postgraduate pedagogies. *Teach. High. Educ.* 25, 126–140. doi: 10.1080/13562517.2018.1543261