

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 1 13.05.22 13:40

Mit der Unterstützung von /
avec le soutien de

IHIST.

UNIVERSITÉ DU LUXEMBOURG

LE GOUVERNEMENT
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG
Ministère des Affaires étrangères
et européennes

Direction de la défense

LËTZEBUERGER ARMÉI

ISBN 978-99959-43-40-0
1. Auflage 2022
© Universität Luxemburg und capybarabooks, Esch/Alzette und Mersch, 2022

Alle Rechte vorbehalten.

Herausgeber: Thomas Kolnberger und Benoît Niederkorn
Englisches Korrektorat: Peter H. Marsden
Umschlaggestaltung und Layout: Kommunikationsdesign Petra Soeltzer
Umschlagillustration: Louis Kuschmann (1852-1921): *Luxemburger Militär. Artillerie zu Pferd, 1842-1847, Ettelbrück und Echternach.* Postkarte, ohne Jahr (Ausschnitt). Quelle: *Militärkarten*, Verlag Kuschmann sœurs, ohne Jahr [ca. 1910er-Jahre]
Druck: CPI books, Leck, Germany
Bildnachweise bei den jeweiligen Abbildungen.

www.capybarabooks.com

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 2 13.05.22 13:40

Herausgegeben von /
sous la direction de:
Thomas Kolnberger,
Benoît Niederkorn

Militärgeschichte Luxemburgs

Grundzüge einer transnationalen Entwicklung
von Militär, Krieg und Gesellschaft

Histoire militaire du Luxembourg

Principales caractéristiques d'un développement
transnational de l'armée, de la guerre et de la société

CAPYBARABOOKS

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 3 13.05.22 13:40

Inhaltsverzeichnis / Index

9 Vorworte / Préfaces

12 Vorwort der Herausgeber / Préface des directeurs

Frühgeschichte und Antike

15 Andrea Binsfeld
Die Eroberung Galliens durch Caesar:
Der Großraum Luxemburg und die militärische Integration ins Römische Reich

19 Catherine Gaeng
L'oppidum du Titelberg, un site de hauteur fortifié à vocation civile

29 Rosemarie Cordie
Waffenbeigaben des 5. bis 3. vorchristlichen Jahrhunderts im Mittelrheingebiet – Nur ein Ausdruck kriegerischer Auseinandersetzungen?

41 Andrea Binsfeld
Von Feinden zu Verbündeten: Die Treverer zwischen Widerstand und Anpassung

47 Thierry Groff
Rekruten für den Kaiser – Treverer im *exercitus Romanus*

56 Thierry Groff
Inschriften als Quelle für die römische Militärgeschichte

60 Andrea Binsfeld
Bauen für den Kaiser: Militär und Infrastruktur in der *Gallia Belgica*

Mittelalter

65 Gilles Genot
Die Herausbildung der Territorialherrschaft Luxemburg (10.-15. Jahrhundert)

67 Laury Sarti
Wikinger an der Mosel! Die fränkischen Aufgebote und die Schlacht von 882 bei Remich

75 Tom Sadler
Les armées de la Maison de Luxembourg : temps, espace, représentation

83 Anna Jagoš and Sonja Kmec
Crécy Forever. John the Blind's monument(s) against the background of regionalism, patriotism and nationalism in the 19th and 20th centuries

89 Michel Pauly und Martin Uhrmacher
Bürgerliche Freiheiten und militärische Pflichten mittelalterlicher Städte

95 Gilles Genot
D'ici et d'ailleurs : les montres d'armes au XVe siècle

99 Michel Pauly
Die Belagerung von Rodenmacher (1483), von der Stadt Luxemburg aus gesehen

105 Christiane Bis-Worch
Großburgen, kleine Burgen und feste Orte im mittelalterlichen Luxemburg
Die Fallbeispiele Useldingen, Aspelt, Colpbach-Bas und Trintange in ihrer wechselvollen herrschaftspolitischen und militärischen Bedeutung

115 Jana Greulich
Ein vergessenes Forschungsfeld: Die Niederadelssitze in Luxemburg

117 Christiane Bis-Worch
Leben und Sterben als Söldner in der Fremde: Ein Fundplatz an der Stadtmauer im Grund gibt außergewöhnliche Einblicke in die Luxemburger Festungsgeschichte

Frühe Neuzeit

123 Guy Thewes
L'époque moderne (XVIe-XVIIIe siècles)

125 Monique Weis
Le Duché de Luxembourg sur la « route espagnole » (16e et 17e siècles)
Pour une histoire sociale des armées

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 4 13.05.22 13:40

135 Martin Uhrmacher
Landesbeschreibung mit den Augen des Militärs
Der Ferraris-Atlas als erste kartografische Landesaufnahme des Herzogtums Luxemburg und der Österreichischen Niederlande

139 Guy Thewes
Au service des Habsbourg : le Luxembourg, terre de recrutement de l'armée autrichienne (1715-1795)

149 Tom Birden
Le Duché de Luxembourg, dernier bastion autrichien lors de la Révolution brabançonne

153 Philippe Nilles
Les conscrits du département des Forêts de la classe de 1812

Das Großherzogtum Luxemburg bis zum Ersten Weltkrieg

163 Thomas Kolnberger
Vom Wälderdepartement Frankreichs zum neutralen Großherzogtum: Luxemburg bis zum Ersten Weltkrieg

167 Thomas Kolnberger
Die Luxemburger Miliz im Militär des Königreichs der Vereinigten Niederlande (1815-1830/39)

174 Thomas Kolnberger
Das Entstehen einer militärischen Enklave: Die Bundesfestung Luxemburg als Sonderverwaltungszone des Deutschen Bundes (1814-1826)

175 Änder Bruns
Die formelle und materielle Übernahme der Festung Luxemburg durch den Deutschen Bund

181 Änder Bruns
Festungsgrenze und Festungseigentum

193 Thomas Kolnberger
Vom Kontingent des Deutschen Bundes zur bewaffneten Macht eines neutralen Kleinstaates: Luxemburgs Militär 1830 bis 1881

201 Thomas Kolnberger
Der Schellenbaum: Standarte der preußischen Schutzmacht in Luxemburg (1814/1815-1867)

203 Benoît Niederkorn
Luxemburgs Eisenbahnlinien nach dem Krieg von 1870-1871

205 Benoît Niederkorn
Offiziere – Polizeiführer – Lehrer? Das Offizierskorps der Luxemburger *Force Armée* (1881-1940)

215 Marlène Duhr
Militärmusik und kulturelles Leben in der Stadt Luxemburg des 19. Jahrhunderts – eine erste Bestandsaufnahme zu den Anfangsjahren

225 Thomas Kolnberger
Luxemburger als Söldner in der globalen militärischen Arbeitswelt – eine Notiz zum 19. Jahrhundert

Die Epoche zweier Weltkriege

231 Benoît Niederkorn
Luxemburg – Operationsgebiet ausländischer Streitkräfte (1914-1945)

235 Benoît Niederkorn
Eine Armee im „Wartezimmer des Kriegs": Die Luxemburger Freiwilligenkompanie, der Erste Weltkrieg und die Revolution von 1918-1919

245 Chris Hirtzig
Antoine Thilmany – eine militärische Karriere zwischen Freiwilligenkompanie und Fremdenlegion

257 Michel R. Pauly
Die Freiwilligenkompanie unter dem Hakenkreuz

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 5 13.05.22 13:40

271 Félix Streicher und Matthias Paulke
Konfliktlandschaft Luxemburg: Die Überreste der „Schuster-Linie“ zwischen Hosingen und Rodershausen

283 Thierry Paulus
Die deutschen Kriegsgefangenen in Luxemburg nach dem Zweiten Weltkrieg

291 Daniela Lieb
Vergessen, aber nicht verstaubt: Das Comité de Luxembourg – eine Initiative zur „Humanisierung des Krieges“ (1938-1940)

299 Matthias Paulke
Entdecken – Erforschen – Bewahren: Denkmalpflege an Schauplätzen des Zweiten Weltkrieges

Von der Nachkriegszeit in den Kalten Krieg

309 Thomas Kolnberger
Vom Kalten Krieg zur neuen Weltordnung

311 Thierry Grosbois
La diplomatie luxembourgeoise face à l’occupation militaire de l’Allemagne (1944-1950)

321 Thierry Grosbois
L’entrée du Grand-Duché de Luxembourg dans les alliances militaires occidentales (1944-1955)

329 Patrick Hardt
The Evolution of the Luxembourg Army after the Second World War

337 Matthias Boucebci
« Ni profiteurs, ni parasites » : l’armée luxembourgeoise et l’OTAN (1949-1967)

343 Félix Streicher
The Military Malaise: Towards a Social History of the Luxembourgish Army (1944-1959)

351 Marc Heinrich
La participation de l’armée luxembourgeoise à la Force mobile du Commandement allié en Europe (1968-2002)

359 Daniela Lieb
Schöpfungen des Kalten Krieges
Berichte Luxemburger Journalisten über NATO-Rundflüge

361 Elisabeth Einsweiler
Remembering the ‘Forgotten War’ in Luxembourg
An overview of the memorial culture of the Korean War in the Grand Duchy

369 Patrick Fautsch
Émergence d’une approche stratégique formalisée de la Défense luxembourgeoise

379 Georges Hellinghausen
Militärseelsorge in der Luxemburger Armee
Inhaber, Aufgaben, Entwicklungen

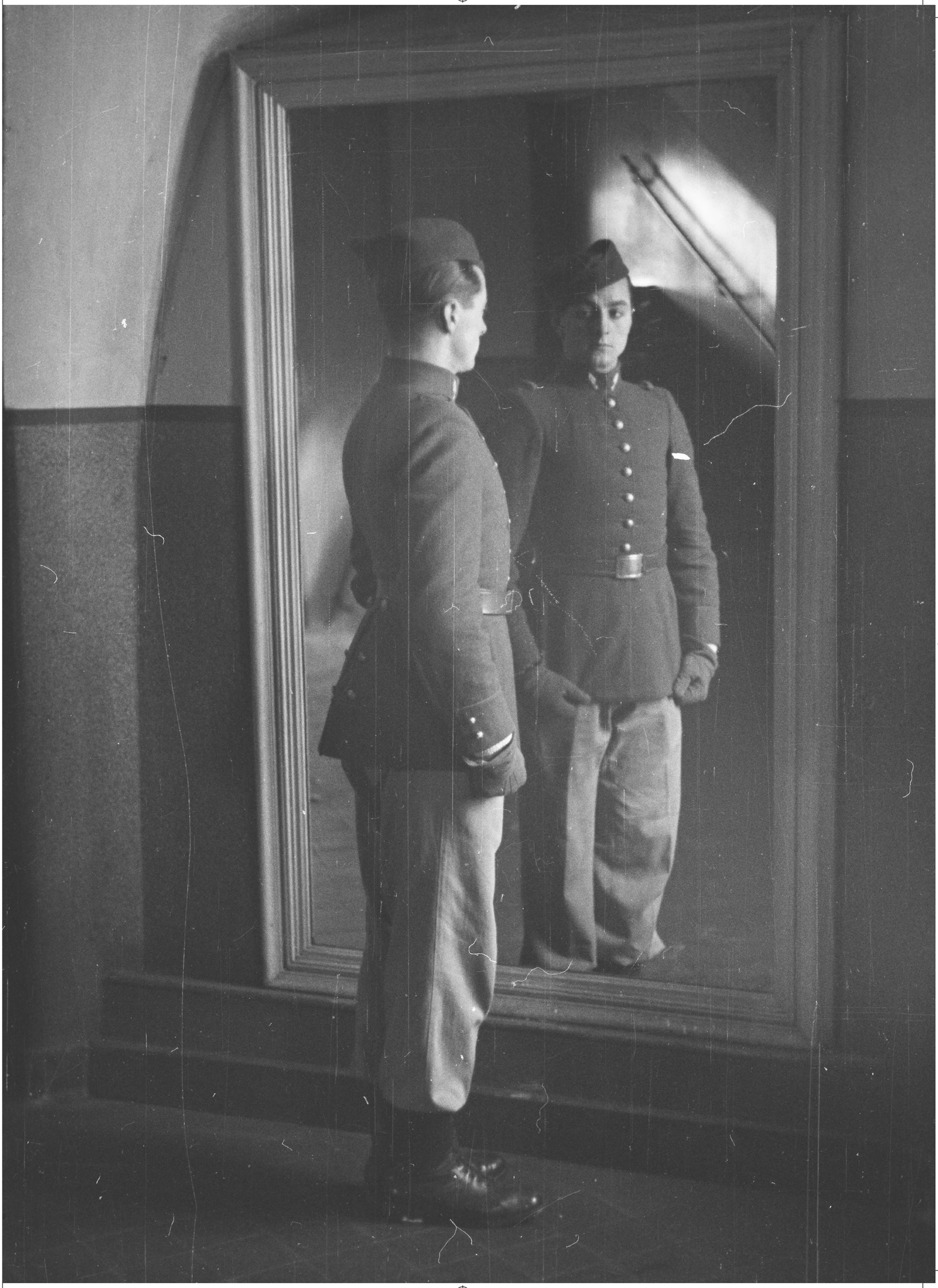
388 Gesamtbibliografie / Bibliographie générale

406 Ortsregister / Index des lieux

408 Personenregister / Index des personnes

412 Autorennotizen / Notices d’auteurs

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 6 13.05.22 13:40



RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 7 13.05.22 13:40

Abbildung vorherige Seite:
Blick in den Spiegel: Soldat der Freiwilligenkompanie (Februar 1940).
Foto: Tony Krier, © Photothèque de la Ville de Luxembourg.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 8 13.05.22 13:40

Préface
S.A.R. le Grand-Duc

Histoire militaire du Luxembourg
Grandes lignes d'un développement transnational depuis l'époque romaine

Cet ouvrage exhaustif sur l'histoire militaire du Luxembourg, qui couvre les étapes majeures du développement transnational depuis l'époque romaine, enrichit le paysage littéraire au Luxembourg et j'en félicite les auteurs.

Le livre traite d'un sujet qui me tient particulièrement à cœur étant donné l'histoire personnelle qui existe entre ma famille et les traditions militaires du Luxembourg. Mon père, le Grand-Duc Jean, et mon grand-père, le Prince Félix, s'étaient tous deux engagés au sein des forces armées alliées lors de la Seconde Guerre mondiale après leur exil imposé à la suite de l'invasion allemande de 1940.

Suivant son affectation aux *Irish Guards* en novembre 1942, mon père a accompli son entraînement militaire en Grande-Bretagne et a pris part aux opérations militaires majeures de cette unité comme les batailles de Caen et de Caumont et la libération de Bruxelles. Le 10 septembre 1944, il a pu rentrer à Luxembourg-Ville où il a retrouvé son père, le Prince Félix, affecté à la 2e Division Blindée intégrée à la 3e Armée américaine du Général Patton.

L'engagement volontaire du Prince Félix et du futur Grand-Duc Jean lors de la Seconde Guerre mondiale a initié une nouvelle tradition : les membres de la famille grand-ducale suivront désormais une formation militaire en Grande-Bretagne. Le *Royal Military College* de Sandhurst s'est ainsi transformé en une institution incontournable, où j'ai été commissionné en 1975 après une année de formation. Selon l'exemple de nos ancêtres, mon fils, le Grand-Duc héritier Guillaume, a pu accomplir sa formation en 2003, suivi plus récemment par le Prince Sébastien en 2017.

La tradition militaire nationale s'illustre d'ailleurs aussi par la Relève de la Garde au Palais grand-ducal et la Parade militaire organisée dans le cadre de la Fête Nationale.

Je félicite les éditeurs pour leur coopération réussie avec le Ministère de la Défense et l'Université du Luxembourg, qui a permis de placer cet ouvrage sous un jour nouveau et de présenter au lecteur un voyage passionnant de l'histoire militaire du Grand-Duché au fil des années.

Henri



© Maison du Grand-Duc/Marion Dessard

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 9 13.05.22 13:40

Préface
François Bausch



© SIP/Yves Kortum

Chers lectrices et lecteurs,

La publication d'un ouvrage collectif sur l'histoire militaire du Luxembourg peut au premier abord étonner. Y aurait-t-il au sein de notre histoire nationale une histoire militaire à proprement parler ?

À l'exception des deux guerres mondiales, l'histoire militaire de notre pays est peu étudiée et reste peu connue. Dans la mémoire collective, elle a longtemps été marquée par la légende de Jean l'Aveugle, mort lors de la bataille de Crécy en 1346 au service de son suzerain, le roi de France. C'est précisément cet épisode bien connu de notre récit national, synonyme de sacrifice ultime au nom d'un idéal supérieur, qui a incité l'Armée luxembourgeoise à adopter en 1964 un nouvel insigne d'uniforme unique, commémorant le don de soi de ce souverain médiéval.

Dans le cadre d'un projet de recherche initié en 2018 par l'Université du Luxembourg et cofinancé par la Direction de la Défense, une trentaine de chercheurs, d'historiens et d'observateurs se sont attelés à élucider davantage l'histoire militaire sur notre territoire depuis l'époque romaine jusqu'à nos jours. Cet ouvrage collectif est le fruit de leurs recherches et de leur collaboration. Je tiens à remercier l'Université du Luxembourg d'avoir mené à bien ce projet ambitieux et toutes les personnes y ayant contribué.

Cet ouvrage souligne qu'à travers l'histoire, le Luxembourg n'était jamais une zone « démilitarisée » et que son vécu militaire est bien plus riche qu'on ne le croit.

L'histoire militaire récente du Luxembourg est évidemment marquée par l'histoire de l'Armée luxembourgeoise, institution dont j'assure la tutelle en tant que ministre de la Défense.

Devenu indépendant en 1839 et déclarant sa neutralité en 1867, le Grand-Duché de Luxembourg se dote en 1881 de sa première proto-armée, la Compagnie des volontaires.

Tirant les leçons de la Deuxième Guerre mondiale, le Luxembourg abandonne sa neutralité et met en place en 1944 une armée de conscription et rejoint en 1948 l'Union occidentale, respectivement en 1949 l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord, deux alliances militaires de défense collective.

La jeune Armée luxembourgeoise sera rapidement confrontée aux nouvelles réalités géopolitiques issues de la Deuxième Guerre mondiale. En Europe s'abat un rideau de fer et suite à la résolution 83 du Conseil de sécurité des Nations Unies, le Luxembourg enverra de 1950 à 1953 des contingents de volontaires pour participer aux forces onusiennes dans la guerre de Corée. Il s'agira de la première participation à une mission internationale. Deux volontaires mourront sur le champ de bataille.

Alors que la conscription sera abolie en 1967, l'Armée participe à partir de l'année suivante à la Force Mobile du Commandement Allié en Europe (AMF), instrument de la dissuasion de l'OTAN face au Pacte de Varsovie.

Avec la chute du bloc soviétique débutent les participations de l'Armée luxembourgeoise aux opérations de maintien de la paix, dites OMP. L'année 2022 marque le 30e anniversaire de participation aux OMP qui ont vu déployer quelque 1 486 militaires luxembourgeois en ex-Yougoslavie, en Afghanistan, au Mali et plus récemment au Mozambique et en Iraq.

L'Armée luxembourgeoise d'aujourd'hui, loin de toute image d'Épinal, est une armée moderne, qui au cours des dernières années a connu une importante transformation en se dotant de nouvelles capacités dans les domaines de l'air, de l'espace et du cyber. À travers son engagement au sein de l'UE et de l'OTAN notamment, elle met son savoir-faire au service de la communauté internationale et des partenaires, comme par exemple dans le domaine des communications satellitaires.

Au niveau national, l'aide à la population et l'appui que fournit l'Armée aux administrations publiques en cas de crise ou lors de catastrophes naturelles sont hautement appréciés. Ces missions en temps de paix font souvent oublier les missions premières de l'Armée, à savoir sa contribution à la défense du territoire du Luxembourg et à la défense collective et commune dans le cadre des organisations internationales. À l'image du « *Knotted Gun* » offert par aux Nations Unies, le Luxembourg privilégie la voie du dialogue et de la diplomatie pour résoudre les conflits internationaux. Or, l'invasion de la Russie en Ukraine le 24 février 2022 en violation flagrante du droit international nous rappelle douloureusement à quel point les missions premières de défense restent d'actualité.

Sous l'impression de la fin de la guerre froide, Francis Fukuyama avait conclu au tournant des années 1990 à « la fin de l'histoire ». L'actualité récente vient de le contredire une nouvelle fois. L'histoire s'écrit au jour le jour. Avec le présent ouvrage, j'invite le lecteur et la lectrice à jeter un regard curieux sur le passé, tout en espérant qu'il puisse jeter une lumière sur ce que nous réserve l'avenir.

Je vous souhaite une bonne lecture.
François Bausch
Ministre de la Défense

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 10 13.05.22 13:40

Préface
Steve Thull



© Armée luxembourgeoise/Daniel Balthasar

Chers intéressés de l'histoire militaire luxembourgeoise,

Pendant la guerre froide, l'effort principal du Luxembourg s'inscrit dans le cadre de la défense collective. Suite à l'abolition du service militaire obligatoire en 1967, cet effort se matérialise par l'intégration d'un bataillon d'infanterie, puis d'une compagnie de reconnaissance légère dans *l'Allied Command Europe Mobile Force (Land) – AMF(L)*. La création de cette brigade multinationale a pour objectif de démontrer la capacité de l'OTAN de réagir rapidement en cas de manifestations d'agression sur les flancs nord-est et sud-est de l'Alliance et d'illustrer sa solidarité interne. Le Luxembourg participe régulièrement aux exercices de l'AMF(L) tenus dans sa zone d'action.

Succède, après l'éclatement des guerres des Balkans en 1991, une période marquée par des déploiements continus dans le cadre d'opérations pour le maintien de la paix et un recentrement de l'effort militaire sur des capacités expéditionnaires. Les moyens plus lourds et létaux perdent en importance alors que le facteur « déployabilité » devient une constante de planification au sein des états-majors généraux des armées otaniennes. Le Luxembourg n'y échappe pas.

Depuis le début du nouveau millénaire, les avancements technologiques, y compris la digitalisation, s'opèrent à un rythme accéléré. En dehors des effets bénéfiques pour nos sociétés, ces avancées sont aussi génératrices de nouvelles menaces. L'avènement de l'ère numérique conduit ainsi l'OTAN à élargir les trois domaines d'opération classiques (terre, mer, air) au cyber en 2016 et à l'espace en 2019. L'armée luxembourgeoise met en place un bureau de cyberdéfense dès 2015. C'est également au cours de cette année qu'elle inaugure sa station d'ancrage servant aux communications satellitaires militaires. Fin 2020, elle continue sa diversification capacitaire avec la réception de l'avion de transport A400M. Celui-ci est exploité à Melsbroek dans le cadre de l'unité belgo-luxembourgeoise du 15e Wing de transport aérien de l'armée belge. En 2021, le Luxembourg se dote d'une stratégie de cyberdéfense et au début de 2022, le Luxembourg publie sa stratégie spatiale de défense. Au moment d'écrire la présente préface, les préparatifs d'implémentation des premiers drones d'observation tactiques au profit d'une brigade interarmes se trouvent en phase terminale.

Parallèlement aux évolutions technologiques de plus en plus rapides, l'ordre mondial instauré avec l'adoption de la Charte des Nations Unies en 1945 est aujourd'hui de plus en plus contesté. Il est un fait que la mise en question des règles fixant les droits et obligations des nations et codifiant les principes fondamentaux des relations internationales agit de façon déstabilisatrice sur l'architecture sécuritaire du monde.

Ce n'est donc pas surprenant que dans le cadre du processus OTAN de planification de défense (NDPP), le Luxembourg se voit alloué en 2020 un nouvel objectif capacitaire qui consiste à mettre sur pied avec la Belgique un bataillon de reconnaissance de type médian à l'horizon 2028.

Viennent s'ajouter aux vulnérabilités croissantes induites par une digitalisation galopante et à un ordre mondial sérieusement mis à l'épreuve, des problématiques d'ordre planétaire telles que le réchauffement climatique et l'émergence de pandémies. Celles-ci représentent une dimension supplémentaire à prendre en compte dans les planifications militaires. Alors que le changement climatique complique les opérations et peut agir comme catalyseur dans la genèse de conflits, toute crise sanitaire majeure impacte négativement l'opérationnalité des forces armées : premièrement, en touchant ses propres membres et, deuxièmement, en demandant l'intervention de ses membres au profit de la population touchée et d'administrations ou services publics débordés.

De ce qui précède, il peut être retenu que le milieu dans lequel les forces armées évoluent se trouve plus que jamais en mutation et se complexifie constamment. Par conséquent, la structure des armées est amenée à évoluer sans cesse afin de répondre au mieux aux exigences sécuritaires du futur. Il est impératif de se remettre en question, d'anticiper, d'innover et, surtout, de transformer ses capacités opérationnelles afin de répondre aux réalités et défis de son époque. Voilà, d'un point de vue militaire, les principes directeurs pour le Luxembourg qui, au vu de sa taille, dépend plus que tous les autres pays membres du parapluie de protection sécuritaire offert par l'OTAN et l'UE. Ne pas appliquer ces principes n'est pas une option viable si le Luxembourg veut garder sa crédibilité en tant que partenaire solidaire et fiable au sein de ces organisations.

Général Steve Thull
Chef d'État-Major de l'Armée luxembourgeoise

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 11 13.05.22 13:40

Vorwort der Herausgeber / Préface des directeurs

Militärgeschichte ist ein historiografisches Teilgebiet, das sich im engeren Sinne mit der Struktur des Militärs und dem Handeln seiner Akteure, also der für kriegerische Auseinandersetzungen vorgesehenen bewaffneten Macht, beschäftigt. Im weiteren Sinne befasst sich Militärgeschichte damit zwangsläufig mit dem Wechselspiel von Militär (als Institution) und Gesellschaft (als Rahmenbedingung). Militärgeschichte ist Bestandteil einer allgemeinen Gesellschaftsgeschichte: Sie ist ein besonderer, aber kein Sonderteil historischer Entwicklung – nur die Blickwinkel der Forschung ändern sich. Der vorliegende Sammelband ediert nun solche Perspektiven, die über die Darstellung konfliktreicher Ereignisse allein, also von Kampfhandlungen und Krieg, hinausgehen. Deren Analyse – das zentrale Anliegen von Kriegsgeschichte – ist fast zu einem Randthema geworden, womit auch einer bis dato wenig berücksichtigten Realität Rechnung getragen wird: Kämpfer und Krieger, Soldaten und Soldatinnen aller Epochen haben nämlich die meiste Zeit ihres militärischen Daseins eben nicht im Kriegszustand verbracht oder im Felde gestanden, sondern lebten im Frieden. Sie waren und sind somit Akteure einer zivilen Gesellschaft, haben diese mitgeprägt und wurden von ihr getragen.

Als Herausgeber des Bandes haben wir uns die Aufgabe gestellt, Beiträge zu versammeln, die zum ersten Mal auf fundierter wissenschaftlicher Basis eine militärhistorische Gesamtdarstellung über alle Epochengrenzen der Luxemburger Geschichte in einem Buch bieten. Darunter verstehen wir einen Rückblick bis zur Antike mit Schwerpunkt auf einem Raum, der heute das Territorium des Großherzogtums bildet, und dessen Entwicklung wir bis in die Zeitgeschichte verfolgen. Thematisiert werden auch Zeiträume, in denen es Luxemburg noch gar nicht gab. Es werden Phasen der Geschichte behandelt, in denen der Fortbestand des Landes unsicher war, Luxemburg sogar von der Karte verschwunden war. Eine Teleologie, so wird die Lektüre zeigen, lässt sich aus den Beiträgen nicht herauslesen. Eher das Gegenteil ist der Fall: Die Militärgeschichte Luxemburgs ist wie seine allgemeine Geschichte durch Brüche und Kontinuitäten gekennzeichnet, und seine Zukunft war schon in der Vergangenheit offen – wenn auch nicht beliebig.

Die chronologische Ausrichtung und Einteilung des Bandes nach – in unserer Einschätzung – sinnvollen Epochenabschnitten ging zu Lasten einer thematischen Engführung, die mancher Leser, manche Leserin oder das Forscherkollegium vielleicht erwartet hätte. Die ursprüngliche Planung zielte auch in diese Richtung, doch wie schon Generalfeldmarschall Helmuth von Moltke in seiner gewohnt lakonischen Art anmerkte, dass „kein Plan die erste Feindberührung überlebt", waren wir überrascht, wie viele Aspekte zum Thema uns als Beiträge vorgeschlagen wurden. Wir ließen diese ‚feindliche Übernahme' zu, denn dieser Band kann auch nur eines sein: ein Anfang als ein erstes Zwischenresümee.

Dafür möchten wir uns bei den Autoren und Autorinnen und den Mitarbeitern und Kollegen im Ministerium und an der Universität ganz herzlich bedanken!

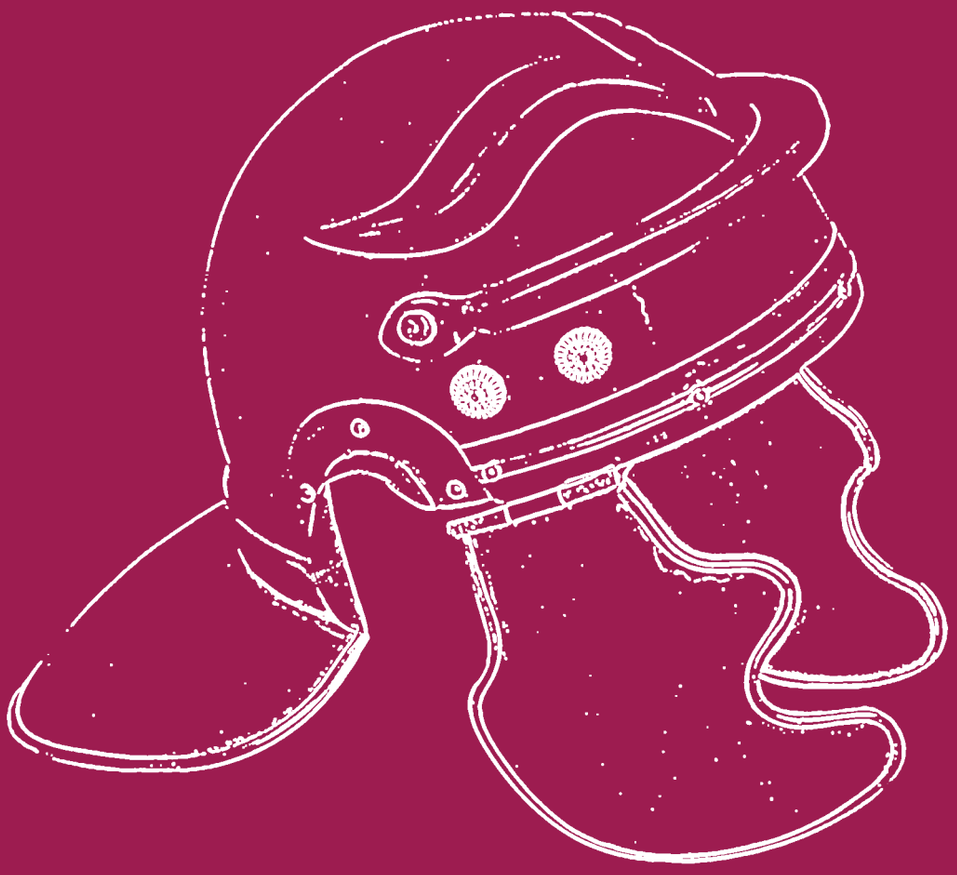
Die Herausgeber

Thomas Kolnberger
Institut für Geschichte
Universität Luxemburg

Benoît Niederkorn
Conservateur de l'Armée luxembourgeoise
& Directeur du Musée National d'Histoire
Militaire (MNHM), Diekirch

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 12 13.05.22 13:40

Frühgeschichte und Antike



RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 13 13.05.22 13:40

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 14 13.05.22 13:40

Andrea Binsfeld

Die Eroberung Galliens durch Caesar: Der Großraum Luxemburg und die militärische Integration ins Römische Reich

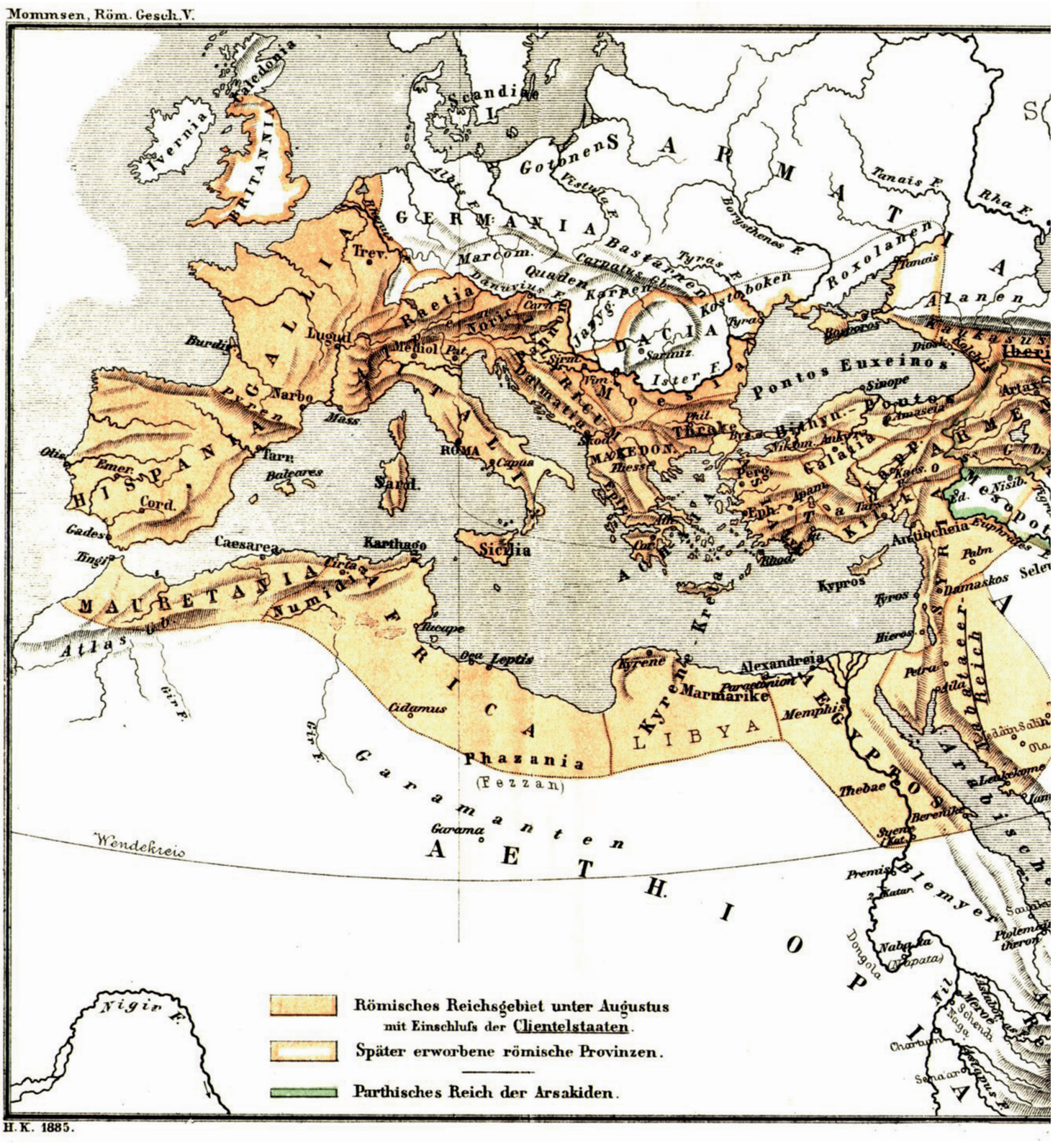
Mit der Eroberung des freien Galliens durch Gaius Iulius Caesar (58-51/50 v. Chr.) treten die Treverer in die literarisch erfasste Geschichte ein. Auch wenn sie selten im Zentrum der Ereignisse stehen, so spielen sie doch für die Geschehnisse an der Ostgrenze Galliens aufgrund ihrer Nachbarschaft zu den Germanen und den dadurch hervorgerufenen Auseinandersetzungen eine wichtige Rolle. Der folgende Passus ist ein gutes Beispiel, welche Informationen uns Caesar über die Treverer und ihr Siedlungsgebiet liefert:

„Dieser Stamm besitzt in ganz Gallien bei weitem die stärkste Reiterei, hat auch zahlreiche Fußtruppen und grenzt, wie oben beschrieben, an den Rhein. In diesem Stamm stritten zwei Männer um die Vorherrschaft, Indutiomarus und Cingetorix. Von diesen kam Cingetorix sofort auf die Nachricht vom Anmarsch Caesars und der Legionen zu ihm und beteuerte, er und alle die Seinen würden ihre Verpflichtungen erfüllen und nicht von der Freundschaft mit dem römischen Volk abfallen, berichtete ihm auch die Vorgänge bei den Treverern. Indutiomarus hingegen begann, Reiterei und Fußvolk zusammenzuziehen und zum Krieg zu rüsten. Die altershalber nicht Waffenfähigen versteckte er im Ardenner Wald (dieser ist ungeheuer groß und verläuft mitten durch das Trevererland vom Rhein bis zum Gebiet der Remer). Als jedoch einige führende Männer aus dem Stamm, durch ihre Verwandtschaft mit Cingetorix veranlasst und erschrocken über den Anmarsch unseres Heeres, zu Caesar kamen und für sich selbst Fürbitte bei ihm einlegten, da sie den gesamten Stamm nicht vertreten könnten, bekam Indutiomarus Angst, alle könnten von ihm abfallen, und schickte Gesandte zu Caesar: Er habe von den Seinen nicht fortgehen und zu ihm kommen wollen, um seinen Stamm dadurch besser im Zaum zu halten; die Menge sollte sich nicht aus Unverstand vergehen, wenn sich der ganze Adel entfernt habe. So habe er den Stamm in der Hand und wolle, wenn Caesar es erlaube, zu ihm ins Lager kommen und ihm sein Schicksal und das seines Stammes anvertrauen.“[1]

Aus Caesars *Commentarii* erfährt der Leser, dass das Trevererland im Osten an den Rhein grenzt und dass es von den Wäldern der Ardennen, zu denen auch die Eifel zählt, durchzogen wird. Nachbarn im Westen sind die Remer (Reims). Von Siedlungen und befestigten Höhensiedlungen, den Oppida, der Treverer ist nicht die Rede – diese kennen wir lediglich durch den archäologischen Befund, wie z. B. den Titelberg, den Martberg, den sogenannten Hunnenring bei Otzenhausen oder das Oppidum bei Kastel-Staadt. Die Ausgrabungen auf dem Titelberg haben gezeigt, dass hier schon früh ein bedeutendes wirtschaftliches und politisches Zentrum bestand. Caesar rühmt die Treverer zudem als hervorragende Reiter, die den Römern als Hilfstruppen dienen. Offenbar waren die Treverer zu Bündnispartnern der Römer, zu *socii*, geworden. Wie der Passus aus Caesars *Commentarii* zeigt, handelte es sich jedoch nicht immer um die zuverlässigsten Bündnispartner der Römer. Was Caesar als typisch für die gallischen Stämme immer wieder anführt, ist deren Uneinigkeit und das Parteienwesen. Im Falle der Treverer sind es die Stammesfürsten Cingetorix und Indutiomarus, die sich um die Vorrangstellung streiten. Während die Treverer zu Beginn des Gallischen Krieges noch als Bundesgenossen der Römer auftreten, führt der Konflikt zwischen Cingetorix und Indutiomarus zu einem Abfall eines Teils der Treverer und letztendlich zu einem langwierigen Aufstand gegen die Römer. Der Aufstand wird schließlich niederschlagen, Indutiomarus wird ergriffen und hingerichtet.[2] Die Niederlage der Treverer zeigt in der Folgezeit nachhaltige Wirkung. In dem großen Aufstand Galliens unter der Führung des Vercingetorix gehören die Treverer neben den Remern und Lingonen zu den Stämmen, die nicht an der allgemeinen Erhebung beteiligt sind.[3]

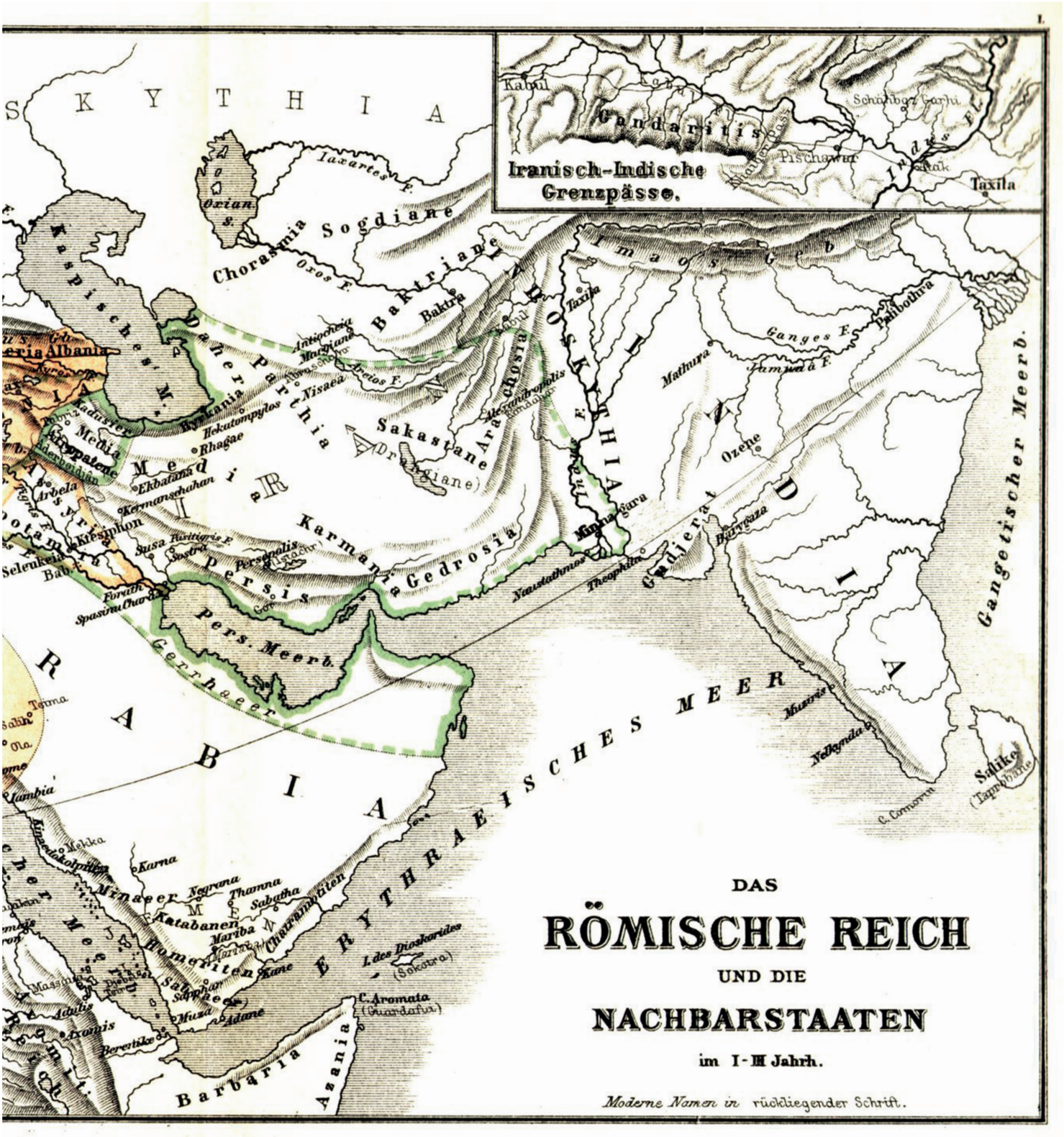
Die folgenden Beiträge befassen sich mit dem Großraum Luxemburg in keltischer und in römischer Zeit; sie nehmen die Situation vor der Ankunft der römischen Eroberer in den Blick und behandeln die Auswirkungen der Eroberung Galliens durch Caesar in den Jahren zwischen 58 und 51/50 v. Chr. Wie die zahlreichen archäologischen Funde zeigen, war Gallien für die Römer auch vor Caesar kein unbekanntes Gebiet: Es bestanden Handelskontakte, wie wir dank römischer, griechischer und etruskischer Fundstücke in keltischen Gräbern wissen. Einzelne gallische Stämme hatten zudem das Privileg, Freunde der Römer genannt zu werden,

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 15 13.05.22 13:40



Das römische Weltreich bis zum 3. Jahrhundert. Quelle: Theodor Mommsen, *Römische Geschichte. Das Römische Reich und die Nachbarstaaten im I. - III. Jahrh.*, Bd. 5. Berlin: Weidmannsche Buchh., 1927.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 16 13.05.22 13:40



RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 17 13.05.22 13:40

und schließlich war der Süden Galliens – Südfrankreich mit der Provence – seit dem 2. Jh. v. Chr. eine römische Provinz (Provence = *provincia*). Aber es gab noch das nördliche Gallien, die *Gallia Comata,* die nach Caesars berühmter Eingangssequenz in seinem Werk *Commentarii de bello Gallico* (Berichte über den Gallischen Krieg) in drei Teile gegliedert war – die *Belgica*, die *Aquitanica* und die *Celtica*. Mit den *Commentarii* Caesars besitzen wir eine Quelle aus erster Hand – mit den Vor- und Nachteilen eines zeitgenössischen Berichtes –, die uns umfassende Einblicke in die militärischen Operationen Caesars gibt, die aber auch das Verhältnis zu den gallischen Stämmen und hier insbesondere zu den Treverern beleuchtet. Die Treverer waren der keltische Stamm, an dem sich das ambivalente Verhältnis zwischen Römern und Kelten besonders gut ablesen lässt.

1 Caesar, *Commentarii de bello Gallico* 5,3,1-7 (Übersetzung: Otto Schönberger, C. Iulius Caesar, *Der Gallische Krieg/De bello Gallico*. Düsseldorf und Zürich: Patmos Verlag, [7]2009).

2 Caesar, Commentarii de bello Gallico 5,58,4 ff.

3 Heinz Heinen, *Trier und das Trevererland in römischer Zeit.* Trier: Spee Verlag, [2]1988, S. 13-29; Bernhard Kremer, *Das Bild der Kelten bis in augusteische Zeit: Studien zur Instrumentalisierung des Feindbildes bei griechischen und römischen Autoren.* Stuttgart: Steiner Verlag, 1994, S. 133-263; Ralf Urban, Die Treverer in Caesars „Bellum Gallicum", in: *Labor omnibus unus: Gerold Walser zum 70. Geburtstag dargebracht von Freunden, Kollegen und Schülern,* hg. von Heinz E. Herzig und Regula Frei-Stolba. Stuttgart: Steiner Verlag, 1989, S. 244-256; Ralf Urban, *Gallia rebellis: Erhebungen in Gallien im Spiegel antiker Zeugnisse.* Stuttgart: Steiner Verlag, 1999, S. 18-27, 39-45; Sabine Hornung, *Siedlung und Bevölkerung in Ostgallien zwischen Gallischem Krieg und der Festigung der römischen Herrschaft: Eine Studie auf Basis landschaftsarchäologischer Forschungen im Umfeld des Oppidums „Hunnenring" von Otzenhausen (Lkr. St. Wendel).* Darmstadt: Verlag Philipp von Zabern, 2016, S. 156-159.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 18 13.05.22 13:40

Catherine Gaeng

L'oppidum du Titelberg, un site de hauteur fortifié à vocation civile

Fort nombreuses au Luxembourg, les fortifications de hauteur furent recensées par R. Schindler et K.H. Koch dans un ouvrage qui constitue encore aujourd'hui une référence[1], que l'on peut compléter désormais avec les données du modèle numérique de terrain (LiDAR) sur le Géoportail du Grand-Duché.

Leur fonction, voire leur datation même grossière, sont très mal connues, on suppose généralement qu'il s'agissait de refuges perchés datant de l'âge du bronze pour les plus anciens, des deux âges du fer, mais aussi de l'époque gallo-romaine pour certains. En l'absence de fouilles archéologiques, on ne peut le dire, ni savoir s'ils furent utilisés ponctuellement ou connurent une occupation continue. Or, si l'on excepte la fortification de Beaufort-Albuerg dont la fouille, partielle, fut menée professionnellement[2], même si les conclusions qu'on en tira sont sujettes à caution[3], il n'existe qu'un site de hauteur fortifié faisant l'objet d'une recherche approfondie au Luxembourg, celui du Titelberg situé sur le territoire de la commune de Pétange[4] (Ill. 1).



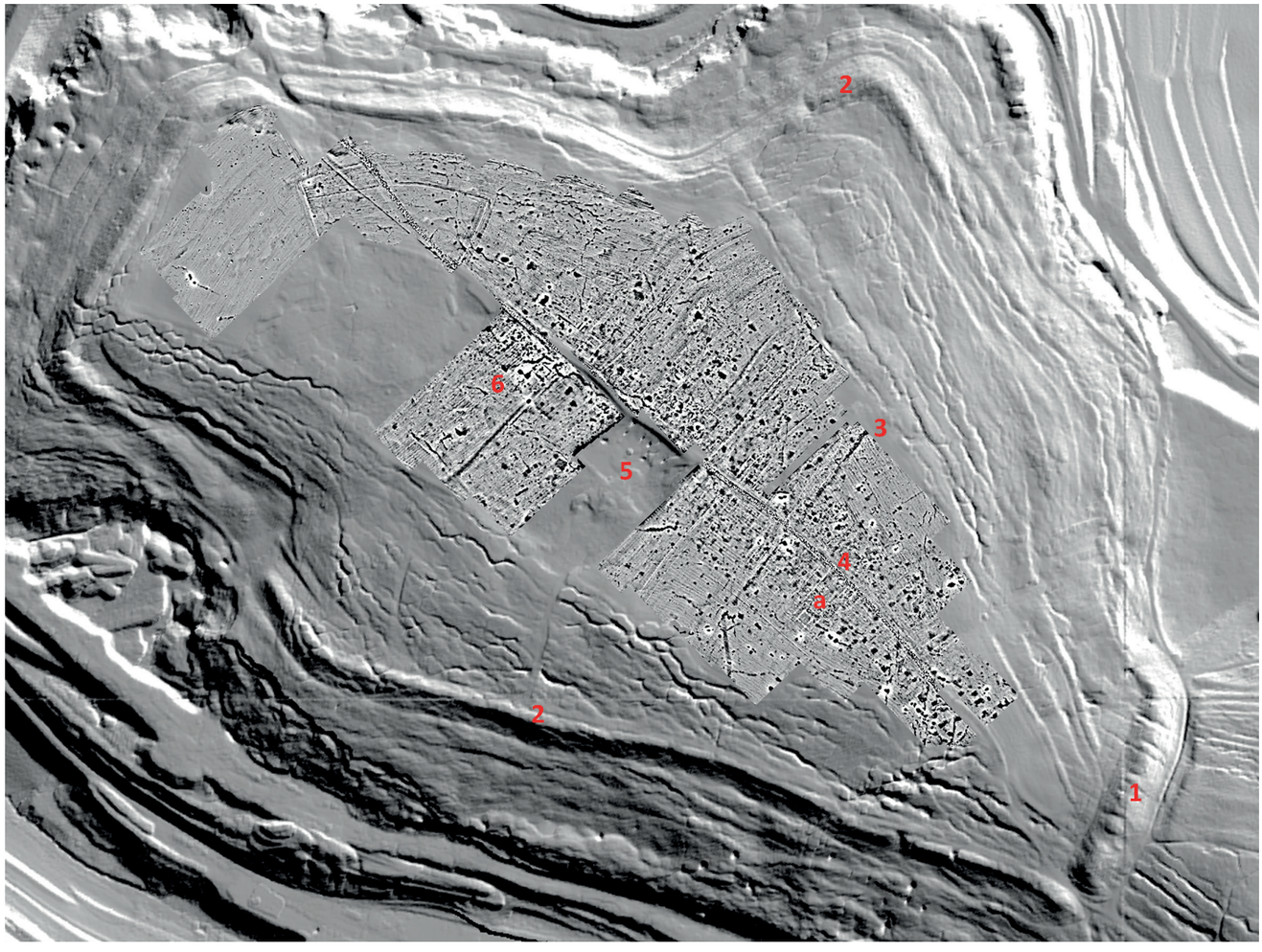
Ill. 1 : Vue aérienne du Titelberg depuis le sud-ouest. Image : C. Gaeng à partir de Google Earth, © CNRA.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 19 13.05.22 13:40

Toutefois, excepté son rempart, ce dernier n'a rien de commun avec les autres fortifications de hauteur du pays car, contrairement à elles, il a longtemps présenté des vestiges fort visibles à l'intérieur des restes de son enceinte : « Naguère encore, il y avait ici, au milieu d'amoncellements, de ruines de constructions et sur des aires bétonnées, des restes de tuiles, de poteries, de briques, tellement enchevêtrés que, de quelque côté qu'on se tournât, l'on devait les empiéter », témoignait-on au XVIIe siècle[5]. Au XVIIIe on y admirait toujours « les restes d'un mausolée superbe, orné de divers festons et appuyé de grosses colonnes dont les chapiteaux étoient d'un ouvrage dorique »[6], et en 1907 on pouvait encore dire que « *vor Jahresfrist lagen dort Steinquadern von 1,50 m Länge und 90 cm Breite* »[7]. Ces vestiges, cumulés aux nombreuses trouvailles numismatiques qui font la réputation du site, permirent aux érudits de l'identifier comme un oppidum celtique auquel avait succédé un *vicus* gallo-romain, et ce avant même que ne commencent les fouilles archéologiques.

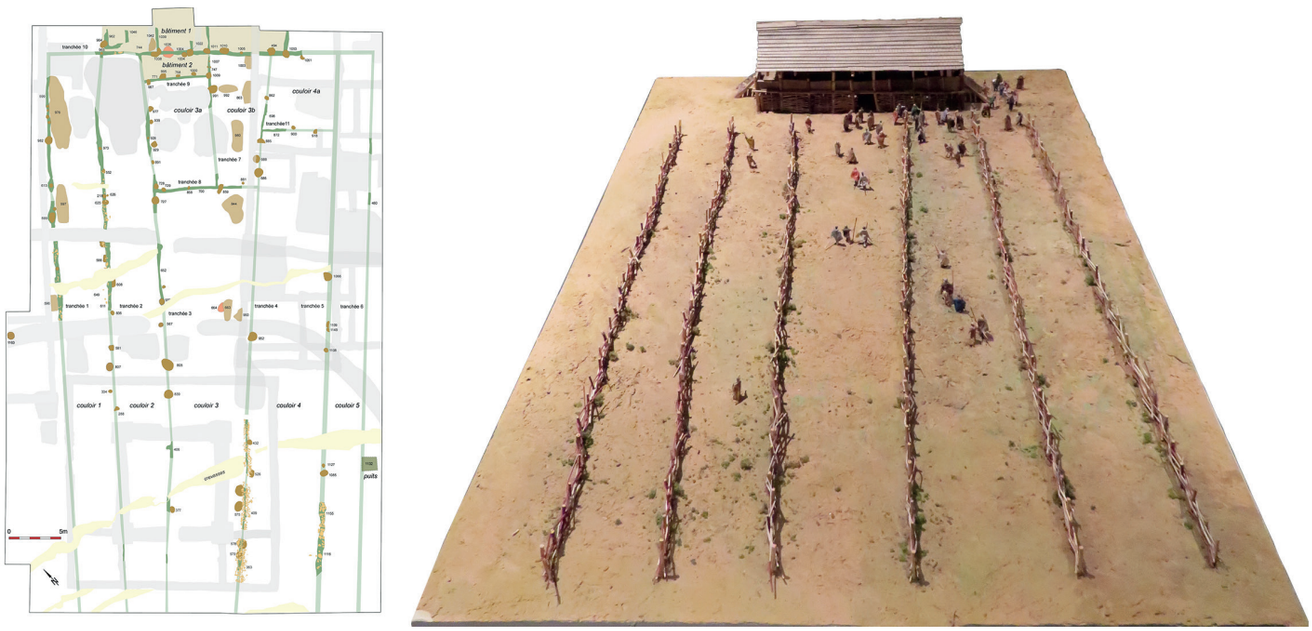
Une ville ?

Les oppida sont ces fortifications qui virent le jour à la fin du IIe siècle av. J.C. dans toute l'aire celtique, de la Hongrie au sud de l'Angleterre, surtout mais pas uniquement sur des sites de hauteur. Si l'on a pu croire un temps que leur émergence était la conséquence d'une réaction de défense (par exemple contre la guerre liée à la migration des Cimbres et des Teutons à la fin du IIe siècle av. J.C.), on admet aujourd'hui que les oppida n'avaient pas vocation à être de



Ill. 2 : Titelberg, levé géomagnétique superposé au levé LiDAR. 1 : rempart de barrage ; 2 : rempart de contour ; 3 : fossé de délimitation de l'espace public ; 4 : espace public, a = aménagements ; 5 : habitat ; 6 : établissement commercial romain. Image : C. Gaeng (Levé : CAU zu Kiel, LiDAR : ArcTron GmbH), © CNRA.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 20 13.05.22 13:40



Ill. 3 : Phase 1 des aménagements de l'espace public de l'oppidum du Titelberg : les couloirs palissadés. DAO : J. Metzler ; maquette : N. Mossakowska, © CNRA.

simples refuges perchés plus ou moins occupés, mais qu'ils furent le fruit de l'évolution socio-économique du monde celtique, notamment de son organisation territoriale avec la mise en place des cités amorcée au IIIe siècle av. J.C., et de l'expansion fulgurante de la monnaie au IIe siècle av. J.C. L'archéologie a confirmé ce que César laisse entendre dans ses commentaires sur la guerre des Gaules : les oppida celtiques étaient des sites fortifiés (cette dimension fortifiée est vraiment le premier critère de définition de l'oppidum, son symbole même), qui avaient une fonction politique (on y tenait notamment les assemblées), et surtout économique (ils centralisaient et redistribuaient les productions agricoles et artisanales, ainsi que les biens importés). Pour bon nombre d'archéologues, ils procèderaient donc d'une volonté d'urbanisation, aussi les qualifient-ils volontiers de villes ou au moins de centres proto-urbains.

Toutefois, si la nature urbaine de l'oppidum allait de soi pour les Latins (Cicéron corrèle clairement modèle social et modèle urbain. Cicéron, *De Republica*, I, 26), tous les sites celtiques qualifiés de la sorte par César ne présentaient pas les signes distinctifs de la ville : une forte densité d'occupation du sol liée à la polyvalence qui nécessite de concentrer les hommes pour permettre la spécialisation des tâches fait notamment défaut dans la plupart d'entre eux. Les recherches en cours sur le Titelberg ont permis de proposer une explication.

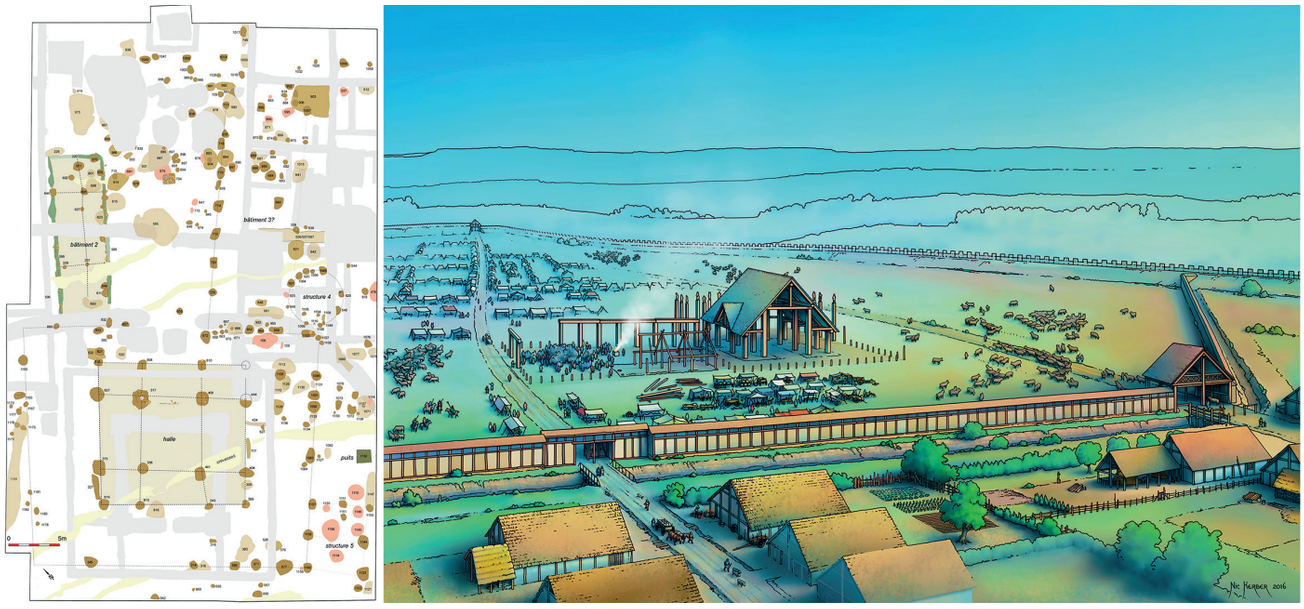
Des coupes pratiquées dans l'éboulement qui entoure le plateau (Ill. 2-1,2) ont confirmé l'existence, à l'extrême fin du IIe siècle av. J.C., d'une enceinte imposante alliant bois, terre et pierre, correspondant en tous points au *murus gallicus* caractéristique des oppida, que César a décrit et dont il a vanté la « grande utilité pour la défense et la sûreté des villes ; car la pierre protège le mur contre l'incendie, et le bois contre le bélier ; et on ne peut renverser ni même entamer un enchaînement de poutres de quarante pieds de long, la plupart liées ensemble dans l'intérieur » (César, *Bellum Gallicum*, VII, 23). En réalité, ces remparts étaient beaucoup trop longs – 2 700 m pour celui du Titelberg – pour pouvoir être défendus par la population qu'ils abritaient, aussi leur fonction était-elle surtout symbolique : ils permettaient de différencier le lieu de son environnement rural, de proclamer son caractère central. Le *murus gallicus* du Titelberg fut précédé par trois remparts de barrage, le premier et le troisième construits eux aussi en terre, bois et pierre, le deuxième consistant en une simple palissade. Comme leur nom l'indique, ces ouvrages n'entouraient pas l'éperon rocheux, ils en barraient l'accès et ils le firent dès le début du deuxième âge du fer, c'est-à-dire à une époque beaucoup plus reculée que celle de la fondation des oppida, une époque où le Titelberg n'était pas occupé : le rare mobilier datant de cette période des fragments de parures (perles et bracelets) et des fibules ne traduit pas une occupation domestique, mais semble plutôt relever d'une activité cultuelle.

Un lieu de rassemblement

L'hypothèse la plus probable, formulée il y a longtemps déjà[8], est que le site servit très tôt de cadre à des rassemblements à caractère politique et religieux. Ceux-ci avaient toujours cours au Ier siècle av. J.C., comme en témoigne le *Bellum Gallicum* où sont évoqués des conseils au niveau de la cité (par ex. *in concilio Aeduorum*. César, *Bellum Gallicum*, V, 6), d'une partie de la Gaule (par ex. *in communi Belgarum concilio*. César, *Bellum Gallicum*, II, 4) et de toute la Gaule (par ex. *concilium totius Galliae*. César, *Bellum Gallicum*, I, 30). Même si le texte ne le précise pas, ces rassemblements durent se tenir dans des lieux appropriés ne serait-ce que pour des questions de ravitaillement, en l'occurrence les oppida qui ne seraient donc pas des créations *ex nihilo*, mais auraient été fondés à cette fin sur des emplacements dont c'était déjà la vocation par le passé.

De fait les fouilles ont révélé l'existence d'un espace public dans l'oppidum du Titelberg[9]. Retranché derrière un large fossé (Ill. 2-3)

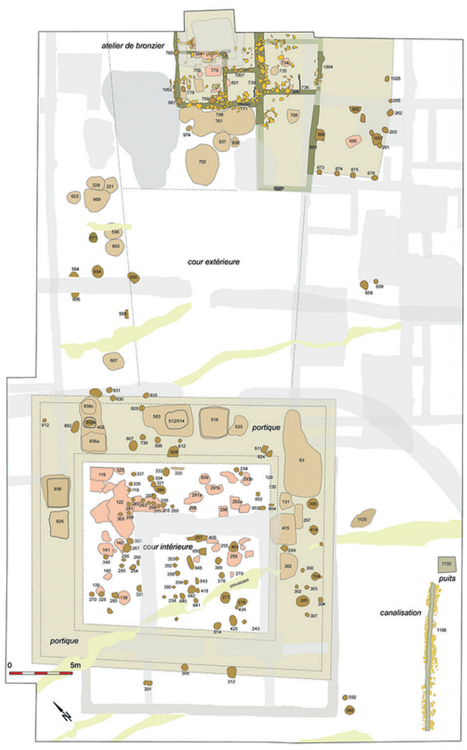
RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 21 13.05.22 13:40



Ill. 4 : Phase 2 des aménagements de l'espace public de l'oppidum du Titelberg : la halle ouverte précédée d'une esplanade au milieu de laquelle fume un autel est séparée de l'habitat au premier plan par un large fossé doublé d'un mur. DAO : J. Metzler ; dessin : N. Herber, © CNRA.

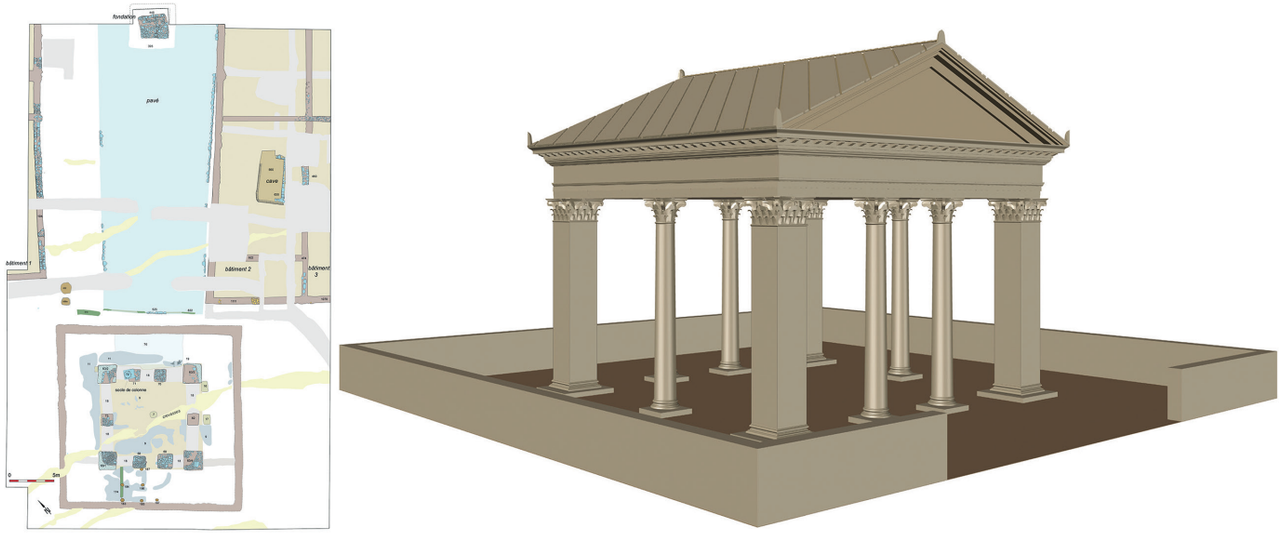
doublé d'un mur en briques de terre crue, l'un et l'autre contemporains du *murus gallicus*, il occupait le tiers oriental du plateau, soit une surface de dix hectares (Ill. 2-4). Et comme le rempart, cette délimitation monumentale eut un précurseur beaucoup plus modeste, à savoir une palissade datant vraisemblablement d'un temps bien antérieur à l'occupation continue du site à partir de la fondation de l'oppidum. Trois indices plaident pour l'identification de ce lieu comme espace communautaire destiné à abriter des assemblées civiques. D'abord, si l'on excepte une vingtaine d'ares aménagés (Ill. 2-a), il resta vierge de construction pendant toute l'époque gauloise, ce qui lui permit donc d'accueillir plusieurs milliers de personnes. Ensuite, la présence de ces dernières est trahie par leur consommation alimentaire dont témoigne une activité bouchère de très grande ampleur que traduit la présence de dizaines de milliers d'os de bœuf dans le fossé de délimitation et autour des aménagements. Enfin, ceux-ci révèlent le caractère public du lieu, précisément parce qu'ils sont de nature non domestique.

En effet, le premier aménagement, qui date de la première moitié du Ier siècle av. J.C., consistait en cinq couloirs palissadés de largeur variable ; formant un angle droit avec la voie principale qui reliait les deux portes de l'oppidum, ils aboutissaient à un long bâtiment auquel était accolée une sorte de plate-forme. Un puits profond de 27 m complétait cet ensemble qui céda rapidement la place à un vaste bâtiment ouvert, à trois nefs, précédé d'un parvis trapézoïdal reprenant la forme, le tracé et les dimensions du



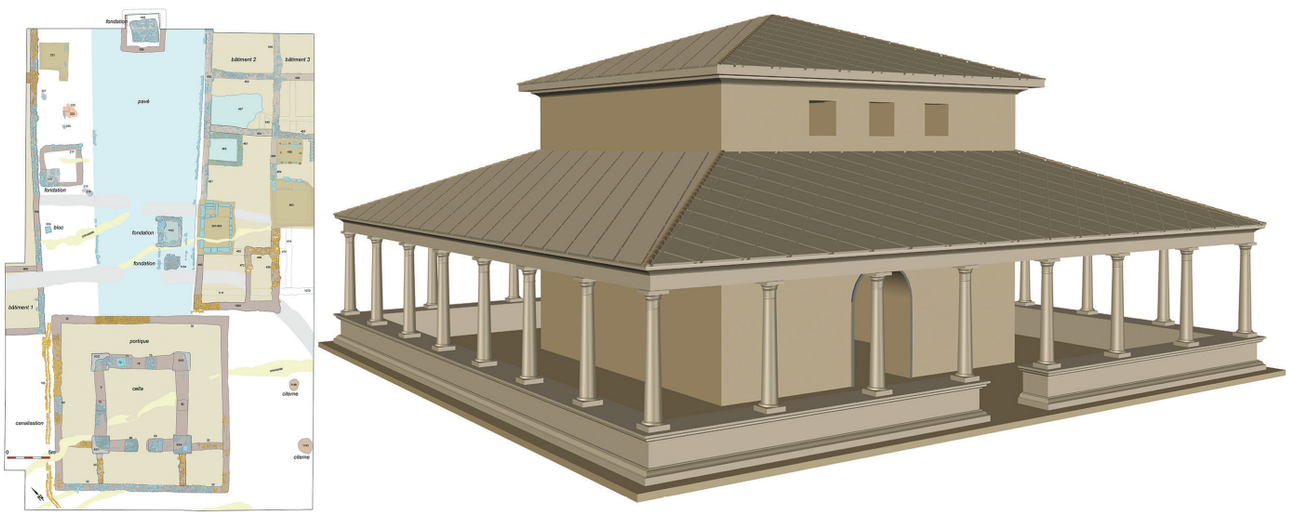
Ill. 5 : Phase 3 des aménagements de l'espace public de l'oppidum du Titelberg : la cour à portique. DAO : J. Metzler, © CNRA.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 22 13.05.22 13:40



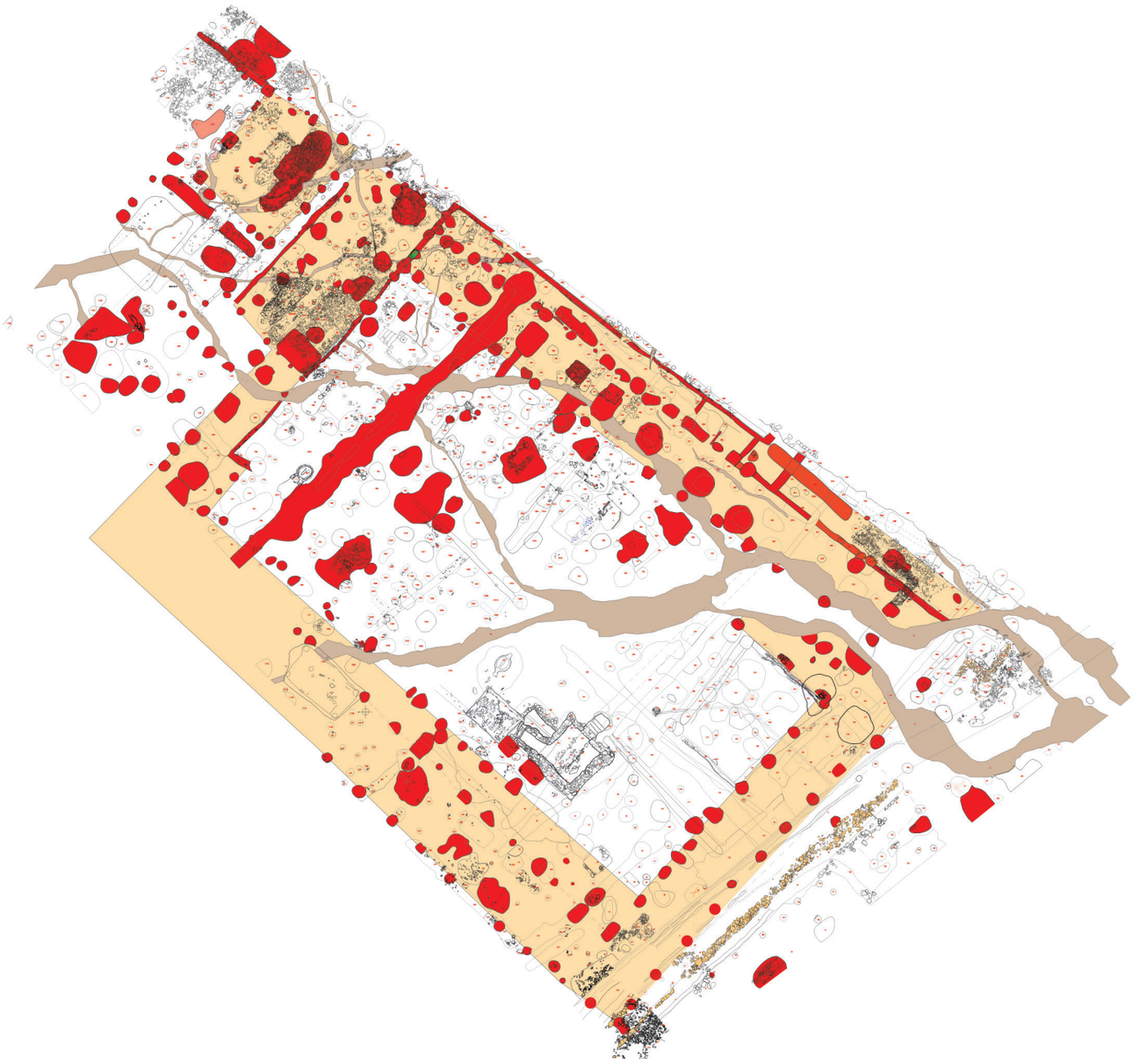
Ill. 6 : Phase 4 des aménagements de l'espace public de l'oppidum du Titelberg : le monument à colonnes et piliers. DAO : J. Metzler ; DAO : H. Cordero, © CNRA.

couloir central médian de la phase précédente et au milieu duquel se trouvaient les restes d'un autel en pierre. Cette halle fut démolie vers 20 av. J.C., en même temps que l'on remblaya le fossé de délimitation de l'espace public gaulois. Une cour entourée de grandes et profondes fosses abritées par des portiques prit sa place, et un atelier de bronzier s'implanta à l'extrémité nord du parvis. Cet aménagement fut brutalement détruit dans la troisième décennie apr. J.C., on combla aussi le puits et les lieux restèrent à l'abandon pendant un demi-siècle. Puis on érigea, exactement au même emplacement que l'ancienne halle gauloise, un monument en calcaire coquillier blanc : composé de gros piliers carrés entre lesquels s'interposaient des colonnes, il était ouvert comme cette dernière ; le parvis trapézoïdal, quant à lui, fut grossièrement empierré (Ill. 6). Dans le courant de la deuxième moitié du IIe siècle enfin, un *fanum*, un temple à plan concentrique carré, vit le jour, toujours à l'emplacement où se dressait la halle gauloise plus de deux siècles auparavant (Ill. 7).



Ill. 7 : Phase 5 des aménagements de l'espace public de l'oppidum du Titelberg : le *fanum*. DAO : J. Metzler ; DAO : H. Cordero, © CNRA.

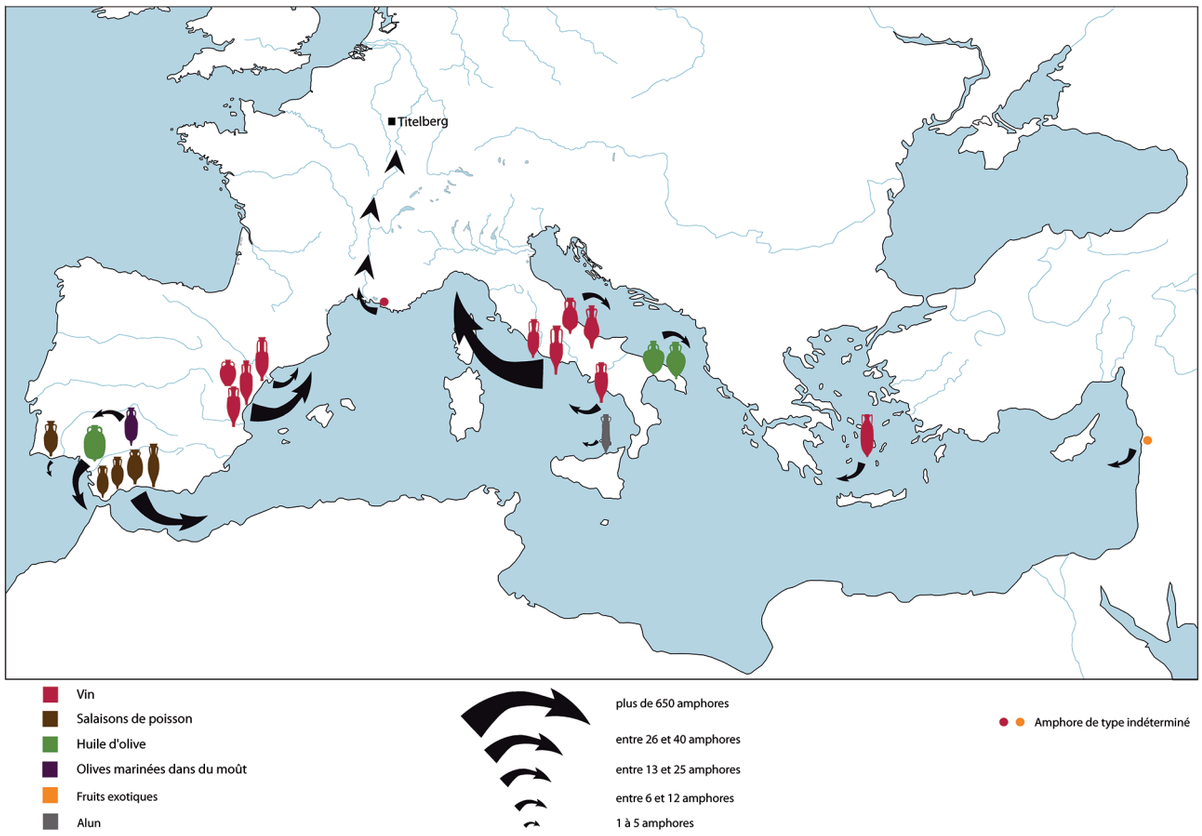
RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 23 13.05.22 13:40



Ill. 8 : Plan de la phase 1 de l'établissement commercial romain de l'oppidum du Titelberg. DAO : J. Metzler, © CNRA.

L'aménagement le plus ancien, les couloirs palissadés contemporains de la fondation de l'oppidum, peut avoir eu deux fonctions. Nous avons mentionné les énormes quantités d'ossements animaux mis au jour dans le fossé de délimitation et autour des aménagements de l'espace public, et précisé qu'il s'agissait des vestiges d'une activité de boucherie quasi industrielle. L'abondance des bovins et la diversité du cheptel qui mêle petits et grands sujets, exclut la possibilité que tous ces animaux aient été élevés dans l'oppidum et oblige à considérer des sources d'approvisionnement extérieur à plus ou moins grande distance. Dans ce cadre, les couloirs palissadés ont pu remplir une fonction évidente, parfaitement connue du fait de sa perduration jusqu'à nos jours : la contention et l'exposition des animaux en vue de leur vente dans le cadre d'une foire aux bovins. Le creusement d'un puits à proximité immédiate des couloirs est un indice supplémentaire de la présence de dizaines de têtes de gros bétail (l'exigence en eau d'un bovin est de 25 litres par jour au minimum). Mais il existe une seconde hypothèse liée elle aux activités politiques : ces couloirs furent peut-être destinés à canaliser les participants d'une assemblée, comme le firent les longs couloirs amovibles des *saepta* sur le Champ de Mars à Rome, lors des opérations électorales des comices centuriates. Bien sûr, puisque aucun texte antique n'évoque le vote dans les cités de la Gaule indépendante, nous suggérons simplement une équivalence fonctionnelle, comme on l'a fait pour les alignements de trous de poteaux du VIIIe siècle av. J.C. de la *Felsina* villanovienne[10] (l'actuelle Bologne). Une telle interprétation pourrait expliquer la présence de la plateforme qui s'appuyait contre le bâtiment auquel aboutissaient les couloirs : de là-haut les chefs de l'aristocratie trévire pouvaient s'adresser aux participants. Les deux hypothèses, contention d'animaux ou canalisation d'êtres

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 24 13.05.22 13:40



Ill. 9 : Provenances et contenus des amphores de l'établissement commercial romain du Titelberg. DAO : C. Gaeng, © CNRA.

humains, ne s'excluent d'ailleurs pas forcément l'une l'autre, les fonctions politique et économique étant souvent combinées au cours des grandes manifestations saisonnières que sont les foires.

La halle de la deuxième phase d'aménagement de l'espace public révèle un désir de monumentalisation, la volonté de souligner l'importance des fonctions du lieu par une architecture imposante qui n'est pas sans évoquer une basilique – il ne s'agit pas de commettre un anachronisme, mais fondamentalement la basilique est simplement un espace couvert qui protégeait du soleil et de la pluie lors de diverses activités publiques. Une chose est sûre, l'architecture ouverte de la halle, son plan à trois nefs et sa monumentalité, la distinguent totalement des premiers temples trévires en bois et pisé : nous n'avons pas affaire à un sanctuaire, mais à un lieu public civil de premier plan, comme en témoigne une grande part du mobilier archéologique clairement en relation avec une fonction économique et non pas religieuse. En revanche, si la fondation en pierre implantée au centre du parvis entre la halle et la rue gauloise était bien un autel, ce serait le plus ancien autel bâti découvert en Gaule : il nous offre une possibilité de localisation d'un abattage rituel dont une partie des bovins pouvait faire l'objet avant leur découpe. Le démontage de la halle et le comblement du fossé de délimitation témoignent de l'importance de l'espace public, y compris pendant les décennies qui suivirent la conquête de la Gaule par Rome : les dirigeants romains – mais probablement aussi gaulois – de la nouvelle cité romaine des Trévires voulurent clairement en finir avec les fonctions politiques et surtout économiques de l'ancienne place centrale gauloise pour faciliter leur transfert vers l'*Augusta Treverorum*, nouvelle capitale de cité, nouvelle étape sur la voie d'Agrippa et nouvelle base logistique romaine.

Fermée sur elle-même, la cour à portiques était en rupture évidente avec la conception architecturale ouverte de la phase précédente, mais elle n'était pas de nature domestique pour autant, même si l'espace public avait cessé d'être. Selon toute apparence il s'agissait du lieu de réunion d'une association, de commerçants vraisemblablement, vu l'importance économique passée de l'espace public. Son démantèlement, brutal comme en témoigne notamment le comblement du seul point d'eau du plateau, eut lieu dans le contexte de la révolte de 21 dirigée par l'Éduen Iulius

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 25 13.05.22 13:40

Sacrovir et le Trévire Iulius Florus. Cette réaction violente semble témoigner que, dans l'esprit des autorités, l'ancienne place publique trévire eût pu abriter, voire fomenter l'insurrection (Tacite rapporte bien que c'est dans les assemblées et les réunions que les meneurs se répandirent en discours séditieux. Tacite, *Annales* 3, 40-46), même si l'*Augusta Treverorum* l'avait supplantée depuis des lustres. C'est là un bon indicateur de la grandeur révolue du Titelberg, de son importance en tant que lieu d'assemblée et de la persistance de ce dernier dans la mémoire collective.

Grandeur et persistance que traduit également l'édifice, inédit quoique de conception romaine, de la phase 4 : probable monument officiel érigé à la mémoire de l'ancienne capitale trévire, il fut bâti exactement à l'emplacement où se dressaient jadis la halle gauloise, puis la cour à portiques augustéenne, et ce bien que les lieux aient été abandonnés pendant plusieurs décennies. Et pour finir, grandeur et persistance dont témoigne l'érection, toujours au même emplacement, d'un grand *fanum* à Mars, le dieu principal des Trévires. Par ailleurs, le fait que la forme trapézoïdale du couloir central de l'aire palissadée ait subsisté au fur et à mesure des réaménagements du secteur pendant plus de 200 ans, confirme son éminence.

Les assemblées furent indéniablement le moteur du développement urbain de l'oppidum du Titelberg. Dès l'origine, elles attirèrent nécessairement des marchands, mais ce fut le passage à l'économie monétaire, couplé à l'exploitation du minerai du bassin ferrifère lorrain et à l'ouverture sur le monde méditerranéen – grâce à la voie de pénétration naturelle que constitue la ligne de partage des eaux Rhin/Meuse qui prolonge l'axe Rhône/Saône – qui permit le développement imprévu des activités commerciales. Le Titelberg devint alors rapidement un centre économique majeur – en témoigne l'existence d'une foire, notamment une foire aux bovins, de grande ampleur – ce qui incita des artisans à s'installer à demeure de l'autre côté du fossé de délimitation de l'espace public, dans un habitat dense et organisé (Ill. 2-5).

Un centre économique

Ils ne furent pas les seuls, des commerçants italiens firent de même dès 70 av. J.C. Les fouilles archéologiques effectuées dans le quart sud-ouest du plateau ont en effet mis au jour les vestiges d'une vaste cour délimitée par des portiques abritant de grands silos (Ill. 2-6 et Ill. 8). Le mobilier archéologique de ce secteur comprend des centaines de tessons d'amphores issues de la plupart des zones de production du pourtour de la Méditerranée (Ill. 9), ainsi que des fragments de vaisselle métallique et céramique fabriquée en Campanie, en Étrurie et dans les filiales lyonnaises d'ateliers d'Italie du nord. Si la vaisselle importée fit l'objet d'un négoce, comme en témoigne sa présence dans les riches sépultures de l'élite gauloise des environs, il s'agissait là d'une activité contingente, les marchands romains présents dans l'oppidum se livrant essentiellement au commerce de denrées alimentaires : des salaisons de poisson, de l'huile d'olive et des olives marinées de Bétique, de l'huile d'olive de Brindisi[11], des fruits exotiques de Phénicie et, surtout, du vin dont le fournisseur principal était la côte tyrrhénienne, très loin devant la Tarraconaise, la côte adriatique et les îles grecques. Il convient de mentionner aussi l'une ou l'autre amphore d'alun des îles Lipari – dont les études récentes ont montré que, sur les sites gaulois, elles sont associées à l'artisanat du métal plutôt qu'à celui des peaux ou de la laine. Les quelque 1 500 amphores recensées à ce jour ne représentent vraisemblablement que la part résiduelle d'une marchandise en transit avant d'atteindre sa destination finale : les domaines de l'aristocratie trévire, ceux des défunts de Clémency[12] et de Goeblange-Nospelt[13] par exemple, dont les funérailles nécessitèrent le contenu de près de 80 amphores de vin et de *garum* (un condiment à base de poisson), en tout. Il convient de relever également le nombre inhabituellement élevé de styles et de boîtes à sceau, qui trahissent la présence de gens maîtrisant et pratiquant l'écriture.

Contrairement aux apparences, tout ceci n'est pas l'indice d'une romanisation précoce des habitants gaulois de l'oppidum, mais bien de la présence parmi eux d'une population allogène : des commerçants romains s'étaient installés en marge du secteur d'habitat dans le courant de la première moitié du Ier siècle av. J.C., attirés par la vitalité économique du site, à laquelle ils contribuèrent à leur tour.

Une base de ravitaillement

Ils y contribuèrent d'autant plus que, à partir de la guerre des Gaules et surtout dans les trois décennies suivantes, leur établissement servit de base de ravitaillement à l'armée romaine. Ce fut une pratique courante si l'on en croit César évoquant, par exemple, *Genabum* (Orléans) et « les citoyens romains qui s'y étaient établis pour faire des affaires, entre-autre Caius Fufius Cita honorable chevalier romain à qui César avait donné l'intendance des vivres » (César, *Bellum Gallicum*, VII, 3). Mais c'est la première fois qu'elle est confirmée par l'archéologie.

Le mobilier militaire tardo-républicain, présent dans tout l'oppidum et en particulier dans ce secteur, signe bel et bien la présence de légionnaires et d'auxiliaires (Ill. 10). Nommons tout d'abord les innombrables clous du type à grande tête ornée d'un motif à croix et globules, qui renforçaient les semelles des sandales des légionnaires, les *caligae* : ils sont la preuve par excellence du passage de troupes césariennes, depuis qu'on les a découverts par

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 26 13.05.22 13:40



Ill. 10 : Mobilier militaire de l'établissement commercial romain du Titelberg. 1 : poignard dit hispanique et son couteau ; 2 : clou de chaussure à croix et globules ; 3 : monnaie d'*Ebusus* ; 4 : balles de fronde ; 5 : anneaux de poignée d'épée batave ; 6 : monnaie à la légende A HIRTIV. Photos : C. Gaeng, © CNRA.

centaines dans les lignes fortifiées d'Alésia. On peut leur associer de nombreux autres éléments caractéristiques de l'équipement militaire tardo-républicain, notamment des fragments de fourreaux de glaives (*gladius*), ainsi que des poignards (*pugio*), et fragments de poignards. Mentionnons aussi des balles de fronde en plomb : César ayant employé des frondeurs baléares, ces objets sont souvent considérés comme un bon marqueur pour attester la présence de ses légions, d'autant plus si elles sont associées à des monnaies d'*Ebusus* (Ibiza) – encore que, sur le Titelberg, ces dernières pourraient aussi être mises en relation avec les importations de vin et d'huile d'olive ibériques… Des anneaux de poignée d'épée batave signalent, quant à eux, la présence d'auxiliaires d'origine germanique. Et surtout, il y a ces centaines de monnaies en bronze qui portent un éléphant surmontant la légende A HIRTIV sur l'avers, et les insignes pontificaux (*simpulum*, aspersoir, hache à sacrifice et bonnet de flamine) sur le revers : elles imitent un denier de César destiné au payement de la solde et leur abondance sur le site permet de suggérer qu'elles furent frappées dans l'oppidum lorsque Aulus Hirtius, l'auteur du Livre VIII du *Bellum Gallicum* était gouverneur de la Gaule Belgique en 45 av. J.C. Selon toute vraisemblance, il s'agit d'un monnayage d'appoint pour les troupes auxiliaires de l'armée romaine, en l'occurrence les unités de cavalerie trévire. Le regain d'activité de l'établissement commercial sous l'influence de l'armée provoqua son remaniement : des bâtiments dotés de sols en *terrazzo* et en *opus spicatum*, ainsi que d'enduits muraux peints – composés d'une plinthe rouge vif que surmontaient des panneaux noirs bordés de simples traits blancs – virent le jour. Le style de ce décor qui appartient aux dernières années de la République en Italie, les pigments importés – cinabre, bleu égyptien, céladonite – ainsi que la technique, sont indubitablement le fait d'une présence romaine, militaire selon toute vraisemblance[14].

En résumé

Au stade actuel de la recherche, on peut donc assimiler l'oppidum du Titelberg à une agglomération urbaine, mais cette apparence, sinon ce statut, sont le résultat d'une évolution liée à une conjonction d'éléments favorables au développement économique, ils ne traduisent pas forcément un processus d'urbanisation délibéré dans le monde celtique. La fonction originelle du site était sans doute celle d'un lieu d'assemblée. Monumentalisé par l'adjonction d'un rempart imposant à la fin de l'âge du fer, le Titelberg profita du développement économique du monde celtique et devint aussi, voire surtout, un lieu de commerce que la guerre des Gaules stimula singulièrement : c'est quand il servit de base de ravitaillement aux légions pendant la conquête et durant les décennies suivantes qu'il atteignit son apogée et connut son plus haut degré d'urbanité. Une fortification sans vocation militaire donc, mais qui, paradoxalement, dut son essor à l'armée…

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 27 13.05.22 13:40

1 Reinhard Schindler et Karl-Heinz Koch, *Vor- und frühgeschichtliche Burgwälle des Großherzogtums Luxemburg*. Mainz : Verlag Rheinisches Landesmuseum Trier, 1977.

2 Gustav Riek, Ein Fletthaus aus der Wende ältere-jüngere Hunsrück-Eifel-Kultur bei Befort in Luxemburg, in : *Germania* 26 (1942), p. 26-34.

3 Raymond Waringo, Die „Aleburg" bei Befort: zu den Ausgrabungen einer eisenzeitlichen Abschnittsbefestigung während der „mittleren Nazizeit", in : *Beaufort im Wandel der Zeiten,* Bd. 1, éd. par Georges Rischette. Gemeinde Befort, 1993, p. 55-82.

4 Jeannot Metzler, *Das treverische Oppidum auf dem Titelberg. Zur Kontinuität zwischen der spätkeltischen und der frührömischen Zeit in Nord-Gallien*. Luxembourg : Dossiers d'Archéologie 3 du Musée national d'histoire et d'art, 1995.

5 Alexandre Wiltheim, *Luciliburgensia Romana, sive, Luxemburgum Romanum*. Édition, traduction et commentaires par Charles-Marie Ternes. Luxembourg : Centre Alexandre-Wiltheim, 1982.

6 Jean Bertholet, *Histoire ecclésiastique et civile du Duché de Luxembourg et Comté de Chiny*, 4 parties en 8 tomes. Luxembourg, 1743 (Réimpressions : Luxembourg : André Chevalier, 1741–1743 ; Bastogne : Éditions Musée en Piconrue, 1996-1997).

7 Gabriel Welter, Ein gallo-römischer Vicus, in : *Ons Hémecht* 9/7 (1907), p. 427-485.

8 Victor Eberhard, Études historiques et archéologiques sur le Luxembourg, Chap. II, in : *Ons Hémecht* 9/7 (1903), p. 338-353.

9 Jeannot Metzler, Catherine Gaeng et Patrice Méniel, *L'espace public du Titelberg*. Luxembourg : Dossiers d'Archéologie 17 du Centre National de Recherche Archéologique, 2016.

10 Jacopo Ortalli, Strutture pubbliche e luoghi della politica alle origini della città. Un 'Campo Marzio' nella Felsina villanoviana?, in : *Archeologia Classica*. Nuova Serie 64 - II, 3 (2013), p. 7-50.

11 Debora C. Tretola Martinez, Amphorae of the Brindisi area in Gallia Belgica: The example of Titelberg (Luxembourg), in : *The Ovoid Amphorae in the Central and Western Mediterranean: Between the last two centuries of the Republic and the early days of the Roman Empire*, éd. par Enrique Garcia Vargas et al. Oxford : Roman and Late Antique Mediterranean Pottery 13, 2019, p. 337-345.

12 Jeannot Metzler, Nicole Metzler-Zens et Patrice Méniel, *Lamadelaine : une nécropole de l'oppidum du Titelberg*. Luxembourg : Dossiers d'Archéologie 6 du Musée national d'histoire et d'art, 1999.

13 Jeannot Metzler et Catherine Gaeng, *Goeblange-Nospelt, une nécropole aristocratique trévire*. Luxembourg : Dossiers d'Archéologie 13 du Musée national d'histoire et d'art, 2009.

14 Claudine Allag, Le Titelberg (Luxembourg) : soldats et peintres à la fin de la République, in : *Peintures et stucs d'époque romaine. Révéler l'architecture par l'étude du décor*, éd. par Julien Boislève, Alexandra Dardenay et Florence Monier. Bordeaux : Ausonius Pictor, collection de l'AFPMA 3, 2014, p. 83-94.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 28 13.05.22 13:40

Rosemarie Cordie

Waffenbeigaben des 5. bis 3. vorchristlichen Jahrhunderts im Mittelrheingebiet – Nur ein Ausdruck kriegerischer Auseinandersetzungen?

Gemeinhin sind für die Menschen mit dem Thema Waffen in erster Linie Konfliktsituationen und kriegerische Auseinandersetzungen verbunden. Waffen sind aber ebenso immer auch Anzeiger für die soziale, wirtschaftliche, gesellschaftliche oder religiöse Stellung ihrer Träger – und dies bis in die heutige Zeit. Die Interpretation, dass Waffen mehr sind als ein Mittel der Auseinandersetzung, übertragen wir gerne auf waffenführende Gräber in archäologischen Fundkontexten, und hier speziell für die keltischen Männer.

Doch wenden wir uns zunächst der antiken Überlieferung zu. Welches Bild zeichnen die literarischen und bildlichen Quellen?

Sabine Rieckhoff fasst in *Die Kelten in Deutschland* die Beschreibungen antiker Schriftsteller zu den Kelten zusammen und ebenso das dadurch entstandene Keltenbild.[1] Die großen Züge keltischer Heerscharen nach Süden und Südosten werden immer wieder erwähnt, ebenso wie die Verdingung keltischer Krieger als Söldner. Vor allem wird beschrieben, dass mit dem Beginn der Belagerung Roms 387-386 v. Chr. durch keltische Stämme ein über hundertjähriges Trauma der Römer seinen Anfang nimmt und erst mit deren Sieg bei Telamon 225 v. Chr. endet. Das zweite bedeutende Schreckensereignis für die ‚zivilisierte' antike Welt ist die Plünderung und Zerstörung des Heiligtums von Delphi im Jahre 279 v. Chr.

Archäologische Quellen hingegen spiegeln in unserer Region die Keltenwanderungen nicht wider.

Schriftliche Berichte zu den Kelten sind für den Zeitraum des 5.-3. Jh. v. Chr. rar und bruchstückhaft. Wird von den Kelten gesprochen, entsteht oftmals durch die wenigen Schriftquellen das Bild eines trunksüchtigen und kriegslüsternen Volkes. Die Beschreibungen der antiken Historiker sind widersprüchlich: Zwar wird stets der kriegerische Charakter der keltischen Kultur hervorgehoben, die Wildheit der Krieger, ihr Mut im Kampf, ebenso aber auch ihre Unvernunft und ihr impulsgetriebenes Handeln.[2]

Das Bild, das griechische und römische Geschichtsschreiber seit den Keltenzügen des 4. Jh. v. Chr. entstehen lassen, ist ebenso wie die Bildwerke häufig wenig schmeichelhaft und stark propagandistisch gefärbt. Klischees und Vorurteile über diese Barbaren werden über Jahrhunderte tradiert,[3] der Topos einer Kriegergesellschaft wirkt bis in unsere Gegenwart. Dennoch liefern die Berichte wertvolle Informationen, u.a. hinsichtlich gesellschaftspolitischer Ordnungen, zum Klientelwesen der Kelten und der Bewaffnung.

Die französischen Archäologen Brunaux und Lambot bezweifeln, dass die verfassten Berichte dazu geeignet sind, die Bewaffnung der Kelten vor dem 3. Jh. v. Chr. zu rekonstruieren, da die Schriftquellen meist aus dem 1. Jh. v. Chr. stammen.[4]

Sehr geringschätzig und tendenziös ist beispielsweise der Bericht des griechischen Historikers Polybios (um 200 - um 120 v. Chr.) über die Schwerter der Kelten. Er beschreibt, dass während der Schlacht von Telamon in Italien um 225 v. Chr. die keltischen Krieger erhebliche Probleme mit ihren Schwertern hatten: „[…] daß ihre Bronzeschwerter, […], nur beim ersten Hieb eine Wirkung tun, dann sogleich stumpf werden und sich in der Länge und Breite derartig biegen […] sie gegen die Erde zu stemmen und mit dem Fuß gerade zu biegen […]."[5]

Diese verächtliche Beschreibung des Polybios steht im Widerspruch zu der Beliebtheit keltischer Söldner im Mittelmeerraum und vor allem dem Ruf keltischer Schwerter als Glanzleistungen der Technik entgegen, was Material und Herstellung anbetrifft. Abgesehen davon sind Bronzeschwerter archäologisch nicht nachgewiesen. Analysen an eisernen Klingen und anderen Objekten haben das Klischee des minderwertigen Materials widerlegt. Mehr als die Hälfte der untersuchten eisenzeitlichen Klingen bestanden aus mittlerem bis hartem Stahl. Eine große Rolle spielt natürlich die Herstellungstechnik der Klingen, oder eine Härtung der Schneide durch Dengeln.[6]

In Strabons (um 64/63 v. Chr. - 23 n. Chr.) *Geographica* hingegen liest sich die Beschreibung recht sachlich: „Ihre Bewaffnung ist der Größe ihrer Körper angemessen: ein langes, an der rechten Seite herabhängendes Schwert, ein langer Schild, dementsprechende Lanzen und … eine Art Wurfspeer. Einige aber bedienen sich auch der Bogen und Schleudern."[7]

Diodor (1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.) schreibt in seiner Universalgeschichte: „An Waffen haben die Kelten mannshohe Schilde, die in

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 29 13.05.22 13:40

besonderer Weise bunt verziert sind. Manche Schilde weisen bronzene Tiere in erhabener Arbeit auf, die nicht nur zum Schmuck, sondern zu erhöhter Sicherheit dauerhaft gearbeitet sind. Sie setzen sich bronzene Helme mit hohen Verzierungen auf, diese geben ihren Trägern den Anschein riesiger Größe. An manchen Helmen sind Hörner angebracht, an anderen Bilder von Vögeln oder vierfüßigen Tieren."[8]

Bildquellen

Barbarisch, ohne Sitten und Moral, sind im Wesentlichen die stereotypen Erzähltopoi, die das Keltenbild prägen und ebenso in die Bildkunst der griechisch-römischen Welt einfließen.[9]

Die für die Bevölkerung des Mittelmeerraums katastrophalen Begegnungen mit den Kelten wurden im Bild verarbeitet und prägten nachhaltig die negative Darstellung kriegerischer keltischer Barbaren, eine Bedrohung für die gesamte zivilisierte mittelmeerische Welt.

Die sichtbaren Bildwerke festigen den Topos des mit nacktem Oberkörper, struppigen Haaren und Schnauzbart heroisch bis zum Tod kämpfenden Kriegers und wurden als propagandistisches Mittel eingesetzt.

Eines der bedeutendsten und eindrücklichsten Bildmonumente ist die Marmorskulptur des sterbenden Galliers. Diese gehörte ursprünglich zu einem bronzenen Siegesmonument, das im Heiligtum der Athena auf dem Stadtberg von Pergamon aufgestellt war.[10]

Ebenso in den Bereich propagandistischer Stilmittel sind die Triumphbögen einzuordnen. Eine überaus anschauliche Bildquelle einer siegreichen Schlacht der Römer im Kampf gegen die Barbaren ist beispielsweise der Triumphbogen von Orange mit einer Vielzahl an abgebildeten Angriffs- und Verteidigungswaffen.[11]

Schriftquellen oder Bildzeugnisse darüber, wie die Kelten in der hiesigen Saar-Mosel-Mittelrhein-Region lebten, inwieweit die Keltenzüge ab dem 5./4. Jh. v. Chr. die keltische Gesellschaft in unserem Raum beeinflussten, ob sich Gruppen aus dem hiesigen Raum an den Zügen nach Oberitalien und nach Südosten bis nach Kleinasien beteiligten, fehlen.

Andere Bildquellen nördlich der Alpen, jedoch in völlig anderem Kontext, sind die plastischen Kriegerstatuen von Hirschlanden in Baden-Württemberg (Hallstattzeit) und vom Glauberg Hügel 1 in Hessen (Frühlatènezeit). Die Figuren zeigen die Bewaffnung mit Schwert und Schild[12] und sind eher im Zusammenhang mit Heroenverehrung zu sehen.

Die Situlen (eimerartige Weinmischgefäße) des südostalpinen Raumes mit ihren faszinierenden Bilderfriesen bieten gleichfalls eine interessante Quelle mit der Darstellung von Kriegeraufmärschen mit Schilden und langen Lanzen, Jagdszenen oder Festen.[13]

Was sagen die archäologischen Quellen?

Stärker als die Schriftquellen tragen die archäologischen Quellen in der hiesigen Region zur Rekonstruktion des Keltenbildes bei. Nach den antiken Geschichtsschreibern müssten in den Männergräbern des 5.-3. Jh. v. Chr. zahlreiche Waffen zu finden sein. Das ist allerdings nicht unbedingt der Fall. Und auch die Anzahl und die Art der Waffenbeigaben ist im Laufe der Jahrhunderte immer wieder unterschiedlich. Diese Unterschiede bedingen Fragen, vor allem nach der Bedeutung der Waffen in Gräbern und darüber hinaus, ob Selbstverständnis und Identität keltischer Männer über die Waffen definiert wurden.

Um eventuell eine Antwort auf diese Fragen zu finden, schauen wir uns einige Hügelgräber des Hunsrück- und Saarraumes an, in denen Männer mitsamt ihren Waffen, Wagen, Goldschmuck und Bronzegeschirr bestattet wurden.

Nach Alfred Haffner, dem wir grundlegende Forschungen zur eisen- und keltenzeitlichen Archäologie in der Saar-Mosel-Region zu verdanken haben, wären wir heutzutage sehr überrascht bei einem Blick in das Waffenarsenal keltischer Krieger des 5./4. Jh. und über die Differenziertheit an Angriffs- und Verteidigungswaffen: Schwerter, Dolche, Lanzen und Speere in unterschiedlichen Größen; Schilde, Bögen und Köcher und Pfeile mit verschiedenartigen Pfeilspitzen; Schleudergeschosse aus Ton und Stein, Helme aus verschiedenem Material, Kompositpanzer oder sogenannte Kettenhemden aus Eisen.[14] Einen Eindruck einer idealtypischen Tracht und Bewaffnung vermittelt eine Rekonstruktion von Patrick Meyer.[15]

Nicht unbedingt zur Bewaffnung, aber dennoch zur Kriegsführung gehören zweirädrige Wagen und die Reiterei, die nach Schriftzeugnissen vom Adel geführt wurden. Angeblich lernten die Römer die verheerende Wirkung keltischer Streitwagen erst 295 v. Chr. bei der Schlacht bei Sentinum (heute südwestlich von Ancona) kennen.[16]

Zunächst jedoch ein Blick ins 6. Jh. v. Chr. In späthallstattzeitlichen Gräbern der Älteren Hunsrück-Eifel-Kultur tauchen Waffen selten auf. Völlig anders ist dies in der süddeutschen Späthallstattkultur, in der der Mann einen Dolch trägt und dieser Dolch nicht als Waffe, sondern als Rangabzeichen zu sehen ist. Eindrucksvoll ist dies an der vollplastischen Steinstatue von Hirschlanden zu sehen, die zwar nach griechischem Vorbild gearbeitet, aber dennoch zu einem Symbol eines Herrschers nach keltischem Verständnis umgeformt wurde.

Betrachten wir die Waffeninventare in Gräbern der Späthallstattzeit oder regional der Älteren Hunsrück-Eifel-Kultur im Saar-Mosel-Raum, so fällt auf, dass in den Brandgräbern[17] des Hunsrücks eiserne Lanzenspitzen erst in den ältesten Fürstengräbern, meist mit Wagenbeigabe, zu finden sind.[18] Gelegentlich

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 30 13.05.22 13:40

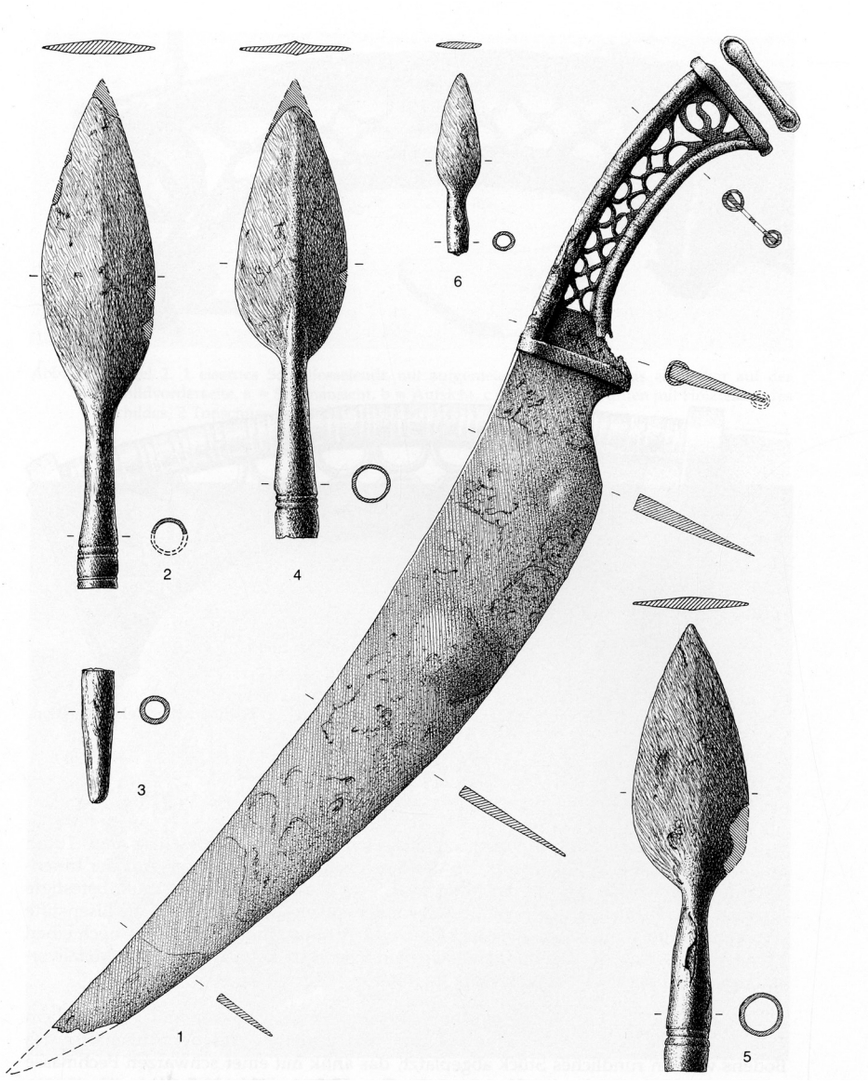


Abb. 1: Hochscheid „Fuckerichsheide", Hügel 2. Zeichnungen von Lanzenspitzen, Lanzenschuh, Pfeilspitze und Hiebmesser (Detail: durchbrochen gearbeiteter Hiebmessergriff). © RLM (Rheinisches Landesmuseum Trier).

tauchen Randbeschlagfragmente von Köchern auf, wahrscheinlich die Reste einer Ausrüstung mit Pfeil und Bogen wie in den Hügelgräbern 32/1 und 81/1 von Bescheid „In der Strackheck"[19].

In der Frühlatènezeit, zu Beginn des 5. Jh. v. Chr., hatte sich das Phänomen der Fürstengräber aus dem südwestdeutschen Raum nach Nordwesten ins Mittelrheingebiet verlagert. Dies sehen wir anhand einiger gut dokumentierter waffenführender Fürstengräber des 5./4. Jh. v. Chr. im Saar-Hunsrück-Raum. Beispielhaft stellen wir einige vor.

Das Hügelgräberfeld Hochscheid „Fuckerichsheide" im Kreis Bernkastel-Wittlich gehört mit seiner ursprünglich sechs Hügel umfassenden Gruppe zu einer kleinere und größere Hügelgruppen umfassenden Nekropole, in der vom 7.-3. Jh. v. Chr. bestattet wurde. Diese Hügelgruppen ziehen sich über ca. 8 km entlang einer wahrscheinlich bereits in vorgeschichtlicher Zeit bestehenden Straße von Hochscheid im Osten bis zur Nekropole Hundheim im Westen.[20] Die Hügelgräber, ausschließlich von Männern, wurden in der zweiten Hälfte des 5. Jh. v. Chr. angelegt. Die Hügelgräber 2 und 4 sind insofern besonders interessant, als die Bestattungen Schwerter von ungewöhnlicher Machart führen.

In der zentral unter Hügel 2 mit Holz und Steinen umstellten Grabkammer lag das Schwert an der rechten Seite des Bestatteten, in Nähe des Schwertes drei Koppelringe. Links, in Kopfhöhe, waren drei Lanzen unterschiedlicher Größe deponiert, die Holzschäfte sind vergangen, weiterhin ein Lanzenschuh und eine eiserne Tüllenpfeilspitze von 6,6 cm Länge (Abb. 1), dabei Bestandteile einer Schildfessel. Bogen und Schild aus Holz sind vergangen. Das Hiebmesser lag rechts zu Füßen des Toten, scheinbar isoliert in einem fundleeren Raum. An Trink- oder Essgeschirr ist nur eine kleine Tonschale vorhanden.[21]

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 31 13.05.22 13:40

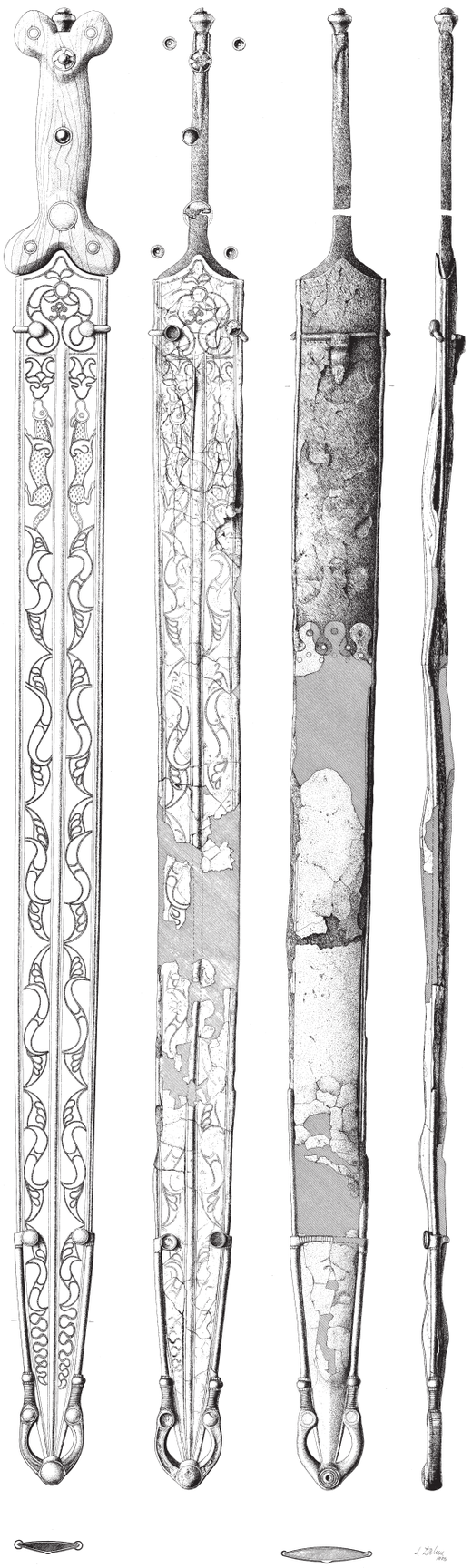


Abb. 2: Hochscheid „Fuckerichsheide", Hügel 2. Zeichnerische Rekonstruktion des Schwertes. Zeichnung: L. Dahm, © RLM (Rheinisches Landesmuseum Trier).

Die eiserne Schwertklinge (Abb. 2) steckte in einer Scheide aus Eisen und Bronze, die organischen Bestandteile des Griffes sind vergangen. Erhalten blieben die eiserne Griffangel mit bronzenem Endknauf und sechs runde, schälchenförmige Fassungen für Korallen oder andere Schmuckeinlagen. Die Gesamtlänge des Schwertes beträgt 81 cm. Die sechsteilige Scheide selbst trägt auf der Vorderseite reichen, in fünf Motivgruppen gegliederten Punzdekor.[22] Symmetrisch angeordnet folgen einem Leiermotiv zu Beginn Lotosblüten sowie katzen- bzw. gepardenartige (dunkle Punkte auf hellem Fell, die Ansprache der Tiere variiert) Tierdarstellungen. Sieben S-Spiralen und ein Wellenband münden in das Ortband. Die Kombination von Tierdarstellungen und Lotosblüten wird aus dem vorderasiatisch-mediterranen Lebensbaummotiv hergeleitet. Für unseren Raum sind die Motive völlig singulär.[23]

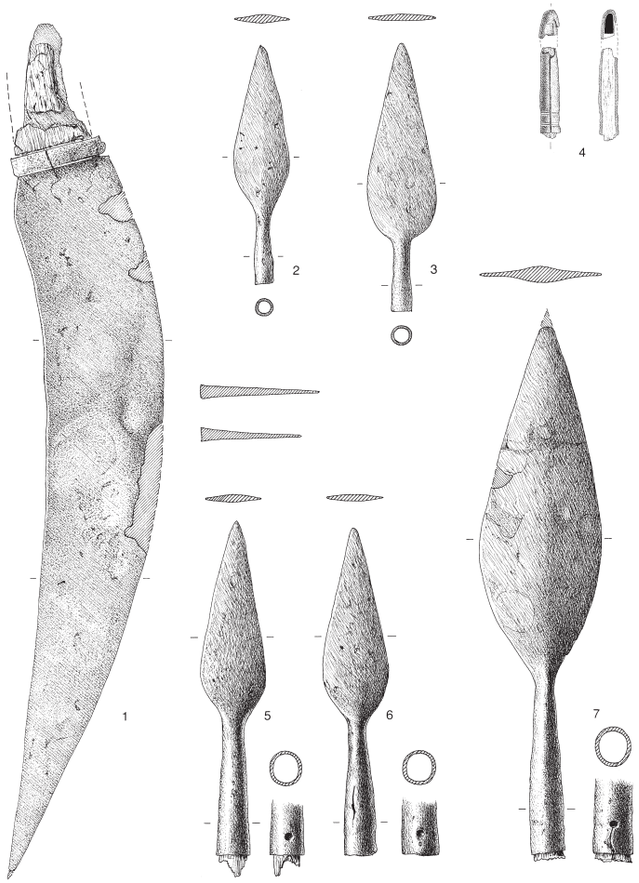


Abb. 4: Hochscheid „Fuckerichsheide", Hügel 4. Zeichnungen von eisernem Hiebmesser, drei Lanzen- und zwei Pfeilspitzen sowie einem Pfeilbolzen. Zeichnung: L. Dahm, © RLM (Rheinisches Landesmuseum Trier).

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 32 13.05.22 13:40

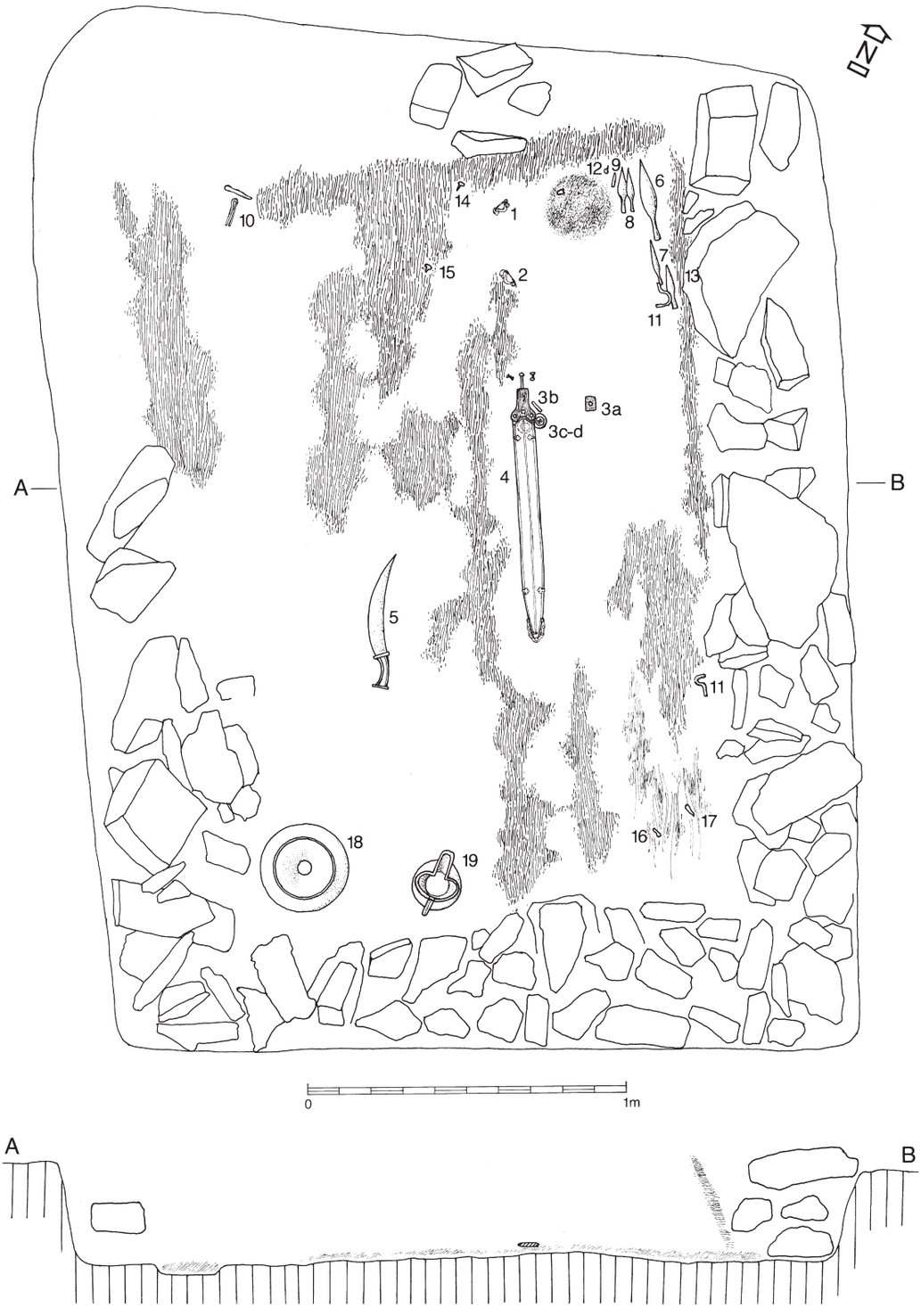


Abb. 3: Hochscheid „Fuckerichsheide", Hügel 4. Befundplan Grabkammer. © RLM (Rheinisches Landesmuseum Trier).

Unter Hügel 4 von Hochscheid lag eine vergleichbare Grabkammer wie in Hügel 2. Die Anordnung der Funde war ähnlich, gleichwohl war zu erkennen, dass die Grabkammer nach Anordnung der Beigaben geteilt war (Abb. 3). Während in der rechten Hälfte der Tote mit seinen Waffen lag, war die linke Grabhälfte offenbar für Trank- und Speisebeigaben vorgesehen, wie das große Hiebmesser, ein großes flaschenartiges Gefäß und eine bronzene Schnabelkanne in der Südwestecke des ansonsten fundleer scheinenden Grabraums nahelegen.[24]

Das Schwert aus Eisen lag rechts vom Toten, dabei eine fünfteilige Gürtelgarnitur aus Bronze, links neben dem Kopf eine große eiserne Lanzenspitze und zwei kleine Lanzenspitzen aus Eisen, zwei Pfeilspitzen[25] und ein Pfeilbolzen aus Eisen (Abb. 4).[26] Ein Bogen ist nicht nachgewiesen.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 33 13.05.22 13:40

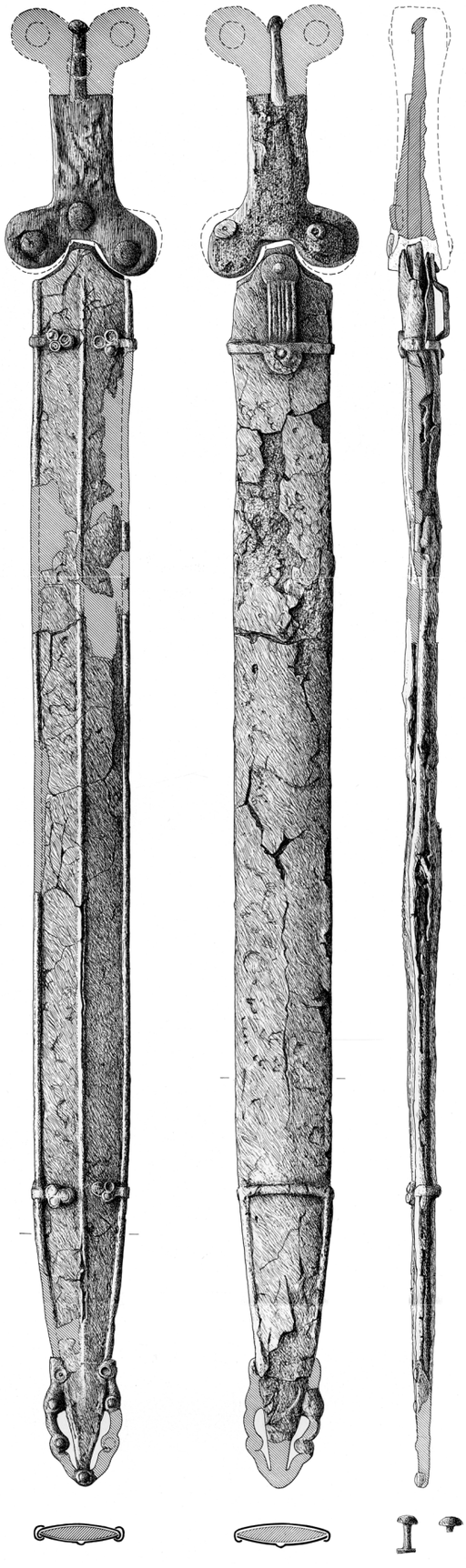


Abb. 5: Hochscheid „Fuckerichsheide", Hügel 4. Zeichnerische Rekonstruktion des Schwertes aus Hügel 4. Zeichnung: L. Dahm, © RLM (Rheinisches Landesmuseum Trier).

Die eiserne Schwertklinge steckt in einer eisernen Scheide, deren Schauseite glatt und unverziert ist (Abb. 5). Der Holzgriff in anthropomorpher Form ist zweiteilig, die Holzhälften sind jeweils in die Angel eingepasst und mit Nieten aufeinander befestigt. Die Länge des Schwertes beträgt einschließlich des Griffes 78 cm.[27]

Ein weiteres herausragendes Beispiel eines schwertführenden Grabes stammt aus der Hügelnekropole von Bescheid „Bei den Hübeln" im Kreis Trier-Saarburg. Der Friedhof gehört mit sechzehn Hügeln zu einer Bestattungsgemeinschaft von drei Hügelgruppen, die auf einer Strecke von knapp 2,0 km liegen. Die Belegung der Hügelgruppe beginnt in der Frühlatènezeit um die Mitte des 5. Jh. v. Chr.[28] In Bescheid „Bei den Hübeln" wurden Frauen und Männer bestattet, der Anteil der Männerbestattungen überwiegt.

Bescheid „In der Strackheck" mit 126 Hügeln ist das Hauptgräberfeld, in dem zu Beginn des 6. Jh. die Nekropole mit einer Brandbestattung unter einem großen Hügel eröffnet wurde. Separierungstendenzen von Hügelanlagen zeichnen sich zum Ende der Späthallstattzeit ab.[29] Die Belegung der dritten kleinen Gruppe von Bescheid-Beuren „Kupp" mit sieben Hügeln beginnt zum Ende der Späthallstattzeit oder an der Wende der Älteren zur Jüngeren Hunsrück-Eifel-Kultur, etwa um 500/480 v. Chr.[30] Die Bestattungen unter Hügeln enden in allen drei Hügelgruppen um die Mitte des 3. Jh. v. Chr.

In Hügel 6, nach Haffner um 450-430/420 v. Chr. angelegt, war ein Mann mit seinem zweirädrigen Wagen bestattet worden. Der Tote lag mittig in der Grabkammer, mit dem Kopf im Westen, noch erkennbar an den dunklen Verfärbungen des verwesten Leichnams, einem sogenannten Leichenschatten. Die Körperlage weist aus, dass sich das Schwert an der rechten Seite des Mannes befand, rechts daneben eine Zierscheibe aus Gold und Bronze, im Hüftbereich Teile einer eisernen Gürtelgarnitur, links vom Kopf drei eiserne Lanzenspitzen unterschiedlicher Größe, zwei zugehörige Lanzenschuhe (die Schäfte der Lanzen waren vermutlich zerbrochen worden) und drei eiserne Pfeilspitzen. Vermutet wird, dass Bogen und Schild aus Holz vergangen sind. Zu Füßen des Toten lag ein eisernes Hiebmesser mit Holzgriff.[31]

Das Schwert aus Hügel 6 ist wiederum ganz ungewöhnlich (Abb. 6). Schwertklinge und Scheide sind aus Eisen, der Schwertgriff ist menschengestaltig, der Holz(?)griff aus einem Stück gearbeitet und auf die Griffangel aufgeschoben. Rautenförmig angeordnete Einlagen aus Bein sind in das Holz eingearbeitet, der bronzene gegossene Endknauf in Form eines runden Männerkopfes gestaltet. Die Gesamtlänge des Schwertes beträgt 92 cm.[32]

In Weiskirchen „Schanzenknöppchen" im Kreis Merzig-Wadern wurden Mitte des 19. Jahrhunderts drei Hügel ausgegraben. Berühmt wurde das Grab, das in das frühe 4. Jh. v. Chr. datiert, vor allem durch seine Gürtelgarnitur und den Dolch.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 34 13.05.22 13:40

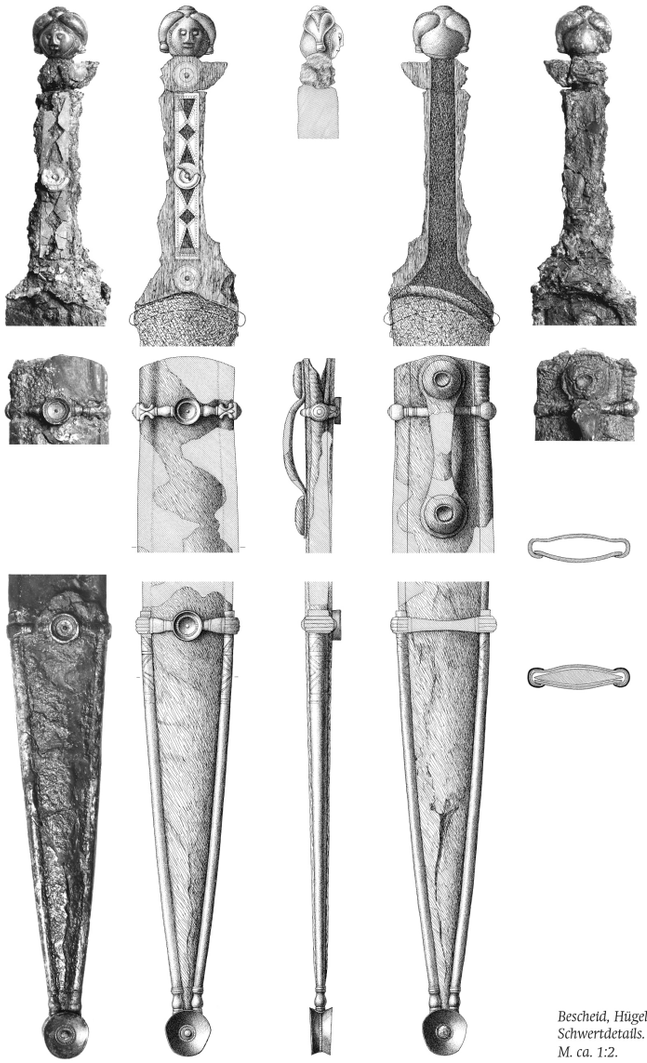


Abb. 6: Bescheid „Bei den Hübeln“, Hügel 6. Zeichnerische und fotografische Schwertdetails. Zeichnung: L. Dahm, © RLM (Rheinisches Landesmuseum Trier).

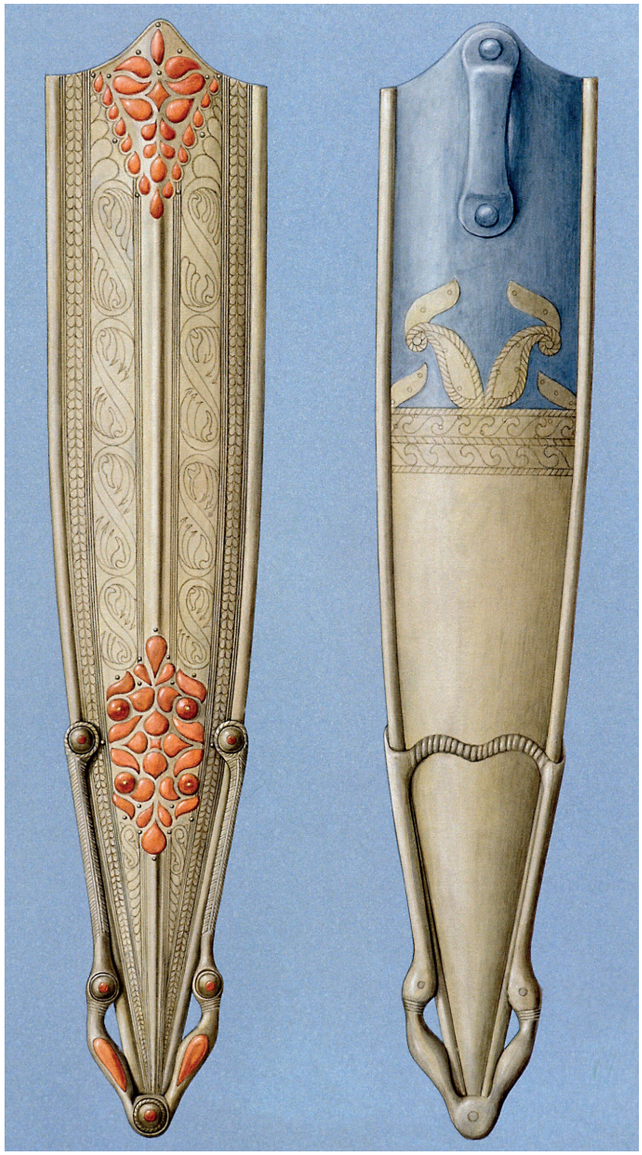


Abb. 7: Weiskirchen, Hügel 1. Kurzschwert, Gürtelhaken und Koppelringe. Zeichnung: L. Dahm, © RLM (Rheinisches Landesmuseum Trier).

Aus Hügel 1 wurden eine Goldscheibe, eine Gürtelgarnitur mit Gürtelhaken und zwei Gürtelringen, eine Doppelmasken- und eine einfache Drahtfibel, ein Kurzschwert in einer Eisenscheide mit Bronzeblechbeschlägen, drei Lanzenspitzen und ein Hiebmesser aus Eisen sowie eine Weinkanne geborgen.[33]

Die eiserne Klinge des Dolches steckt in einer Scheide aus Eisen mit einem Zierblechbeschlag aus Bronze, der Griff aus organischem Material ist vollständig vergangen, die Gesamtlänge des Dolches beträgt 41 cm (Abb. 7). Das Dekor auf Vorder- und Rückseite zeigt in Tremoliertechnik gearbeitete Ornamente und eine in À-Jour-Technik ausgeführte Gesamtkomposition aus pflanzlichen Motiven. Die Durchbrüche waren mit Korallen ausgelegt. Nach Haffner ist der Dolch nicht nur „die technisch komplizierteste und ornamental reichste Angriffswaffe“, sondern „bildet technisch und stilistisch mit der Gürtelgarnitur […] eine Einheit, die aus der gleichen Werkstatt“ [34] stammt. Eines dieser technischen Merkmale ist die Verklebung und nicht die Stiftung der Koralle in den Durchbrüchen der Bronzebleche mit *Opus interasile*.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 35 13.05.22 13:40

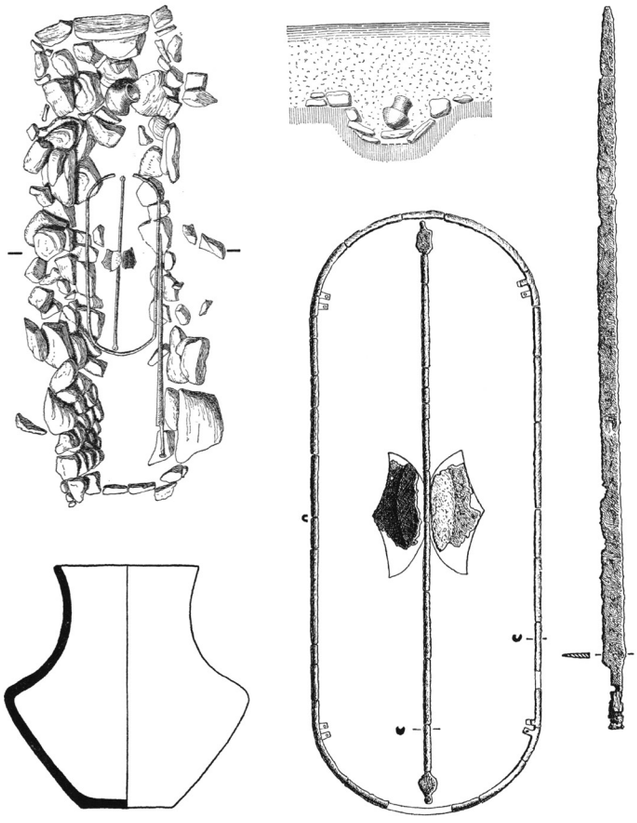


Abb. 8: Horath „Kaisergarten", Hügel 37. Befundplan.
© RLM (Rheinisches Landesmuseum Trier).



Abb. 9: Als Vorbild für den Schild von Horath diente die Kriegerstatue von Mondragon, Dep. Vaucluse (F). Quelle: Jacques Moreau, *Die Welt der Kelten*. Essen: Emil Vollmer Verlag (Nachdruck im Phaidon Verlag Gmbh, ca. 1985), Taf. 5.

Zwei weitere Hügelgräber der Jüngeren Hunsrück-Eifel-Kultur aus dem Hunsrück sollen ebenfalls kurz vorgestellt werden, da nach Alfred Haffner im hiesigen Raum nur selten Schilde anzutreffen sind.[35] Aus Holz gearbeitet, sind sie nur aufgrund von metallenen Bestandteilen wie Randbeschlägen, Schildfesseln und -buckeln nachweisbar.

Eines der seltenen Beispiele für die Schildbeigabe ist das Kriegergrab aus Horath, Hügel 37. Da der Tote in einem Baumsarg bestattet worden war (Abb. 8), sind die Maße des Schildes aufgrund der komplett erhaltenen eisernen Randfassung mit 94 cm Länge und 36 cm Breite zu ermitteln. Rechts vom Toten lag ein einschneidiges Schwert von 110 cm Länge, zu Füßen des Toten stand ein Tongefäß.[36] Nach einem Bericht des griechischen Historikers Diodor „haben die Kelten als Waffen mannshohe Schilde, die in besonderer Weise bunt bemalt sind"[37].

Ein weiteres Beispiel von Angriffs- und Schutzwaffe stammt aus Hügel 1, Grab 1, einer kleinen Gruppe von insgesamt sechs Hügeln von Heinzerath „Am Mühlenweg"/„Am Dietzenpfad" im Kreis Bernkastel-Wittlich und datiert um 450 v. Chr. Der Tote war wahrscheinlich in einem Baumsarg bestattet worden. Etwa in Grabmitte, wohl an der rechten Seite des Mannes, lag ein eisernes Schwert mit eiserner Scheide mit einem Ortbandschlussstück aus Bronze, anhaftend Stoff- und Holzreste.[38] Die Länge beträgt ca. 94 cm. Ebenfalls in Grabmitte lagen zwei Koppelringe und ein Gürtelhaken aus Bronze und zwei Fragmente einer Schildfessel. Eine eiserne Lanzenspitze war möglicherweise über dem Sargdeckel deponiert, am Fußende lag ein kleines Messer aus Eisen, am Kopf des

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 36 13.05.22 13:40

Toten stand ein flaschenartiges Gefäß. Aufgrund der Schildfesselfragmente geht Haffner von einem zugehörigen Schild aus.[39]

Schauen wir uns die genannten Waffengräber an, sehen wir ein sehr uneinheitliches Bild, was Anzahl und Kombination der Angriffs- wie Verteidigungswaffen angeht. Das sind im Wesentlichen Schwerter, Lanzen, Pfeile, gelegentlich Schilde.

Nicht im Ausrüstungsrepertoire vertreten sind Helme und Kettenhemden aus Eisen. Prächtig verzierte Helme mit Nackenschutz und Wangenklappen, wie sie im Marnegebiet recht zahlreich auftreten, sind in der Region der Jüngeren Hunsrück-Eifel-Kultur unbekannt und weder in Siedlungen noch in Gräbern nachweisbar.[40] Dasselbe gilt für Kettenhemden, die nach dem römischen Gelehrten Varro eine keltische Erfindung sind (Abb. 9).

Wie können wir die Kriegergräber der Latènezeit aus archäologischer Sicht einordnen?

Die Zeit zwischen 550 und 450 v. Chr. ist eine Periode des Umbruchs im westlichen Mittelmeerraum, mit Folgen, die auch in der Rhein-Mosel-Saar-Nahe-Region tiefgreifende Auswirkungen in wirtschaftlicher, gesellschaftlicher und soziopolitischer Hinsicht haben.

Die bereits zuvor in der Späthallstattzeit bestehenden Handelskontakte mit dem Mittelmeerraum werden intensiver und gewinnen am Mittelrhein und in den Mittelgebirgszonen von Eifel und Hunsrück große Bedeutung. Handelsbeziehungen in den Mittelmeerraum werden ausgebaut, stark geprägt durch Technologietransfer. Die im etruskischen Raum erworbenen Kenntnisse von Verhüttungstechniken, die Ausbeutung der hiesigen vorhandenen Erzlagerstätten, die Verhüttung von Eisenerzen, die Gewinnung von hochwertigem Eisen und dessen Verarbeitung schaffen außer Ackerbau und Viehzucht einen neuen lukrativen Wirtschaftszweig.

Unter diesen sich wandelnden Lebensbedingungen bildet sich offenbar zu Beginn des 5. Jh. eine neue Führungsschicht. Die wirtschaftlichen Verhältnisse im Mittelgebirgsraum ändern sich mit der Folge von Umbrüchen in der Gesellschaftsordnung. War die wirtschaftliche Basis zuvor Landwirtschaft und Viehzucht, kommen jetzt neue Wirtschaftszweige mit neuen Technologien, ein allmählicher, aber stetiger Aufbau der Eisenverhüttung und der Eisenverarbeitung hinzu.[41]

Sichtbar wird dies z. B. anhand von Gefäßimporten aus dem Mittelmeerraum sowie dem Aufkommen eiserner Schwerter, hergestellt mit den neuesten technologischen Verfahren, verziert in einem völlig neuen Kunststil und unter Verwendung ungewöhnlicher Materialien.

Betrachten wir die Situation in den Gräberfeldern der Mosel-, Saar- und Hunsrückregion im Allgemeinen und speziell in den zusammengehörenden Hügelgräbernekropolen von Bescheid und Beuren. Nach Ausweis der Hügelanordnung zeigte die keltische Gesellschaft der Hallstattzeit bzw. der Älteren Hunsrück-Eifel-Kultur in der westlichen Region eine wenig gegliederte Struktur.[42]

Im 5. Jh. v. Chr. wird zunächst in der Anordnung und Anlage der Hügel im Gräberfeld ein Veränderungsprozess sichtbar, der neue Strukturen im gesellschaftlichen Gefüge vermuten lässt. Einzelne große Hügel und kleinere Gruppen nehmen Abstand zu den zuvor geschlossen wirkenden Hügelformationen. Dieses Distanzieren ist z. B. bei der Bestattungsgemeinschaft von Bescheid „In der Strackheck“[43], Bescheid „Bei den Hübeln[44] und Bescheid-Beuren „Kupp“[45] deutlich nachzuvollziehen.

Aber auch weitere kleinere wie größere Hügelnekropolen, z. B. Hochscheid, deuten auf Separierungen am Übergang von der Älteren zur Jüngeren Hunsrück-Eifel-Kultur hin; gleichwohl ist kein Bruch in der Zugehörigkeit zu einer Bestattungsgemeinschaft anzunehmen. In der zweiten Hälfte des 5. Jh. nimmt die Gräberanzahl wieder zu.

In den Gräbern der Späthallstattzeit bzw. der Älteren Hunsrück-Eifel-Kultur des 6. Jh. v. Chr. sind z. B. in den Gräberfeldern keine Schwerter bekannt geworden, allenfalls Lanzenspitzen wurden mitgegeben. In Bescheid „In der Strackheck“ sind in den Überresten der Brandbestattung (Leichenbrand) des größten und ältesten Hügels 81 allerdings Beschlagreste eines Köchers nachgewiesen. Schwerter, Lanzen und Pfeilspitzen kommen erst in der Frühlatènezeit bis ins 3. Jh. v. Chr. in sogenannten Fürsten- oder Prunkgräbern vor.

Anders als im Jahrhundert zuvor sind im Mittelrheingebiet die Grabausstattungen und die Beigaben prächtiger, die Mitgabe von Waffen, Schmuck und Geschirr zahlreicher als in der Hallstattzeit (gleichzusetzen mit der Älteren Hunsrück-Eifel-Kultur).

Nicht nur importiertes Bronzegeschirr aus dem mediterranen Raum wird den Toten mit ins Grab gegeben, es entwickelt sich in der Frühlatènezeit bzw. regional in der Jüngeren Hunsrück-Eifel-Kultur eine neue Kultur, u. a. geprägt durch einen neuen Kunststil und eine unvergleichliche Formensprache mit einem völlig veränderten Ornament- und Motivschatz.[46] Dieser sogenannte keltische Stil ist gekennzeichnet durch die gegenständliche Darstellung von Tieren, Menschen und Mischwesen, löst den geometrischen Stil der Hallstattzeit ab und findet u. a. auch auf Schwertern Anwendung. Die fabelhaften Umformungen von Masken, Menschen, Tieren und Mischwesen sind ohne die Kenntnis etruskischer und ostmediterraner Beispiele nicht denkbar.[47]

Augenfällig wird das Know-how bei den Handwerkstechniken. Gerade die Waffenschmiede waren hochspezialisierte Handwerker, deren speziellem Wissen bei der Herstellung von Schwertklingen hohe Bedeutung zukam.[48] Zahlreiche Untersuchungen zu Schwertklingen gehen davon aus, dass es keine einheitlichen

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 37 13.05.22 13:40

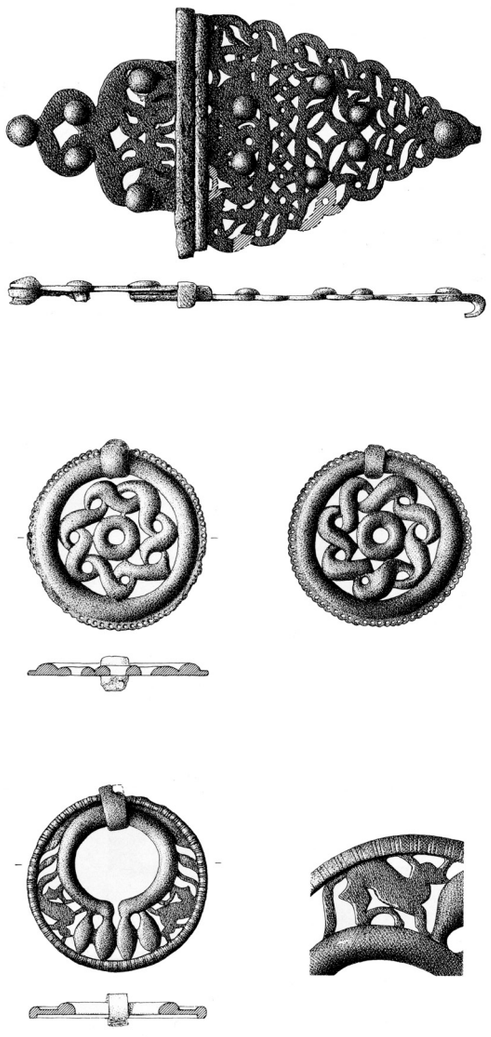


Abb. 10: Hochscheid „Fuckerichsheide", Hügel 1. Gürtelgarnitur aus Eisen, bestehend aus durchbrochen gearbeitetem Gürtelhaken und drei Gürtelringen aus Eisen mit Korallenschmuck. Zeichnung: L. Dahm, © RLM (Rheinisches Landesmuseum Trier).

technischen Standards und Verfahrensweisen gab, die Konstruktion der Klingen wie auch die Qualität des Materials und der Verarbeitung des Eisens sehr unterschiedlich und von Werkstätten abhängig waren.

Handwerkliches Können und spezielles technisches Wissen auf höchstem Niveau waren notwendig bei der Herstellung solch kunsthandwerklicher Stücke wie z. B. der Gürtelgarnitur von Hochscheid, Hügel 2[49] oder dem Gürtelhaken und der Goldscheibe von Weiskirchen Hügel 1[50]. Hier zeigt sich das hohe technische Wissen bei der Herstellung der durchbrochen gearbeiteten Gürtelplatte und -ringe, bei der Verarbeitung verschiedener Materialien, das herausragende künstlerische Niveau bei der Wahl der Motive und den kunstvollen Ornamentkompositionen. Die Herstellung solcher technisch und künstlerisch komplexen Stücke erforderte nach Ansicht Haffners Spezialwissen in spezialisierten mobilen Werkstätten. Im Vergleich mit anderen Funden in Siesbach kann von einer solchen wandernden Arbeitsstätte in der Region um Weiskirchen ausgegangen werden, die wohl zwei oder drei Generationen tätig war und ihren typischen Stil entwickelte. (Abb. 10).[51]

Beruhte das gesellschaftliche System während der Späthallstattzeit offenbar auf der Führung eines Mannes innerhalb einer Siedlungsgemeinschaft, entwickelte sich in der Frühlatènezeit ein sogenanntes Klientelwesen, d. h. dass eine Gruppe Adliger (‚Fürsten') eine Gefolgschaft (Klienten oder Klientel) um sich sammelte. Deren Verpflichtung gegenüber dem Anführer bestand in bedingungsloser Treue über den Tod hinaus.[52] Polybios beschreibt es folgendermaßen: „Von besonderer Bedeutung war für sie [die Kelten] das Gefolgschaftswesen; denn am gefürchtetsten und am mächtigsten ist bei ihnen, wer zahlreiche Klienten und ständige Begleiter hat."[53] Haffner ging in der Publikation von 1992 noch davon aus, dass die Fürstengräber von Hochscheid eher in einem familiären Kontext zu sehen sind und nicht so sehr in einer Klientelgemeinschaft.[54] Nach einer Neubetrachtung der Befunde glaubt er eher, dass die Männer in Hügel 1 und Hügel 4 „herausragende Anführer der kulturell keltisch geprägten Elite der Jüngeren Hunsrück-Eifel-Kultur" waren, „denen die beiden Männer aus Hügel 2 und Hügel 3 als Gefolgsleute im Sinne des keltischen Klientelwesens im Leben und über den Tod des Anführers hinaus verpflichtet gewesen waren, vorrangig, aber keineswegs nur bei kriegerischen Ereignissen"[55].

Fazit

Die zu Anfang gestellte Frage, ob Waffen in keltischen Gräbern ausschließlich als todbringendes Werkzeug anzusehen sind, ist mit Nein zu beantworten. Ebenso wenig ist die Reduzierung eines ganzen Volkes auf eine rein militärische Ausrüstung haltbar. Dennoch bleibt die Frage, welche Bedeutung in der Latènezeit die Waffenbeigabe in Männergräbern hatte, und ob Männer mit Waffen zwingend Krieger waren. Kann es nicht ebenso sein, dass die keltische Gesellschaft von ihren Anführern erwartete, dass sie ihre Macht und ihren Reichtum zur Schau stellten? Mit Waffen, deren Herstellung technisch wie kunsthandwerklich wahre Meisterleistungen sind, durch die Verwendung seltener Materialien bei Schmuck und Gürteln. Werke, deren farbiger Pracht in der Gegenwart erst durch Rekonstruktionen und naturwissenschaftliche Methoden im wahrsten Sinne des Wortes Glanz verliehen wird (Abb. 11a und b). Zeigte die Gefolgschaft der Fürsten mit anderen Statussymbolen

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 38 13.05.22 13:40



Abb. 11a: Bescheid „Bei den Hübeln", Hügel 6. Fotografie des Schwertgriffs links, © RLM (Rheinisches Landesmuseum Trier), detailgetreue Replik, © Patrick Meyer, St. Ingbert.



Abb. 11b: Rekonstruktion des Gürtels von Hochscheid, Hügel 1. © Archäologiepark Belginum, Patrick Meyer.

ebenso ihre gesellschaftliche Stellung? Diese Frage kann eindeutig mit Ja beantwortet werden.

Als Schlussgedanke soll hier noch der Hinweis gegeben werden, dass Waffen nicht nur als Kriegsgerät geschaffen wurden. Sie wurden eingesetzt bei der Jagd und bei Reiterspielen oder als Schauobjekte bei Paraden gezeigt. Gestehen wir den keltischen Kriegern doch auch das Vergnügen an Spiel und Wettkampf zu – einer wichtigen Facette im Leben. Die Szenen auf den ostalpinen Situlen lassen dies zumindest dort als wahrscheinlich erscheinen.

1 Sabine Rieckhoff, *Die Kelten in Deutschland*. Stuttgart: Theiss Verlag, 2001, S. 29-31.

2 Helmut Birkhan, *Kelten. Versuch einer Gesamtdarstellung ihrer Kultur*. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1997, S. 1037.

3 Rieckhoff, Kelten, S. 29-31.

4 Jean-Louis Brunaux und Bernard Lambot, *Guerre et armement chez les gaulois (450 – 52 av. J.-C.)*. Paris: Édition Errance, 1987, S. 11.

5 Polybios, Historiae II, 33, zitiert nach Patrick Meyer, Das keltische Schwert – mehr Schein als Sein?, in: *Angriff und Verteidigung – Waffen keltischer und römischer Zeit im Treverergebiet*, hg. von Rosemarie Cordie. Schriften des Archäologieparks Belginum (Morbach) 15 (2018), S. 24-33, hier S. 21.

6 Radomir Pleiner, *The Celtic Sword*. Mit Beiträgen von B.G. Scott. Oxford: Clarendon Press, 1993, S. 151.

7 Zitiert nach Kurt W. Zeller, Kriegswesen und Bewaffnung der Kelten, in: *Die Kelten in Mitteleuropa: Kultur, Kunst, Wirtschaft*. Salzburger Landesausstellung 1980 in Hallein. Salzburg: Amt der Salzburger Landesregierung, Kulturabteilung,1980, S. 111-132, hier S. 117.

8 Zitiert nach Jacques Moreau, *Die Welt der Kelten*. Essen: Emil Vollmer Verlag (Nachdruck im Phaidon Verlag GmbH, ca. 1985), S. 59.

9 Friederike Fless, Zur Konstruktion antiker Feindbilder – Das Beispiel der „Großen Gallier", in: *fromm – fremd – barbarisch. Die Religion der Kelten*, hg. von Hans-Ulrich Cain und Sabine Rieckhoff. Mainz: Verlag Philipp von Zabern, 2002, S. 59-70.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 39 13.05.22 13:40

10 Fless, Feindbilder, S. 64 ff., Abb. 6.

11 Brunaux und Lambot, Krieg, S. 54-55, Strichzeichnung nach Esperandieu.

12 Alfred Haffner, Die keltischen Prunkgräber der Jüngeren Hunsrück-Eifel-Kultur von Hochscheid „Fuckerichsheide" im Kreis Bernkastel-Wittlich, in: *Pracht und Herrlichkeit. Bewaffnung und Bekleidung keltischer Männer im Hunsrück*, hg. von Rosemarie Cordie. Schriften des Archäologieparks Belginum (Morbach) 14 (2017), S. 58-82, hier S. 72.

13 *Situlen – Bilderwelten zwischen Etruskern und Kelten auf antikem Weingeschirr*, hg. von Anton Kern, Vincent Guichard, Rosemarie Cordie und Wolfgang David. Schriften des Archäologieparks Belginum (Morbach) 8 (2009), S. 18-19.

14 Alfred Haffner, Keltische Kriegergräber der Hunsrück-Eifel-Kultur an der Ausoniusstraße, in: *Vorgeschichten an der Hunsrückhöhenstraße,* hg. von Rosemarie Cordie. Schriften des Archäologieparks Belginum (Morbach) 13 (2015), S. 27-59, bes. S. 57.

15 Patrick Meyer, Die Rekonstruktion der keltischen Pracht und Herrlichkeit – ein unvollständiges Puzzle, in: *Pracht und Herrlichkeit. Bewaffnung und Bekleidung keltischer Männer im Hunsrück*, hg. von Rosemarie Cordie. Schriften des Archäologieparks Belginum (Morbach) 14 (2017), S. 6-17, hier S. 17 mit Abb. 29.

16 Moreau, Kelten, S. 56.

17 Grabtypus mit verbrannten Überresten von Toten (oft in Gefäßen gesammelt) samt Grabbeigaben.

18 Alfred Haffner, Die keltischen Fürstengräber des Mittelrheingebietes, in: *Hundert Meisterwerke keltischer Kunst. Schmuck und Kunsthandwerk zwischen Rhein und Mosel.* Katalog zur Ausstellung Birkenfeld. Trier: Selbstverlag Rheinisches Landesmuseum, 1992, S. 31-61.

19 Rosemarie Cordie-Hackenberg, Das eisenzeitliche Hügelgräberfeld von Bescheid, Kreis Trier-Saarburg. Mit Beiträgen von Hans-Jürgen Hundt und Manfred Kunter, in: *Trierer Zeitschrift* (Beiheft 17). Trier: Selbstverlag Rheinisches Landesmuseum Trier, 1993, S. 96, 173-174, 195 Taf. 55d-e, 77d.

20 Haffner, Fürstengräber Mittelrheingebiet, S. 31-61.

21 Ibid., S. 31-61; Haffner, Prunkgräber, S. 66-74.

22 Mit einem Punziereisen („Schlagstempel") in das Metall eingebrachtes Muster.

23 Das Schwert der Latènezeit, in: *Hundert Meisterwerke keltischer Kunst. Schmuck und Kunsthandwerk zwischen Rhein und Mosel.* Katalog zur Ausstellung Birkenfeld. Trier: Selbstverlag Rheinisches Landesmuseum Trier, 1992, S. 129-136, hier S. 132.

24 Haffner, Prunkgräber, S. 76-78.

25 Dirk Krauße-Steinberger, Pfeilspitzen aus einem reichen Latène-A-Grab von Hochscheid, Kr. Bernkastel-Wittlich, in: *Archäologisches Korrespondenzblatt* 20 (1990), S. 87-100.

26 Dirk Krauße-Steinberger, Ein frühlatènezeitlicher Pfeilbolzenfund von Hochscheid, Kr. Bernkastel-Wittlich, in: *Archäologisches Korrespondenzblatt* 20 (1990), S. 185-191.

27 Alfred Haffner, Die frühlatènezeitlichen Fürstengräber von Hochscheid im Hunsrück, in: *Trierer Zeitschrift* 55 (1992), S. 25-102, hier S. 82 mit Falttafel 2.

28 Alfred Haffner und Maren Lage, Die frühkeltische Fürstengrabnekropole von Bescheid „Bei den Hübeln", Kreis Trier-Saarburg, in: *Trierer Zeitschrift* 71/72 (2008/09), S. 27-142.

29 Rosemarie Cordie-Hackenberg, Das eisenzeitliche Hügelgräberfeld von Bescheid, Kreis Trier-Saarburg. Mit Beiträgen von Hans-Jürgen Hundt und Manfred Kunter, in: *Trierer Zeitschrift* (Beiheft 17). Trier: Selbstverlag Rheinisches Landesmuseum Trier, 1993 mit Abb. 1 und 44.

30 Cordie-Hackenberg, Bescheid, 1993.

31 Haffner und Lage, Fürstengrabnekropole Bescheid, S. 59-87.

32 Ibid., S. 67-69.

33 Alfred Haffner, *Die westliche Hunsrück-Eifel-Kultur* (Römisch-Germanische Forschungen, 36). Berlin: Walter de Gruyter, 1976, S. 217-220; idem, Ensemble von Meisterhand, in: *Archäologie in Deutschland* 4 (1992), S. 26-29, hier S. 26-27.

34 Haffner, Schwert, S. 134.

35 Haffner, Prunkgräber Hochscheid, S. 71.

36 Haffner, Hunsrück-Eifel-Kultur, S. 237, Abb. 72 und Taf. 29,1-3; idem, Prunkgräber Hochscheid, S. 71-73, Abb. 23.

37 Zitiert nach Moreau, Kelten, S. 59.

38 Haffner, Hunsrück-Eifel-Kultur, S, 217-220.

39 Haffner, Kriegergräber Ausoniusstraße, S. 50.

40 Meyer, Rekonstruktion, S. 17.

41 Rieckhoff, Kelten, S. 115.

42 Haffner, Hunsrück-Eifel-Kultur; Cordie-Hackenberg, Bescheid.

43 Cordie-Hackenberg, Bescheid, Abb. 1.

44 Haffner und Lage, Fürstengrabnekropole Bescheid.

45 Cordie-Hackenberg, Bescheid, Abb. 1.

46 Haffner und Lage, Fürstengrabnekropole Bescheid.

47 Otto-Herman Frey, Kunst und Kunsthandwerk der Kelten, in: *Hundert Meisterwerke keltischer Kunst. Schmuck und Kunsthandwerk zwischen Rhein und Mosel.* Katalog zur Ausstellung Birkenfeld. Trier: Selbstverlag Rheinisches Landesmuseum Trier, 1992, S. 13-30.

48 Radomir Pleiner, Waffenschmied, in: *Lexikon zur Keltischen Archäologie,* hg. von Susanne Sievers, Otto H. Urban und Peter C. Ramsl. Wien: Verlag Österreichische Akademie der Wissenschaften, 2012, S. 1965-1967; Meyer, Schwert.

49 Haffner, Fürstengräber Hochscheid.

50 Haffner, Prunkgräber Hochscheid, S. 93 mit Abb. 18 und 19.

51 Ibid., S. 92-93.

52 Ibid., S. 80-82.

53 Zitiert nach Haffner, Prunkgräber Hochscheid, S. 80.

54 Ibid., S. 96.

55 Ibid., S. 80.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 40 13.05.22 13:40

Andrea Binsfeld

Von Feinden zu Verbündeten: Die Treverer zwischen Widerstand und Anpassung

Das Verhältnis zwischen Treverern und Römern ist auch nach dem Ende des Gallischen Krieges nicht ungetrübt. So berichtet Cassius Dio in seiner römischen Geschichte von einer Erhebung der Treverer, die durch Nonius Gallus im Jahr 29 v. Chr. niedergeschlagen wird.[1] Was der Grund für die wiederholten Aufstände war, kann man nur vermuten. Zu den einschneidenden Maßnahmen, die bei den Galliern auf großen Widerstand stießen, gehörte sicherlich die steuerliche Veranlagung Galliens im Rahmen eines Zensus. Je nachdem, wie sich die gallischen Stämme im Krieg zu Caesar gestellt hatten, mussten sie nun Tribute an die Römer zahlen. Mit dem Aufstand der Treverer der Jahre 30/29 v. Chr. kann vermutlich ein Militärlager in Zusammenhang gebracht werden, das auf dem Petrisberg oberhalb von Trier ergraben wurde. Nachgewiesen wurde ein etwa 50 ha großes Lager (500 x 1.000 m), dessen Innenbauten ausschließlich aus Holz und Lehm errichtet worden waren. Das Lager lag auf einem Plateau oberhalb der später im Moseltal angelegten römischen Stadt *Augusta Treverorum* (Trier). Aufgrund der Keramikfunde, der Münzen und der Eichenhölzer, die dendrochronologisch untersucht wurden, ergab sich eine Datierung des Lagers um 30 v. Chr. Die Funde bestätigen also zum einen den zeitlichen Ansatz des Lagers, zeigen aber auch, dass es wohl nur für kurze Zeit belegt war und dann planmäßig aufgegeben und geräumt wurde.[2] Mit dem Trevereraufstand steht womöglich auch ein frühaugusteisches Lager in Verbindung, das an der sogenannten Ausoniusstraße, die seit der Antike Trier mit Mainz verbindet, in der Nähe der antiken Siedlung *Belginum*, dem modernen Wederath, bestand.[3]

Lange Zeit galt das Lager auf dem Petrisberg als das älteste Militärlager im Treverergebiet. Dank archäologischer Untersuchungen, die in den letzten Jahren von dem Institut für Vor- und Frühgeschichte der Universität Mainz durchgeführt wurden, weiß man aber, dass in der Nähe von Hermeskeil ein römisches Feldlager bestand, das aufgrund von C14-Analysen und der dort gefundenen Keramik, der Schuhnägel, mit denen die Unterseite der Schuhe der Legionäre beschlagen war, sowie der Handmühlen um die Mitte des 1. Jh. v. Chr. datiert werden kann. Es wurde wahrscheinlich im Gallischen Krieg im Zusammenhang mit den Auseinandersetzungen mit den Treverern (54/53 oder 51 v. Chr.) angelegt. Es ist wohl auch kein Zufall, dass das Militärlager in Sichtweite zu einem keltischen Oppidum lag – dem Hunnenring in Otzenhausen.[4]

Die Treverer als römische Verbündete

Das Verhältnis zwischen Römern und Treverern war aber nicht nur von Widerstand geprägt, sondern ein Teil der Treverer hatte im Gallischen Krieg auf Seiten Caesars gekämpft und diente später in römischen Hilfstruppen, die sich aus Galliern rekrutierten, sowie in den römischen Legionen.[5] Für die jungen treverischen Aristokraten bedeutete der Dienst in den römischen Reitertruppen nicht nur eine standesgemäße Lebensführung, sondern auch Prestige, Aufstieg und Wohlstand. Diese jungen Aristokraten in römischen Diensten können wir möglicherweise in Goeblingen-Nospelt, 14 km westlich von Luxemburg-Stadt gelegen, archäologisch nachweisen. Die Toten waren verbrannt und in hölzernen Grabkammern beigesetzt worden, die mit reichem Fundmaterial ausgestattet waren. Bei den Toten der insgesamt vier Gräber handelte es sich um Männer, und zwar um berittene Schwertkämpfer, die wohl dem spätkeltischen Adelsstand angehörten. Dies wird durch besonders lange Schwerter und durch Reitersporen belegt, die in den Gräbern gefunden wurden (Abb. 1). Die Gräber von Goeblingen-Nospelt zeigen aber auch bereits den Einfluss der beginnenden Romanisierung. Neben dem keltischen Grabinventar finden sich in zwei der vier Gräber auch schon römische Funde, v. a. römische Keramik und Amphoren für den Transport von Wein und Fischsaucen aus Italien, Spanien und Südfrankreich, sowie gallische Keramik, die römische Gefäßkeramik nachahmt (sog. gallorömische Keramik). Diese Gräber datieren etwa in die Jahre 30/20 v. Chr., d. h. hier werden schon sehr früh römische Einflüsse fassbar. Durch die Gräber und die Grabbeigaben zeichnet sich bereits zu diesem Zeitpunkt die neue Führungsschicht in Gallien ab, die zu Trägern der Romanisierung wird.[6]

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 41 13.05.22 13:40

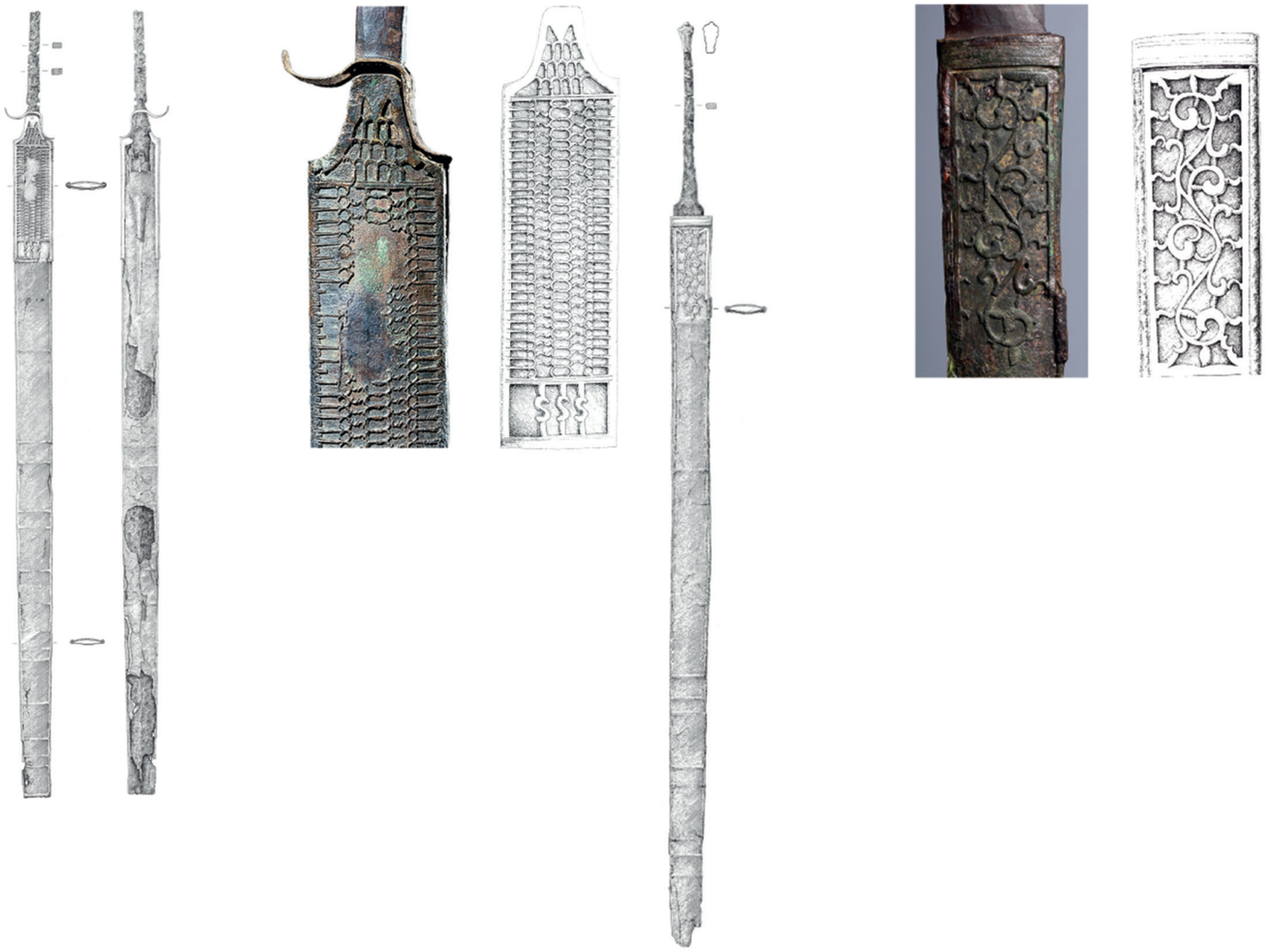


Abb. 1: Keltische Schwerter aus Grab B und C von Goeblingen-Nospelt. Zeichnungen: R. Schneider, in: A. Haffner, *Spätkeltische Prunkschwerter aus dem Treverergebiet*. Berichte zur Archäologie an Mittelrhein und Mosel 4, 1995, S. 137-151. Fotos: C. Weber, in: J. Metzler et C. Gaeng, *Goeblange-Nospelt, une nécropole aristocratique trévire*, Dossier d'Archéologie XIII, 2009.

Ein schönes Beispiel für die fortschreitende Romanisierung (siehe Textkasten) der Treverer bietet ein in Bartringen gefundenes Grabdenkmal (Abb. 2). Dieses Monument gehört zu den ersten Großbauten in griechisch-römischer Tradition, die im Nordosten Galliens entstanden sind und von der Romanisierung der neuen Provinzen Zeugnis ablegen. Das Grabmal gehörte zu einer Villenanlage, die in der Nähe der Straße von Reims nach Trier bzw. der Straße nach Dalheim lag. Die Steinblöcke dieses Monumentes waren beim Bau einer befestigten Wohnanlage in der Spätantike wiederverwendet worden und wurden während der Grabungen von 1997-2003 aus diesem Kontext geborgen, d. h. der ursprüngliche Aufstellungsort des Grabmals ist nicht mehr bekannt. Das Grabmal entstand in der Zeit des römischen Kaisers Tiberius, also zwischen 14 und 37 n. Chr., und setzte sich aus drei Etagen zusammen: einem Sockel mit der Darstellung eines Reiterkampfes zwischen römischen Reitern und Galliern, einer Ädikula und einem Pseudomonopteros aus sechs Säulen.[7] Aus Luxemburg stammen aber auch noch zwei weitere Monumente, die die Präsenz von Militärs in Luxemburg im 1. Jh. n. Chr. belegen. Das Grab in Hellingen mit dem schönen Gesichtshelm stammt offenbar von einem Reiter, der in den römischen Auxiliartruppen seinen Dienst ableistete. Die Art der Bestattung und die Grabbeigaben (Glas, Balsamarium, wenige Beigaben) zeigen deutlich den römischen Einfluss. Sein Paradehelm belegt, dass der Verstorbene einen höheren militärischen

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 42 13.05.22 13:40



Abb. 2: 3D-Rekonstruktion des frühkaiserzeitlichen Grabmals von Bartringen-„Burmicht". © G. Kremer, Wien; MNHA/CNRA, Luxemburg.

Rang bekleidete.[8] Einen regelrechten militärischen Lebenslauf beschreibt schließlich die monumentale Inschrift aus Mersch auf einem mehrstöckigen Grabmonument vom Beginn des 2. Jh. n. Chr.[9] Der Bestattete absolvierte seine militärische Karriere als Offizier in verschiedenen Reitereinheiten – als Präfekt der zweiten spanischen Reiterkohorte, Militärtribun der 8. spanischen Legion und Reiterpräfekt der *ala Augusta Vocontiorum* –, bevor er im zivilen Leben die Funktionen eines Opferpriesters (*flamen*) des Lenus-Mars, eines der wichtigsten Götter des Treverergebietes, sowie Priesters im lokalen Kult für den Kaiser übernahm. Stationiert war er während seiner Militärzeit vermutlich in Niedergermanien. Mit den Grabmalen von Bartringen und Mersch sind für Luxemburg zwei monumentale Grabbauten überliefert, die mit Angehörigen des Militärs in Verbindung gebracht werden können.

Romanisierung

Das Konzept der Romanisierung geht auf den britischen Altertumsforscher Francis Haverfield zurück, der damit die Entwicklung der Provinz *Britannia* nach der römischen Eroberung zu erklären versuchte. Historisch untrennbar verbunden ist die Idee der Romanisierung mit Vorstellungen der imperialistischen Nationalstaaten und mit Charles Darwins Evolutionstheorie. Dies hatte zur Folge, dass man auch die Romanisierung als einen von Rom aktiv und bewusst gesteuerten Prozess ansah, der zum Ziel hatte, eine eher primitive Kultur zu zivilisieren. Diese Ursprungsidee wirkte lange nach und es wurde häufig sehr einseitig nur der römische Einfluss „auf das Denken und Handeln, d. h. auf die politischen Verhältnisse, das Wirtschaftssystem, die Sozialordnung und die Kultur einer ursprünglich fremden, nichtrömischen Bevölkerung"[1] hervorgehoben. In den letzten Jahrzehnten ist daher das ganze Konzept der Romanisierung in Frage gestellt worden – zum einen aufgrund seiner historischen Implikationen, zum anderen, da es nach Meinung der Forscher nicht geeignet sei, die historischen Abläufe korrekt zu beschreiben. So hat man nach alternativen Konzepten gesucht, wie z. B. Romanisation, Akkulturation, Integration, Assimilation, kulturelle Transformation, Synkretismus, Amalgamierung oder Kreolisierung. Letztendlich ist man nach vielen Diskussionen zu dem Schluss gelangt, dass „kein Konzept existiert, das ‚Romanisierung' begrifflich und inhaltlich ersetzen kann. [...] Man sollte sich vergegenwärtigen, dass Romanisierung immer den Prozess meint, nicht das Ergebnis dieses Prozesses. Festzuhalten ist somit, dass Romanisierung den politischen, ökonomischen und kulturellen Wandel nach Eingliederung in das Imperium Romanum bedeutet"[2].

1 Géza Alföldy, *Römisches Städtewesen auf der neukastilischen Hochebene. Ein Testfall für die Romanisierung.* Heidelberg: Winter, 1987, S. 24.

2 Günther Schörner, Einführung, in: *Romanisierung – Romanisation. Theoretische Modelle und praktische Fallbeispiele*, hg. von Günther Schörner. Oxford: Archaeopress, 2005, S. V; Ursula Rothe, Die Anfänge der Romanisierungsforschung, in: *Romanisierung – Romanisation. Theoretische Modelle und praktische Fallbeispiele,* hg. von Günther Schörner. Oxford: Archaeopress, 2005, S. 1-13. Zu den unterschiedlichen Begriffen und Konzepten, vgl. neben den Beiträgen im Band von Günther Schörner auch Martin Langner, Die Konstruktion einer gallo-römischen Identität. Forschungsgeschichte und Perspektiven, in: *Stadt – Land – Fluss. Grabdenkmäler der Treverer in lokaler und überregionaler Perspektive. Akten der Internationalen Konferenz vom 25.-27. Oktober 2018 in Neumagen und Trier*, hg. von Andrea Binsfeld, Anja Klöckner, Gabrielle Kremer, Marcus Reuter und Markus Scholz. Wiesbaden: Reichert, 2020, S. 13-26.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 43 13.05.22 13:40

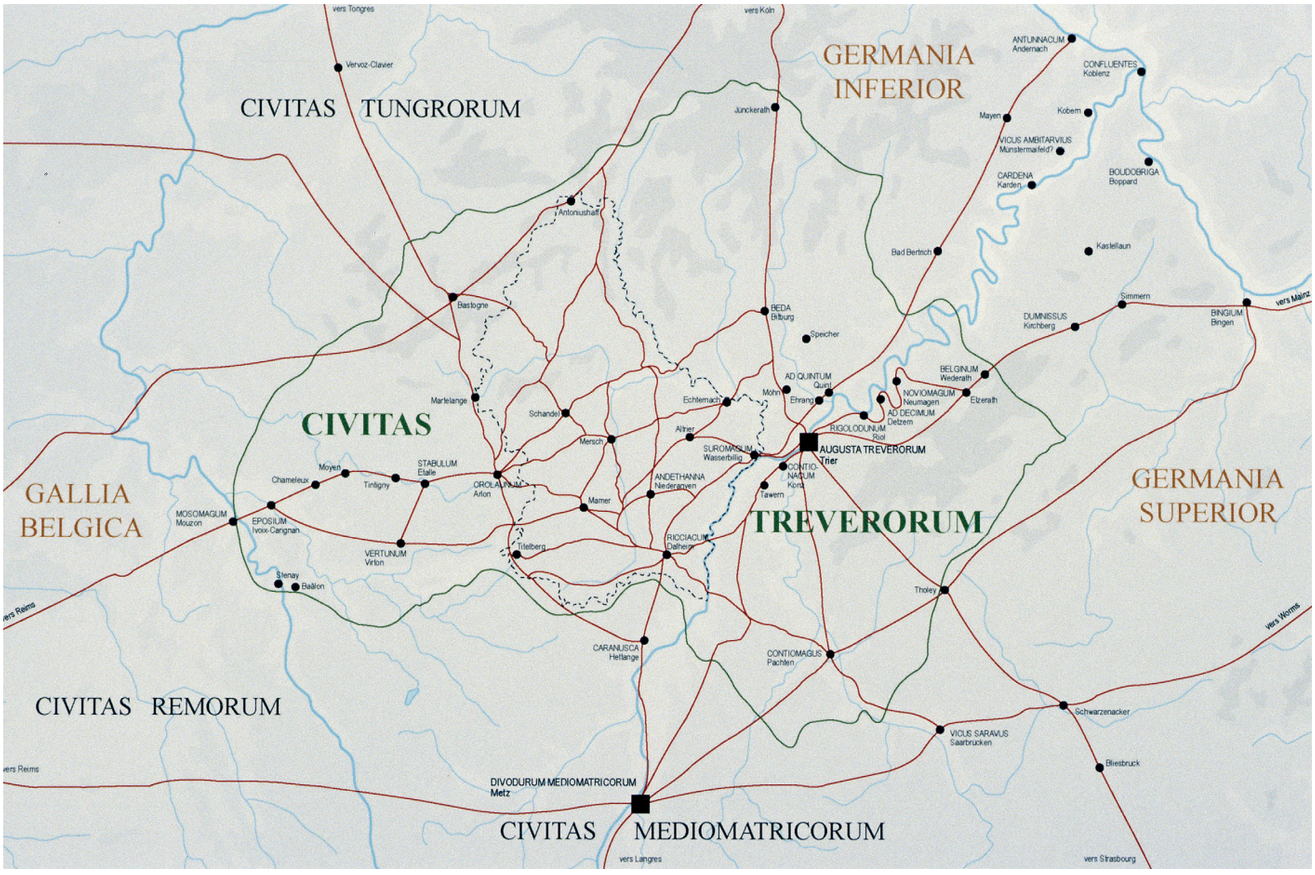


Abb. 3: Karte des Treverergebietes. Jean Krier und Gisèle Biache, © MNHA/CNRA.

Integration ins römische Weltreich

Die Grabmonumente von Bartringen und Mersch gehörten zu großen herrschaftlichen Gutshöfen, die durch ihre Ausstattung – Malereien, Mosaiken, Heizungsanlagen, Bäder – Beispiele für den Prozess der Romanisierung bieten. Eine weitere wichtige Maßnahme zur Integration neu eroberter Gebiete in das Römische Reich war zudem der Ausbau der Infrastruktur, also die Anlage von Straßen und Siedlungen. Den Hauptknotenpunkt des Straßennetzes bildete Lyon. Eine der Fernstraßen führte von Lyon aus entlang der Saône und der Mosel nach Metz, Trier und Köln und somit an den Rhein, eine weitere hingegen von Reims über Arlon nach Trier und von dort weiter nach Köln oder Mainz an den Rhein. Diese Verkehrswege waren die Lebensadern für die östlichen Gebiete Galliens und der Rheinlande, weshalb an ihnen auch bedeutende römische Städte und Siedlungen entstanden sind, darunter Arlon, Mamer, Niederanven, Dalheim, Altrier und der künftige Hauptort der *civitas Treverorum*: *Augusta Treverorum*, das heutige Trier (Abb. 3).

So mag es verwundern, dass gerade die Treverer noch im 1. Jh. n. Chr. maßgeblich an den beiden größten Aufständen in Gallien beteiligt waren: im Jahr 21 n. Chr. an der Erhebung des Treverers Iulius Florus und des Häduers Iulius Sacrovir sowie am Aufstand der Bataver und belgischer Stämme in den Bürgerkriegsjahren 69/70 n. Chr. Gemeinsam ist beiden Aufständen, dass diejenigen Treverer, die sich in führender Stellung an ihnen beteiligten, gerade zu der von Rom privilegierten Oberschicht gehörten, die wir als Multiplikator der Romanisierung kennengelernt haben, die in den römischen Hilfstruppen und vor allem in den Reitereinheiten diente. Der römische Historiker Tacitus (geb. 55/56 n. Chr.) überliefert eine kurze Darstellung der Aufstände des 1. Jh. n. Chr. Zur Erhebung des Jahres 21 n. Chr. ist zum Beispiel zu lesen:

„Im gleichen Jahr [d. h. 21 n. Chr.] begannen gallische Gemeinden wegen der Höhe ihrer Schulden mit einem Aufstand, zu dem bei den Treverern Iulius Florus, bei den Häduern Iulius Sacrovir am leidenschaftlichsten aufhetzten. Beide waren vornehmer Abstammung und konnten auf Verdienste ihrer Vorfahren verweisen; deshalb war seinerzeit das römische Bürgerrecht verliehen worden, als das noch eine Seltenheit war und dann nur als Belohnung für vorbildliches Verhalten geschah. Sie verabredeten in geheimen Besprechungen, […] Florus solle die Belger, Sacrovir die Gallier mehr in der Nähe aufwiegeln. Deshalb führten sie an den Treffpunkten und bei ihren Zusammenkünften aufrührerische Reden über die ununterbrochenen Tributzahlungen, die drückenden Wucherzinsen, die Brutalität und den Hochmut der Statthalter; dazu seien die Soldaten auf die Nachricht vom Tod des Germanicus hin aufsässig. Das sei ein hervorragender Zeitpunkt, die Freiheit wiederzugewinnen, falls sie, selbst auf der Höhe ihrer Macht, daran dächten, wie schutzlos Italien, wie unkriegerisch der hauptstädtische Pöbel sei und dass nur die ausländischen Heereskontingente über Kampfkraft verfügten.“[10]

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 44 13.05.22 13:40

Der zitierte Passus erlaubt einen interessanten Einblick, wie einer der bedeutendsten römischen Geschichtsschreiber der Kaiserzeit die Geschehnisse in Gallien interpretiert. Laut Tacitus handelte es sich um Angehörige des gallischen Adels, die zudem das römische Bürgerrecht besaßen und als Auxiliarsoldaten in römischen Diensten standen, die eine Verschwörung gegen Rom anzettelten. Als Grund wird die hohe finanzielle Belastung und die Arroganz der Statthalter genannt, die die Gallier zum Aufstand und zum Kampf für ihre Freiheit getrieben hätten. Von einem groß angelegten Kampf kann aber nicht die Rede sein. Es kam zu kleineren Erhebungen, in deren Verlauf beispielsweise Iulius Florus von einer Vorhut der Rheinarmee unter der Führung des Iulius Indus, eines weiteren Treverers, geschlagen wurde. Diese Information zeigt bereits, dass es sich nicht um einen Aufstand der Treverer schlechthin gehandelt hat – gleiches gilt auch für die Häduer –, auch nicht um einen heroischen Kampf für die Freiheit, sondern eher um interne Kämpfe um die Verteilung der politischen und wirtschaftlichen Macht. Zusätzlich genährt wurden die Spannungen durch die Frustration, dass auch nach dem Ende der offensiven Germanienpolitik Roms im Jahr 17 n. Chr. und der Neuordnung der Rheinzone die Belastungen durch Dienste und Abgaben nicht aufhörten. So berichtet Tacitus, dass nur die Verschuldeten und die Klienten des Iulius Florus sich der Erhebung anschlossen, die Übrigen aber die Treue gegenüber Rom wahrten.[11]

Der Bataveraufstand und seine Folgen

Die Treverer sind schließlich noch an dem letzten großen Aufstand in Gallien beteiligt – dem Bataveraufstand der Jahre 68/69 n. Chr.[12] Diese Revolte entwickelte sich aus einer Aufstandsbewegung gegen Kaiser Nero heraus, die zunächst von den Statthaltern der römischen Provinzen *Gallia Lugdunensis* und *Hispania Tarraconensis* sowie dem Befehlshaber des obergermanischen Heeres getragen wurde. Nach dem Selbstmord Neros konkurrierten mehrere Männer um die Nachfolge: Galba, der Statthalter der *Hispania Tarraconensis*, Vitellius, der Statthalter Niedergermaniens, Otho, der Kandidat der Prätorianergarde in Rom, und Vespasian, der seit 66 n. Chr. Befehlshaber der römischen Truppen im Kampf gegen die aufständischen Juden war. Die Statthalter der *Belgica* und der *Lugdunensis* und u. a. auch die Treverer unterstützten in diesem Machtspiel Vitellius. Aus den Auseinandersetzungen ging jedoch Vespasian als Sieger hervor, der es geschafft hatte, die Unterstützung der ägyptischen Truppen sowie der Truppen in Syrien und Judäa und der Legionen der Donauprovinzen zu gewinnen. Hieraus entwickelte sich ein Bürgerkrieg größten Stils, in den nach und nach das ganze Imperium, insbesondere die gallischen und germanischen Provinzen, hineingezogen wurde. Unter dem Einfluss der am Bürgerkrieg führend beteiligten römischen Rheinarmeen gerieten die Lingonen (um Langres), die Treverer und letztendlich auch die germanischen Bataver am Niederrhein in den Strudel dieser Ereignisse. Sie erhoben sich gegen Vespasian, angeblich – laut dem Historiker Tacitus – mit dem Ziel, die gallischen und germanischen Gebiete vom Römerreich zu trennen.[13] Was Trier betraf, so waren wiederum Angehörige der treverischen Oberschicht, die als Militärs in römischen Diensten standen, am Aufstand gegen Vespasian beteiligt. Anführer der Bewegung waren Iulius Classicus, *praefectus* einer Reitereinheit, der *ala Treverorum*, Iulius Tutor, der ein Kommando am Rhein bekleidete, und Iulius Valentinus, ebenfalls ein militärischer Führer der Treverer. Von einer „nationalen" Erhebung mit dem Ziel, ein *imperium Galliarum* zu errichten, kann aber nicht die Rede sein. Die Aufstandsbewegung blieb vielmehr auf die germanischen Bataver, die Treverer und die Lingonen beschränkt und fand keine Unterstützung bei benachbarten Stämmen. Es war keine gesamtgallische Bewegung, nicht einmal eine Bewegung, die die gesamte Provinz *Belgica* betraf. Die Aufstandsbewegung brach zusammen, noch bevor sie zu einem *imperium Belgicae* oder einem *imperium Galliarum* geführt hatte. Lediglich Tacitus hat daraus eine Bedrohung des Römerreiches herausgelesen. Nach der Niederschlagung des Aufstandes sollen – ebenfalls laut Tacitus[14] – neben Iulius Classicus und Iulius Tutor auch 113 treverische Ratsherren ins Exil nach Germanien gegangen sein.

Nach dem Ende des Bataveraufstandes erlebte das Treverergebiet eine lange Zeit des Friedens – bis zur Mitte des 3. Jh. Es war eine Zeit ruhiger und ungestörter Entwicklung, in der sich die gallorömische bzw. die provinzialrömische Kultur herausbildete. Die Konsolidierung drückt sich auch bildlich auf den Grabdenkmälern des Treverergebietes aus. Während die frühen Grabmäler Darstellungen von Kampfszenen zeigen (siehe das Beispiel Bartringen), tritt uns in den Grabmälern des 2. und 3. Jh. eine neue Schicht von wohlhabenden Händlern und Handwerkern entgegen. Vor allem die Tuchherstellung und der Tuchhandel nehmen auf den Grabdenkmälern des Treverergebietes einen breiten Raum ein. Das prominenteste Beispiel ist die Igeler Säule. Aber auch die kleinstädtischen Siedlungen (*Vicus*) waren in Herstellung und Handel von Tuchen involviert. So fand man z. B. in Arlon Walkereien und Färbereien.[15] Ein Grabrelief aus Arlon zeigt uns auch einen potenziellen Abnehmer der in der *civitas Treverorum* hergestellten Tuche: Es war das am Rhein stationierte Militär.[16]

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 45 13.05.22 13:40

1 Cassius Dio 51,20,4 f.

2 Wolfgang Binsfeld und Karin Goethert-Polaschek, Die früheste römische Keramik aus Trier, in: *Trier – Augustusstadt der Treverer. Stadt und Land in vor- und frührömischer Zeit*. Mainz: Verlag Philipp von Zabern, 1984, S. 174-179; Mechthild Neyses-Eiden und Ernst Hollstein, Hölzer aus dem Römerlager Petrisberg, in: *Trier – Augustusstadt der Treverer. Stadt und Land in vor- und frührömischer Zeit*. Mainz: Verlag Philipp von Zabern, 1984, S. 179-180; Hartwig Löhr, Das frührömische Militärlager auf dem Petrisberg bei Trier: Landesgartenschau und Archäologie, in: *Funde und Ausgrabungen im Bezirk Trier* 35 (2003), S. 21-30; Hartwig Löhr und Markus Trunk, Ein neues Militärlager auf dem Petrisberg, in: *Del imperium de Pompeyo a la auctoritas de Augusto: Homenaje a Michael Grant*, hg. von María Paz García-Bellido, Antonio Mostalac und Alicia Jiménez. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Instituto de Historia, 2008, S. 141-150; Hartwig Löhr, Les installations militaires tardo-républicaines sur le Petrisberg à Trèves, in: *Les armées romaines en Gaule à l'époque républicaine. Nouveaux témoignages archéologiques*, hg. von Michel Reddé. Glux-en-Glenne: Bibracte 2018, S. 135-151.

3 So Peter Haupt, Die Grabungen im Vicus Belginum 2000: Trassenbereich der B 50 (neu), in: *Trierer Zeitschrift* 63 (2000), S. 203-218; Jürgen Oldenstein, Wederath/*Belginum*. Gräberfeld, Lager, Siedlung und Tempelbezirk, in: *Kelten, Germanen, Römer im Mittelgebirgsraum zwischen Luxemburg und Thüringen. Archäologische und naturwissenschaftliche Forschungen zum Kulturwandel unter der Einwirkung Roms in den Jahrhunderten um Christi Geburt. Akten des Internationalen Kolloquiums zum DFG-Schwerpunktprogramm „Romanisierung" in Trier vom 28.-30. September 1998*, hg. von Alfred Haffner und Siegmar von Schnurbein. Bonn: Dr. Rudolf Habelt GmbH, 2000, S. 23-32. Haupt sieht das Lager in Zusammenhang mit der Eroberung der Rheinzone Ende des 1. Jh. v. Chr. bzw. Anfang des 1. Jh. n. Chr. Siehe dazu den Beitrag von Rosemarie Cordie in diesem Band.

4 Sabine Hornung, Eine Episode des Gallischen Krieges auf deutschem Boden?: Aktuelle Forschungen im spätrepublikanischen Militärlager von Hermeskeil, Kreis Trier-Saarburg, in: *Funde und Ausgrabungen im Bezirk Trier* 44 (2012), S. 28-38; Sabine Hornung, Das spätrepublikanische Militärlager bei Hermeskeil (Lkr. Trier-Saarburg). Überlegungen zu den Auswirkungen der römischen Eroberung auf die spätlatènezeitliche Besiedlung im Treverergebiet, in: *„Über die Alpen und über den Rhein …". Beiträge zu den Anfängen und zum Verlauf der römischen Expansion nach Mitteleuropa*, hg. von Gustav Adolf Lehmann und Rainer Wiegels. Berlin und Boston: Walter de Gruyter GmbH, 2015, S. 103-132; Hornung, Siedlung und Bevölkerung, S. 129-162; Sabine Hornung, Auf den Spuren des Gallischen Kriegs – das spätrepublikanische Militärlager von Hermeskeil, in: *Limes XXIII. Proceedings of the 23rd International Congress of Roman Frontier Studies Ingolstadt 2015*, hg. von Sebastian Sommer und Suzana Matešić. Mainz: Nünnerich-Asmus, 2018, S. 911-920; Sabine Hornung, Le camp militaire de Hermeskeil. Une nouvelle perspective sur la conquête césarienne et ses conséquences à l'est de la Gaule Belgique, in: *Les armées romaines en Gaule à l'époque républicaine. Nouveaux témoignages archéologiques*, hg. von Michel Reddé. Glux-en-Glenne: Bibracte, 2018, S. 113-133.

5 Siehe dazu den Beitrag von Thierry Groff in diesem Band.

6 Jeannot Metzler und Catherine Gaeng, *Goeblange-Nospelt, une nécropole aristocratique trévire*. Luxemburg: Dossiers d'Archéologie 13 du Musée national d'histoire et d'art, 2009; zu den Besitzern der Grabmäler vgl. allgemein Jean Krier, Die einheimische Führungsschicht in den Grabdenkmälern und Grabinschriften des Treverergebietes: Das 1. Jh. n. Chr. – und danach?, in: *Stadt – Land – Fluss. Grabdenkmäler der Treverer in lokaler und überregionaler Perspektive. Akten der Internationalen Konferenz vom 25.-27. Oktober 2018 in Neumagen und Trier*, hg. von Andrea Binsfeld, Anja Klöckner, Gabrielle Kremer, Marcus Reuter und Markus Scholz. Wiesbaden: Reichert, 2020, S. 37-48.

7 Gabrielle Kremer, *Das frühkaiserzeitliche Mausoleum von Bartringen (Luxemburg). Mit einem Beitrag von Jean Krier*. Luxemburg: Musée national d'histoire et d'art, 2009; Jean Krier, Ein neuer Reliefblock aus Bartringen und die Grabmonumente mit Reiterkampfdarstellungen an Mosel und Rhein, in: *Romanisation und Resistenz in Plastik, Architektur und Inschriften der Provinzen des Imperium Romanum. Neue Funde und Forschungen. Akten des VII. Internationalen Colloquiums über Probleme des provinzialrömischen Kunstschaffens, Köln 2. bis 6. Mai 2001*, hg. von Peter Noelke. Mainz: Verlag Philipp von Zabern, 2003, S. 255-263; Jean Krier, Un mausolée de l'époque tibérienne à Bertrange (Grand-Duché de Luxembourg), in: *La sculpture d'époque romaine dans le Nord, dans l'Est des Gaules et dans les régions avoisinantes*, hg. von Hélène Walter. Besançon: Presses Universitaires Franc-Comptoises, 2000, S. 49-58; Jean Krier, Le mausolée de Bertrange et les monuments funéraires du Ier siècle ap. J.-C. en région mosellane, in: *L'architecture funéraire monumentale : La Gaule dans l'Empire romain : Actes du colloque organisée par l'IRAA du CNRS et le Musée Archéologique Henri-Prades, Lattes, 11-13 octobre 2001*, hg. von Jean-Charles Moretti und Dominique Tardy. Paris: Éditions du Comité des travaux historiques et scientifiques, 2006, S. 435-444.

8 Jean Krier und François Reinert, *Das Reitergrab von Hellingen: die Treverer und das römische Militär in der frühen Kaiserzeit*. Luxemburg: Musée national d'histoire et d'art, 1993.

9 Jean Krier und Lothar Schwinden, Die Merscher Inschrift CIL XIII 4030, in: *Trierer Zeitschrift* 37 (1974), S. 123-147; Gabrielle Kremer, Der Grabbau eines flamen aus Mersch und die kaiserzeitlichen Grabbauten des Mosel- und Rheingebietes, in: *Grabbauten des 2. und 3. Jahrhunderts in den gallischen und germanischen Provinzen: Akten des internationalen Kolloquiums in Köln vom 22. bis 23. Februar 2007*, hg. von Dietrich Boschung. Wiesbaden: Reichert, 2009, S. 109-135; Gabrielle Kremer et al., Grabbauten des westlichen Treverergebietes. Neue Forschungsfragen und Ergebnisse, in: *Stadt – Land – Fluss. Grabdenkmäler der Treverer in lokaler und überregionaler Perspektive. Akten der Internationalen Konferenz vom 25.-27. Oktober 2018 in Neumagen und Trier*, hg. von Andrea Binsfeld, Anja Klöckner, Gabrielle Kremer, Marcus Reuter und Markus Scholz. Wiesbaden: Reichert, 2020, S. 27-36.

10 Tacitus, Annalen 3,40 (Übersetzung: Alfons Städele, *Cornelius Tacitus, Annalen*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2011). Zum Aufstand vgl. Ralf Urban, *Gallia rebellis. Erhebungen in Gallien im Spiegel antiker Zeugnisse*. Stuttgart: Steiner Verlag, 1999, S. 39-45; Heinz Heinen, *Trier und das Trevererland in römischer Zeit*. Trier: Spee-Verlag, ^{2}1988, S. 56-60. Vgl. dazu auch Jean Krier, *Die Treverer außerhalb ihrer Civitas: Mobilität und Aufstieg*. Trier: Selbstverlag des Rheinischen Landesmuseums, 1981, S. 178-184.

11 Tacitus, Annalen 3,42.

12 Urban, Gallia rebellis, S. 49-83; Ralf Urban, *Der „Bataveraufstand" und die Erhebung des Iulius Classicus*. Trier: Verlag Trierer Historische Forschungen, 1985; Heinen, Trier und das Trevererland, S. 67-81.

13 Tacitus, Historien 4,17.

14 Tacitus, Historien 5,19,3.

15 Denis Henrotay, Le vicus d'Arlon : renouvellement des connaissances, in: *Bulletin trimestriel de l'Institut Archéologique du Luxembourg – Arlon* 83 (2007), S. 20-26; Ann Defgnée, Denis Henrotay und Olivier Collette, Un atelier de foulons gallo-romains à Arlon (province du Luxembourg, Belgique), in: *Les nouvelles de l'archéologie* [Online] 114 (2008). URL: http://journals.openedition.org/nda/615; DOI: URL: https://doi.org/10.4000/nda.615 (Letzter Zugriff: 27.12.2021).

16 Institut Archéologique du Luxembourg (IAL) GR/S 047 (« Le marchand de draps »), vgl. Louis Lejeune, *Le Musée Archéologique Luxembourgeois Arlon. À la découverte des plus belles collections*. Arlon: Institut Archéologique du Luxembourg, 2009, S. 151-153, Kat.-Nr. 109.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 46 13.05.22 13:40

Thierry Groff

Rekruten für den Kaiser – Treverer im *exercitus Romanus*

Nachdem sich Octavian, der spätere Kaiser Augustus, 30 v. Chr. im Bürgerkrieg gegen Marcus Antonius durchgesetzt hatte, begann in Rom eine neue Ära: Das Ende der Republik wurde durch den Beginn einer Alleinherrschaft, das sogenannte Prinzipat, eingeläutet.[1] Doch nicht nur das politische System, sondern auch das Militärwesen erfuhr eine grundlegende Veränderung. Die Republik verfügte über kein stehendes Heer. Bis Ende des zweiten vorchristlichen Jahrhunderts wurde die Milizarmee immer nur für bestimmte Feldzüge einberufen. Der große Feldherr und Politiker Caius Marius leitete ab dieser Zeit jedoch einen Prozess ein, der von Augustus abgeschlossen wurde: Aus einem reinen Milizheer wurde ein stehendes Berufsheer, bei welchem die Soldaten von festen Dienstzeiten, einem geregelten Sold und einer Entlassungsprämie profitierten. Aufbau, Verwaltung und Struktur des von Disziplin und Organisation geprägten römischen Heeres waren von nun an standardisiert und sorgten für einen reibungslosen Ablauf aller militärischen und verwaltungstechnischen Prozesse.[2]

Die von Augustus geschaffene Berufsarmee wurde an den Grenzen des Römischen Reiches stationiert, wobei die Truppen am Rhein spätestens nach der Niederlage des Feldherrn Varus im Teutoburger Wald (9 n. Chr.) und dem Scheitern der Germanicus-Feldzüge (14-16 n. Chr.) primär zur Sicherung des römischen Territoriums eingesetzt wurden. Der von Augustus vorangetriebene Plan, Germanien bis zur Elbe zu erobern und in eine Provinz umzuwandeln, war gescheitert. Diverse Offensiven konnten im Verlauf der Jahrhunderte zwar noch vorkommen, so z. B. im Rahmen von Strafaktionen gegen aufständische Germanen,[3] spielten aber mit Ausnahme der Chatten-Kriege Domitians (83-85 n. Chr.) eine eher untergeordnete Rolle. Ab Tiberius (14-37 n. Chr.) versuchte Rom seinen Einfluss rechts des Rheins auf diplomatischem Wege aufrechtzuerhalten, wogegen einige Gebiete östlich des Rheins und nördlich der Donau auch friedlich besetzt wurden, darunter das sogenannte Dekumatland (südwestliches Baden-Württemberg). Viele augusteische Militärlager wandelten sich zu festen Standlagern mit Zivilsiedlungen wie Xanten (*Colonia Ulpia Traiana*),[4] Bonn (*Bonna*), Mainz (*Mogontiacum*) oder Straßburg (*Argentoratum*), wobei sich in der zweiten Hälfte des 1. Jh. außerdem der aus Kastellen, Wachtürmen und Befestigungsanlagen bestehende Limes als Grenzwall zum *Barbaricum* entwickelte.[5] Das römische Militär sollte bei diesem Prozess nicht nur als Besatzungsmacht und als Garant des Friedens, sondern auch als Kulturträger eine wichtige Rolle spielen. Gemeinsam mit den Soldaten hielten der „*Roman way of life*" (mediterrane Bade-, Wohn- und Esskultur), die lateinische Sprache oder die römische Götterwelt Einzug in die Nordwestprovinzen. Ferner wurde mit Hilfe des Militärs eine für die römische Zentralmacht funktionierende Infrastruktur, Verwaltung und Wirtschaft aufgebaut, wobei es zu einer Verschmelzung lokaler, regionaler und fremder Einflüsse kam.[6]

Die römische Heeresorganisation der Kaiserzeit: Die Legionen

Der kaiserzeitliche *exercitus Romanus* setzte sich hauptsächlich aus zwei Komponenten zusammen: den Legionen und den Hilfstruppen. Hinzu kamen noch die Prätorianergarde, die berittene Leibwache des Kaisers (*Germani corporis custodes/Equites singulares Augusti*), Stadtkohorten (*cohortes Urbanae*) und diverse Flottenverbände, auf die in diesem Beitrag nicht näher eingegangen werden soll.[7] Die Legionen können dabei als das Rückgrat der römischen Armee angesehen werden. Jede Legion war einheitlich gegliedert und setzte sich aus zehn Kohorten zusammen. Die erste Kohorte hatte seit flavischer Zeit wohl eine doppelte Stärke von 800-1.000 Mann, die restlichen Kohorten zählten um die 500 Mann. Jede Kohorte bestand wiederum aus sechs Zenturien, die jeweils von einem *centurio* („Hundertschaftsführer") und mehreren Unteroffizieren (*principales*) befehligt wurden. Rechnet man die 120 Reiter und diverse Spezialkräfte (Ärzte, Architekten, Handwerker) hinzu, betrug die Stärke einer *legio* etwa 6.000 Mann. An der Spitze amtierte ein aus der höchsten römischen Sozialschicht stammender Legionskommandeur, ein senatorischer *legatus legionis*. Ihm zur Seite standen sechs Tribunen, davon einer aus dem Senatorenstand

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 47 13.05.22 13:40

(*tribunus militum laticlavius*) und fünf aus dem Ritterstand (*tribuni militum angusticlavii*), also der zweithöchsten Sozialklasse. Für die Verwaltung und die Logistik des Legionslagers war der *praefectus castrorum* zuständig, bei dem es sich um einen ehemaligen Zenturio handelte. Mit Ausnahme von Letzterem können die Stabsoffiziere aber nicht als Berufsmilitärs angesehen werden, da sie ihre Posten nur für einige Jahre im Verlaufe ihrer politischen Karriere besetzten.[8] Jedes Provinzheer (Legionen und Hilfstruppen) unterstand einem vom Kaiser ausgewählten Statthalter (*legatus Augusti pro praetore*), wobei einige Provinzen nur eine Legion (*Hispania Tarraconensis*), andere wiederum drei Legionen (*Britannia*) zählen konnten.[9] Der Oberbefehlshaber jeder Einheit und somit Patron eines jeden Soldaten war aber der Kaiser, weshalb zwischen diesen beiden Parteien – trotz einer meist räumlichen Trennung voneinander – ein besonderes Bindungsverhältnis bestand.[10]

Um in die Legionen aufgenommen zu werden, musste der Freiwillige über das römische Bürgerrecht (*civitas Romana*) verfügen.[11] Aus diesem Grund kamen im 1. Jh. die meisten Rekruten der im Nordwesten stationierten Legionen noch aus Oberitalien und dem westlichen Mittelmeergebiet, dies, weil diese Regionen im Gegensatz zum gallisch-germanischen Raum stärker romanisiert und von römischen Bürgerkolonien geprägt waren. Ab dem 2. Jh. sollte sich dieser Trend aber ändern, da von nun an stärker lokal und regional rekrutiert wurde, sich die Legionen also eher aus den Einwohnern jener Region zusammensetzten, in der sie dauerhaft stationiert waren.[12] Zu den regional ausgehobenen Legionsrekruten des 2./3. Jh. gehörten auch mehrere Treverer, wobei insgesamt drei epigrafische Nachweise aufgeführt werden können: Aus Osterburken (Baden-Württemberg) ist beispielsweise die fragmentarisch erhaltene Weihinschrift eines *beneficiarius consularis* und Soldaten der in Mainz stationierten *legio XXII Primigenia pia fidelis* überliefert.[13] Der Mann, der sich in der Inschrift als *civis Trever* bezeichnet, hieß mit Beinamen Saturninus und setzte dem *Iupiter Optimus Maximus*, der *Iuno Regina* und dem Schutzgeist des Ortes im Jahre 238 n. Chr. einen Altar. Ob es sich – wie von J. Krier vermutet – möglicherweise um den gleichen Mann mit Namen Titus Aurelius Saturninus handelt, der in Mainz einen Altar für das Wohlergehen seiner Frau und seines Sohnes gestiftet hat (CIL XIII, 6765), ist nicht zweifelsfrei zu klären. Bei der zweiten Inschrift handelt es sich um einen Grabstein aus Lyon (Abb. 1).[14] Er wurde Quintinius Primanus, einem treverischen Bürger und Veteranen der in Xanten stationierten *legio XXX Ulpia victrix*, von seiner Gattin Valeria Vera zur Zeit des Severus Alexander (222-235 n. Chr.) gesetzt. Der Mann könnte 197 n. Chr. von Kaiser Septimius Severus (193-211 n. Chr.) nach *Lugdunum* geschickt worden sein, um die im Bürgerkrieg abtrünnige und deshalb aufgelöste Lyoner Stadtgarnison mit weiteren Mitgliedern der Rheinlegionen neu zu besetzen Es ist jedoch auch möglich, dass er erst später vom Rhein dorthin versetzt wurde. Unklar ist zudem, ob der Veteran seine Frau in Lyon, im Rheinland oder in seiner Heimat kennengelernt hatte. Abschließend kann noch auf einen zweiten, in diesem Fall aus Chalon-sur-Saône überlieferten Grabstein hingewiesen werden, der dem Veteranen der 30. Legion und *civis Trever* Iustinius Mercator und dessen Ehefrau Natinia Valentina im frühen 3. Jh. gestiftet wurde.[15] Er wird im Textkasten zur Bedeutung von Inschriften für die Erforschung der römischen Militärgeschichte näher vorgestellt.

Insgesamt scheint die Anzahl von drei bezeugten Treverern bei den Rheinlegionen recht niedrig zu sein. Allerdings sind nicht alle Inschriften, die von Soldaten gesetzt wurden, erhalten geblieben. Auch muss betont werden, dass die Bereitschaft zum Setzen einer Inschrift bei den Legionären aus den gallisch-germanischen Provinzen wohl weitaus weniger ausgeprägt war, als bislang angenommen wurde.[16] Ferner kommt hinzu, dass nur wenige Soldaten des 2./3. Jh. ihre Herkunft explizit nannten, weshalb sich hinter Militärs mit typisch keltischen oder einheimischen Namensformen weitere Rekruten treverischer Herkunft verbergen könnten. So ist es beispielsweise sehr wahrscheinlich, dass Lucius Traianius Ibliomarus – ein Benefiziarier der Straßburger *legio VIII Augusta* – aus der *civitas Treverorum* stammte, da sein keltischer Beiname typisch für diese Region war.[17] Schon J. Krier war sich dieser Problematik bewusst und hat betont, dass sicherlich mehr als nur drei Treverer in den Rheinlegionen gedient haben.[18] Vor allem die 30. Legion scheint stärker auf Soldaten aus Gallien gesetzt zu haben, da im nördlichen und in geringerem Ausmaß romanisierten Niedergermanien weniger Rekruten zur Verfügung standen.[19] Die Vermutung, nach welcher es sich bei Titus Paternius Perpetuus – einem Mitglied ebenjener *legio XXX Ulpia victrix* – um einen weiteren Treverer handelt, wird durch diese Beobachtung verstärkt. Der Soldat, der einen keltischen Namen trug,[20] stiftete nämlich gegen Ende des 2./Anfang des 3. Jh. in Xanten einen Altar für die treverischen Muttergottheiten, wobei die Frage zu stellen ist, warum er genau diesen Gottheiten einen Altar gestiftet hat, wenn es keinen näheren Bezug zu ihnen gegeben hat.[21] Und auch bei Tiberius Claudius A[---] und Quintus(?) Voconius Vitulus – zwei Mitgliedern der 22. Legion – besteht zumindest der Verdacht, dass es sich um Treverer gehandelt haben könnte. Immerhin stifteten beide Männer Ende des 1./Anfang des 2. Jh. bzw. im 3. Jh. dem *Mars Loucetius* in der Nähe von Mainz und in Wiesbaden-Frauenstein einen Altar, wobei der Kult des *Loucetius* auf dem Gebiet der *civitas Treverorum* besonders verbreitet war.[22]

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 48 13.05.22 13:40

Die römische Heeresorganisation der Kaiserzeit: Die Hilfstruppen

Die zweite Säule des kaiserzeitlichen Heeres setzte sich – wie oben betont – aus den Hilfstruppen (*auxilia*) zusammen. Schon zur Zeit der Republik waren die Legionen von verbündeten Stämmen und Völkern (*socii, gentes*) unterstützt worden, welche bei den Legionen kaum oder überhaupt nicht vorkommende Spezialkräfte bildeten, darunter Bogenschützen oder Schleuderer. Mit der Heeresreform des Augustus sollten auch die *auxilia* zu einem regulären Bestandteil des *exercitus Romanus* werden, wobei v. a. die Reiterei schnell integriert wurde, da die aus schwerer Infanterie bestehenden Legionen über eine wenig schlagkräftige Kavallerie verfügten. Gallische, germanische, spanische und thrakische Reiter waren hier besonders gefragt.[23] Die Hilfstruppen wurden aus der freien Provinzbevölkerung – den *peregrini* – ausgehoben, welche das römische Bürgerrecht nicht besaßen.[24] Manchmal stießen aber auch Rekruten von jenseits der Grenze (z. B. Germanen) zu den *auxilia*. Neben Reiterverbänden, die man als *alae* bezeichnete, gab es auch reine Fußtruppen (*cohortes peditatae*) und gemischte Einheiten (*cohortes equitatae*). Ihre Stärke variierte und betrug entweder um die 500 (*quingenaria*) oder um die 1.000 Mann (*milliaria*). Kleinere Einheiten, die sogenannten *numeri*, zählten zwischen 150 und 200 Mann.[25] Die Namen der Truppen konnten sich auf den Kaiser, der die Truppe aufgestellt hatte, auf die Herkunft der ersten Rekruten, auf die Bewaffnung oder auf den ersten Befehlshaber beziehen.[26] Befehligt wurden die *auxilia* seit Kaiser Claudius (41-54 n. Chr.) von ritterlichen Tribunen und Präfekten, wobei an dieser Stelle unbedingt auf die in Mersch gefundene Inschrift CIL XIII, 4030 aus der 1. Hälfte des 2. Jh. hingewiesen werden muss (Abb. 2)[27]: Die fragmentarische Inschrift, welche heute im Musée national d'histoire et d'art zu sehen ist, nennt die Laufbahn eines unbekannten Mannes, bei dem es sich wohl um einen Treverer adliger Herkunft gehandelt hat. Der Mann diente als Präfekt der *cohors II Hispanorum equitata* (?), als Tribun der *legio IX Hispana* und als Präfekt der *ala Augusta Vocontiorum civium Romanorum*, wobei er alle Posten mit hoher Wahrscheinlichkeit in Niedergermanien durchlaufen hat.[28]

Waren die Hilfstruppen in der frühen Kaiserzeit noch den Legionen zugeordnet, so wurden sie ab der Mitte des 1. Jh. als eigenständig operierende Verbände direkt an den Grenzen stationiert, so z. B. in den Kastellen des obergermanisch-raetischen Limes oder des Hadrianswalls in Britannien. Dabei übernahmen sie die routinemäßige Grenzüberwachung, bewältigten kleinere Konflikte und entlasteten somit die im Hinterland liegenden Legionen. Kam es in einer Region des *Imperium Romanum* zu größeren militärischen Auseinandersetzungen, konnten die Hilfstruppen aus ihren Standlagern abkommandiert und dauerhaft oder für eine befristete Zeit dorthin verlegt werden.[29] Die *auxilia* waren aber nicht



Abb. 1: Grabstein des Quintinius Primanus aus Lyon. Er wurde 1882 in der Rue de Trion gefunden. Die Übersetzung des Textes lautet: „Den Totengeistern und dem ewigen Andenken an Quintinius Primanus, treverischer Bürger, Veteran der legio XXX Ulpia victrix Alexandriana. Valeria Vera hat ihrem teuersten Gatten [diesen Grabstein] setzen lassen und unter der Ascia geweiht und ließ ihn auch sich selbst zu Lebzeiten aufstellen." Datierung: 222-235 n. Chr. – Material: Kalkstein – Maße: 106 x 59 x 34 cm – Inventarnummer: AD080. © Musée Lugdunum, Foto: Jean-Michel Degueule und Christian Thioc.

nur militärisch bedeutsam, sondern leisteten auch einen wichtigen Beitrag zur Romanisierung und Integration der Provinzbewohner, da die rekrutierten Soldaten über das Militär mit der römischen Kultur und der römischen Lebensweise in Verbindung kamen. Ferner führten der regelmäßige Sold sowie die Verleihung des römischen Bürgerrechtes zu einem sozialen Aufstieg der gesamten Familie.[30] Die *civitas Romana* wurde dem Soldaten und

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 49 13.05.22 13:40



Abb. 2: Die fragmentarisch erhaltene Merscher Inschrift wurde in den 50er-Jahren des 19. Jh. in den mittelalterlichen Fundamenten der alten Michaelskirche entdeckt. In ihr wird nicht nur die militärische Laufbahn eines anonymen Treverers erwähnt, sondern auch dessen religiöse Aktivität als Opferpriester (*flamen*) des Lenus Mars und des munizipalen Kaiserkultes. Datierung: 1. Hälfte 2. Jh. n. Chr. – Material: Sandstein – Maße: 83,5 x 119,5 x 58,5 cm / 67,5 x 95 x 55 cm – Inventarnummer: 68a und 68b. © MNHA, Foto: C. Weber.

seinen Nachkommen noch während des aktiven Dienstes oder nach einer 25-jährigen Dienstzeit vom Kaiser per Dekret verliehen, wobei sich viele der betroffenen Militärs diese Auszeichnung anhand eines bronzenen Militärdiploms bestätigen ließen.[31] Ebenfalls verliehen wurde das *ius conubii*, also die Möglichkeit, eine vor römischem Recht anerkannte Ehe mit einer nichtrömischen Frau einzugehen. Eine Zwangsrekrutierung der Provinzbewohner, wie sie noch in der frühen Kaiserzeit in neu besetzten Regionen nötig war, wurde im Laufe der Zeit überflüssig, da sich mehr als genügend Freiwillige meldeten, welche die Vorzüge des römischen Militärdienstes zu schätzen wussten. Der integrative Charakter des Militärdienstes führte demnach auch zu einer politisch stabilen Situation innerhalb der Provinzen. Daneben darf man nicht vergessen, dass die Söhne der in den *auxilia* dienenden Soldaten, die ja ebenso das Bürgerrecht erhielten, ungehindert den Legionen beitreten konnten und somit eine wichtige Rekrutierungsbasis für diese Einheiten bildeten.[32]

Im Gegensatz zu den Legionen sind für die Hilfstruppen recht viele Treverer epigrafisch fassbar, dies insbesondere bei Reitereinheiten, was aber aufgrund ihres guten Rufes als ausgezeichnete Reiter wenig überrascht.[33] Neben Inschriften zeigen auch noch archäologisch-ikonografische Quellen – hier v. a. aus der ersten Hälfte des 1. Jh. –, dass Treverer als Verbündete im römischen Heer tätig waren, darunter der Reiterhelm aus Hellingen oder die Grabdenkmäler mit Reiterkampfszenen und Waffenfriesen aus Bartringen, Wasserbillig, Nennig oder Arlon.[34] Da an dieser Stelle nicht alle Inschriften aufgeführt werden können, sollen lediglich einige ausgesuchte Beispiele näher vorgestellt werden.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 50 13.05.22 13:41

Von Tacitus wissen wir, dass eine treverische Reitereinheit (*ala Treverorum*) schon zur Zeit des Kaisers Tiberius – genauer im Jahre 21. n. Chr. – existiert hat, welche, so der Autor weiter, während des Bataveraufstandes (69/70 n. Chr.) in Niedergermanien stand und dann aufgelöst wurde.[35] J. Krier geht davon aus, dass diese Einheit um 17 n. Chr. ausgehoben wurde, wobei die ältesten epigrafischen Belege treverischer *auxilia* ebenfalls aus der frühen Kaiserzeit stammen.[36] So wurde 1904 in Straßburg ein Altar aus augusteisch-frühtiberischer Zeit entdeckt, der dem *Mars Loucetius* von einem gewissen Fittio, Sohn des Condollus, gesetzt wurde (Abb. 3).[37] Der Mann treverischer Herkunft diente in der *ala Petriana*, also in der Reitereinheit eines Petra. Aus Worms ist außerdem der aus tiberischer Zeit stammende Reitergrabstein des Partus, Sohn des Mutius, überliefert.[38] Der Mann, dessen Herkunft mit *natione Trever* angegeben wird, war nach vierzehn Dienstjahren im Alter von 35 Jahren verstorben und diente zu diesem Zeitpunkt in der *ala Agrippiana*. Leider ist die Inschrift heute verloren, dafür aber das aufwendige Grabrelief mit Reiterkampfszene erhalten geblieben. Aus späterer Zeit, genauer aus dem Jahre 78 n. Chr., stammt dann ein in Wiesbaden gefundenes Militärdiplom.[39] Es ist auf den 15. April datiert und bezeugt, dass Kaiser Vespasian (69-79 n. Chr.) dem Tertius, Sohn des Marcus, die *civitas Romana* und das *ius conubii* noch vor der ehrenhaften Entlassung verliehen hat. Der Treverer diente in der *ala Moesica* in Ober- und Niedergermanien, wobei es gut möglich ist – und davon gehen auch J. Krier und G. Alföldy aus –, dass der Mann nach der Auflösung der *ala Treverorum* in diese Truppe versetzt wurde.[40] Aus der gleichen Zeit kann ferner eine Ende des 19. Jahrhunderts in Budapest gefundene Grabinschrift aufgeführt werden[41]: Sie bezeugt, dass Reginus, Sohn des Troucetissa, unter Vespasian in der *ala I Auriana* in Pannonien aktiv war und nach nur fünf *stipendia* verstorben ist. Der Stein wurde ihm von seinem Bruder und Erben, dem in der *ala II Asturum* dienenden Receptus, gesetzt.

Drei weitere Zeugnisse stammen dann aus der Zeit vom Ende des 1./Anfang des 2. Jh.: In Kalkar (Nordrhein-Westfalen) wurde 1831 der Grabstein des Caius Iulius Primus, Sohn des Adarus, entdeckt (Abb. 4).[42] Der Treverer diente als Reiter in der *ala I Noricorum* und wurde nach sieben Dienstjahren bestattet. Auf seinem Grabrelief ist eine sogenannte Totenmahlszene abgebildet. Im englischen Lancaster wurde 2005 der spektakuläre Reitergrabstein des Insus, Sohn des Vodullus und Reiter der *ala Augusta*, gefunden (Abb. 5).[43] Das gut erhaltene Grabrelief zeigt den *cives Trever* in voller Ausrüstung im Sattel seines Pferdes sitzend, wobei er in seiner rechten Hand den abgeschlagenen Kopf eines Barbaren hält. Hervorzuheben ist dabei, dass es sich bei dieser ikonografischen Darstellung um die einzige bislang bekannte dieser Art aus dem gesamten *Imperium Romanum* handelt. Insus war überdies nicht der einzige Treverer in Britannien: So wird in der heute verschollenen Grabinschrift CIL VII, 288, die ebenfalls aus Lancaster stammt und in die



Abb. 3: Weihealtar aus Straßburg, der dem *Mars Loucetius* vom Treverer Fittio gestiftet wurde. Die Übersetzung des Textes lautet: „Dem Mars Loucetius hat sein Gelübde freudig, gern und nach Gebühr Fittio, Sohn des Condullus, Reiter der ala Petriana, Treverer, eingelöst." Datierung: augusteisch-frühtiberisch – Material: Kalkstein – Maße: 57 x 33 cm (Tiefe unbekannt) – Inventarnummer: 6603. © Musée Archéologique de Strasbourg, Foto: Musées de Strasbourg, M. Bertola.

gleiche Periode fällt, ein gewisser Lucius Iulius Apollinaris erwähnt.[44] Der treverische Reiter diente ebenso in einer *ala Augusta* und starb im Alter von dreißig Jahren. Ob es sich bei den genannten Reitereinheiten um die *ala Augusta Gallorum Proculeiana* oder die *ala Augusta Vocontiorum* gehandelt hat, kann nicht eindeutig beantwortet werden, doch haben beide Männer wohl zunächst in Germanien gedient, bevor sie mit ihrer jeweiligen Truppe nach Britannien kamen.

Für die Zeit Hadrians (117-138 n. Chr.) sollen wiederum zwei Militärdiplome erörtert werden: Das erste stammt aus dem englischen Wroxeter und ist auf den 14. April 135 n. Chr. datiert.[45] In ihm wird bezeugt, dass Hadrian dem Treverer Mansuetus, Sohn des Lucius, das römische Bürgerrecht und das *ius conubii* nach seiner Entlassung verliehen hat. Der Mann war zuvor in der *cohors II*

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 51 13.05.22 13:41



Abb. 4: Grabstein des C. Iulius Primus. Der Verstorbene ist auf dem oberen Reliefbild auf einer Kline liegend dargestellt. Links davor steht ein Diener. Im Sockelbild sind ferner ein *calo* (Reiterknecht) und ein Pferd mit Satteldecke zu erkennen. Die Übersetzung des Textes lautet: „Für Caius Iulius Primus, Sohn des Adarus, Treverer, Reiter der ala Noricorum, stator, 27 Jahre alt, mit 7 Dienstjahren. Sein Erbe ließ [den Grabstein] auf eigene Kosten errichten." Datierung: trajanisch – Material: Kalkstein – Maße: 193 x 75 x 20 cm – Inventarnummer: 38, 436. © LVR-Landesmuseum Bonn, Foto: Jürgen Vogel.



Abb. 5: Reitergrabstein des Insus aus Lancaster. Der Soldat trägt einen mit Federn geschmückten Helm, dessen Wangenklappen zudem deutlich erkennbar sind, einen mittels einer Rosettenbrosche befestigten Mantel, eine Reiterhose und Stiefel. In seiner rechten Hand hält Insus sein Schwert und das Haupt eines getöteten Barbaren, in seiner linken Hand einen Schild. Die Übersetzung des Textes lautet: „Den Totengeistern [geweiht]! Insus, Sohn des Vodullus, treverischer Bürger, Reiter der ala Augusta aus dem Geschwader des Victor, curator, [liegt hier begraben]. Domitia, seine Erbin, hat [den Grabstein] errichten lassen." Datierung: um 100 n. Chr. – Material: Sandstein – Maße: 225 x 91 x 17 cm – Inventarnummer: LANLM.2008.2. © Lancaster City Museum.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 52 13.05.22 13:41

Dalmatarum tätig und kein Reiter, sondern ein Fußsoldat, der wohl im Rheinland zu seiner Truppe gestoßen ist und dann später nach Britannien verlegt wurde. Das zweite Militärdiplom wurde dem Treverer Sextus Iulius Primus ausgestellt.[46] Es wurde im ungarischen Tótvázsony gefunden und ist auf den 16. Juni 138 n. Chr. datiert. Der Mann war als Reiter in der *cohors I Thracum Germanica civium Romanorum equitata* aktiv und wurde während seiner Dienstzeit aus Obergermanien an die Donau nach Pannonien versetzt. Aus der späteren Kaiserzeit sind schließlich noch zwei treverische *cohortes* überliefert, welche in den Limes-Kastellen Zugmantel und Holzhausen stationiert waren. Beide Einheiten, die *cohors I Treverorum* und die *cohors II Treverorum*, werden in den Inschriften CIL XIII, 7615-18; 11971; 12463 genannt und wurden wohl von Kaiser Caracalla aufgestellt.[47]

Insgesamt kann festgehalten werden, dass Treverer vom 1. bis zum 3. Jh. sowohl in den Legionen als auch in den Hilfstruppen des *exercitus Romanus* gedient haben. Die epigrafischen Zeugnisse hierfür sind recht vielfältig und weisen neben Grab- und Weihinschriften auch mehrere Militärdiplome auf. Die jungen Rekruten nahmen im Rahmen ihrer Tätigkeit aktiv am Romanisierungsprozess ihrer Heimat und der Grenzgebiete teil und konnten von den Vorzügen des römischen Militärdienstes profitieren. Der Umstand einer umfangreichen treverischen Rekrutierung zeigt außerdem, dass das Gebiet der *civitas Treverorum* im Laufe der Zeit gut in das Römische Reich integriert war und als bedeutende Rekrutierungsbasis zur politischen Stabilität und Sicherheit des gesamten Imperiums beitrug. Dabei konnten die Männer während ihrer Dienstzeit sogar in weit entfernte Regionen, darunter *Britannia* oder *Pannonia*, versetzt werden, wobei sie ihnen unbekannte Teile des Römischen Reiches entdeckten. Wieder zu Hause angekommen, konnten sie aufgrund ihrer sozialen Stellung und weitreichender Kontakte diverse politische Ämter ausüben und somit eine wichtige Rolle in der administrativen Verwaltung ihrer Gemeinde übernehmen.

1 Einen guten Überblick zum Untergang der Republik und zur Entstehung des Prinzipats bieten: Klaus Bringmann, *Krise und Ende der römischen Republik (133-42 v. Chr.)*. Berlin: Akademie Verlag, 2003; Klaus Bringmann, *Geschichte der römischen Republik. Von den Anfängen bis Augustus.* München: Beck, ^{2}2010, S. 155-431; Martin Jehne, Die Krise der Republik und die Wiederentstehung der Monarchie in Rom, in: *Augustus. Herrscher an der Zeitenwende,* hg. von Marietta Horster und Florian Schuller. Regensburg: Pustet, 2014, S. 10-25; Heinz Bellen, *Die römische Republik bis zum frühen Prinzipat. Grundzüge der römischen Geschichte 1.* Darmstadt: WBG, ^{3}2016, S. 91-188; Werner Eck, *Augustus und seine Zeit*. München: C.H. Beck, ^{6}2014.

2 Zur Heeresreform des Marius und der darauffolgenden Entwicklung zum römischen Berufsheer unter Augustus, siehe: Michael A. Speidel, Augustus' militärische Neuordnung und ihr Beitrag zum Erfolg des Imperium Romanum, in: *Heer und Herrschaft im Römischen Reich der Hohen Kaiserzeit* (Mavors, Bd. 16), hg. von Michael A. Speidel. Stuttgart: Steiner, 2009, S. 19-51; Nigel Pollard/Joanne Berry, *Die Legionen Roms.* Darmstadt: WBG, ^{2}2013, S. 19-23; Marcus Junkelmann, *Die Legionen des Augustus.* München: Utz, ^{15}2015, S. 128-134; Thomas Fischer, *Gladius. Roms Legionen in Germanien – Eine Geschichte von Caesar bis Chlodwig.* München: C.H. Beck, 2020, S. 95 f.

3 Ein schönes Beispiel eines ‚Rachefeldzuges' bietet der Germanenzug des Maximinus Thrax (235 n. Chr.). Mit diesem Feldzug konnte ein im Jahre 2008 entdecktes Schlachtfeld am „Harzhorn" im heutigen Niedersachsen in Verbindung gebracht werden. Dazu: Frank Berger et al., Die römisch-germanische Auseinandersetzung am Harzhorn (Lkr. Northeim, Niedersachsen), in: *Germania* 88, 2010, S. 313-402; Günther Moosbauer, *Die vergessene Römerschlacht. Der sensationelle Fund am Harzhorn.* München: Beck, 2018.

4 Das heutige Xanten erhielt erst unter Kaiser Trajan (98-117 n. Chr.) den Status einer *colonia*. Wie die Siedlung davor hieß, ist unbekannt, doch haben F. Oelmann und J. E. Bogaers den Namen *oppidum Cugernorum* vorgeschlagen. Der Siedlungsname würde sich demnach von den germanischen Cugernern ableiten, die auf dem Gebiet Xantens gesiedelt haben. Vgl. dazu: Franz Oelmann, Bericht über die Tätigkeit des Landesmuseums in Bonn in der Zeit vom 1. April 1934 bis 31. März 1935, in: *Bonner Jahrbücher* 140/141, 1936, S. 429-464, hier S. 431; Julianus E. Bogaers,, Zum Namen des „oppidum Cugernorum", in: *Naamkunde* 16, 1984, S. 33-39.

5 Zur römischen Germanienpolitik seit Augustus: Rainer Wiegels, „Schon so lange wird Germanien besiegt!" Rom, ein gescheiterter Sieger?, in: *Frankfurter elektronische Rundschau zur Altertumskunde* 13, 2010, S. 1-29; Werner Eck, Roms Germanienpolitik vom 1. bis 3. Jahrhundert. Von der Dominanz zur Schwäche, in: *Westgermanische Bodenfunde. Akten des Kolloquiums anlässlich des 100. Geburtstages von Rafael von Uslar am 5. und 6. Dezember 2008,* hg. von Gabriele Rasbach. Bonn: Habelt, 2013, S. 21-30; Fischer, Gladius, S. 36-90, 164-168 und 176-181.

6 Zu Militär und Infrastruktur, siehe den Beitrag von A. Binsfeld in diesem Band.

7 Zu den Prätorianern, der germanischen Leibwache des Kaisers, den *cohortes urbanae* und den römischen Flottenverbänden: Helmut Freis, *Die Cohortes urbanae* (Epigraphische Studien, Bd. 2). Köln: Böhlau, 1967; Hans G. Viereck, *Die römische Flotte. Classis Romana.* Herford: Koehler, 1975; Heinz Bellen, *Die germanische Leibwache der römischen Kaiser des julisch-claudischen Hauses* (Abhandlungen der Geistes- und Sozialwissenschaftlichen Klasse/Akademie der Wissenschaften 1981, Bd. 1). Wiesbaden: Steiner, 1981; Michael P. Speidel, *Die Denkmäler der Kaiserreiter = Equites singulares Augusti* (Beihefte der Bonner Jahrbücher, Bd. 50). Köln: Rheinland-Verlag, 1994; Heinrich Konen, *Classis Germanica. Die römische Rheinflotte im 1.-3. Jahrhundert n. Chr.* (Pharos. Studien zur griechisch-römischen Antike, Bd. 15). St. Katharinen: Scripta-Mercaturae-Verlag, 2000; Alexandra Busch, *Militär in Rom. Militärische und paramilitärische Einheiten im kaiserzeitlichen Stadtbild* (Palilia, Bd. 20). Wiesbaden: Reichert, 2011; Thomas Schmidts, Stützpunkte der römischen Flotten in der Kaiserzeit, in: *Die Armee der Caesaren. Archäologie und Geschichte,* hg. von Thomas Fischer. Regensburg: Pustet, ^{2}2014, S. 354-365; Junkelmann, Legionen, S. 147-149; Fischer, Gladius, S. 106 f.; bei den in Rom dienenden Prätorianern sind mehrere Rekruten aus der *Gallia Belgica* inschriftlich bezeugt, darunter Mediomatriker und Remer. Es ist demnach davon auszugehen, dass auch Treverer bei den Prätorianern gedient haben. Ferner muss darauf verwiesen werden, dass zwei *equites singulares Augusti* treverischer Herkunft aus Rom überliefert sind (CIL VI, 3912 / CIL VI, 31141). Vgl. dazu: Jean Krier, *Die Treverer außerhalb ihrer Civitas. Mobilität und Aufstieg.* Trier: Selbstverlag des Rheinischen Landesmuseums, 1981, Nr. 61; Speidel, Die Denkmäler, Nr. 4 und 149; David Colling, Les soldats belges dans la Ville de Rome à l'époque impériale, in: *L'Antiquité Classique* 79, 2010, S. 213-240.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 53 13.05.22 13:41

8 Zu Aufbau, Stärke, Offizierskorps und sozialer Hierarchie innerhalb der Legionen: Geza Alföldy, Die Generalität des römischen Heeres, in: *Römische Heeresgeschichte. Beiträge 1962-1985* (Mavors, Bd. 3), hg. von Geza Alföldy. Amsterdam: Gieben, 1987, S. 3-18; Geza Alföldy, Das Heer in der Sozialstruktur des römischen Kaiserreichs, in: *Römische Heeresgeschichte. Beiträge 1962-1985* (Mavors, Bd. 3), hg. von Geza Alföldy. Amsterdam: Gieben, 1987, S. 26-42, hier S. 26-30; Anne Johnson, *Römische Kastelle des 1. und 2. Jahrhunderts n. Chr. in Britannien und in den germanischen Provinzen des Römerreiches* (Kulturgeschichte der antiken Welt, Bd. 37). Mainz: Verlag Philipp von Zabern, 1987, S. 28 f.; Eric Birley, Promotions and transfers in the Roman army I: senatorial and equestrian officers, in: *The Roman Army. Papers 1929-1986* (Mavors, Bd. 4), hg. von Eric Birley. Amsterdam: Gieben, 1988, S. 93-114; Eric Birley, The equestrian officers of the Roman army, in: *The Roman Army. Papers 1929-1986* (Mavors, Bd. 4), hg. von Eric Birley. Amsterdam: Gieben, 1988, S. 147-164; Junkelmann, Legionen, S. 138-140 und 153-169; Fischer, Gladius, S. 95-99.

9 Die militärische Organisation konnte sich in einigen Provinzen aus geopolitischen Gründen ändern. In den germanischen Heeresbezirken, die um 85 n. Chr. in die Provinzen Nieder- und Obergermanien umgewandelt wurden, standen im 1. Jh. bis zu acht Legionen. Erst ab dem 2. Jh. waren in den beiden *Germaniae* jeweils zwei Legionen dauerhaft stationiert. Und in den Provinzen *Raetia* und *Noricum* standen bis zu den Markomannenkriegen gar keine Legionen, sondern nur Hilfstruppen. Hierzu: Werner Eck, Das kaiserliche Heereskommando und die Rolle des Heeres in der Administration des Reiches, in: *Il princeps romano: autocrate o magistrato? Fattori giuridici e fattori sociali del potere imperiale da Augusto a Commodo,* hg. von Jean-Louis Ferrary und John Scheid. Pavia: IUSS Press, 2015, S. 659-678, hier S. 663-665; Fischer, Gladius, S. 164, 167 f., 177 f. und 188 f.; ferner muss darauf hingewiesen werden, dass die römischen Provinzen in „kaiserliche" und „senatorische" Provinzen aufgeteilt waren. In den „kaiserlichen" Provinzen war fast das gesamte Militär stationiert. In ihnen war der Kaiser nomineller Statthalter, wobei sie allerdings von Beamten verwaltet wurden, die der *princeps* ausgewählt und abgesandt hatte. Die „senatorischen" Provinzen unterstanden dagegen offiziell der Verwaltung des Senats und wurden von senatorischen *proconsules* verwaltet. Zu ihnen zählten Provinzen wie die *Gallia Narbonensis* (Südfrankreich). Zur römischen Provinzialverwaltung: Werner Eck, *Senatoren von Vespasian bis Hadrian. Prosopographische Untersuchungen mit Einschluß der Jahres- und Provinzialfasten der Statthalter* (Vestigia, Bd. 13). München: C.H. Beck, 1970, S. 38-47; Werner Eck, *Die Statthalter der germanischen Provinzen vom 1.-3. Jahrhundert* (Epigraphische Studien, Bd. 14). Köln: Rheinland-Verlag, 1985; Werner Eck, *Die Verwaltung des römischen Reiches in der hohen Kaiserzeit* (Arbeiten zur römischen Epigraphik und Altertumskunde, Bd. 1). Basel: Reinhardt, 1995, S. 315-326; Frank Ausbüttel, *Die Verwaltung des römischen Kaiserreiches. Von der Herrschaft des Augustus bis zum Niedergang des Weströmischen Reiches.* Darmstadt: WBG, 1998, S. 7-23; Eck, Das kaiserliche Heereskommando, S. 659-676; Gabriele Wesch-Klein, *Die Provinzen des Imperium Romanum. Geschichte, Herrschaft, Verwaltung.* Darmstadt: WBG, 2016, S. 35-81.

10 Zum Kaiser als Oberbefehlshaber aller Soldaten: Eck, Das kaiserliche Heereskommando, S. 659-663; zum besonderen Verhältnis zwischen Kaiser und Soldat: Jan Stäcker, *Princeps und miles. Studien zum Bindungs- und Nahverhältnis von Kaiser und Soldat im 1. und 2. Jahrhundert n. Chr.* Hildesheim: Olms, 2003.

11 Das römische Bürgerrecht gewährte seinen Inhabern gewisse Privilegien, darunter diverse Steuerfreiheiten oder das Abschließen rechtsgültiger Verträge. Auch konnten römische Bürger als Kläger/Angeklagte vor einem römischen Tribunal erscheinen. Wurde das Bürgerrecht zunächst nur den Bewohnern Roms verliehen, so erweiterte sich die Vergabe parallel zur Expansion des Römischen Reiches auf das restliche Italien und später auf ausgewählte Personengruppen in den Provinzen. Zum römischen Bürgerrecht: Adrian N. Sherwin-White, *The Roman Citizenship*. Oxford: Clarendon Press, ^{2}1973; Jane F. Gardner, *Being a Roman Citizen.* London: Routledge, 1993; Jochen Bleicken, *Die Verfassung der Römischen Republik. Grundlagen und Entwicklung,* Paderborn: Schöningh, ^{8}2008, S. 21-23.

12 Zur veränderten Rekrutierungspraxis der Legionen: John C. Mann, *Legionary Recruitment and Veteran Settlement during the Principate.* London: Institute of Archaeology, 1983, S. 25-30, 93-96 und 100-106; Yann Le Bohec, *Die römische Armee. Von Augustus zu Konstantin d. Gr.* Stuttgart: Steiner, 1993, S. 87-94; Oliver Stoll, Legionäre, Frauen, Militärfamilien. Untersuchungen zur Bevölkerungsstruktur und Bevölkerungsentwicklung in den Grenzprovinzen des Imperium Romanum, in: *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 53, 2006, S. 217-344, hier S. 230-260 und 327-330; Junkelmann, Legionen, S. 149-151.

13 AE 1978, 528; Ute Schillinger-Häfele, Neue Inschriften aus Osterburken, in: *Fundberichte aus Baden-Württemberg* 1, 1974, S. 533-544, hier Nr. 4; Krier, Die Treverer, Nr. 28; Egon Schallmayer et al., *Der römische Weihebezirk von Osterburken.* Bd. 1, *Corpus der griechischen und lateinischen Inschriften des Römischen Reiches* (Landesdenkmalamt Baden-Württemberg). Stuttgart: Theiss, 1990, Nr. 174; Benefiziarier gehörten zu den *principales* (Unteroffizieren). Sie wurden für bestimmte Aufgaben abkommandiert und konnten entweder im Stab des Statthalters dienen oder an einer Straßenstation eingesetzt werden. Benefiziarier-Stationen lagen an wichtigen Verkehrsknotenpunkten und an der Grenze, wobei die *beneficiarii* polizeiliche Aufgaben übernahmen (Überwachung von Warentransporten sowie Zoll- und Steuereinnahmen). Zu den Benefiziariern: Joachim Ott, *Die Beneficiarier. Untersuchungen zu ihrer Stellung innerhalb der Rangordnung des römischen Heeres und zu ihrer Funktion* (Historia Einzelschriften, Bd. 92). Stuttgart: Steiner, 1995; Jocelyne Nélis-Clément, *Les Beneficiarii. Militaires et administrateurs au service de l'Empire (Ier s. a.C. – VIe s. p.C.).* Bordeaux: Ausonius, 2000.

14 CIL XIII, 1883; Krier, Die Treverer, Nr. 6; François Bérard, Vie, mort et culture des vétérans d'après les inscriptions de Lyon, in: *Revue des études latines* 70, 1992, S. 166-192, hier Nr. 46; Stoll, Legionäre, S. 239; Marcus Reuter, *Legio XXX Ulpia Victrix. Ihre Geschichte, ihre Soldaten, ihre Denkmäler* (Xantener Berichte, Bd. 23). Darmstadt: Verlag Philipp von Zabern, 2012, Nr. 132.

15 CIL XIII, 2614; Krier, Die Treverer, Nr. 19; Lothar Wierschowski, *Fremde in Gallien – „Gallier" in der Fremde. Die epigraphisch bezeugte Mobilität in, von und nach Gallien vom 1. bis 3. Jh. n. Chr.* Stuttgart: Steiner, 2001, Nr. 517; Stoll, Legionäre, S. 239; Reuter, Legio, Nr. 123.

16 Für R. Haensch ist das Phänomen, nach welchem die Praxis zum Setzen einer Inschrift bei den Legionären aus dem gallisch-germanischen Raum des 2./3. Jh. weniger ausgeprägt war, insbesondere darauf zurückzuführen, dass letztere wohl weniger „romanisiert" waren, als man annehmen mag. Hierzu: Rudolf Haensch, *Milites legionis* im Umfeld ihrer Provinz. Zur Rekrutierungspraxis, sozialen Position und zur ‚Romanisierung' der Soldaten der niedergermanischen Legionen im 2. und 3. Jahrhundert, in: *Administration, Prosopography and Appointment Policies in the Roman Empire. Proceedings of the First Workshop of the International Network Impact of Empire (Roman Empire 27 B.C.–A.D. 406),* hg. von Lukas de Blois. Amsterdam: Gieben, 2001, S. 84-108, v. a. S. 91.

17 AE 1985, 695; Schallmayer et al., Der römische Weihebezirk, Nr. 153; René Cubaynes, *Les hommes de la VIIIe légion Auguste.* Autun: VIII Éditions, 2018, Nr. 101; zum keltischen Namen Ibliomarus: Andreas Kakoschke, *Die Personennamen in den germanischen Provinzen.* Bd. 2.1, *Cognomina ABAIUS-LYSIAS.* Rahden/Westf.: Leidorf, 2007, S. 420.

18 Vgl. dazu: Krier, Die Treverer, S. 195.

19 Vgl. dazu: Haensch, Milites legionis, S. 84-108.

20 Vgl. dazu: Andreas Kakoschke, *Die Personennamen in den zwei germanischen Provinzen.* Bd. 1, *Gentilnomina ABILIUS-VOLUSIUS.* Rahden/Westf.: Leidorf, 2006, S. 302 f.

21 CIL XIII, 8634; Konrad Stauner, *Das offizielle Schriftwesen des römischen Heeres von Augustus bis Gallienus (27 v. Chr. – 268 n. Chr.). Eine Untersuchung zu Struktur, Funktion und Bedeutung der offiziellen militärischen Verwaltungsdokumentation und zu deren Schreibern.* Bonn: Habelt, 2004, Nr. 53; Reuter, Legio, Nr. 58.

22 CIL XIII, 7608; AE 1990, 750; Gustav Behrens, Mars-Weihungen im Mainzer Gebiet, in: *Mainzer Zeitschrift* 36, 1941, S. 8-21, hier Nr. 20; Gerd Rupprecht, Epigraphica, in: *Mainzer Zeitschrift* 83, 1988, S. 271-288, hier S. 285 f.; zum Kult des *Loucetius*: Marion Euskirchen, Leucetius, in: *Der Neue Pauly* 7. Stuttgart: Metzler, 1999, Sp. 97 f.; Michael J. Klein, Mars im nördlichen Obergermanien, in: *Romanisation und Resistenz in Plastik, Architektur und Inschriften der Provinzen des Imperium Romanum. Neue Funde und Forschungen. Akten des VII. Internationalen Colloquiums über Probleme des provinzialrömischen Kunstschaffens, Köln 2. bis 6. Mai 2001,* hg. von Peter Noelke, Friederike Naumann-Steckner und Beate Schneider. Mainz: Verlag Philipp von Zabern, 2003, S. 89-98.

23 Mit den aus Galliern zusammengesetzten Hilfstruppen hat sich F. Gayet in einem umfangreichen Aufsatz beschäftigt. Der Autor geht dabei auch auf die Treverer ein: Frédéric Gayet, Les unités auxiliaires gauloises sous le Haut-Empire romain, in: *Historia* 55/1, 2006, S. 64-105.

24 Einige wenige *auxilia* wurden allerdings von römischen Bürgern aufgestellt, so z. B. die *cohortes voluntariorum civium Romanorum*. Hierzu: Paul A. Holder, *Studies in the Auxilia of the Roman Army from Augustus to Trajan* (BAR International Series, Bd. 70). Oxford: B.A.R, 1980, S. 64-68; Johnson, Kastelle, S. 29; Junkelmann, Legionen, S. 146.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 54 13.05.22 13:41

25 Die *numeri* setzten sich entweder aus abkommandierten Auxiliarsoldaten (Vexillationsnumeri) oder aus neu ausgehobenen Rekruten (ethnische Numeri) zusammen. Sie wurden von einem *praepositus numeri* befehligt, bei dem es sich sehr oft um einen Legionszenturio handelte. Zu den *numeri*: Horst Callies, Die fremden Truppen im römischen Heer des Prinzipats und die sogenannten nationalen Numeri, in: *Bericht der Römisch-Germanischen Kommission* 45, 1964, S. 130-227; Johnson, Kastelle, S. 36 f.; Marcus Reuter, Studien zu den numeri des römischen Heeres in der mittleren Kaiserzeit, in: *Bericht der Römisch-Germanischen Kommission* 80, 1999, S. 357-569; Fischer, Gladius, S. 105.

26 Beispiele sind: *ala Vocontiorum* (AE 1911, 121), welche aus den südgallischen Vocontiern aufgestellt wurde; *cohors I Syrorum sagittariorum* (AE 1962, 304), welche aus syrischen Bogenschützen aufgestellt wurde; *ala Indiana* (CIL XIII, 6230), deren erster Befehlshaber den Namen Iulius Insus – in diesem Fall ein Treverer – trug. Es muss aber betont werden, dass eine *ala Vocontiorum* lediglich bei ihrer Erstaufstellung aus den genannten Völkern ausgehoben wurde, später aber mit Rekruten aus der Stationierungsprovinz oder anderen Gebieten besetzt wurde. In der oben erwähnten Inschrift AE 1911, 121 bezeichnet sich der Reiter Dida z. B. als Daker, diente aber in der *ala Vocontiorum*. Anders verhielt es sich lediglich bei hoch spezialisierten Truppen, so z. B. bei syrischen Bogenschützen, da diese nicht mit ungeübten Kelten oder Germanen besetzt werden konnten. Zum Namenssystem der *auxilia*: Holder, Studies in the Auxilia, S. 14-23; Johnson, Kastelle, S. 32; Gayet, Les unités auxiliaires, S. 66; Junkelmann, Legionen, S. 145; Fischer, Gladius, S. 104.

27 Zu dieser Inschrift, siehe die Aufsätze von: Jean Krier und Lothar Schwinden, Die Mercher Inschrift CIL XIII 4030, in: *Trierer Zeitschrift* 37, 1974, S. 123-147; Gabrielle Kremer, Der Grabbau eines flamen aus Mersch und die kaiserzeitlichen Grabbauten des Mosel- und Rheingebietes, in: *Grabbauten des 2. und des 3. Jahrhunderts in den gallischen und germanischen Provinzen* (ZaKMiRa, Bd. 7), hg. von Dietrich Boschung. Wiesbaden: Reichert, 2009, S. 109-135.

28 Zu Rekrutierung, Aufbau, Stärke und Offizierskorps der Hilfstruppen: Geza Alföldy, *Die Hilfstruppen der römischen Provinz Germania inferior* (Epigraphische Studien, Bd. 6). Düsseldorf: Rheinland-Verlag, 1968, S. 81-104 und 110-131; Holder, Studies in the Auxilia, S. 5-12 und 72-124; Johnson, Kastelle, S. 29-36; Jean Krier und François Reinert*, Das Reitergrab von Hellingen. Die Treverer und das römische Militär in der frühen Kaiserzeit.* Luxemburg: Musée national d'histoire et d'art, 1993, S. 83 f.; Ian Haynes, *Blood of the Provinces. The Roman Auxilia and the Making of Provincial Society from Augustus to the Severans.* Oxford: Oxford University Press, 2013, S. 31-142; Junkelmann, Legionen, S. 144-147 und 168 f.; Fischer, Gladius, S. 102-105.

29 Vgl. dazu: Fischer, Gladius, S. 104.

30 Zu den sozialen Aufstiegsmöglichkeiten, die das Militär – darunter auch die Legionen – ermöglichte: Alföldy, Das Heer in der Sozialstruktur, S. 30-42; Barbara Pferdehirt, *Die Rolle des Militärs für den sozialen Aufstieg in der römischen Kaiserzeit* (Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, Bd. 49). Mainz: Verlag des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, 2002.

31 Zu den Militärdiplomen, siehe den Beitrag über die Bedeutung von Inschriften für die Erforschung der römischen Militärgeschichte.

32 Zur integrativen und kulturellen Bedeutung der Hilfstruppen: Alföldy, Die Hilfstruppen, S. 105-110; Nicole Lambert und Jörg Scheuerbrandt, *Das Militärdiplom. Quelle zur römischen Armee und zum Urkundenwesen* (Schriften des Limesmuseums Aalen, Bd. 55). Stuttgart: Theiss, 2002, S. 39 f.; Junkelmann, Legionen, S. 146; Fischer, Gladius, S. 103-105.

33 Schon C. Iulius Caesar hat die Treverer in seinem *De bello Gallico* als die besten und mutigsten Reiter ganz Galliens gelobt: Caes. Gall. 2, 24; 5, 2-3.

34 Zum Reiterhelm aus Hellingen: Krier/Reinert, Das Reitergrab; zu den Grabdenkmälern mit Reiterkampfszenen und Waffenfriesen: Krier/Reinert, Das Reitergrab, S. 71-79; Jean Krier, Ein neuer Reliefblock aus Bartringen und die Grabmonumente mit Reiterkampfdarstellungen an Mosel und Rhein, in: *Romanisation und Resistenz in Plastik, Architektur und Inschriften der Provinzen des Imperium Romanum. Neue Funde und Forschungen. Akten des VII. Internationalen Colloquiums über Probleme des provinzialrömischen Kunstschaffens, Köln 2. bis 6. Mai 2001,* hg. von Peter Noelke, Friederike Naumann-Steckner und Beate Schneider. Mainz: Verlag Philipp von Zabern, 2003, S. 255-263; Gabrielle Kremer, *Das kaiserzeitliche Mausoleum von Bartringen (Luxemburg).* Luxemburg: Musée national d'histoire et d'art, 2009.

35 Tac. ann. 3, 42; 46; Tac. hist. 2, 14; 2, 28; 4, 55 f.; die genannte *ala Treverorum* ist nur literarisch bezeugt. Ferner kann darauf hingewiesen werden, dass die *ala Indiana Gallorum Pia Fidelis*, die 21 n. Chr. von Iulius Insus aufgestellt wurde, ebenfalls aus Treverern bestand. Zunächst als irreguläre Miliz gegründet, widersetzte sie sich revoltierenden Landsleuten, die sich im Aufstand des Iulius Sacrovir und des Iulius Florus gegen Rom erhoben hatten. Als reguläre Reitereinheit wurde sie nach den Kämpfen in Obergermanien stationiert, nahm an der Eroberung Britanniens teil und kam dann nach Niedergermanien. Im 2./3. Jh. wurde sie wiederum ins obergermanische Mainz verlegt. Die Einheit wird in den beiden *Germaniae* in mehreren Steininschriften erwähnt (u. a. CIL XIII, 6230; 7257; 8519). Zur *ala Treverorum* und zur *ala Indiana Gallorum Pia Fidelis*, siehe: Alföldy, Die Hilfstruppen, S. 19-21 und 37 f.; Krier, Die Treverer, S. 181-183; Krier/Reinert, Das Reitergrab, S. 80; Gayet, Les unités auxiliaires, S. 90-92.

36 Vgl. dazu: Krier, Die Treverer, S. 181-183.

37 CIL XIII, 11605; Krier, Die Treverer, Nr. 25; Krier/Reinert, Das Reitergrab, S. 81; Wolfgang Spickermann, *Germania superior. Religionsgeschichte des römischen Germanien I* (Religion der Römischen Provinzen, Bd. 2). Tübingen: Mohr Siebeck, 2003, Nr. 2.

38 CIL XIII, 6235; Krier, Die Treverer, Nr. 29; Walburg Boppert, *Römische Steindenkmäler aus Worms und Umgebung* (CSIR Deutschland II, 10). Mainz: Verlag des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, 1998, Nr. 50.

39 CIL XIII, 11967; Krier, Die Treverer, Nr. 35; Krier/Reinert, Das Reitergrab, S. 82.

40 Vgl. dazu: Alföldy, Die Hilfstruppen, S. 24 und 38; Krier, Die Treverer, S. 100.

41 CIL III, 14349; Arnold Schober, *Die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien* (Sonderschriften des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien, Bd. 10). Wien: Hölzel, 1923, Nr. 57; Krier, Die Treverer, Nr. 54; Barnabás Lörincz, *Die römischen Hilfstruppen in Pannonien während der Prinzipatszeit.* Bd. 1, *Die Inschriften* (Wiener archäologische Studien, Bd. 3). Wien: Phoibos, 2001, Nr. 53.

42 CIL XIII, 8670; Gerhard Bauchhenß, *Bonn und Umgebung. Militärische Grabdenkmäler* (CSIR Deutschland III, 1). Mainz: Verlag des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, 1978, Nr. 29; Krier, Die Treverer, Nr. 40; Wilfried Faust, *Die Grabstelen des 2. und 3. Jahrhunderts im Rheingebiet* (Beihefte der Bonner Jahrbücher, Bd. 52). Köln: Rheinland-Verlag, 1998, Nr. 76; Andreas Kakoschke, Annotationes Epigraphicae IV. Zu einigen Inschriften aus den Provinzen Germania inferior und Germania superior, in: *Frankfurter elektronische Rundschau zur Altertumskunde* 29, 2016, S. 43-76, Nr. 4.

43 AE 2006, 750; RIB 3185; Roger S. O. Tomlin und Mark W. C. Hassall, Inscriptions, in: *Britannia* 37, 2006, S. 467-488, hier Nr. 3; David Colling und Jean-Claude Muller, Insus, fils de Vodullus, soldat trévire en Bretagne, in: *Bulletin trimestriel de l'Institut Archéologique du Luxembourg* 88, 2012, S. 177-180.

44 RIB 606; AE 1969/70, 292; Krier, Die Treverer, Nr. 46.

45 AE 1929, 97; Krier, Die Treverer, Nr. 45.

46 CIL XVI, 84; Krier, Die Treverer, Nr. 53.

47 Vgl. dazu: Krier, Die Treverer, S. 195; Gayet, Les unités auxiliaires, S. 97 f.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 55 13.05.22 13:41

Thierry Groff

Inschriften als Quelle für die römische Militärgeschichte

Inschriften auf Stein, Metall oder anderen Materialien sind eine der wichtigsten Quellen für die Altertumswissenschaften. Als „Fenster" in die Vergangenheit bieten sie dem Epigrafiker und Althistoriker die Möglichkeit, einen zeitgenössischen Einblick in die Wirtschafts-, Sozial- und Verwaltungsgeschichte des Römischen Reiches zu bekommen.[1] Doch auch für die Erforschung der antiken Militärgeschichte haben Inschriften einen unschätzbaren Wert.[2] Mit ihnen können gleich mehrere Aspekte des römischen Soldatenlebens erfasst werden: die ethnische und die soziale Herkunft der Rekruten und ihrer Familien, das Einsatzgebiet der Militärs, ihr Alter, ihre Dienstzeit sowie der jeweilige Rang bzw. die Funktion innerhalb der militärischen Einheit. Und auch religiöse Vorlieben und Handlungen können anhand von Weihinschriften an bestimmte Gottheiten, so z. B. an Jupiter, Mars oder den aus Kleinasien (heutige Türkei) stammenden Mithras, beleuchtet werden.[3] Um diesen Umstand besser zu verstehen, sollen drei ausgewählte Beispiele vorgestellt werden, welche jedoch keineswegs alle Aspekte abdecken können. Bei der ersten Inschrift (Abb. 1) handelt es sich um den aus Mainz stammenden Grabstein eines gewissen C. Faltonius Secundus, der dem Verstorbenen zur Zeit des Kaisers Nero (54-68 n. Chr.) gesetzt wurde.[4] Der Text lautet wie folgt:



Abb. 1: Grabstein des C. Faltonius Secundus. Er wurde 1886 bei Kanalbauarbeiten in der Mainzer Flachsmarktstraße gefunden. Datierung: neronisch – Material: Kalkstein – Maße: 270 x 117,5 x 30,5 cm – Inventarnummer: S 107. © GDKE_Landesmuseum Mainz, Foto: Ursula Rudischer.



Abb. 2: Grabstele des Ituräers Monimus. Der Stein wurde 1795 in der Nähe des Mainzer Klosters Dalheim entdeckt. Datierung: tiberisch – Material: Kalkstein – Maße: 135 x 61 x 20 cm – Inventarnummer: S 166. © GDKE_Landesmuseum Mainz, Foto: Ursula Rudischer.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 56 13.05.22 13:41

C(aius) FALTONIVS C(ai) F(ilius) POM(ptina) / SECVNDVS DERTONA MIL(es) / LEG(ionis) XXII PR(imigeniae) AN(norum) XLVI STIP(endiorum) XXI / H(ic) S(itus) E(st)

(Caius Faltonius Secundus, Sohn des Caius, aus dem Stimmbezirk Pomptina, aus Dertona stammend, Soldat der legio XXII Primigenia, 46 Jahre alt, mit 21 Dienstjahren, liegt hier begraben)

Die Frage nach der Todesursache des Mannes kann nicht beantwortet werden.[5] Es kommen sowohl Kampfhandlungen als auch ein Unfall oder eine Krankheit in Frage. Aus seiner Grabinschrift erfahren wir jedoch, dass er aus *Dertona*, also dem italienischen Tortona, stammte.[6] Auch erfahren wir, dass der 46-jährige Faltonius Secundus mit 21 Dienstjahren verstorben ist, er also im Alter von 25 Jahren rekrutiert wurde. Besonders hervorzuheben ist außerdem das zur Inschrift gehörige Grabrelief: Auf ihm ist nicht nur der Verstorbene mit *tunica*, *paenula* (Mantel), *cingulum* (Gürtel) und seiner Bewaffnung (Schwert und Dolch) zu sehen, sondern auch zwei Diener; es hat sich dabei wohl um die Sklaven des Legionärs gehandelt.

Das zweite Beispiel (Abb. 2) befasst sich mit dem ebenfalls aus Mainz stammenden Grabstein eines Bogenschützen aus der Zeit des Kaisers Tiberius (14-37 n. Chr.)[7]:

MONIMVS / IEROMBALI F(ilius) / MIL(es) C(o)HOR(tis) I / ITVRAEOR(um) / ANN(orum) L STIP(endiorum) XVI / H(ic) S(itus) EST

(Monimus, Sohn des Ierombalus, Soldat der 1. Ituräerkohorte, 50 Jahre alt, mit 16 Dienstjahren, liegt hier begraben)

Dieses Grabdenkmal überliefert nicht nur die fremde (semitische) Namensform des Monimus (und seines Vaters),[8] sein Alter und seine Dienstzeit, sondern bezeugt auch, dass zu Beginn des 1. Jh. eine aus Ituräern bestehende Hilfstruppe in Mainz stationiert war. Die am Rhein kämpfenden Legionen wurden also von Truppen aus dem Raum des heutigen Libanon unterstützt, wobei dieser Umstand ohne inschriftliches Zeugnis unbekannt wäre. Unbekannt wäre auch, dass diese Kohorte aus Bogenschützen bestanden hat, doch klärt das Bildnis des Monimus, auf welchem der Mann mit Pfeil und Bogen dargestellt wird, diesen Umstand auf.[9]

Die letzte Inschrift wurde in Chalon-sur-Saône gefunden, stammt aus dem frühen 3. Jh. und befasst sich mit einem Treverer.[10] Es handelt sich um den heute verschollenen Grabstein des Veteranen Iustinius Mercator, der ihm und seiner Frau noch zu seinen Lebzeiten von den Söhnen gesetzt wurde:

D(is) M(anibus) / ET AETERNAE MEMORIAE IVSTIN / I MERCATORIS CIVIS TREVERI / VETERANI LEG(ionis) XXX V(lpiae) V(ictricis) V(ivi?) ET / NATINIAE VALENTINAE CIVI / AGRIP(p)INENSI CONIVGI EIVS M(ortuae?) / MERCATOR ET MERCVRIAL(is) FIL(ii) / VIVO PATRI PONENDVMN CVR(averunt)

(Den Totengeistern und dem ewigen Andenken an Iustinius Mercator, treverischer Bürger, Veteran der legio XXX Ulpia victrix, der noch am Leben ist, und für Natinia Valentina, Bürgerin Kölns, seine verstorbene Ehefrau. Mercator und Mercurialis, die Söhne, haben [diesen Grabstein] ihrem noch lebenden Vater aufstellen lassen)

Der Grabstein bietet ein komplettes Familienbild und zeigt, dass nicht nur Soldaten, sondern auch deren Familien an den Garnisonsorten oder einem späteren Wohnsitz lebten.[11] Nachdem Iustinius Mercator seine aus Köln stammende Frau wohl während seines aktiven Dienstes kennengelernt hatte – die 30. Legion war am Rhein in Xanten stationiert –, sind beide aus ungeklärten Gründen (dienstliche Gründe/vielleicht, um im Ruhestand Handel zu treiben?) nach *Cavillonum* (Chalon-sur-Saône) gezogen. Dabei ist hervorzuheben, dass Soldatenfrauen entweder aus der Heimatregion, aus der aktuellen



Abb. 3: Grabrelief der Claudia Ursa und der Gesatia Lucetia. Das Denkmal wurde den beiden Mädchen vom Vater Claudius Donatus, einem Legionsreiter der *legio III Italica*, und ihrer Mutter Pedania Profutura im 2./3. Jh. gesetzt. Es wurde 1808 in der Kumpfmühler Straße in Regensburg gefunden und wird heute in der Archäologischen Staatssammlung in München aufbewahrt. Datierung: antoninisch-severisch – Material: Kalkstein – Maße: 70 x 57 x 13 cm – Inventarnummer: IV 763. © Archäologische Staatssammlung München, Foto: K. Rainer.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 57 13.05.22 13:41

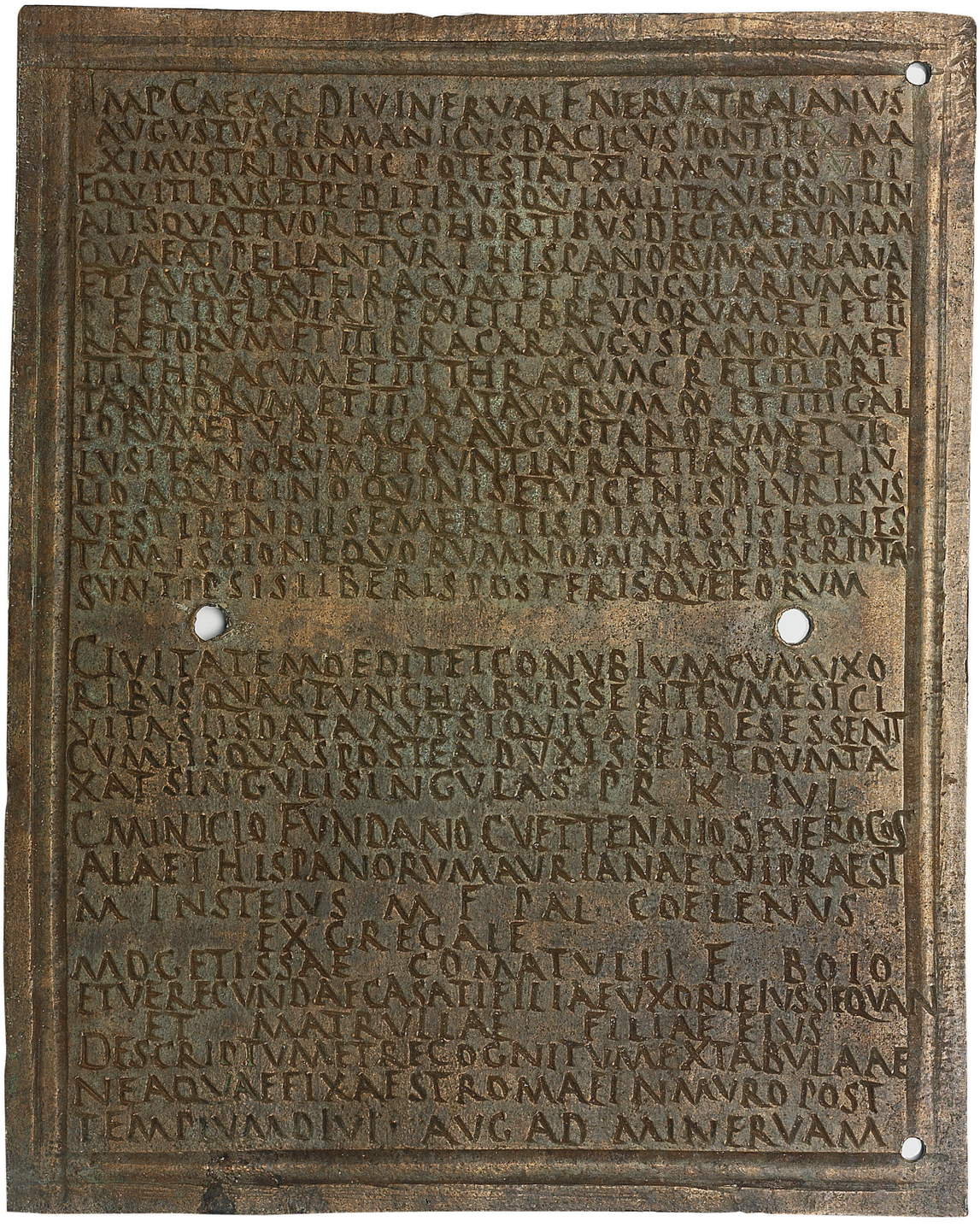


Abb. 4: Militärdiplom des keltischen Reiters Mogetissa, Sohn des Comatullus. Der Mann, bei dem es sich um ein Mitglied der im Kastell Weißenburg (*Raetia*) stationierten *Ala I Hispanorum Auriana* gehandelt hat, bekam die *civitas Romana* und das *ius conubii* nach seiner Entlassung im Jahre 107 n. Chr. von Kaiser Trajan verliehen. Die bronzene Urkunde wird heute im Römermuseum Weißenburg – einem Zweigmuseum der Archäologischen Staatssammlung München – aufbewahrt. © Archäologische Staatssammlung München, Foto: St. Friedrich.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 58 13.05.22 13:41

Lagerumgebung oder – wie im hier vorgestellten Fall – aus der ehemaligen Dienstprovinz ihres Lebensgefährten kommen konnten. Sie förderten somit gemeinsam mit ihren Partnern die Aspekte der Migration und Mobilität innerhalb des *Imperium Romanum*.[12] Nicht umsonst kann behauptet werden, dass die römischen Militärstandorte zu Sammelbecken von Menschen aus verschiedenen Kulturkreisen wurden, welche das Leben in der Provinz in wirtschaftlicher, sozialer und kultureller Hinsicht nachhaltig verändert haben. Die Inschrift aus Chalon-sur-Saône ist aber in einer weiteren Hinsicht bedeutsam: In Mertert wurde im Jahre 1998 eine Weihinschrift entdeckt, welche dem Schutzgeist des *Vicus Suromagus* (also den Bewohnern des heutigen Mertert) von einem gewissen Iustinius Mercurialis geschenkt wurde.[13] Es hat sich dabei – wie von J. Krier schön aufgezeigt werden konnte – sehr wahrscheinlich um den Sohn des Veteranen gehandelt, sodass beide Inschriften einen bemerkenswerten Zusammenhang darstellen, in dem militärische, soziale, ethnische und kulturelle Perspektiven fassbar werden.

Abschließend sollte noch erwähnt werden, dass neben Steininschriften auch andere epigrafische Zeugnisse, hier insbesondere die sogenannten Militärdiplome, wichtige Erkenntnisse liefern (Abb. 4).[14] In den aus Bronze gefertigten Urkunden, bei denen es sich rein technisch gesehen um beglaubigte und wortgetreue Kopien eines in Rom (am Minerva-Tempel) publizierten kaiserlichen Dekretes gehandelt hat, sind folgende Informationen enthalten: der Name des Kaisers, der dem Soldaten das römische Bürgerrecht sowie das Recht, eine gültige Ehe zu schließen, per Erlass bewilligt hat; die Namen des betroffenen Militärs, seiner Frau und seiner Nachkommen; die Namen der Truppe und des Kommandeurs, in welcher der Militär gedient hat; der Name des Statthalters der Provinz, in welcher die Einheit des Soldaten stationiert war; die Namen aller anderen Hilfstruppen der gleichen Provinz, aus denen Soldaten die *civitas Romana* und das *ius conubii* verliehen bekamen. Da die Militärdiplome außerdem genau datiert sind, können sie für eine bestimmte Zeit ein recht umfangreiches Bild der Militär- und Zivilverwaltung einer Provinz liefern. Ohne diese Quelle wären die Namen zahlreicher Truppen und Statthalter aus den Provinzen sowie durchgeführte Truppenverlegungen bis heute unbekannt!

1 Als gut verständliche Einführung in die lateinische Epigrafik kann auf folgende Publikationen verwiesen werden: Ute Schillinger-Häfele, *Lateinische Inschriften. Quellen für die Geschichte des römischen Reiches* (Kleine Schriften zur Kenntnis der römischen Besetzungsgeschichte Südwestdeutschlands, Bd. 28). Stuttgart: D. Kärcher, 1982; Leonhard Schumacher (Hg.), *Römische Inschriften. Lateinisch/Deutsch.* Stuttgart: Reclam, 1988; Manfred G. Schmidt, *Einführung in die lateinische Epigraphik.* Darmstadt: WBG, 2004.

2 Zur Bedeutung von Inschriften für die Erforschung der römischen Militärgeschichte: Eric Birley, The epigraphy of the Roman army, in: *The Roman Army. Papers 1929-1986* (Mavors, Bd. 4), hg. von Eric Birley. Amsterdam: Gieben, 1988, S. 3-11; Michael A. Speidel, The Roman Army, in: *The Oxford Handbook of Roman Epigraphy,* hg. von Christer Bruun und Jonathan Edmondson. Oxford: Oxford University Press, 2015, S. 319-344.

3 Zu den Rekrutierungsgebieten und den Familienverhältnissen bei den Legionen und Hilfstruppen im Nordwesten des Römischen Reiches: Stoll, Legionäre; Oliver Stoll, Militärfamilien in den Militär-und Garnisonsgesellschaften der Limeszonen des Imperium Romanum während des 1.–3. Jh. n. Chr., in: *Marburger Beiträge zur Antiken Handels-, Wirtschafts- und Sozialgeschichte* 38, 2020, S. 1-74; zum durchschnittlichen Rekrutierungsalter bzw. der durchschnittlichen Dienstzeit römischer Soldaten: Junkelmann, Legionen, S. 149; zur Religion der Soldaten: Martin Kemkes und Nina Willburger, *Der Soldat und die Götter. Römische Religion am Limes* (Schriften des Limesmuseums Aalen, Bd. 56). Stuttgart: Theiss, 2004.

4 CIL XIII, 6960; Wolfgang Selzer, *Römische Steindenkmäler. Mainz in römischer Zeit.* Katalog zur Sammlung in der Steinhalle. Mainz: Verlag Philipp von Zabern, 1988, Nr. 63; Walburg Boppert, *Militärische Grabdenkmäler aus Mainz und Umgebung* (CSIR Deutschland II, 5). Mainz: Verlag des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, 1992, Nr. 5.

5 Die genaue Todesursache eines Soldaten wird nur in sehr wenigen Inschriften genannt. Die Bezeichnung desideratus suggeriert beispielsweise, dass der Bestattete irgendwo gefallen war (oder gefangen genommen wurde) und somit als vermisst galt. Formulierungen wie *in expeditione Dacica/Germanica* vermerken den Tod in Zusammenhang mit einem bestimmten Feldzug, wogegen Bezeichnungen wie *cecidit in bello* oder *bello interfectus* lediglich aussagen, dass der Soldat im Kampf gefallen ist. Ferner gilt es noch zu betonen, dass die Grabdenkmäler nicht am Ort einer Schlacht, sondern am Ort der Garnison aufgestellt wurden, darunter auch „leere" Gräber, also sogenannte Kenotaphe vermisster Soldaten. Vgl. dazu: Marcus Reuter, Gefallen für Rom. Beobachtungen an den Grabinschriften im Kampf getöteter römischer Soldaten, in: *Limes XIX. Proceedings of the XIXth International Congress of Roman Frontier Studies held in Pécs, Hungary,* hg. von Zsolt Visy. Pécs: University of Pécs, 2005, S. 255-263.

6 An dieser Stelle sei erwähnt, dass im 1. Jh. noch sehr viele Soldaten aus Italien und dem westlichen Mittelmeergebiet in den Rheinlegionen fassbar sind. Aus Mainz sind z. B. mehrere Männer aus Oberitalien, so z. B. aus Bologna, Mailand oder Mantua, bezeugt (CIL XIII, 6924; CIL XIII, 6967; CIL XIII, 6973). Hierzu: Stoll, Legionäre, S. 249 f.; die Herkunft eines Soldaten oder seiner Ehefrau ist ferner nicht nur herauszufinden, wenn die Heimat explizit in der Inschrift genannt wird. So kann die ethnische Abstammung einer Person auch am Namen erkannt werden, da es u. a. typisch italische, keltische, thrakische oder germanische Formen gibt.

7 CIL XIII, 7041; Selzer, Steindenkmäler, Nr. 80; Boppert, Militärische Grabdenkmäler, Nr. 19.

8 Zur Herkunft der Namen: Kakoschke, Die Personennamen 1, S. 406; Kakoschke, Die Personennamen 2.2, S. 125 f.

9 Aus Mainz sind noch zwei weitere Grabsteine von Mitgliedern der *cohors I Ituraeorum* überliefert: CIL XIII, 7040; 7042; hinzu kommt die Inschrift AE 1976, 497b, welche eine *cohors III Ituraeorum* in Mainz bezeugt; zu den Ituräern beim römischen Militär und ihrer Herkunft: Willy Schottroff, Die Ituräer, in: *Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins* 98, 1982, S. 125-152.

10 CIL XIII, 2614; Krier, Die Treverer, Nr. 19; Wierschowski, Fremde, Nr. 517; Stoll, Legionäre, S. 239; Reuter, Legio, Nr. 123.

11 Aus Regensburg stammt ferner ein schöner Grabstein (Abb. 3), der zwei jungen Mädchen gesetzt wurde, die beide im Alter von nur zwei bzw. vier Jahren verstorben sind. Gestiftet wurde der Grabstein im 2./3. Jh. von ihrem Vater, einem in Regensburg stationierten Legionsreiter der *legio III Italica*, sowie der Mutter. Interessant: Die gesamte Familie ist bildlich dargestellt und bietet somit ein schönes Beispiel der plastischen Darstellung einer ganzen Soldatenfamilie! Zu diesem Grabstein: CIL III, 5947; Friedrich Wagner, Gustav Gamer und Alfred Rüsch, *Raetia und Noricum* (CSIR Deutschland I, 1). Bonn: Habelt, 1973, Nr. 359; Stoll, Legionäre, S. 310 f.; Jason Mander, *Portraits of Children on Roman Funerary Monuments.* Cambridge: Cambridge University Press, 2013, Nr. 482; Stoll, Militärfamilien, S. 52.

12 Vgl. dazu: Stoll, Militärfamilien, S. 2 f.

13 Zur Inschrift aus Mertert: Jean Krier, Eine römische Inschrift aus Mertert und der *Vicus Suromagus*, in: *Archaeologia Luxemburgensis* 3, 2016, S. 77-95, hier S. 91 f.

14 Einen guten Überblick zur Gattung der Militärdiplome bieten: Werner Eck (Hg.), *Heer und Integrationspolitik. Die römischen Militärdiplome als historische Quelle* (Passauer historische Forschungen, Bd. 2). Köln: Böhlau, 1986; Geza Alföldy, Zur Beurteilung der Militärdiplome der Auxiliarsoldaten, in: *Römische Heeresgeschichte. Beiträge 1962-1985* (Mavors, Bd. 3), hg. von Geza Alföldy. Amsterdam: Gieben, 1987, S. 51-65; Lambert/Scheuerbrandt, Das Militärdiplom.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 59 13.05.22 13:41

Andrea Binsfeld

Bauen für den Kaiser: Militär und Infrastruktur in der *Gallia Belgica*

Nach der Eroberung Galliens sah sich Rom vor der Aufgabe, die neu gewonnenen Gebiete zu erschließen und in das Römische Reich zu integrieren. Hierbei spielte der Ausbau der Infrastruktur, insbesondere die Anlage von Straßen und von Siedlungen, eine wichtige wirtschaftliche und militärische Rolle. In der zweiten Hälfte des 1. Jh. v. Chr. durchzog Marcus Vipsanius Agrippa während seiner Zeit als Statthalter in Gallien das Land mit großen Überlandrouten, die die schnelle Verlegung von Truppen ermöglichten und die Verbindung auch zu den Militärlagern am Rhein herstellten. Der antike Geschichtsschreiber und Geograf Strabo berichtet über die wichtigsten Straßenverbindungen[1]: Der Verkehrsknotenpunkt Galliens war Lyon. Von dort aus wurde das Land in verschiedene Richtungen erschlossen. Aber nicht nur die Straßen waren von militärischer Bedeutung; auch den neu angelegten Siedlungen und Villenanlagen im Hinterland der Grenzregion kam eine Schlüsselrolle für die Versorgung der am Rhein stationierten Truppen zu.[2] Die Frage stellt sich nun, inwieweit das Militär beim Ausbau der Infrastruktur involviert war. Informationen dazu liefern v. a. Inschriften und Ziegelstempel.

Dass militärische Einheiten beim Bau von Brücken und Straßen eingesetzt wurden, ist durch Inschriften hinreichend belegt.[3] Schwieriger ist die Beteiligung von Militär an Bauprojekten in zivilen Siedlungen zu beurteilen. Nehmen wir das Beispiel Trier: Hier waren Ziegel der zumeist im Legionslager Mainz stationierten *legio I Adiutrix*, *legio XIV Gemina*, *legio XXII Primigenia* sowie der *legio XXI Rapax* in repräsentativen Bauten des 1./2. Jh. n. Chr. verbaut.[4] Ziegel der Grenzeinheiten des 4. Jh. fanden sich in nennenswerter Anzahl in der frühchristlichen Kirchenanlage Triers.[5] Unklar ist in diesen Fällen jedoch, ob die Legionsziegel ein Indiz für militärische Auftraggeber und staatliche Bauherren sind, bzw. ob Soldaten an den Baumaßnahmen beteiligt waren.[6] Genauere Analysen zeigten zum Beispiel, dass in diesen Bauten zum Teil Altbestände aus den Legionsziegeleien verwendet worden waren.[7] Daraus ergibt sich die Frage, wie tragfähig die Schlüsse sein können, die man aus der Existenz von Ziegeln aus militärischer Produktion zieht. So viel lässt sich zumindest sagen: Die Verwendung von militärischem Baumaterial allein genügt noch nicht für die Interpretation als staatlicher Bau oder als Hinweis auf eine militärische Bautätigkeit.

Soldaten konnten jedoch nicht nur zur Arbeit in den Legionsziegeleien, sondern auch in Steinbrüchen abkommandiert werden. Dies zeigen Weihinschriften aus den antiken Kalksteinbrüchen von Norroy-lès-Pont-à-Mousson, wie die folgende[8]:

Herculi Sax(s)ano / vexillari(i) le(gionis) XXI Ra(pacis) /
et auxilia eorum c(o)h/ortes V qui sunt sub /
L(ucio) Pompeio Secundo / (centurione) / le(gionis) XXI v(otum)
s(olverunt) l(ibentes) m(erito)[9]

(Dem Hercules Saxanus haben die Detachierten der legio XXI Rapax und ihre Hilfstruppen, 5 Kohorten, die dem Zenturio Lucius Pompeius Secundus der legio XXI unterstehen, das Gelübde gerne und verdientermaßen eingelöst)

Datiert werden die Inschriften in das letzte Drittel des 1. Jh. n. Chr. Die Legionäre standen unter dem Kommando eines Zenturios und wurden von Soldaten der Hilfstruppen unterstützt. Die Deta-

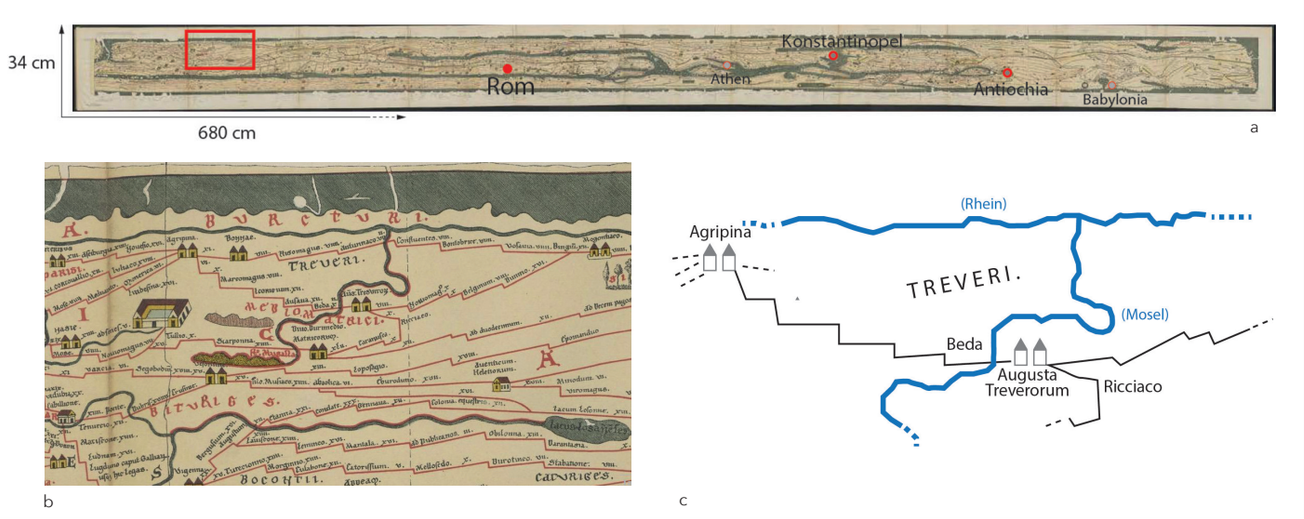


Abb. 1.a.b.c.: *Tabula Peutingeriana* (Ausschnitt des Treverergebietes/„Treveri"). Nach Konrad Peutinger (1465-1547) benannte kartografische Darstellung des Straßennetzes des römischen Weltreiches mit Angabe der Stationen und der Wegstrecken. Auf dem Ausschnitt (b) oben links (die Karte ist nicht genordet) erkennt man noch Köln (*Agripina*). Verzeichnet ist u. a. die Römerstraße von Köln nach Trier (*Augusta Treverorum*) über Bitburg (*Beda*). Im heutigen Luxemburg ist Dalheim (*Ricciaco*) als Straßenstation verzeichnet. Vgl. die schematische Darstellung (c). Das eingezeichnete Rechteck gibt den Ausschnitt auf der (a) Gesamtkarte wieder (samt einigen Orten zur Orientierung). Quelle: Castori Romanorum Cosmographi, tabula quae dicitur Peutingeriana. Recognovit Conrad Miller. 1887, Original in den Beständen der Österr. Nationalbiblithek. URL: https://zoomviewer.toolforge.org/?flash=no&f=TabulaPeutingeriana.jpg (Letzter Zugriff: 24.11.2021). Entwurf: Thomas Kolnberger.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 60 13.05.22 13:41

chements rekrutierten sich aus vier unterschiedlichen Legionen: der *VIII Augusta* (Mirebeau, dann Straßburg), der *X Gemina* (Nijmegen), der *XIV Gemina Martia Victrix* und der *XXI Rapax* (beide Mainz).

Ein aufschlussreiches Zeugnis, dass das Militär womöglich auch mit der Beseitigung von Zerstörungen beauftragt war, die die Germaneneinfälle des 3. Jh. anrichteten, ist die Inschrift, die bei Grabungen in den Thermen von Dalheim (L) gefunden wurde (Abb. 1).[10]

In h(onorem) d(omus) d(ivinae) / deae Fortunae ob salu/te(m) imperi(i) vicani Ri/ccienses porticum / balinei vi barbar[o]/rum absum[ptam de] / suo restituer[unt] / cura(m) agente Ma/rinianio Marino / c(enturione) leg(ionis) VIII Aug(ustae)

(Zu Ehren des göttlichen Kaiserhauses. Der Göttin Fortuna wegen der Errettung des Reiches. Die Einwohner des Vicus Ricciacus haben die Portikus des Bades, welche durch die Gewalt der Barbaren zerstört worden war, auf eigene Kosten wiederherstellen lassen. Sorge dafür trug Marinianius Marinus, Zenturio der legio VIII Augusta)

Hier kann man „schwarz auf weiß" lesen, dass die Säulenhalle eines Bades durch Gewalt der Barbaren zerstört worden war. Die Inschrift nimmt vermutlich Bezug auf die Germaneneinfälle des Jahres 254 n. Chr. Interessant für unser Thema ist, dass ein Zenturio der in Straßburg stationierten *legio VIII Augusta* für die Wiederherstellung der Portikus Sorge getragen hat. Entweder war die Straßburger Legion mit der Beseitigung der Zerstörungen auch im Hinterland beauftragt, oder der Zenturio Marinianius Marinus gehörte zu dem Feldheer (der mobilen Eingreiftruppe der Römer ohne feste Garnisonen), das mit Gallienus im Treverergebiet 256/257 n. Chr. unterwegs war, als dieser sich wegen der verschärften Sicherheitslage nach Niedergermanien begab.[11] Auch wenn man keinen direkten Bezug zu Dalheim herstellen kann, so spricht der Name des Zenturios dafür, dass er aus Obergermanien oder sogar dem Moselgebiet stammte.[12]



Abb. 2: Fortuna-Altar aus Dalheim. © MNHA/CNRA, Foto: T. Lucas.

1 Strabo 4,6,11. Zur Frage der Datierung der Statthalterschaft des Agrippa und der Anlage der Straßen, vgl. Heinz Heinen, *Trier und das Trevererland in römischer Zeit*. Trier: Spee Verlag, [2]1988, S. 34-37.

2 Vgl. dazu Stephan Seiler, *Die Entwicklung der römischen Villenwirtschaft im Trierer Land. Agrarökonomische und infrastrukturelle Untersuchungen eines römischen Wirtschaftsgebietes*. Wiesbaden: Harrassowitz, 2015, S. 64-65; siehe auch den Überblick bei Heinen, Trier, S. 141-164.

3 Siehe dazu die Übersicht bei Marietta Horster, *Bauinschriften römischer Kaiser. Untersuchungen zu Inschriftenpraxis und Bautätigkeit in Städten des westlichen Imperium Romanum in der Zeit des Prinzipats*. Stuttgart: Steiner Verlag, 2001, Appendix 2, S. 443-445.

4 Corpus Inscriptionum Latinarum (in Folge: CIL) XIII,6 12093; 12242; 12327; Paul Steiner, Einige Bemerkungen zu den römischen Ziegelstempeln aus Trier, in: *Trierer Jahresberichte* 10/11 (1917-18) S. 28-31; Johann-Baptist Keune, Gestempelte römische Ziegel, in: *Trierer Zeitschrift* 9 (1934), S. 53-73; Hans-Peter Kuhnen, Der Stadtpalast im Westteil der Trierer Kaiserthermen. Amtssitz des procurator Provinciae Belgicae et utriusque Germaniae, in: *Die Ausgrabungen im Westteil der Trierer Kaiserthermen 1960-1966. Der Stadtpalast des Finanzprocurators der Provinzen Belgica, Ober- und Niedergermanien,* hg. von Wilhelm Reusch, Marcel Lutz und Hans-Peter Kuhnen. Rahden: Verlag Marie Leidorf GmbH, 2012, S. 270-275; Marcus Reuter, Das letzte Lebenszeichen der 21. Legion. Zu einem seltenen Ziegelstempeltyp aus der Feldstraße in Trier, in: *Funde und Ausgrabungen im Bezirk Trier* 50 (2018), S. 45-50. Korrektur der Fundstelle bei Sabine Faust, Ausgrabungen in der Feldstraße in Trier. Zur Fundstelle der Legionsziegelstempel, in: *Funde und Ausgrabungen im Bezirk Trier* 51 (2019), S. 54-56; Thomas Schmidts, *Gestempelte Militärziegel außerhalb der Truppenstandorte: Untersuchungen zur Bautätigkeit der römischen Armee und zur Disposition ihres Baumaterials*. Wiesbaden: Harrassowitz, 2018, S. 112-113.

5 Andrea Binsfeld, Ziegelstempel aus den Trierer Domgrabungen, in: *Die Trierer Domgrabung*, Bd. 6, hg. von Winfried Weber. Trier: Selbstverlag des Bischöflichen Dom- und Diözesanmuseums, 2009, S. 274-282, Kat.-Nr. 1, 19, 37-39; Steiner, Bemerkungen, S. 30-31.

6 Ausführlich dazu: Schmidts, Gestempelte Militärziegel, S. 141-165; vgl. auch Horster, Bauinschriften, S. 118-120, 168-187; Kuhnen, Stadtpalast, S. 270-275.

7 Schmidts, Gestempelte Militärziegel, S. 114.

8 Jean Pierre Legendre, L'armée romaine en Lorraine : Essai de bilan, in: *Archaeologia Mosellana. Hommage à Jeannot Metzler* 9 (2014), S. 446-448.

9 CIL XIII 4623; vgl. auch weitere Beispiele: CIL XIII 4624, 4625. Weitere Beispiele für Inschriften von Soldaten aus Steinbrüchen bietet Markus Scholz, Die römischen Steinbruchinschriften des Brohltals, in: *Roman Frontier Studies*, hg. von N. Hodgson et al. Oxford: Archaeopress, 2009, S. 593-602.

10 *L'Année épigraphique* (AE) 2011, 777; Jean Krier, DEAE FORTUNAE OB SALUTEM IMPERI. Nouvelles inscriptions de Dalheim (Luxembourg) et la vie religieuse d'un vicus du nord-est de la Gaule à la veille de la tourmente du IIIe siècle, in: *Gallia* 68-2 (2011), S. 324-337; Jean Krier, Die Göttin Fortuna als Erretterin des Reiches – Ein monumentaler Altar aus den Thermen des römischen Vicus in Dalheim, in: *Unter unseren Füßen/Sous nos pieds. Archäologie in Luxemburg/Archéologie au Luxembourg 1995-2010.* Katalog zur gleichnamigen Ausstellung im Musée national d'histoire et d'art vom 20.10.2011 bis 02.09.2012. Luxemburg, 2011, S. 103-107.

11 Krier, Deae Fortunae, S. 336.

12 Krier, Deae Fortunae, S. 332-333.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 61 13.05.22 13:41

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 62 13.05.22 13:41

Mittelalter



RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 63 13.05.22 13:41

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 64 13.05.22 13:41

Gilles Genot

Die Herausbildung der Territorialherrschaft Luxemburg (10. - 15. Jahrhundert)

Die Entwicklung der mittelalterlichen Kriegsführung in der Grafschaft, später Herzogtum Luxemburg ist eng mit der Herausbildung der Territorialherrschaft verbunden. Deren Ursprünge sind im 10. Jahrhundert zu verorten, als sich die Grafschaft Luxemburg nach der Auflösung des Karolingerreiches im Kontext von ottonischen Integrationsbestrebungen innerhalb des Heiligen Römischen Reiches und regionaler Machterweiterung des Ardennergrafen Siegfried herausbildete. Aus Lehns- und Allodialbesitz sowie Vogteirechten entwickelte sich die Grafschaft progressiv innerhalb des Herzogtums Lotharingien um den zwischen Francia und Germania gelegenen, gleichnamigen Burgort heraus.[1]

In militärischer Hinsicht soll hier lediglich auf die Stabilisierung von kleineren Herrschaftsbereichen, in denen sich Adelsfamilien etablierten,[2] auf die Zunahme des Burgenbaus sowie auf die seit der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts nachweisbare Ministerialität hingewiesen werden.[3] Adlige Lehnsmänner, etwa das Geschlecht der Herren von Burscheid, waren ihren Lehnsherren, welche spätestens seit dem frühen 12. Jahrhundert als „Grafen von Luxemburg" siegelten, zu Rat und Hilfe verpflichtet. Letztere sicherten im Gegenzug den gräflichen Schutz. Somit war auf der Ebene des Kriegswesens die Herausbildung eines gräflichen Lehnshofes, dessen Ursprünge wohl in das späte 11. Jahrhundert zurückreichen, ein wesentlicher Entwicklungsschritt.

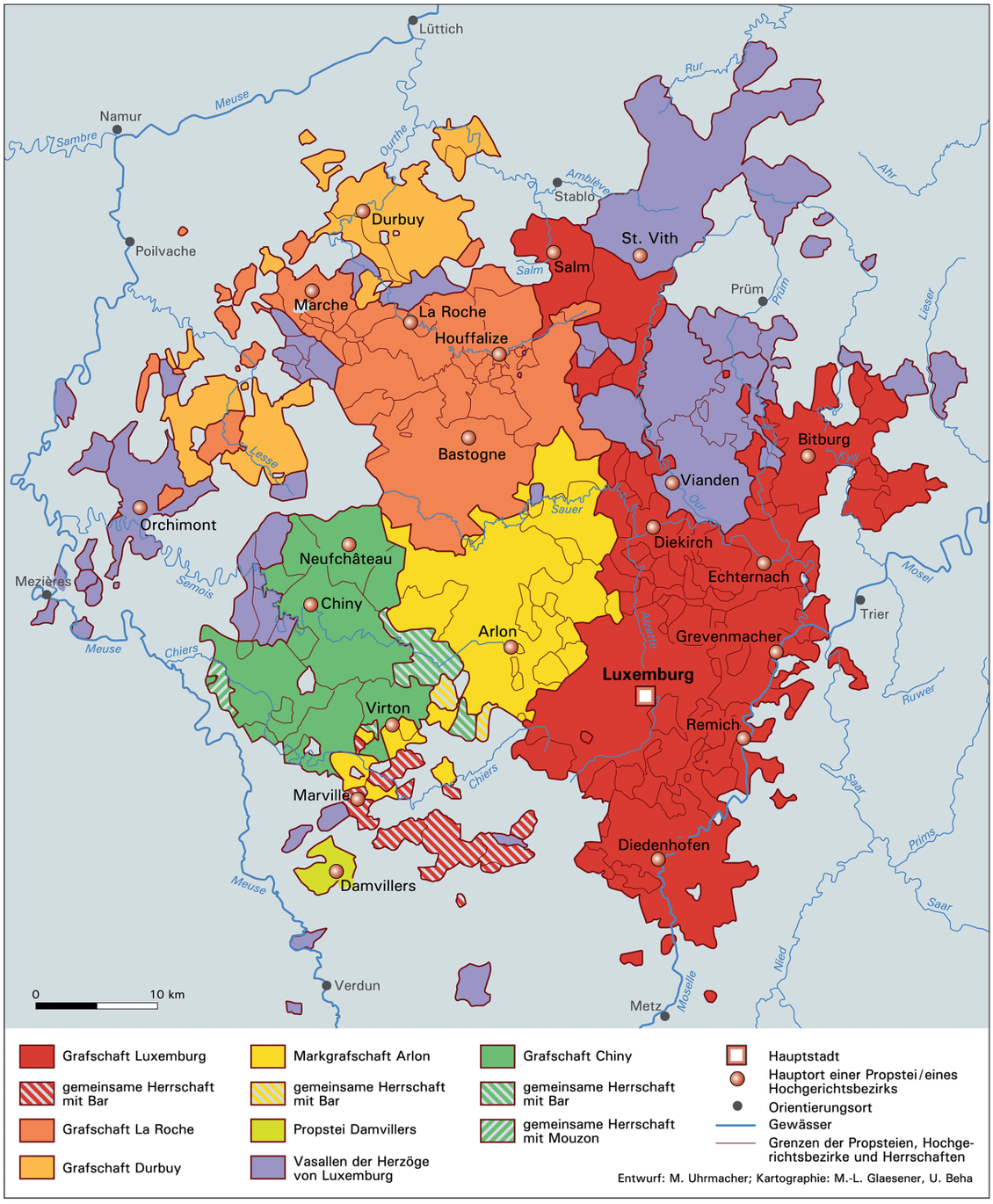
Die Gräfin Ermesinde erbte an der Wende vom 12. zum 13. Jahrhundert zunächst den Grafschaftskomplex Heinrichs IV. und gewann später die Markgrafschaft Arlon hinzu. Damit entstand zwischen Maas und Mosel, auf dem Grenzgebiet des französischen und des römisch-deutschen Königreichs, ein heterogener Herrschaftsraum, welcher sich in den kommenden Jahrzehnten nach Vorbild angrenzender Herrschaftsräume zu einer „institutionell abgesicherten Landesherrschaft"[4] mit gefestigten Verwaltungs- und Herrschaftsstrukturen entwickelte.

Die gräfliche Kriegsmacht bestand fortan v. a. aus dem Adel und aus städtischen Kontingenten, die im Kriegs- oder Verteidigungsfall auf Propsteiebene durch den Propst, einen nichtadligen Dienstmann, mobilisiert wurden. Städtische Propsteizentren wurden indes militärisch als Verteidigungsstützpunkte ausgebaut. Etwa zeitgleich bildete sich in den westlichen Gebieten der Grafschaft mit den *francs-hommes* ein den militärischen Diensten der Landesherren verpflichteter Stand heraus, dessen Bezeichnung von der im Gegenzug erhaltenen Befreiung von Abgaben abzuleiten ist.[5]

Mit der sogenannten Entwicklung der „Lehnsherrschaft zur Landesherrschaft"[6] war in der Grafschaft Luxemburg im frühen 14. Jahrhundert der Aufbau der Territorialverwaltung im Wesentlichen abgeschlossen.[7] Durch die Erlangung der römischen Krone und die Einheirat Johanns des Blinden in das böhmische Königshaus erweiterten sich die Interessengebiete des Hauses Luxemburg erheblich. Zeitweise wurde daher der militärische Oberbefehl im Stammland an einen Verweser übertragen.[8]

Im nur spärlich urbanisierten Herzogtum Luxemburg wurden die Anstöße für die Entwicklung des frühneuzeitlichen Kriegswesens erst durch die Einflussnahme Burgunds spürbar. Nach den politischen und dynastischen Wirren der Mitte des 15. Jahrhunderts wurde Luxemburg unter burgundische, später habsburgische Herrschaft gestellt und folgte fortan, auch auf militärischer Ebene, in wesentlichen Teilen der Modernisierungspolitik dieses Machtgefüges. Doch löste sich damit nicht die „mittelalterliche" Sozialordnung auf; die hiermit eng verknüpften militärischen Organisationsformen überdauerten das 15. Jahrhundert.[9]

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 65 13.05.22 13:41



Das Herzogtum Luxemburg um 1525. © Martin Uhrmacher, Universität Luxemburg.

1 Michel Margue und Michel Pauly, The territorial principalities in Lotharingia, in: *The Origins of the German Principalities, 1100–1350*, Hg. Graham A. Loud und Jochen G. Schenk. London: Routledge, 2017, S. 220-238.

2 Vgl. Werner Hechberger, *Adel, Ministerialität und Rittertum im Mittelalter*. München: De Gruyter Oldenbourg, 2010[2].

3 Charles Funck, Les ministériaux du Luxembourg, in: *Hémecht* 42 (1990), S. 407-436.

4 Michel Margue und Michel Pauly, Luxemburg vor und nach Worringen. Die Auswirkungen der Schlacht von Worringen auf die Landesorganisation sowie die Territorial- und Reichspolitik der Grafen von Luxemburg, in: *Jahrbuch für westdeutsche Landesgeschichte* 16 (1990), S. 111-174.

5 Charles Funck, Aux origines des francs-hommes du Luxembourg, in: *Hémecht* 51 (1999), S. 133-156.

6 Michel Pauly, *Geschichte Luxemburgs*. München: C.H. Beck, 2011, S. 33.

7 Winfried Reichert, *Landesherrschaft zwischen Reich und Frankreich: Verfassung, Wirtschaft und Territorialpolitik in der Grafschaft Luxemburg von der Mitte des 13. bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts,* 2 Bde. (THF, 4/1 et 2). Trier: Kilomedia, 1993.

8 Christa Birkel, *Das Herzogtum Luxemburg unter ‚auswärtiger' Herrschaft (1346-1437). Legitimation, Delegation und Partizipation zwischen Kooperation und Konkurrenz*. Dissertation, Universität Luxemburg, 2020.

9 Gilles Genot, *Gouverner, intégrer, participer. Le duché de Luxembourg sous les princes bourguignons et habsbourgeois (milieu XVe – début XVIe s.)*. Dissertation, Universität Luxemburg/École Pratique des Hautes Études, 2019.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 66 13.05.22 13:41

Laury Sarti

Wikinger an der Mosel! Die fränkischen Aufgebote und die Schlacht von 882 bei Remich

Im Jahr 881 setzten sich die heute als Wikinger bezeichneten Könige der Nordmannen (*reges Nortmannorum*) Godefrid und Sigifrid mit einer größeren Zahl von Kriegern und deren Pferden in Elsloo (*Haslo*) an der Maas fest.[1] Von dort aus unternahmen sie drei längere Streifzüge: Sie überfielen die umliegenden Siedlungen und plünderten darunter auch Lüttich, Maastricht und Tongeren. Anschließend wandten sie sich gegen die Region um Köln, deren Umgebung sie, samt den Festungen Zülpich und Neuss, ebenfalls mit Feuer und Schwert verheerten. Das gleiche Schicksal erlitten die Kaiserpfalz Aachen sowie die Klöster Kornelimünster, Malmedy und Stablo. Im darauffolgenden Jahr durchstreiften die Nordmannen die Ardennen, verwüsteten das Kloster Prüm, ungefähr 33 km nördlich von Bitburg, und plünderten drei Tage lang das umliegende Land (Abb. 1).

Die fränkische Bevölkerung war diesen Verwüstungen scheinbar hilflos ausgeliefert, zumindest erwähnen die Quellen zuerst keine militärischen Gegenmaßnahmen der lokalen Autoritäten. Es verwundert darum nicht, dass sich Bewohner der betroffenen Region zusammentaten, weil sie die Gewalttaten nicht mehr ohne Gegenwehr hinnehmen wollten. Obwohl im Kriegsdienst unerprobt und weitgehend unbewaffnet (*inerme*), stellten sie sich den Wikingern zum Kampf. Das Ergebnis dieses Unterfangens war verheerend: Der verzweifelte Versuch endete in einem Gemetzel, bei dem Landbewohner von den Nordmannen wie Vieh abgeschlachtet wurden.

Die Schlacht von Remich (882) in der Überlieferung

Quellengrundlage für diese Ereignisse ist der Geschichtsschreiber Regino von Prüm. Er liefert uns im frühen 10. Jahrhundert die detaillierteste Schilderung. Im Jahr 892 – kurz nach einem erneuten Wikingerüberfall auf das Kloster – wurde Regino zu dessen Abt gewählt.[2] Als Zeitzeuge und Chronist jener Epoche berichtet er, dass die Wikinger, als sie vom Tod des 882 in Frankfurt verstorbenen Königs Ludwig III. dem Jüngeren gehört hatten, diesen Moment der Schwäche für einen noch lukrativeren Raubzug nutzen wollten.[3] Daraufhin eroberten und verheerten die Nordmannen die ehemalige römische Kaiserresidenz Trier und deren Umland. Nach ein paar Ruhetagen machten sie sich auf in Richtung Metz, dem nächstgelegenen Ort, der reiche Beute versprach. Der Trierer Bischof Bertulf hatte offenbar die Flucht ergriffen, davor aber noch den Metzer

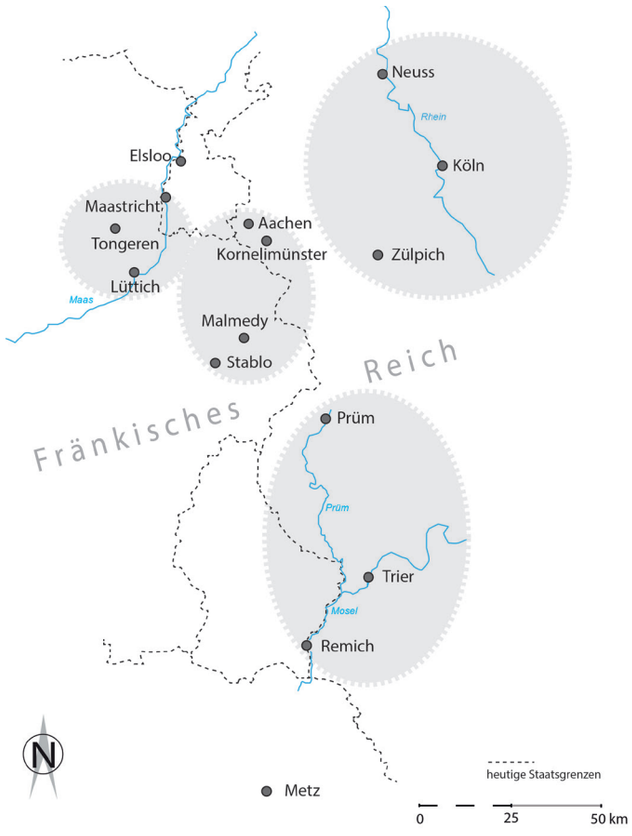


Abb. 1: Grobe Darstellung der von den einzelnen Wikingerraubzügen betroffenen Regionen. Entwurf der Autorin.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 67 13.05.22 13:41



Abb. 2: Mosel in Remich, aufgenommen am 4. Juli 2012. Foto gemeinfrei.

Bischof Walah vor der herannahenden Gefahr warnen können. Um zu vermeiden, dass auch diese Stadt das gleiche Schicksal ereilen würde, riefen die Metzer „aus eigenem Antrieb" (*ultro*) und mit Hilfe des örtlichen Grafen Adalhard ein Heer zusammen und marschierten den Wikingern entgegen. Bei Remich – der Name der Örtlichkeit ist nur in der Wundererzählung der Heiligen Glodesind von Metz aus dem 10. Jahrhundert überliefert[4] – trafen beide Heere aufeinander, abermals endete die Auseinandersetzung mit einem Sieg der Wikinger (Abb. 2).

Bischof Walah wurde im Schlachtengetümmel getötet, zusammen mit vielen anderen, die in den Quellen ungenannt und ungezählt bleiben. Bischof Bertulf und Graf Adalhard gelang die Flucht. Obwohl die Schlacht mit der Niederlage der Franken endete, wurde das eigentliche Ziel erreicht: Die Nordmänner rückten von ihrem Vorhaben ab, die Stadt Metz anzugreifen. Sie traten den Rückzug an – wenn auch mit reicher Beute. So weit in den Süden des Festlandes hatte zuvor noch kein Vorstoß der Wikinger geführt. Er war zugleich der letzte und markierte einen Wendepunkt bei den Raubzügen.

Karl III., ab 881 römischer Kaiser und Nachfolger König Ludwigs III., dem in Italien von den Bedrängnissen durch die Nordmannen berichtet wurde, war inzwischen mit seinem Heer, bestehend aus Langobarden, Bayern, Alemannen, Thüringern, Sachsen, Friesen sowie anderen Volksgruppen, nach Norden vorgerückt, um die Wikinger zu vertreiben. Obwohl auch dieses militärische Vorgehen nicht die gewünschte Entscheidung brachte, konnte unter den Kontrahenten schließlich ein Kompromiss erzielt werden, der den langfristigen Rückzug der Wikinger zur Folge haben sollte: Der Wikingeranführer Godefrid ließ sich im Austausch gegen Land und eine Karolingerprinzessin als Ehefrau taufen; Sigifrid ordnete nach Erhalt hoher Tributzahlungen den Abzug an.

Die hier in der uns überlieferten Ausführlichkeit wiedergegebene Episode ist aus vielerlei Gründen interessant – nicht zuletzt auch in Hinblick auf das Thema des vorliegenden Bandes. Wie bereits erwähnt, erreichte der Vorstoß der Wikinger in den Süden mit der Schlacht bei Remich seine Grenze. Vermutlich hatten die Nordmannen auch nie geplant, nach der Einnahme von Metz weiter auf dem Festland nach Süden vorzudringen, was sie sehr weit von ihrem Stützpunkt in Limburg entfernt hätte. In Remich wurden die Nordmänner aber offenbar von dem fränkischen Heer überrascht. Vergleichbare Gegenwehr durch ein lokales Heer ist tatsächlich für diese Epoche kaum historisch überliefert, die Nordmänner selbst versuchten grundsätzlich offene Feldschlachten zu vermeiden.

Der Bericht von Regino zu den Jahren 881 und 882 ist über die

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 68 13.05.22 13:41

Schilderung der Schlacht von Remich hinaus bemerkenswert. Wie den Ausführungen zu entnehmen ist, stellte dieses Gefecht nur einen von insgesamt drei Versuchen dar, die Wikinger mit militärischer Gewalt zu vertreiben. Die jeweiligen Akteure auf fränkischer Seite hätten kaum unterschiedlicher sein können: Den ersten Versuch, den Wikingern entgegenzutreten, unternahmen kampfunerprobte und offenbar auch kaum bewaffnete Bauern sowie andere Bewohner des Landes. Diese Schar hatte sich auf eigene Initiative zusammengefunden. Gegen die kriegserfahrenen Wikinger konnte entsprechend wenig ausgerichtet werden. Die zweite Initiative bestand im Einsatz eines regulären Lokalaufgebotes, zusammengerufen von weltlichen und geistlichen Würdenträgern, jedoch ohne dass diese durch den regierenden Monarchen dazu aufgerufen worden waren. Der dritte Anlauf ging vom Kaiser selbst aus. Dessen Heer setzte sich aus Kriegsleuten aus den unterschiedlichsten Regionen des Reiches zusammen. Bemerkenswert ist, dass in allen drei Fällen kein Sieg über die Wikinger erzielt werden konnte. Wie ordnen sich nun diese drei Aufgebote in das fränkische Militärwesen ein?

Das karolingische Heerwesen

Die einzige Quelle, die uns genauere Informationen über die Zusammensetzung dieser Streitmächte liefert, ist die genannte Chronik Reginos von Prüm. Um mehr über die Organisation dieser Heere zu erfahren, sind wir folglich auf Quellen angewiesen, die sich nicht spezifisch mit den Ereignissen um das Jahr 882, sondern allgemeiner mit den karolingerzeitlichen Militärstrukturen befassen. Hierzu ist anzumerken, dass die Quellen zum fränkischen Heerwesen zu Detailfragen wenig aussagekräftig sind und selbst dort, wo sie spezifischere Informationen bieten, häufig mehr Fragen offen lassen, als auf deren Grundlage beantwortet werden können. Außerdem ist es nicht immer möglich, einzuschätzen, inwiefern Informationen, die in Bezug auf eine spezifische Situation, Region oder Zeit vorliegen, auch auf andere Bereiche der fränkischen Gesellschaft übertragen werden können. Da die Quellen es folglich nicht zulassen, die fränkischen Heerstrukturen im großlothringischen und damit auch im Luxemburger Raum spezifisch zu untersuchen, es andererseits aber auch keinen Grund gibt, anzunehmen, dass sich die Verhältnisse dort merklich von jenen in den übrigen Regionen des Frankenreiches unterschieden hätten, beziehen sich die folgenden Ausführungen auf die fränkische Militärorganisation im Allgemeinen.

Das fränkische Militär war direkt aus den spätantiken Heerstrukturen erwachsen. Diese waren aber bereits vor dem Ende des 5. Jahrhunderts so weit zusammengebrochen, dass nicht mehr von einem zentral verwalteten stehenden Heer gesprochen werden kann. Die merowingischen Quellen enthalten keinerlei Hinweise darauf, ob die weiterhin erhobenen Steuern auch für die Ausstattung und Unterhaltung der fränkischen Heere verwendet wurden oder nicht. Andere Hinweise und Quellen deuten eher auf das Gegenteil hin: Heere wurden nur noch bei Bedarf und direkt aus der lokalen Bevölkerung rekrutiert, um ausschließlich für die Dauer eines spezifischen Einsatzes tätig zu werden. Das bedeutete auch, dass jeder Mann im kampffähigen Alter zumindest potenziell zum Kriegsdienst herangezogen werden konnte. Der einzige explizit belegte Anreiz, sich an militärischen Unternehmungen außerhalb der eigenen Heimatregion zu beteiligen, war die Aussicht auf Beute. Im Fall der Eliten bestand außerdem der Ansporn, sich in den Augen der Herrscher zu profilieren. Selbst von Klerikern wurde die Beteiligung an den Feldzügen der Franken erwartet, auch wenn nicht ausdrücklich belegt ist, in welcher Funktion. Da die aktive Teilnahme von Klerikern am Kriegsgeschehen verpönt war, ist von einer vorwiegend seelsorgerischen Tätigkeit auszugehen.[5]

Grundsätzlich wird die Verpflichtung zur Teilnahme an militärischen Unternehmungen in den Quellen mit der Autorität des Königs in Verbindung gebracht, dessen Herzöge (*duces*) und Grafen (*comites*) stellvertretend im Namen des Herrschers ein Aufgebot zusammenrufen konnten. Über die Organisation, Verpflegung und Entlohnung der Kämpfer, die an den Heerzügen in weiter entfernte Regionen teilnahmen, können wir nur spekulieren.[6]

Das karolingische Militärwesen wurde von Christoph Haack in seiner 2020 publizierten Dissertation einer umfassenden Untersuchung und Neubewertung unterzogen. Er zeigt dabei auf, dass auch weiterhin grundsätzlich jeder wehrfähige Bewohner des Fränkischen Reiches zum Heerdienst herangezogen werden konnte. Diese Verpflichtung basierte auf einem komplexen wie dynamischen Zusammenspiel von Loyalität und Unterwerfung der betroffenen Personen, die auf verschiedenen Ebenen der Gesellschaft sowohl hierarchisch als auch horizontal vernetzt waren. Auch im Rahmen des Kriegsdienstes konnten diese spezifischen Beziehungen neu ausgehandelt werden. Hieraus ergab sich, dass grundsätzlich sowohl weltliche als auch geistliche Autoritäten unterschiedlichster Ebenen vom König dazu aufgerufen werden konnten, als Patron (*senior*) die ihnen untergeordneten Männer (*homini*) zum Heerdienst aufzurufen. Als Beispiel verweist Haack auf einen gewissen Gundhart, der im frühen 9. Jahrhundert als einer der *homini* des Abtes von Fulda an einem nicht weiter spezifizierten Feldzug teilnahm. Auf diese Weise war es möglich, größere Teile der männlichen Bevölkerung auch ohne die für ein stehendes Heer nötigen Strukturen für den Heerdienst auszuheben. Die Krieger waren damit keine professionellen Soldaten, wie auch deren Bezeichnung in den Kapitularien bestätigt; denn dort wird nicht von „Soldaten" (*milites*) oder „Kriegern" (*pugnatores/bellatores*), sondern eben lediglich von „Männern" (*homini*) gesprochen.[7] Gleichzeitig lässt sich

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 69 13.05.22 13:41



Abb. 3: Fränkischer Panzerreiter. *Stuttgarter Psalter,* Württembergische Landesbibliothek, Cod. bibl. fol. 23, Bl. 21v.

auch eine Bedeutungszunahme der Panzerreiter als hochspezialisierte wie kostspielige Truppen erkennen, die gegenüber der leichten Reiterei sowie dem Fußvolk hervortraten. Seit dem 9. Jahrhundert finden sich vereinzelt Abbildungen in der zeitgenössischen Miniaturbildkunst[8] (Abb. 3).

Die ausführlichsten Quellen zur fränkischen Militärorganisation stammen aus der Zeit kurz nach der Kaiserkrönung Karls des Großen. Dieser erließ ab 806 mehrere Verordnungen (Kapitularien), welche grundsätzlich festhielten, wer unter welchen Voraussetzungen und in welchem Umfang zum Heerdienst verpflichtet werden konnte oder zur Ausstattung eines Kämpfers beizutragen hatte. Diese Kapitularien legten fest, dass Familien, die über mindestens drei oder vier Hufen (*mansus*) verfügten, dazu verpflichtet werden konnten, einen Fußsoldaten auszustatten. Eine Hufe bezeichnet dabei eine mit Hinblick auf die Fruchtbarkeit des Bodens variierende Landfläche, die zur Versorgung einer Familie ausreichte. Alle anderen, die weniger besaßen, hatten sich mit anderen Familien vergleichbarer Besitzverhältnisse zusammenzutun, um gemeinsam einen Krieger auszustatten. Jeder Krieger musste dabei Verpflegung für drei Monate sowie Kleidung für ein halbes Jahr mit sich führen. Die auf diese Weise zusammengestellten Heere konnten nicht nur kurzfristig und lokal, sondern auch für mehrmonatige Feldzüge außerhalb der eigenen Heimatregion eingesetzt werden.[9]

Inwiefern die Kapitularien Karls des Großen zur Festlegung der Rekrutierungsprozedur neue Bestimmungen darstellten und damit als Reform der Militärorganisation verstanden werden können, oder ob es sich dabei lediglich um erstmals schriftlich überlieferte Regelungen handelt, die bereits zuvor angewandt wurden, ist in der Forschung umstritten. Da sich die entsprechenden Belege jeweils auf eine konkrete Situation bezogen, was für normative Regelungen eher ungewöhnlich ist, erscheint es wahrscheinlich, dass bereits vor 800, und damit bereits zur Zeit der karolingischen Expansion in der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts, vergleichbare Regelungen in Kraft waren. Es ist aber auch nicht auszuschließen, dass es bereits unter den Merowingern vergleichbare Vorgehensweisen gab, für die uns allerdings die Belege fehlen.[10]

Im Fall einer akuten Bedrohungslage der Heimatregion (*defensio patria* oder *lantweri*) konnten alle kampffähigen Männer zur Verteidigung aufgerufen werden.[11] Das bedeutet, dass das Verhältnis zwischen dem eigenen Landbesitz in Hufen und der Anzahl der von einer Familie aufzustellenden Krieger nicht durchgehend gleich blieb. Experten für die fränkische Militärgeschichte wie Bernard S. Bachrach und David S. Bachrach vermuten, dass der Besitzstand, der eine Familie dazu verpflichtete, einen Krieger zu stellen oder auszurüsten, nach dem aktuellen Bedarf sowie unter Berücksichtigung der Saison und der jeweiligen wirtschaftlichen Situation zwischen vier und einer Hufe schwanken konnte.[12] Die

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 70 13.05.22 13:41



Abb. 4: Militärische Konfrontation. *Stuttgarter Psalter,* Württembergische Landesbibliothek, Cod. bibl. fol. 23, Bl. 71v.

Einberufung auf Basis des familieneigenen Landbesitzes hatte zur Folge, dass immer seltener alle Männer im kriegstauglichen Alter einberufen wurden. Dieser Umstand hat womöglich auch die militärische Ausbildung der potenziellen Rekruten beeinflusst, indem nur noch für den Kriegseinsatz vorgesehene Männer für den Kampf trainiert wurden. Wenn Familien immer dieselbe Person als Krieger ausstatteten, konnten Erfahrung und Wissen gebündelt und so auch die Überlebenschancen des Einzelnen im Kriegszug erhöht werden. Da die Quellen die militärische Ausbildung gewöhnlicher Krieger kaum thematisieren, lässt sich in diesem Zusammenhang aber wiederum nur spekulieren.

Die Reglementierungen der Rekrutierungsprozedur sowie der Umstand, dass dabei zunehmend auch ausdrücklich auf die Notwendigkeit der Verteidigung der eigenen Heimat (*patria*) verwiesen wurde, deuten darauf hin, dass die Franken Schwierigkeiten hatten, ausreichend kampferprobte Männer für den Kriegsdienst zu versammeln.[13] Mögliche Gründe sind die zunehmend defensive Militärpolitik und die damit ausbleibende Aussicht auf Beute. Diese Reglementierungen werden außerdem als Hinweis auf eine erstmalige Professionalisierung des fränkischen Heerdienstes verstanden. Die abnehmende Kämpferzahl wurde durch die Reglementierung der Ausstattung und Einsatzbereiche kompensiert.[14] Es ist möglich, dass die bereits seit dem frühen 9. Jahrhundert erkennbare Wikingergefahr sogar mehr oder weniger direkt zur Reglementierung des Heerdienstes beigetragen hat.[15] In diesem Kontext wurden auch zunehmend Fluchtburgen zum Schutz für die ansässige Bevölkerung bei Kriegsgefahr errichtet. Eine solche erwähnt auch Regino in seinem Bericht über den zweiten Wikingerüberfall im Jahr 892 in der Region um das Kloster Prüm: Dort beschreibt er, wie sich die Bevölkerung in das kurz zuvor im Ardennerwald auf einer Anhöhe errichtete Kastell (*castrum*) flüchtete. Die Burg wurde schlussendlich von den Wikingern erobert, die Geflüchteten getötet.[16]

Die ausführlichste und darum auch bekannteste Quelle zum karolingischen Militärwesen bestätigt die Beteiligung von Klerikern an der Aufstellung von Heeren. Hierbei handelt es sich um einen ca. 806 von Karl dem Großen an den Abt Fulrad von Saint-Quentin adressierten Brief, den Guy Halsall für das einzig erhaltene Exemplar eines an alle betroffenen Patrone gerichteten Rundschreibens hält.[17] Dem Abt wird Folgendes aufgetragen: „Du wirst also wohlvorbereitet mit deinen Leuten an dem genannten Platze erscheinen, um von hier aus, wohin dich auch unser Befehl schicken mag, eine militärische Expedition durchzuführen." Das Schreiben macht auch ungewöhnlich genaue Vorschriften, was die Bewaffnung und weitere Ausstattung betrifft. Es bietet damit einen einmaligen Einblick in die karolingische Kriegsführung. Die Auflistung ergänzt auch diejenigen Informationen, welche den zunehmend detaillierteren Kriegerdarstellungen der hier in

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 71 13.05.22 13:41

Ausschnitten präsentierten Miniaturbildkunst entnommen werden können (Abb. 4).

Die Krieger sollen dem Brief zufolge erscheinen: „mit Waffen und Gerät und aller anderen kriegerischen Ausrüstung, mit Proviant und Bekleidung. Jeder Berittene soll Schild, Lanze, Schwert und Hirschfänger haben, dazu Bogen, Köcher mit Pfeilen. […] Packwagen sollen Vorräte aller Art mitführen, Spitzhacken und Äxte, Bohrer, Beile, Spaten und alle anderen Werkzeuge, die man bei einem Feldzug braucht. Die Lebensmittel müssen drei Monate reichen, Waffen und Bekleidung ein halbes Jahr.“[18]

Bemerkenswert ist auch die Übereinstimmung dieses letzten Satzes mit den Vorgaben aus den Kapitularien. Das Schreiben bestätigt, dass es sich bei dem Heer, zu dem Fulrad beitragen sollte, nicht um ein kurzfristig für die Verteidigung der eigenen Heimat zusammengerufenes Aufgebot handelte, sondern um eine Armee, aufgestellt für die alljährlichen Feldzüge des Monarchen. Der Brief ist damit ein seltenes Zeugnis, das es ermöglicht, die Umsetzung normativer Vorgaben zu bestätigen und nachzuvollziehen.

Die fränkischen Aufgebote von 882

Die hier nur in aller Kürze skizzierten fränkischen Militärstrukturen ermöglichen es uns nun, die drei in der Chronik des Regino von Prüm für das Jahr 882 erwähnten Aufgebote genauer einzuordnen. Ihre jeweilige Zusammensetzung weist bereits auf die Unterscheidung von weiträumig zusammengezogenen und für die Dauer mehrerer Monate rekrutierten Großaufgeboten gegenüber rein lokalen und vor allem zur Verteidigung der eigenen Heimat ad hoc aufgebotenen Truppen hin. David S. Bachrach zufolge sind Letztere noch im frühen 11. Jahrhundert im Werk Thietmars von Merseburg (975 od. 976-1018), einem Chronisten aus der Zeit der Ottonen, bezeugt.[19] An diesem Beispiel lässt sich damit eine Entwicklung fassen, die bis zum ausgehenden 10. Jahrhundert zur allmählichen Ablösung des Volksaufgebotes durch ein zunehmend professionalisiertes und berittenes Heer führen sollte.[20]

Regino erwähnt, wie bereits angeführt, drei unterschiedliche Aufgebote, die sich dem Vorstoß der Wikinger entgegenstellten. Das Größte war das Dritte, bestehend aus dem kaiserlichen Heer. Es bestand aus Kriegern aller Volksgruppen des Reiches, die offenbar über das in den Kapitularien festgelegte Rekrutierungssystem aufgestellt und für eine Zeit von bis zu drei Monaten ausgestattet wurden. Dieses Heer setzte sich folglich aus Männern zusammen, die über Kriegserfahrung und eine hohe Kampfkraft verfügten, obwohl auch diese Krieger vermutlich aus den gleichen Gesellschaftsgruppen stammten wie die lokalen Aufgebote.

Die zahlenmäßig kleinste Gruppe bildete das erste Aufgebot, bestehend aus Bauern und anderen Bewohnern der Gegend, die sich offenbar ohne Anführer und militärische Vorkenntnisse zusammengefunden hatten. Hierbei handelte es sich wohl um Personen, die regulär nicht für den Kriegsdienst vorgesehen waren – eine Gruppe, die so womöglich erst durch die neuen karolingischen Rekrutierungsvorgaben entstanden war. Ludwig III. der Jüngere war bereits im Winter 881/882 verstorben. Sein Bruder und Nachfolger Karl III. weilte zu dieser Zeit in Italien. Es ist damit unwahrscheinlich, dass zum Zeitpunkt des Wikingerüberfalls auf Prüm, der vermutlich im März 882 stattfand, bereits reguläre Truppen für die Saison von 882 aufgeboten worden waren. Das Fehlen kriegserfahrener Kämpfer, die sich den Wikingern hätten entgegenstellen können, lässt sich folglich nicht damit erklären, dass alle kriegsfähigen Männer bereits mit ihrem König auf Feldzug waren.

Die Existenz eines „gemeinen Volkes“ (*vulgus promiscuum*), das nicht befugt war, selbstständig militärisch aktiv zu werden, wird durch einen etwas eigenartigen Eintrag in den *Annalen von St. Bertin* zum Jahr 859 bestätigt. Hierin wird berichtet, dass jene Mitglieder der gewöhnlichen Bevölkerung zwischen Seine und Loire, die es gewagt hatten – wenn auch tapfer (*fortiter*) –, gegen die Wikinger zu kämpfen, anschließend von der fränkischen, also der ‚eigenen‘ Militärelite (*potentiores nostris*) getötet worden seien![21]

Regino erklärt die Niederlage des ersten Aufgebotes im Jahr 882, indem er auf die fehlende Regulierung desselben verweist. Er unterstreicht den Umstand, dass die Landbevölkerung nicht nur unbewaffnet (*inerme*), sondern auch bar jeder militärischen Disziplin gewesen sei (*disciplina militari nudatum*).[22] Inwiefern diese Gruppe weitgehend mit den im frühen 10. Jahrhundert bezeugten *agrarii milites* identisch war, ein Begriff, der frei mit „Soldaten des Ackers“ übersetzt werden kann, aber in seiner Deutung umstritten bleibt, ist schwer zu sagen.[23] Wenn ja, würde dies bedeuten, dass dieser Gruppe zwar das Waffenführen grundsätzlich erlaubt war, sie es aber nicht auf eigene Initiative und nur unter entsprechender Führung tun durfte.

Fazit

Die Schlacht bei Remich, die 882 zum Rückzug der Wikinger geführt hatte, wurde auf Seiten der Franken von bewaffneten Männern aus Metz und den umliegenden Siedlungen gefochten. Dieses Aufgebot war angesichts der anrückenden Gefahr offenbar ohne direkten herrscherlichen Auftrag von den lokalen Autoritäten zusammengerufen worden. Ausdrücklich belegt ist neben dem Bischof auch der für die Aufstellung eines Heeres auf regionaler Ebene zuständige Graf (Abb. 5).

Wie wir gesehen haben, war es durchaus üblich, dass sich hierbei nicht nur weltliche, sondern auch geistliche Autoritäten beteiligten, nicht zuletzt, weil sie als Patrone die ihnen unter-

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 72 13.05.22 13:41



Abb. 5: Fränkische Krieger. *Stuttgarter Psalter,* Württembergische Landesbibliothek, Cod. bibl. fol. 23, Bl. 156v.

geordneten Personengruppen zu militärischen Leistungen verpflichten konnten. Außergewöhnlich war hingegen, zumindest wenn wir den *Annalen von St. Bertin* Glauben schenken, dass sich ein hoher Geistlicher auch aktiv am Kriegsgeschehen beteiligte: Die Annalen unterstreichen, Walah habe „gegen die heilige Vorschrift und seine bischöfliche Würde zu den Waffen [ge]griff[en] und [sei] in den Krieg" gezogen.[24] Ein militärisches Engagement von Klerikern war bereits im ersten Kapitular Karls des Großen von 769 ausdrücklich untersagt.[25] Dennoch sind vergleichbare Fälle in der Karolingerzeit immer wieder belegt,[26] und im Gegensatz zum Kapitular von 769 sehen andere Verordnungen wie das Edikt von Pîtres von 869 ausdrücklich die Beteiligung von Klerikern im Rahmen der Verteidigung der Heimat vor.[27]

Das zweite Heer von 882 war regulär in der Heimatregion ausgehoben worden und auch deutlich effektiver als das erste Aufgebot. Es dürfte in seiner Mehrzahl aus in der Region von Metz verfügbaren kampffähigen Männern bestanden haben. Obwohl es ihnen nicht gelang, die Wikinger zu schlagen, reichte ihr Einsatz offenbar aus, die Nordmänner davon abzuhalten, Metz anzugreifen. Der Rückzug der Wikinger scheint zu bestätigen, was sich auch in anderen Berichten immer wieder feststellen lässt: Die Wikinger tendierten grundsätzlich dazu, den Weg des geringsten Widerstandes zu gehen. Sie waren keineswegs darauf erpicht, unverhältnismäßige oder vermeidbare Risiken einzugehen. Die Konfrontation mit wiederholter Gegenwehr sowie die Möglichkeit, dass in Metz weiterer Widerstand zu erwarten sei, könnten ausgereicht haben, um die Gruppe um Godefrid und Sigifrid von einem weiteren Vorstoß nach Süden abzuhalten. Offenbar haben sie der eigenen Unversehrtheit mehr Bedeutung zugemessen als der Aussicht auf einen weiteren potenziell lukrativen Beutezug.

Zeitgenössische Quellen haben den Erfolg des regionalen Aufgebotes gegen die Wikinger, die sich schließlich gegen ein weiteres Voranschreiten entschieden und gen Norden zurückzogen, jedoch nicht zu würdigen gewusst. Die *Annalen des Klosters Fulda* unterstreichen in Bezug auf die Metzer Gegenwehr, dass Bischof Walah von Metz den Wikingern „unvorsichtig mit wenigen entgegen" gezogen und schließlich getötet worden sei.[28] Der Einsatz wurde diesem Zeugnis zufolge als leichtsinnig empfunden, der Tod des Bischofs als sinnlos.

1 Der Begriff „Wikinger" ist keine ethnische Bezeichnung, sondern wird heute zur Benennung seefahrender Personengruppen, die aus dem Nord- und Ostseeraum stammten, verwendet. Handel, Siedlungskolonien und Raubzüge wurden von ihnen über die Meere und den Flüssen folgend auch weit ins Festland hineingetragen.

2 Die Einträge befinden sich in Regino, Chron. a. 881, 882 und 892, hg. von F. Kurze, *Reginonis abbatis Prumiensis Chronicon cum continuatione Treverensi (*MGH SS rer. Germ. 50). Hannover: Hahn, 1890, S. 117-119 und 138. Eine deutsche Übersetzung findet sich in: *Regino Chronik*, übersetzt von R. Rau, C. Rehdantz, E. Dümmler und W. Wattenbach, *Quellen zur Karolingischen Reichsgeschichte*, Bd. 3, Freiherr vom Stein-Gedächtnisausgabe 7. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1969, S. 179-320. Die Ereignisse sind auch in mehreren anderen Quellen überliefert, wenn auch weniger detailliert und jeweils mit unterschiedlicher Schwerpunktsetzung. Siehe auch die jüngst vorgelegte Studienarbeit von Jeff Kutten, *Die Schlacht von Remich. Ein Wendepunkt für die Wikingerraubzüge in den Rheinlanden?* Bachelor en Cultures Européennes – Histoire, BA-Arbeit, Universität Luxemburg, 2021, die mir freundlicherweise von den Herausgebern zur Einsicht zur Verfügung gestellt wurde.

3 Regino, Chron. a. 882. Die *Annales Fuldenses* a. 882, hg. von G. H. Pertz und F. Kurze, *Annales Fuldenses sive Annales regni Francorum orientalis* (MGH SS rer. Germ. 7). Hannover: Hahn, 1891, S. 97-99, erklären, dass das Heer, das Ludwig III. zur Bekämpfung der Wikinger ausgesandt hatte, nach Erhalt der Todesnachricht unverrichteter Dinge zurückkehrte.

4 *Ex miraculis S. Glodesindis*, hg. von G. H. Pertz (MGH SS 4). Hannover: Hahn, 1841, S. 236-238, hier S. 237: *„Qui Walo […] excursione Nortmannorum, postquam plures Galliarum partes pervagata fuerat, usque Treviros accedente, dum eis incaute manuque impari congredi parat, usque ad locum qui dicitur Rémicha in littore Moselle obviam venit."*

5 Dies geht z. B. aus dem Umstand hervor, dass einerseits der Heerbann – welcher im 6. Jahrhundert vorwiegend als eine Art Strafzahlung für säumigen Heerdienst belegt ist – gegenüber der Kirche eingefordert und gleichzeitig kein aktives Kämpfen von Klerikern erwartet wurde, siehe: Gregor von Tours, Hist. 4.42 und 5.26, hg. von B. Krusch, *Gregorii Turonensis opera. Libri historiarum X* (MGH SRM 1.1). Hannover: Hahn, 1937, S. 174-177 und 232-233, übersetzt von R. Buchner; *Zehn Bücher Geschichten* (Ausgewählte Quellen zur deutschen Geschichte des Mittelalters 2). Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1990, S. 254-257 und 334. Siehe auch: David S. Bachrach, Military chaplains and the religion of war in Ottonian Germany, 919-1024, in: *Religion, State and Society* 39, 2011, S. 13-31.

6 Zum merowingischen Militär fehlt bisher eine neuere monografische Untersuchung, welche die zum Teil überholte Studie von Bernard S. Bachrach, *Merovingian Military Organization, 48-751*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1972, ersetzen könnte. Für einen aktuelleren Überblick, siehe: Laury Sarti, The Military and its Role in Merovingian Society, in: *The Oxford Handbook of the Merovingian World*, hg. von Bonnie Effros und Isabel Moreira. Oxford: Oxford University Press, 2020, S. 254-277.

7 Christoph Haack, *Die Krieger der Karolinger. Kriegsdienste als Prozesse gemeinschaftlicher Organisation um 800*. Berlin und Boston: de Gruyter, 2020, S. 111-228. Über die potenzielle militärische Kapazität geistlicher Patrone, siehe auch: Bachrach und Bachrach, Warfare, S. 107-108.

8 Martin Hofbauer, *Vom Krieger zum Ritter. Die Professionalisierung der bewaffneten Kämpfer im Mittelalter*. Freiburg im Breisgau: Rombach, 2015, S. 182-183.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 73 13.05.22 13:41

9 Die wichtigsten Quellen wurden jüngst besprochen in: Haack, Die Krieger, S. 112-122 und 178-182.

10 Siehe z. B.: Timothy Reuter, The End of Carolingian Military Expansion, in: *Medieval Polities and Modern Mentalities*, hg. von Timothy Reuter und Janet L. Nelson. Cambridge: Cambridge University Press, 2006, S. 251-267.

11 Siehe: Guy Halsall, *Warfare and Society in the Barbarian West, 450-900*. London und New York: Routledge, 2003, S. 99; Reuter, The End, S. 251-267, hier S. 260-262; Walter Goffart, „Defensio patriae" as a Carolingian Military Obligation, in: *Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte* 43, 2016, S. 21-39, der zu Recht unterstreicht, dass alle Gesellschaftsgruppen sowohl bei der Verteidigung der Heimat als auch bei expansiven Feldzügen zum Einsatz kamen und sich nicht grundsätzlich in Zusammensetzung und Bewaffnung unterschieden.

12 Bernard S. Bachrach und David S. Bachrach, *Warfare in Medieval Europe, c. 400–c. 1453*. London und New York: Routledge Taylor & Francis Group, 2017, S. 110.

13 Reuter, The End, S. 254-256.

14 Haack, Die Krieger, S. 112-139.

15 Ähnlich bereits Matthew Innes, *State and Society in the Early Middle Ages. The Middle Rhine Valley, 400-1000*. Cambridge: Cambridge University Press, 2008, S. 144.

16 Regino, Chron. a. 892. Zum Burgenbau um diese Zeit im Allgemeinen, siehe z. B.: Kurt- Ulrich Jäschke, *Burgenbau und Landesverteidigung um 900. Überlegungen zu Beispielen aus Deutschland, Frankreich und England*. Sigmaringen: Thorbecke, 1975.

17 Halsall, Warfare, S. 93-94.

18 Kapitular 75, hg. von A. Boretius, *Capitularia regum Francorum* (MGH LL 2.1). Hannover: Hahn, 1883, S. 168, übersetzt von W. Lautemann, *Mittelalter. Reich und Kirche* (Geschichte in Quellen). München: Bayerischer Schulbuch-Verlag, 1978, S. 78.

19 Siehe: David S. Bachrach, The Military Organization of Ottonian Germany, c. 900-1018. The Views of Bishop Thietmar of Merseburg, in: *The Journal of Military History* 72, 2008, S. 1061-1088.

20 Hofbauer, Vom Krieger, S. 183.

21 Annales Bertiniani a. 859, hg. von F. Grat, J. Vielliard, und S. Clémencet, *Annales de Saint-Bertin* (Société de l'histoire de France 470). Paris: C. Klincksieck, 1964, S. 51; Halsall, Warfare, S. 100.

22 Regino, Chron. a. 882, S. 118.

23 Siehe z. B.: Hofbauer, Vom Krieger, S. 162-163.

24 Annales Bertiniani a. 882, S. 247: *„Vualam Mettensem episcopum, contra sacram auctoritatem et episcopale ministerium armatum et bellantem, occisum et socios eius fugatos habebant."* Übersetzung von. R. Rau, J. v. Jasmuns und C. Rehdantz, in: *Jahrbücher von St. Bertin, Quellen zur Karolingischen Reichsgeschichte*, Bd. 2, Freiherr vom Stein-Gedächtnisausgabe 6. Berlin: Rütten & Loening, 1955, S. 11-288, hier S. 285.

25 Kapitular 19, c. 1, hg. von A. Boretius, S. 44-45.

26 Halsall, Warfare, S. 98-101.

27 Kapitular 275, *Adnuntiatio Karoli regis*, c. 3, hg. von A. Boretius und V. Krause, *Capitularia regum Francorum* (MGH LL 2.2). Hannover: Hahn, 1897, S. 337: *„Et volumus atque iubemus, ut episcopi atque abbates, comites ac vassi nostri […] et omnes ita sint semper parati, ut, si nobis necessitas evenerit, ad defensionem patriae contra paganos aut contra alios Dei et nostros inimicos […]."*

28 Annales Fuldenses a. 882, S. 97-99, hier S. 97-98: *„Quibus Walah Mettensis episcopus incaute cum paucis occurrens occisus est."* Deutsche Übersetzung von R. Rau, C. Rehdantz, E. Dümmler und W. Wattenbach, in: *Jahrbücher von Fulda, Quellen zur Karolingischen Reichsgeschichte*, Bd. 3, 1969, S. 19-178, hier S. 117.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 74 13.05.22 13:41

Tom Sadler

Les armées de la Maison de Luxembourg : temps, espace, représentation

Dans le manuscrit français 2662 conservé à la Bibliothèque nationale du Luxembourg qui contient les *Chroniques* de Jean Froissart, se situe au verso du folio 150 une représentation de la bataille de Crécy. Face aux trois drapeaux anglais, qui se trouvent sur le côté droit de l'enluminure, se dresse l'oriflamme de Saint-Denis, secondée des bannières de Charles d'Alençon, frère du roi de Luxembourg, de Pierre Ier, duc de Bourbon, et du roi de Bohême, Jean de Luxembourg. La représentation de la bataille de Crécy, réalisée par le maître de Giac[1] et datant du début du XVe siècle, montre ces grands seigneurs entourés d'un grand nombre de cavaliers. Au premier plan, des fantassins en armure lourde s'affrontent. Les flèches fusent de part et d'autre et les lances transpercent les combattants dont une partie gît déjà au sol. Cette bataille rapportée par un grand nombre de chroniques et représentée par de multiples enluminures – souvent de beaucoup postérieures aux événements – illustre l'affrontement qui met fin au long règne du comte de Luxembourg, Jean. Le roi aveugle marque par sa mort chevaleresque les esprits de son temps. Froissart, mais aussi le poète Guillaume de Machaut, contribuent à forger la légende entourant le prince de la Maison de Luxembourg[2]. Malgré la défaite à Crécy, les Luxembourg ressortent grandis de cette bataille. Le roi de Bohême incarne le roi-chevalier par excellence, ce qui profite à son fils Charles IV qui conserve le rang royal puis impérial ainsi que le prestige accumulé au cours des dernières décennies. Que la défaite militaire ne freine pas l'ascension sociale des Luxembourg se vérifie déjà à plusieurs exemples lors des règnes précédents. Ce sont des défaites et des désillusions sur le champ de bataille qui marquent l'histoire militaire de la Maison de Luxembourg au siècle précédant la mort de Jean.



Ill. 1 : La bataille de Crécy illustrée par le maître de Giac pour le manuscrit réalisé pour Charles de Savoisy et Yolande de Rodemach. L'oriflamme de Saint-Denis couvre l'armée française tel un bouclier, illustrant la protection divine. Derrière le roi de France, Philippe VI de Valois, nous avons Jean de Bohême portant une couronne simple. On constate que les Français et les Anglais manient le longbow et que le massacre des arbalétriers génois est passé sous silence par l'enlumineur. Source : Froissart, *Chroniques sire Jehan Froissart*, 1401-1500 ; Bibliothèque nationale de France, manuscrits français, n° 2662, folio 150 verso.

À partir du XIIIe siècle, la Maison des comtes de Luxembourg connaît une ascension fulgurante. À la comtesse Ermesinde, qui a réussi à sauver en grande partie l'héritage paternel, succède son fils Henri V qui poursuit la consolidation du pouvoir comtal et des possessions territoriales. La conquête du comté de Namur en 1256 est de courte durée, mais n'empêche pas le rapprochement des Luxembourg des maisons puissantes de la région comme les Dampierre. La défaite sur le champ de bataille de Worringen en 1288 freine les

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 75 13.05.22 13:41



Ill. 2 : Grand sceau de Charles IV de Luxembourg. Le roi, assis, porte une couronne à trois fleurons et une haute arcature sommée d'une croix. Il est vêtu d'une dalmatique serrée à la taille et d'un manteau attaché sur le devant par un fermail rond. De la main droite, il tient un sceptre terminé par un motif floral, et de la main gauche, un globe crucifère. Il est flanqué de deux blasons, celui de gauche avec l'aigle (Empire), celui de droite avec le lion à la queue passée en sautoir (Bohême). Bien que datant de 1347, les armes et le titre de comte de Luxembourg ne sont pas encore intégrés dans le sceau. Source : Archives de Mulhouse, pièce isolée 112. Photo : © Hugues Ruhlmann.

ambitions des Luxembourg qui désiraient hisser la maison comtale au rang de grande puissance régionale. Mais la débâcle les rapproche des ducs de Brabant dont une fille épouse le comte Henri VII. L'élection de ce dernier à la dignité de roi des Romains en 1308 et l'investiture de son fils Jean à la tête du royaume de Bohême permettent aux Luxembourg de poursuivre leur ascension politico-sociale. En 1346, Charles IV, fils de Jean, cumule les dignités de ses prédécesseurs : comte de Luxembourg, roi de Bohême, roi des Romains et empereur.

Ces diverses dignités accumulées lors de l'ascension des Luxembourg mènent à ce que leurs activités militaires ne se limitent plus au simple espace comtal. À partir de Henri VII, il faut considérer les terres d'Italie du nord, espace dans lequel Jean de Luxembourg et son fils Charles lancent également de nouvelles opérations militaires à partir de 1331. En Europe centrale, grâce à la dignité royale de Jean, les Luxembourg mettent la main sur le royaume de Bohême (1310), d'où Jean et ses fils guerroient dans de multiples espaces différents comme la Silésie, la Pologne, le Tyrol ou le Brandebourg. S'ajoutent encore des espaces plus éloignés des possessions des Luxembourg comme le royaume de France dans lequel interviennent les comtes à cause de leurs liens d'amitié, de vassalité et de parenté avec les rois de France, ou la Lituanie où Jean et Charles assistent l'ordre Teutonique dans leurs croisades.

À la tête d'une monarchie composite, formée de différentes entités sous une union personnelle, le souverain a recours à des multiples formes de recrutement de guerriers adaptées à chaque contexte particulier.

L'armée comtale

En cas de conflit, les Luxembourg ont recours à l'armée comtale. C'est une armée féodale pour laquelle le comte a recours à la levée du ban. Les vassaux du comte répondent à l'appel, s'arment et, accompagnés de leurs propres hommes, rejoignent le comte de Luxembourg. Avant de procéder à la présentation de cette armée, il faut avancer une précision importante. Les sources disponibles concernant le domaine militaire de la Maison de Luxembourg sont quasi inexistantes avant les dernières décennies du XIVe siècle, moment à partir duquel les livres de comptes de la ville de Luxembourg sont conservés et fournissent de précieuses informations sur les contingents urbains de l'armée comtale. Ce vide archivistique limite les résultats qu'un travail sur les armées des Luxembourg peut livrer.

Mais l'étude des différents acteurs qui composent cette armée médiévale permet de faire quelques constats. Les sources écrites et iconographiques mettent en avant les membres de la noblesse et de la chevalerie qui forment avec le comte le sommet de la hiérarchie sociale et militaire. Certains membres de l'entourage du comte revêtent un office dans l'administration comtale. D'autres remplissent un rôle dans le domaine militaire comme le banneret ou le sénéchal. Le titre de dapifer ou de sénéchal confère à son détenteur des pouvoirs considérables[3]. Il reçoit les hommages des vassaux en l'absence du comte, il veille aux engagements des vassaux, des villes et des monastères envers le comte, il organise la défense du royaume et, si nécessaire, il mène des campagnes militaires. Il devient de facto le remplaçant du comte lorsque celui-ci est empêché. Le poids militaire du sénéchal n'est pas que théorique. Alors que sous Henri V et Henri VI, le comte de Luxembourg est très présent dans son comté, sous Henri VII et Jean, le comte est souvent absent et donc représenté par le sénéchal qui n'hésite pas à mener des campagnes militaires. En 1337, en l'absence du comte Jean, le sénéchal Jean de Berwart attaque l'évêque de Liège[4].

Ces hommes de l'entourage comtal forment le cadre de l'armée qui dirige des fantassins dont l'identité ne nous est pas connue. Pour l'armée comtale, la présence de ces fantassins n'est pas attestée, mais par moment les sources les mentionnent dans les armées

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 76 13.05.22 13:41



Ill. 3 : L'armée impériale de Henri VII de Luxembourg se fait attaquer par les forces de Jean de Gravina et de ses alliés lorsqu'elle traverse le Tibre par le pont Milvius. Quelques jours plus tard, Henri ordonne la prise de la tour Tripizon d'où l'ennemi tirait des flèches. Parmi les cavaliers que nous retrouvons habituellement sur les enluminures du *Codex Balduini Trevirensis* nous avons une des deux seules représentations de piétons dans l'armée du comte de Luxembourg. Source : *Codex Balduini Trevirensis*, LHAKo 1C, n°1, v. 19.

adverses ou alliées à celle des Luxembourg. Nous retrouvons p. ex. leur trace en 1288. Alors que la victoire de Jean de Brabant à Worringen contre Henri V est déjà assurée, des alliés brabançons débarquent sur le champ de bataille et leurs hommes, des paysans, se jettent sur les troupes ennemies qu'ils massacrent sans ménagement[5]. Le chroniqueur flamand Jan van Heelu rapporte que ni les chevaliers ni les écuyers qui auraient voulu se rendre honorablement n'échappent à la mort[6]. Les sources disponibles sur l'armée comtale ne s'intéressent que tardivement aux fantassins. C'est lorsque les sources des villes mentionnent leurs contingents armés envoyés auprès du comte que les fantassins apparaissent dans les sources d'archives.

D'autres groupes de personnes restent encore plus faiblement mentionnés voire complètement ignorés pour leurs rapports avec le fait militaire. Les femmes et les religieux sont majoritairement passés sous silence dans les sources « luxembourgeoises ». Alors que le rôle des premières se limite dans le domaine de la guerre à un rôle politique à l'image de la comtesse Ermesinde qui, soutenue par des hommes d'expérience, dirige les actions militaires du comté mais ne combat pas sur le champ de bataille, il arrive que des religieux portent les armes.

Lors de la bataille de Worringen, à part Siegfroid de Westerburg, archevêque de Cologne, au moins trois autres religieux de rang inferieur sont attestés : le frère du prélat, Reinhard, prévôt de Bonn, parmi les troupes du comte de Gueldre, Otto de Born, prévôt de Neere, et Gérard de Gaesbeck, prévôt de Nivelles, qui laisse la plus forte impression à Jan van Heelu[7]. Dans l'armée du comte de Luxembourg aucun religieux n'a retenu l'attention des sources. Mais dans l'armée royale et impériale des souverains luxembourgeois, des religieux de rang comme les prélats Thiébaut de Bar, évêque de Liège, ou Baudouin, archevêque de Trèves, présents dans les combats de rue à Rome en 1312, sont mentionnés par les chroniqueurs.

Les sources écrites « luxembourgeoises » ne nous permettent pas non plus de trouver dans l'armée comtale une spécificité locale. Milices urbaines, fantassins, à l'exception des contingents urbains d'arbalétriers qui apparaissent à partir du XIVe siècle, rien ne laisse penser à l'existence d'un corps de combattants spécifique à la région[8]. Les arbalétriers sont une première forme de professionnalisation du métier de combattant dans les terres comtales.

Le métier du professionnel des armes reste donc largement entre les mains des vassaux du comte qui grâce à leurs ressources

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 77 13.05.22 13:41



Ill. 4 : Grand sceau équestre de Jean de Luxembourg en cire verte. Le roi de Bohême, équipé d'un heaume à visière mobile, d'épaulières, d'une tunique et d'une épée, chevauche vers la droite sur un destrier revêtu d'une housse arborant les armes de la Maison de Luxembourg et de la couronne de Bohême. Source : Archives nationales, Paris, J581, n° 6 (1323). Collection D – Douet d'Arcq, Inventaires des Sceaux des Archives de l'Empire, n° 11167.

peuvent se payer un meilleur équipement. L'étude des caractéristiques techniques des combattants de l'armée comtale des Luxembourg, au moyen de l'analyse des sceaux, des enluminures ou des textes littéraires, permet d'avancer que l'armée comtale suit les évolutions et les changements techniques venus du royaume de France. L'adoption des nouvelles technologies militaires provenant des pays francophones se fait avec un léger décalage de quelques dizaines d'années. Les enluminures et les sceaux confortent également l'idée que les troupes du comte portent des armes et des armures usuelles. Aucune arme spécifique à part l'arbalète ne ressort des sources iconographiques[9].

L'armée comtale est une armée féodale et rencontre donc logiquement les limites d'une armée féodale. Le service militaire est limité autant dans l'espace que dans le temps. Les combattants luttent le plus souvent sur leurs terres ou à leur proximité. Au-delà, le paiement du service devient nécessaire. C'est donc lorsque les armées des princes de la Maison de Luxembourg accompagnent le seigneur dans de grandes opérations militaires que la guerre devient pour le seigneur une entreprise coûteuse. Mais pour ces guerres, les Luxembourg ont davantage recours aux armées royales et impériales.

L'armée royale et impériale

Lorsqu'en 1308 Henri VII devient roi des Romains et confère à son fils Jean la direction du royaume de Bohême, la Maison de Luxembourg connaît un changement de rang et se place désormais parmi les grandes maisons nobles européennes. Ce changement se ressent dans le domaine militaire. Aux guerres féodales, ces affrontements entre seigneurs dans et près des terres comtales s'ajoutent des guerres plus importantes, plus longues et plus coûteuses. Alors que la guerre de Ligny sous Henri V (1266-1268), la guerre de succession du Limbourg sous Henri VI (1283-1288), la guerre de Metz (1324-1326) et la guerre contre le Brabant (1332-1333/1333-1334) sous Jean sont au niveau comtal les plus grands moments de tensions et d'affrontement, les guerres royales et impériales marquent la politique des Luxembourg à partir du règne de Henri VII. Avec son entreprise italienne (1310-1313), illustrée dans la *Bilderchronik* de son frère Baudouin, l'empereur élu donne à la politique des Luxembourg une dimension européenne, politique continuée par son fils Jean.

Les armées royales et impériales reprennent le recrutement féodal usuel pour l'armée comtale, mais les limites de cette méthode (durée et espace d'intervention restreints) poussent les Luxembourg à adopter un recours quasi systématique au paiement du service militaire pour recruter des professionnels de la guerre ou pour prolonger les services de leurs vassaux. En Bohême, Jean a à sa disposition une armée composée des troupes des nobles tchèques ainsi que des villes du pays. Il faut préciser que les moyens financiers et militaires du roi de Bohême sont limités. En accédant à la dignité royale, Jean s'engage à signer les *Diplômes Inauguraux*[10] qui regroupent une série d'engagements officiels dont l'obligation de ne pas mobiliser la noblesse tchèque pour « ses guerres privées », c'est-à-dire celles qui ne concernent pas la Bohême. Dans l'historiographie tchèque, ces documents sont considérés comme « le premier contrat social de l'histoire de la Bohême ». Outre de respecter le droit de la noblesse à ne pas participer aux guerres personnelles du roi, Jean s'engage à ne nommer que des « regnicoles » aux grands offices royaux et dans son conseil, à demander l'autorisation de la « communauté du royaume »[11] pour lever l'impôt sauf pour financer les mariages royaux et les couronnements et accepte la réforme du droit de déshérence autorisant l'héritage à toute descendance masculine et féminine jusqu'au quatrième degré.

Ces limites imposées mènent à ce que les armées royales soient composées non seulement des nobles tchèques fidèles au roi mais surtout de troupes payées par l'argent venant des mines du royaume. La monétarisation du service militaire, qui au cours du XIIIe siècle a fait son apparition progressive dans l'armée comtale, est déjà une constante dans les armées royales et impériales. Lorsque Henri VII prépare son entreprise italienne, afin de payer

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 78 13.05.22 13:41



Ill. 5 : Révolte des Della Torre. En 1311 à Milan, des combats éclatent entre les partisans de Henri VII et les anti-impériaux, menés par les Della Torre. L'enluminure du folio 10 est la première scène guerrière dans la *Romfahrt* illustrée de Baudouin de Trèves, frère du comte de Luxembourg. Elle marque un tournant, car dès lors les moments guerriers – souvent embellis par l'enlumineur – se multiplient. Le voyage de couronnement de l'empereur-élu est devenu la campagne militaire du roi des Romains. Source : *Codex Balduini Trevirensis*, LHAKo 1C, n°1, v. 10.

les troupes, il emprunte d'importantes sommes auprès de prêteurs comme le duc Thiébaud II de Lorraine[12]. De nombreux princes ecclésiastiques et laïques ou cadets de famille comme son frère Baudouin, Amédée V de Savoie, Gui et Henri de Flandre ainsi que Thiébaut de Bar l'accompagnent en Italie en ramenant leurs propres hommes et donc en prenant en charge le financement de ces troupes. Philippe de Savoie mène cent chevaliers en Italie tout comme Gui de Namur. Léopold d'Autriche est accompagné de cinq cents chevaliers[13]. En Italie, des contingents des villes ainsi que des troupes menées par différents seigneurs rejoignent l'armée impériale. L'armée royale puis impériale est une armée composite où de nombreux seigneurs suivent le prince de la Maison de Luxembourg soit à cause de leur lien de vassalité, soit en tant que seigneur allié[14].

L'histoire des alliances au Moyen Âge est avant tout une histoire de relations entre princes qui concluent entre eux, par voie orale ou par voie écrite, un pacte de non-agression[15]. S'ajoute ensuite la promesse d'assistance mutuelle ou de protection contre d'autres. Les réseaux d'alliances sont donc par le soutien promis une source importante pour la composition des armées médiévales. L'intérêt commun et le bénéfice potentiel d'une action militaire comme l'affaiblissement d'un ennemi commun sont essentiellement le moteur des alliances. Citons comme exemple la volonté d'affaiblir la ville de Metz en 1324[16] ou encore le désir de réduire la puissance du duc de Brabant au début des années 1330[17].

Il convient pour terminer d'évoquer l'utilisation des armées par les princes de la Maison de Luxembourg. Un regard sur les actions militaires des Luxembourg permet un constat : les victoires militaires des Luxembourg ne s'inscrivent pas dans la durée et l'absence de succès durable peut laisser penser que les guerres et les armées des comtes de Luxembourg n'ont que peu d'utilité dans la progression sociale des princes de la Maison de Luxembourg. Prenons quelques exemples :

En 1246, par arbitrage du roi de France, Louis IX qui se place en médiateur entre les Avesnes et les Dampierre, Jean d'Avesnes, l'aîné des fils de Marguerite, reçoit le Hainaut et Gui de Dampierre la Flandre. Le premier insatisfait de l'arbitrage royale se tourne vers le roi des Romains, Guillaume II de Hollande[18], qui en 1249 lui donne

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 79 13.05.22 13:41



Ill. 6 : L'imaginaire collectif garde en mémoire l'image de Saint Louis rendant justice sous un chêne. Remontant aux Mémoires de Jean de Joinville, cette image ne s'impose que tardivement, mais elle reste représentative de la pratique royale de se placer comme juge dans les affaires du royaume. Les rois de France interviennent à de multiples reprises dans les affaires de l'Empire et plus précisément dans les affaires militaires de la Maison de Luxembourg : Louis IX en 1256 et en 1267, Philippe III en 1276, Philippe IV en 1289/1290 et en 1304, Charles IV en 1325, Philippe VI en 1329 et en 1330. Source : Charles Le Brun, *Saint Louis rendant la justice*, XVIe siècle. Musée du Louvre, département des Arts graphiques, INV 29422 recto. (XVIIe siècle).



Ill. 7 : Carte postale noir et blanc de 1910 montrant la croix de Jean de Bohême, érigée à Crécy-en-Ponthieu en mémoire de la mort héroïque du comte de Luxembourg en 1346. Se situant dans le chemin d'une particulière, elle a été déplacée et restaurée au début du XXe siècle, puis restaurée à nouveau en 2018 avec la participation des gouvernements luxembourgeois et tchèque. Source : Archives départementales de la Somme, collection de cartes postales conservée aux Archives départementales de la Somme, 8FI 1315 (11 septembre 1910).

le marquisat de Namur que Baudouin II de Courtenay, empereur de Constantinople, a oublié de reprendre en fief du roi des Romains[19]. Le conflit entre Gui de Dampierre et Jean d'Avesnes mène à un affrontement à Westkapelle le 4 juillet 1253[20]. Lors de cette bataille la présence de Henri V, qui embrasse le parti du comte héritier de Hainaut depuis 1250, aux côtés de Jean d'Avesnes et de Guillaume de Hollande, n'est pas confirmée, mais il semblerait qu'il ait au moins envoyé des hommes soutenir Jean d'Avesnes[21]. Après la victoire des Avesnes, Henri de Luxembourg reçoit en récompense pour son soutien le comté de Namur, terre patrimoniale de son grand-père, inféodation confirmée par Guillaume II. Marguerite de Flandre, peu encline à céder ses droits sur le Namurois, fait appel à Charles d'Anjou, frère du roi de France. Mais avant qu'une guerre n'éclate, Louis IX intervient et par le dit de Péronne du 24 septembre 1256, il force les Avesnes, Jean et Baudouin, d'abandonner les droits sur le comté de Namur qu'ils avaient obtenus du roi Guillaume. Par conséquent, Henri de Luxembourg perd le Namurois[22]. Quelques mois plus tard le comte intervient à nouveau dans le comté voisin et après un siège de deux ans il prend la ville et se rend maître du Namur. Cependant en 1263, après intervention du roi de France, il doit définitivement céder sa conquête[23].

La guerre de Ligny (1266-1268) entre Henri II, comte de Bar, et Henri V, comte de Luxembourg, se termine sans qu'un vainqueur se démarque, les conquêtes sont rendues et des dédommagements sont payés de part et d'autre. La tentative de récupérer le Duché de Limbourg (1283-1288) se termine avec la mort du comte et de ses frères sur le champ de bataille de Worringen en 1288. La mort de Henri VII met fin à l'entreprise italienne des Luxembourg (1310-1313). Les batailles aux côtés de Louis de Bavière n'apportent pas à Jean le soutien espéré dans l'agrandissement et la consolidation des possessions des Luxembourg autour du royaume de Bohême. Les guerres contre la Pologne ou le duc de Brabant n'apportent

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 80 13.05.22 13:41

aucun gain territorial durable aux Luxembourg. La deuxième entreprise italienne (1330-1333) se solde par un retrait des Luxembourg de la péninsule. Finalement la dernière grande entreprise militaire de Jean s'achève avec sa mort à Crécy en 1346.

Pour les Luxembourg, il faut avancer comme bénéfices des activités guerrières davantage le capital symbolique et le renforcement du rang de la famille et de la Maison, plutôt que les gains territoriaux. En participant aux croisades nordiques ou à la campagne contre le roi d'Angleterre le comte de Luxembourg fait honneur à son rang et aux alliances qu'il a conclues, même si ces actions militaires ne lui apportent rien de concret. L'acquisition de terres se fait davantage par l'achat ou par le mariage. Dans les projets militaires, le réseau d'alliances occupe une place de choix, car il contribue par les promesses de soutien qu'il entraine à stabiliser les frontières territoriales et confère aux Luxembourg l'accès à des soutiens de taille comme les Dampierre, la Maison de Brabant ou la Maison de France. Il faut donc voir, surtout à partir de Jean, un certain nombre d'interventions comme purement symboliques dont le but n'est pas la conquête territoriale, mais la construction d'une image du souverain guerrier, et aussi d'une maison princière de haut rang. En ce sens, la mort à Crécy de Jean, archétype de l'idéal chevaleresque du XIVe siècle, s'inscrit dans la ligne de la recherche de la gloire chevaleresque qu'il a poursuivie tout au long de sa vie et dont les résultats déteignent sur la Maison entière.

1 Actif dans la première moitié du XVe siècle, cet enlumineur est à l'œuvre à Troyes, Paris et Angers. Sous la direction de Pierre de Liffol il réalise les enluminures de pas moins de huit volumes des *Chroniques de Froissart*. Il est identifié par Inès Villela-Petit qui lui donne le nom de convention de Giac d'après un livre d'heures réalisé pour Jeanne du Peschin, dame de Giac. Inès Villela-Petit, Le Maître de Boèce et le Maître de Giac, enlumineur de la guerre, in : *Arts de l'enluminure* 31 (2009-2010), p. 25-45.

2 Sur la relation entre Jean de Luxembourg, Froissart et Guillaume de Machaut, voir : Nigel Wilkins, A pattern of patronage: Machaut, Froissart and the Houses of Luxembourg and Bohemia in the fourteenth century, in : *French Studies, A Quarterly Review* 37/3 (1983), p. 257-284 ; Christine Raynaud, Jean de Luxembourg à Crécy dans les Chroniques de Jean Froissart, in : *The Online Froissart* (01.05.2013). URL : https://www.dhi.ac.uk/onlinefroissart/apparatus.jsp?type=intros&intro=f.intros.CR-JeanDeLuxembourg (Page consultée le 14.12.2021). Sur l'image chevaleresque de Jean : Michel Margue, Jean de Luxembourg : images d'un prince idéal, in : *Un itinéraire européen. Jean l'aveugle, comte de Luxembourg et roi de Bohême 1296-1346*, éd. par Michel Margue. Luxembourg : CLUDEM, 1996, p. 146-190 ; Ernst Voltmer, Johann der Blinde in der italienischen und französischen Chronistik seiner Zeit, in : *Johann der Blinde, Graf von Luxemburg 1296-1346*, éd. par Michel Pauly. Publications de la Section historique de l'Institut grand-ducal de Luxembourg (t. 115) : Luxembourg, 1997, p. 37-81, ici p. 37-59 ; Michel Margue, Jean de Luxembourg, prince idéal et chevalier parfait. Aux origines d'un mythe, in : *Mediaevalia historica Bohemica* 5, 1998, p. 11-26.

3 Pour une approche générale du sénéchalat, voir : Winfried Reichert, *Landesherrschaft zwischen Reich und Frankreich. Verfassung, Wirtschaft und Territorialpolitik in der Grafschaft Luxemburg von der Mitte des 13. bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts*, 2 Bde. (THF, 4/1 u. 2). Trier : Kliomedia, 1993, p. 632-644. Voir également : Michel Margue, Politique monastique et pouvoir souverain. Henri V, sire souverain, fondateur de la principauté territoriale luxembourgeoise ?, in : *Le Luxembourg en Lotharingie. Mélanges Paul Margue,* éd. par Paul Dostert. Luxembourg : Saint-Paul, 1993, p. 403-432, ici p. 410-411.

4 Jean Bertholet, *Histoire ecclésiastique et civile du Duché de Luxembourg et Comté de Chiny*, 4 parties en 8 tomes, t. VI. Luxembourg, 1743 (Réimpressions : Luxembourg : André Chevalier, 1741–1743 ; Bastogne : Éditions Musée en Piconrue, 1996–1997), p. 33-34.

5 Quelques références bibliographiques sur la bataille de Worringen : Jean Salpeteur, La bataille de Woeringen (5 juin 1288), in : *Société verviétoise d'Archéologie et d'Histoire* 51 (1964), p. 161-197 ; Wilhelm Janssen et Hugo Stehkämpfer (éd.), *Der Tag bei Worringen, 5. Juni 1288*. Köln : Böhlau, 1988 ; Werner Schäfke (éd.), *Der Name der Freiheit 1288-1988*. Katalog der Ausstellung. Köln, 1988 ; Severin Corsten, Der Limburgische Erbfolgekrieg an Maas und Rur – Das Herzogtum Limburg und seine Nachbarn vor und nach der Schlacht bei Worringen, in : *Blätter für deutsche Landesgeschichte (BDL)* 124 (1988), p. 211-266 ; Carl Dietmar, *Luxemburg und der Limburger Erbfolgestreit*, in : ibid., p. 303-310 ; Wim Blockmans, *Die Schlacht bei Worringen im Selbstverständnis der Niederländer und Belgier*, in : *Blätter für deutsche Landesgeschichte* (*BDL)* 125 (1989), p. 99-109 ; Michel Margue et Michel Pauly, Luxemburg vor und nach Worringen, in : *Jahrbuch für westdeutsche Landesgeschichte (JWDL)* 16 (1990), p. 111-174 ; Ulrich Lehnart, *Die Schlacht von Worringen 1288: Kriegführung im Mittelalter: der Limburger Erbfolgekrieg unter besonderer Berücksichtigung der Schlacht von Worringen, 5.6.1288*. Frankfurt/Main: Afra-Verlag, 2008 ; Bolko de Root, The Battle of Worringen, in : *Medieval Warfare* 2/2 (2012), p. 42-46.

6 Jan van Heelu, *Chronique en vers de Jean van Heelu, ou Relation de la bataille de Worringen*, éd. par Jan Frans Willems. Bruxelles : Collection de chroniques belges inédites, 1836, v. 6970-6979.

7 La chronique décrit le combat acharné du prévôt qui, même en n'ayant pas appris le métier des armes, fait honneur à sa maison par des prouesses militaires. Jan van Heelu, Chronique en vers, op. cit., v. 8077-8083 ; l'ensemble du récit : v. 8077-8146.

8 En 1328, dans la charte d'affranchissement de la ville de Marche, la ville se voit obligée d'entretenir une troupe de 24 arbalétriers, obligation que doit aussi remplir la ville de Laroche ce que nous confirme une charte de 1332. Ici, seuls douze arbalétriers sont à entretenir.

9 Sur ce sujet, voir : Le combattant médiéval, in : Tom Sadler, *Les armées de la Maison des comtes de Luxembourg. Guerres, société, espaces (XIIIe – première moitié du XIVe siècle)*. Thèse de doctorat, Université du Luxembourg et Sorbonne Université, 2021.

10 Fin 1310, Jean signe les *Diplômes Inauguraux* pour la Bohême et début 1311 ceux pour la Moravie. De nos jours, seul le diplôme morave a été conservé, mais grâce à la confirmation des droits des barons du royaume de Bohême publiée par Charles IV en 1348 nous savons qu'un texte similaire a existé pour la Bohême.

Václav Chaloupecký, *Inaugurační diplomy krále Jana z roku 1310 a 1311* [Les diplômes inauguraux de Jean de 1310 et 1311], in : *Český časopis historický* 1 (Prague) 1949, p. 69-102 ; Josef Šusta, *Dve knihy ceských dejin. Kus stredoveké historie našeho kraje. Kniha první. Poslední Premyslovci a jejich dedictví* 1. Prague : Česká akademie věd a umění, 1926, p. 69-102 ; Jiří Spěváček, *Jan Lucemburský a jeho doba 1296-1346. K prvnímu vstupu českých zemí do svazku se západní Evropou [Jean de Luxembourg et son temps 1296-1346]*. Prague : Svoboda, 1994, p. 137-140.

11 Sur la notion de « communauté du royaume », voir : Éloïse Adde-Vomačka, *La Chronique de Dalimil et les débuts de l'historiographie nationale tchèque en langue vulgaire au XIVe siècle*. Paris : Éd. Sorbonne, 2016, p. 186-190.

12 Celui-ci lui prête cinq mille petits livres florins en octobre 1310. Fritz Kern (éd.), *Acta Imperii Angliae et Franciae ab anno 1267 ad annum 1313. Dokumente vornehmlich zur Geschichte der auswärtigen Beziehungen Deutschlands*. Tübingen, 1911 (Réimpression : Hildesheim : Georg Olms-Verlag, 1973), n° 198 et 199.

13 Michel Pauly, Auf nach Rom! Materielle und militärische Vorbereitung des Romzugs Heinrichs VII., in : *Rom 1312. Die Kaiserkrönung Heinrichs VII. und die Folgen. Die Luxemburger als Herrscherdynastie von gesamteuropäischer Bedeutung*, éd. par Sabine Penth et Peter Thorau. Köln/Wien : Böhlau, 2016, p. 23-42, ici p. 32.

14 Voir : Diplomatie et alliance, in : Tom Sadler, Les armées de la Maison.

15 Sur les alliances et les relations diplomatiques au Moyen Âge, voir : Jean-Marie Moeglin, Conclusions. Existe-t-il un ordre diplomatique médiéval ?, in : *Les relations diplomatiques au Moyen Âge. Formes et enjeux,* éd. par Société des historiens médiévistes de l'Enseignement supérieur public. Paris : Pub. de Sorbonne, 2011, p. 303-317 ; Stéphane Péquignot, *Diplomatie et « relations internationales » au Moyen Âge (IXe -XVe siècle).* Paris : PUF, 2017, ici particulièrement p. 546-554.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 81 13.05.22 13:41

16 En 25 août 1324 à Remich, Henri de Luxembourg, Baudouin de Trèves, Ferry IV de Lorraine et Édouard de Bar concluent, poussés par des motivations différentes, une alliance contre la ville de Metz.

Sur la guerre de Metz : Jean François Huguenin (éd.), *Les chroniques de la ville de Metz*. Metz : S. Lamort, 1838, p. 41-51 ; Ernst de Bouteiller (éd.), *La guerre de Metz en 1324. Poème du XIVe siècle*. S.l., Paris, 1875 ; Heinrich Sauerland, Geschichte des Metzer Bistums während des 14. Jahrhunderts (Fortsetzung), in : *Jahrbuch der Gesellschaft für Lothringische Geschichte und Altertumskunde. Annuaire de la Société (lorraine) d'histoire et d'archéologie (lorraine)*, 7e année, 2 (1895), p. 103-178, ici p. 103-120 ; Jean Schneider, *La ville de Metz aux XIIIe et XIVe siècles*. Nancy : Impr. Thomas, 1950, p. 464-471 ; René Bour, *Histoire de Metz*. Serpenoise : Metz, 2007 [1re éd. 1950], p. 82-84 ; Antoine Lazzari, *Une histoire messine de la dynastie impériale des Luxembourg : les Chroniques de Jacques Dex (vers 1439)*. Thèse de doctorat, Université du Luxembourg, 2020, p. 201-205.

17 Profitant du conflit entre Jean III de Brabant et le roi de France au sujet de Robert d'Artois, le comte de Luxembourg se place à la tête d'une grande alliance à laquelle se joignent Waléran, archevêque de Cologne, Adolphe de la Marck, évêque de Liège, Guillaume, comte de Juliers, Renaud, comte de Gueldre, Louis, comte de Looz et de Chiny, Jean, comte de Namur, et son frère Gui, Jean de Hainaut, seigneur de Beaumont et comte de Soissons, Raoul d'Eu et de Guines, Baudouin de Trèves, Édouard, comte de Bar, Thierry, comte de Clèves, Renaud de Fauquemont et de Montjoie ainsi que les seigneurs de Heinsberg, de Spanheim et de Katzenellenbogen. Voir : Piet Avonds, *Brabant tijdens de regering van Hertog Jan III (1312-1356). De grote politieke Krisissen* (Verhandelingen van de Koninklijke Vlaamse Academie voor Wetenschappen). Bruxelles, 1984, p. 78-183.

18 Guillaume II est le fils aîné de Florent IV de Hollande et de Mathilde de Brabant. En octobre 1247, il est élu roi des Romains puis l'année suivante il est couronné antiroi opposé à Conrad IV de Hohenstaufen. Le 28 janvier 1256, il est tué lors d'une bataille près de Hoogwoud.

19 En 1239, afin de financer ses projets militaires en Orient, il engage le comté de Namur. En 1246, il tente de récupérer le comté, mais il échoue. M. Prévost, Baudouin II, empereur de Constantinople, in : *Dictionnaire de biographie française*, t. 5, éd. par J. Balteau et al. Letouzey et Ané : Paris, 1951, p. 868-869.

20 Camille Wampach, *Urkunden- und Quellenbuch zur Geschichte der altluxemburgischen Territorien*, Bd. 3. Luxembourg : St. Paulus-Druckerei, 1939, n° 230, p. 245-246 (par la suite : UQB) III, p. 15*-16*, n° 142, p. 145-146, n° 159, p. 160 ; Joseph Jean de Smet, *Histoire de la Belgique*. Bruxelles : J. Sacré, 1822, p. 145-146 ; Léon Vanderkindere, *La formation territoriale des principautés belges au Moyen* Âge, t. 1. Bruxelles : H. Lamertin, 1902, p. 206-211 ; Thérèse de Hemptinne, Westkapelle, Schlacht von (1253) , in : *Lexikon des Mittelalters* (LexMA, Bd. 9), p. 33-34 ; Georges Poull, *La Maison souveraine et ducale de Bar*. Nancy : PU de Nancy, 1994, p. 207-209.

21 « Henri reste attaché à la cause de Guillaume de Hollande. Il envoie des troupes sur le champ de bataille de Westcapelle dans l'île de Walcheren, où le roi s'oppose à ses adversaires. » Joseph Goedert ne donne pas la source de ces affirmations. Quoi qu'il en soit le soutien de Henri pour Guillaume est attesté depuis 1250. Joseph Goedert, *La formation territoriale du pays de Luxembourg depuis les origines jusqu'au milieu du quinzième siècle*. Livre-catalogue. Luxembourg : Archives de l'État, 1963, p. 79.

22 UQB III, n° 230, p. 245-247.

23 En 1263, Gui de Dampierre rachète pour 20 000 livres à Baudouin II de Courtenay les droits sur le comté de Namur. Afin d'apaiser les tensions, Henri V qui occupe le Namurois propose un projet de mariage. Gui de Flandre prend en secondes noces Isabelle, la fille du comte de Luxembourg, et le second fils de Gui prend comme épouse la sœur d'Isabelle. Le Dampierre paie 40 000 livres parisis pour que le comté de Namur reste en sa possession et aux enfants issus du mariage avec la princesse luxembourgeoise. Si aucun des deux mariages ne produit d'héritier, le comté de Namur revient entre les mains des Luxembourg en échange de la restitution des 40 000 livres. Précisons que le second mariage ne s'est jamais réalisé. UQB III, n° 465, p. 502-507.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 82 13.05.22 13:41

Anna Jagoš and Sonja Kmec

Crécy Forever. John the Blind's monument(s) against the background of regionalism, patriotism and nationalism in the 19th and 20th centuries

John the Blind, Count of Luxembourg and King of Bohemia, who died on the battlefield of Crécy in 1346, has been commemorated as a national hero in the later Grand-Duchy of Luxembourg and has left a rather more ambivalent image in the successor states of his kingdom. How has medieval history been romanticised and used for political purposes in the 19th and 20th centuries? First of all, at the Battle of Crécy, John of Luxembourg (Jan Lucemburský) did not support the French against the English – as later recounted – but the House of Valois against the House of Plantagenet in their bid for the throne of France. As Tom Sadler explains in this volume, John's military engagement in this conflict was of a more symbolical nature, and his death was immediately celebrated as that of a true knight – at a time when chivalrous values were already seen to belong to a bygone era. Five hundred years later he was again seen as the epitome of heroism and self-denial. His remains were – after some peregrinations – laid to rest in a sepulchral chapel built in the 1830s at the behest of Crown Prince Frederick William, future King of Prussia (1840-1861), at a former hermitage overlooking Kastel-Staadt and the River Saar. They would remain there until the end of the Second World War.[1]

Close to the battlefield in today's Département de la Somme, a wayside cross – already mentioned in a document dated 1361 – marks the spot where John the Blind died. In 1846, the old cross was restored.[2] A publication entitled *Itinéraire au champ de bataille de Crécy* credits Dr. Boucher, a physician born in Fontaine-sur-Maie *"distant à peine d'un kilometer du théâtre de célèbre bataille"* with this initiative.[3] The author, Abbé Caron, relates his visit to the site of the battle in 1836, where he was overwhelmed by the *genius loci*:

"Et si je ne craignais de faire du romantisme, je vous retracerais ces funèbres images, ces apparitions mystérieuses dont est frappée l'imagination à l'aspect de ces lieux historiques, au souvenir de la lutte sanglante où il ne s'agissait de rien de moins que de savoir si la France conserverait sa nationalité, comme on dirait aujourd'hui, ou si elle deviendrait un fief mouvant de l'Angleterre, comme on disait alors." Caron was impressed by the long-lasting local memory of this battle and its traces in place-names such as the *Chemin du Massacre* or the *Chemin de l'Armée*. Alongside the latter he found a decrepit cross, called *"la Croix de Bohème"* by the locals, which had fallen off its socle.[4]

While the renovation of this cross was fairly low-key, especially compared to the construction of John's mausoleum near Kastel, it attracted new attention in the early 20th century. Louis Léger, a professor of Slavic languages and literatures at the École des langues orientales, presented plans for the restoration of the cross to the members of the Académie des Inscriptions et Belles-lettres in October 1901.[5] His main intention was to enclose the monument with a fence in order to protect it as well as to decorate the socle with an inscription which would commemorate the last chivalrous deed of the King of Bohemia at the battlefield of Crécy. At the same time, he contacted several representatives of patriotic Czech political parties as well as cultural elites to raise the funds for the restoration,[6] to promote his project among the wider public and facilitate the communication between French and local Czech representatives.[7] Two years later, Léger proudly presented the results. The monument was elevated on a socle made by M. Millevoy, a sculptor from Amiens. The three-sided inscriptions on the plinth,



Fig. 1: The wayside cross before the restauration. Archives départementales de la Haute-Garonne, Albums photographiques – Première Guerre mondiale, no 46 FI 45 157 : Crécy : la croix du roi Jean de Bohême (avant sa restauration), éditeur B.D ; Paris : imprimeur E. Le Deley, [entre 1914 et 1918]. – Carte postale : noir et blanc ; 14 x 9 cm.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 83 13.05.22 13:41



Fig. 2: Postcard of the wayside cross turned monument after the restauration (interwar period). Private collection.

namely John's request to be led into battle („JE VOUS REQUERS TRES ESPECIALEMENT QUE VOUS ME MENIEZ SI AVANT QUE JE PUISSE FERIR UN COUP D'EPEE") and the narrator's comments: "JEAN FERIT UN COUP D'EPEE VOIRE TROIS VOIRE QUATRE ET SE COMBATTIT MOULT VAILLAMMENT" and "LES VAILLANTS CHEVALIERS AVAIENT PLUS CHER A MOURIR QUE FUITE VILAINE LEUR FUT REPROCHEE" are taken from Froissart's chronicle. The socle also features heraldic arms and a relief depicting a sword with the inscription "CETTE CROIX RAPPELLE LA FIN HEROIQVE DE JEAN DE LUXEMBOVRG, ROI DE BOHEME, MORT POVR LA FRANCE LE 26 AOVT 1346".

Léger explains that the restoration of the cross did not use up the significant funds raised by subscription and notably by "Bohemia and Luxembourg". Therefore, the organisation committee proposed building another monument in the village of Crécy itself.[8] Around the same time, several monuments and commemorative plaques referring to the glorious history of the Czech nation or to eminent persons were inaugurated in the Czech lands. Therefore, it would be interesting to find out more about the donors of John the Blind's memorials, in particular the representatives and supporters of Czech patriotic parties, who used this type of historical monument as a political statement against the official narrative of the Austrian government and its policies that were suppressing the National Revival in the Czech lands. Luxembourg's municipal council also embraced the opportunity to underline their pro-French stance.[9]

The monument inaugurated in the village of Crécy-en-Ponthieu on 1st October 1905 does not have the shape of a cross but that of a tower – more in line with the laicist Third Republic. It displays an outsize reproduction of John of Luxembourg's equestrian seal and the coats of arms of the Kings of France, Luxembourg, Crécy-en-Ponthieu and Bohemia. The front inscription is similar to that on the battlefield cross: "A JEAN DE LUXEMBOURG ROI DE BOHEME ET A SES VAILLANTS COMPAGNONS D'ARMES MORTS POUR LA FRANCE A CRECY LE 26 AOUT 1346." Though inspired by Froissart's "*vaillants compagnons*", this decidedly national reading – at odds with 14th-century perceptions – is reinforced by another inscription: "A LA MEMOIRE DES FRANÇAIS MORTS EN DEFENDANT LEUR PATRIE LE 26 AOUT 1346." The inauguration of the second monument commemorating the heroic death of John the Blind can be understood in the historical context as a mélange of nationalism, patriotism and local pride, as shown by the discourses of invited guests and local representatives addressed to the public.[10]

The expression "*mort pour la France*" used on both monuments predates the legal status created in the course of the First World War[11] and projects it back to a feudal lord of the late Middle Ages. The same dedication can be found on a plaque dated 1923, commemorating the Luxembourg volunteers who joined the ranks of the Marching Regiments of the Foreign Legion in the 'Great War'. The outsize stone plaque, placed in the St. Maximin church in Thionville, aligns the battlefield of Crécy with those of Russia, Egypt, Italy, Germany and Spain (Napoleonic wars) and those of the Rivers Somme, Aisne, Marne and Meuse, emblematic of the Great War.[12]

Two years later, in 1925, a memorial was inaugurated in La Targette near Neuville Saint-Vaast (France), where the Second Battle of Artois had raged in 1915. Czechoslovak volunteers of the 1st Company and battalion C of the 2nd Marching Regiment of the Foreign Legion had participated in the attack of the 10th French Army Corps and suffered massive causalities. The memorial, created by Josef Hruška, was inaugurated by the President of the

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 84 13.05.22 13:41

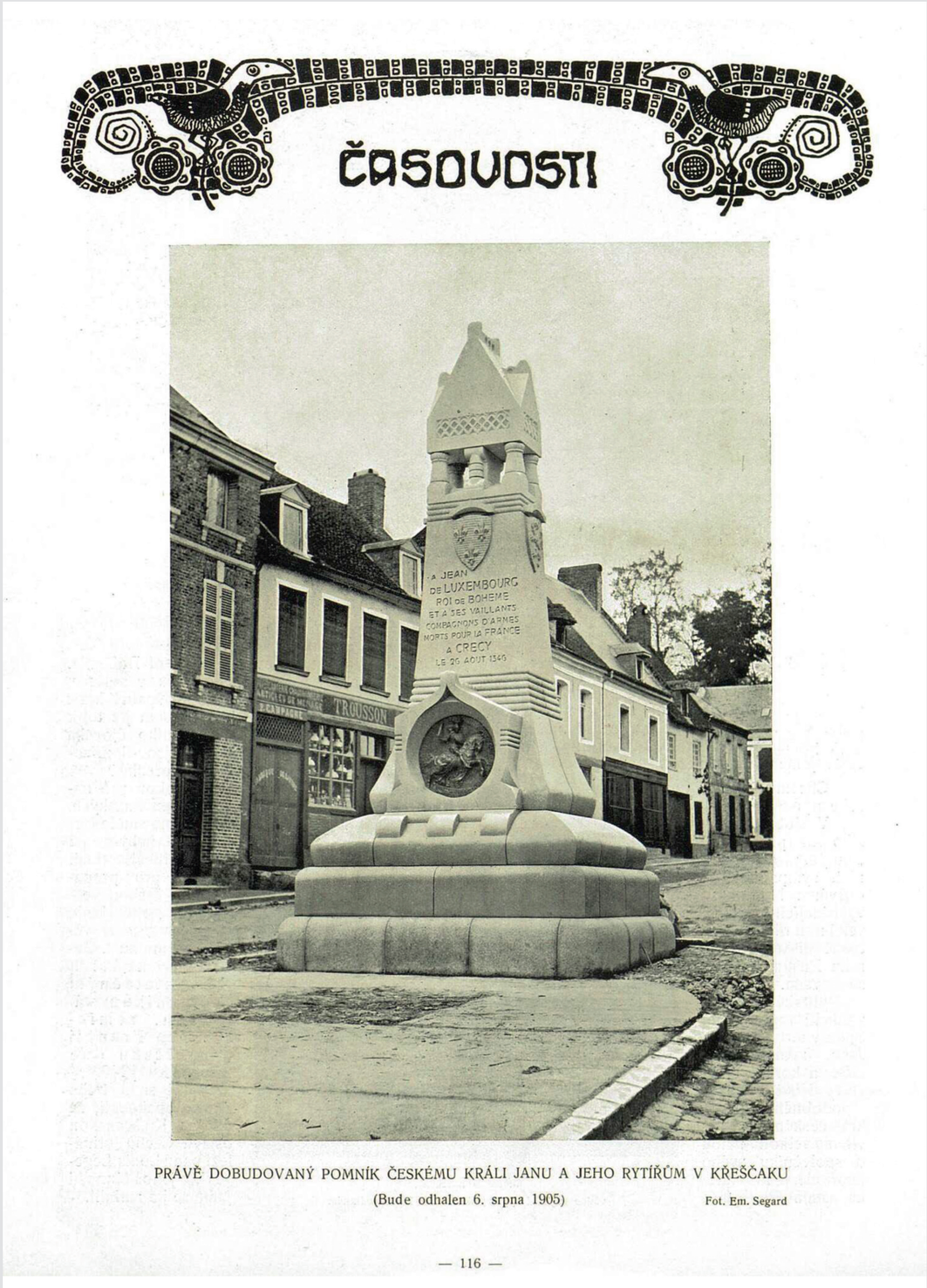


Fig. 3: Český svět ("Czech World") 1/18 (30.06.1905), p. 116, the headline reads "From the past to the present".

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 85 13.05.22 13:41



Fig. 4: Photograph of the commemorative plaque in St. Maximin, Thionville. Private collection.

recently founded Czechoslovak Republic T. G. Masaryk, Paul Painlevé, the French Prime Minister and Minister of War, Marshal Philippe Pétain and other representatives of both countries.[13]

The memorial bears the inscriptions "*Ils ont choisi de mourir pour la Liberté*" (front part) and "*Ici le 9 Mai 1915 les Volontaires Tchécoslovaques ont combattu pour leur patrie et pour la France*" (rear part). The same inscription in Czech is placed above the list of the names of the soldiers without a known grave. In 1938 a Czechoslovakian military cemetery was created here, gathering the graves of soldiers around the memorial. On that occasion a copy of the cross of Crécy (but smaller in size) was added: a white stone recognisable by John the Blind's equestrian seal. It almost looks as if it were a general's gravestone, surrounded by those of his troops. The link to Crécy is also emphasised by the heraldic arms of the royal lion, which embellish the memorial – not in honour of King John but because they were the insignia of the 1st Company of Volunteers, fighting for independence from the Austro-Hungarian Empire. Still, the resulting assemblage is striking in its blending of temporal layers. After the Second World War, the Czechoslovak volunteers who fought for France and England were added to the memorial with the aid of the local veterans' organisations. The soldiers who fought in alliance with Western Allies remained a sensitive issue for Czechoslovak representatives as well as for the official historical narrative in the epoch before the Velvet Revolution of 1989.[14]

In Luxembourg, after 1945 – where the country had been occupied by Germany and young men recruited by force into the *Wehrmacht*, John the Blind became a forceful (though, given his defeat, paradoxical) symbol of military valour. On 20 October 1945, an agreement was concluded with France allowing the participation of Luxembourg troops in the occupation of the French zone in Western Germany: two Luxembourg battalions (c. 1200 men) were to participate in the occupation of the sectors of Bitburg and Saarburg and the municipality of Kastel-Staadt. The latter enclave was to be "totally reserved for the Luxembourg occupation". The changing of the guard at Kastel on 13 November 1945 was accompanied by a mutual exchange of "*Croix de Guerre*" medals, to the French Generals Koenig and Montsarbert on the one hand, and to Prince Félix (the consort of Grand-Duchess Charlotte) and his son, Prince Jean, on the other. In his speech Prince Félix said that

"en cette journée unique dans l'histoire où Français et Luxembourgeois se rencontrent sur le sol de l'Allemagne vaincue, en cet endroit consacré par le souvenir de Jean l'Aveugle, le héros national luxembourgeois le plus populaire, il est impossible de ne pas évoquer des souvenirs historiques, de ne pas rappeler la journée du 26 août 1346, où Jean, comte de Luxembourg et roi de Bohème, accouru au secours de la France envahie, chercha et trouva une mort glorieuse sur le champs de bataille de Crécy plutôt que de reculer et de ses sauver par une fuite indigne de sa renommée et contraire à l'honneur de la chevalerie".

John the Blind, he concluded, was "*le représentant qualifié de l'amitié franco-luxembourgeoise*" and their joint guard at his chapel the symbol of a new spirit: "*une volonté éclairée et durable de mettre toutes nos forces, même les plus humbles, au service de la Paix européenne.*" This example shows perfectly how historical remembrance is about selection and omission. While the National-Socialists had tried to emphasise that John the Blind was the son

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 86 13.05.22 13:41



Fig. 5: La Targuette (French National War Cemetery, Pas-de-Calais). Private collection.

and father of a 'German' emperor and (as King of Bohemia) a Prince-Elector of the Empire, this was no longer mentioned after the Second World War. Nor was the Hundred Years' War (1337-1453). Instead, John's loyalty to the King of France was stressed by a member of the British Army (which Prince Félix and his son had joined in 1942). This new alliance was to be built on a "*pacifisme armé*", overcoming the "*neutralité désarmée*" – the latter having been denounced two days earlier, when crossing the bridge in Echternach to occupy (a strip of) Germany, as "*humiliante serviture*".[15] The following year, the remains of John the Blind were 'repatriated' and laid to rest in Luxembourg Cathedral.

The memory of Crécy is thus not set in stone but it has been evoked for many different purposes. John the Blind was declared "*mort pour la France*" even before the official status existed – a prototype of the modern soldier, dying for his fatherland. He was also a source of regional patriotism for local elites and moreover a source of patriotic pride for Luxembourgers and Czechs increasingly opposed to Austro-Hungarian rule. After the Great War, Crécy was likened to other, much larger battlefields. The death of Luxembourg and Czechoslovak volunteers fighting with the French was associated with the self-sacrifice of the hero of Crécy. Finally, after the Second World War, Crécy made it possible to overcome national humiliation and declare moral victory.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 87 13.05.22 13:41

1 Michel Margue, Wem gehört Johann, Graf von Luxemburg und König von Böhmen? Grabstätte und Erinnerungspolitik in wandelnden Zeiten des Nation-Building, in: *Ewige Ruhe? Grabkulturen in Luxemburg und den Nachbarregionen/Concession à perpétuité ? Cultures funéraires au Luxembourg et dans les régions voisines*, ed. by Sonja Kmec, Robert Philippart and Antoinette Reuter. Luxembourg: capybarabooks, 2019, p. 295-303, open access: URL: http://hdl.handle.net/10993/46337 (last accessed: 07.01.2022); Pit Péporté, Jang de Blannen. Johann der Blinde, in: *Lieux de mémoire au Luxembourg/Erinnerungsorte in Luxemburg*, vol. 1, ed. by Sonja Kmec et al. Luxembourg: Saint-Paul, 2007, p. 67-72.

2 Syndicat d'initiative de Crécy-en-Ponthieu, Fonds Debuisson 3651, reproduced by France Dubuisson et al., À nos grands hommes. URL: https://anos-grandshommes.musee-orsay.fr/index.php/Detail/objects/3542 (last accessed: 07.01.2022).

3 Jean-Jacques Caron, *Itinéraire au champ de bataille de Crécy, lu à la Société des sciences morales, le 2 décembre 1836 (…)*, publié par le docteur Boucher. Versailles: Imprimerie de Klefer, 1849, [Avant-propos].

4 Ibid., p. 3, 27.

5 Compte rendu des séances de l'Académie des inscriptions et Belles-lettres 45/5, séance du 23 Octobre 1901, p. 637-638. URL: https://www.persee.fr/doc/crai_0065-0536_1901_num_45_5_16967 (last accessed: 29.12.2021).

6 Léger was in correspondence with Dr. Vladimír Srb, Mayor of Prague (1901-1906) and deputy of the Austro-Hungarian Parliament (1907-1909), who promoted the idea of Franco-Czech friendship in order to loosen the close liaison between Vienna and Prague, see: Municipal Archive of Prague, Collection of Paper Documents PPL II, shelf no. 1994.

7 Český svět 1, no 15 (9 June 1905), article: *Louis Léger, slavista francouzský*, and ibid. 1, no 18 (30 June 30 1905), p. 115-117. In 1901, Jules Henri Lecomte, the mayor of Crécy sent the representatives of Prague a small amount of soil from the battlefield of Crécy; cf. the letter of Lecomte dated 24 July 1901. National Museum Prague – Historické muzeum, Historické sbírky, shelf no H2-15 840.

8 Compte rendu des séances de l'Académie des inscriptions et Belles-lettres 47/3, séance du 29 mai 1903, p. 210-212. URL: https://www.persee.fr/doc/crai_0065-0536_1903_num_47_3_19371 (last accessed: 29.12.2021). The names of the committee members have been set in stone on that very monument, below the mention "SOUSCRIPTION INTERNATIONALE FRANCE – BOHEME – LUXEMBOURG 1905". For a detailed description see: René van der Krogt and Peter van der Krogt, *Statues – Hither and Thither*. URL: https://vanderkrogt.net/statues/object.php?webpage=ST&record=frpi065 (last accessed: 07.01.2022).

9 Archives de la Ville de Luxembourg, Ville Luxembourg, LU 11 – IV/2, Inv. Nr. 0967 (1905/1906). See: Jacques Maas, Johann der Blinde, emblematische Heldengestalt des luxemburgischen Nationalbewusstseins im 19. und 20. Jahrhundert, in: *Johann der Blinde: Graf von Luxemburg, König von Böhmen: 1296-1346* (Tagungsband der 9es Journées Lotharingiennes 22. - 26. Oktober 1996, Centre Universitaire de Luxembourg), ed. by Michel Pauly (Publications de la Section historique, 115; Publications du CLUDEM, 14). Luxembourg, 1997, p. 597-622.

10 For the schedule of the ceremony and the transcript of the discourses see: Louis Léger, *La renaissance tchèque au 19e siècle*. Paris: F. Alcan, 1911, appendix "Le monument de Jean de Luxembourg à Crécy", p. 245-271.

11 Article 1 of a law dated 2 July 1915 stipulated that "*L'acte de décès d'un militaire des armées de terre ou de mer tué à l'ennemi ou mort des suites de ses blessures ou d'une maladie contractée sur le champ de bataille [...] devra sur avis de l'Autorité militaire, contenir la mention 'Mort pour la France'*", in: *Journal officiel de la République française* 184 (9 July 1915), p. 4653.

12 Thomas Kolnberger and Sonja Kmec, Transnational Soldiering, Burial and Commemoration across Borders. The Case of Luxembourgers in the French Foreign Legion, in: *Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte* 49 (2022, in print).

13 Joseph Fišera, *Památník a vojenský hřbitov čs.dobrovolníků v La Targette* [Monument and military cemetery of Czechoslovak volunteers in La Targette], 2000 (posted in Nov. 2009). URL: https://www.csol.cz/clanky-a-reporty/z-cinnosti-csol/archiv/2009/156-pamatnik-a-vojensky-hrbitov-cs-dobrovolniku-v-la-targette (last accessed: 07.01.2022).

14 Ibid.

15 Speech by Prince Félix, dated 11 and 13 Nov 1945, reproduced in *Bulletin d'Information* (Luxembourg) 12 (30 Nov 1945), p. 8-9.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 88 13.05.22 13:41

Michel Pauly und Martin Uhrmacher

Bürgerliche Freiheiten und militärische Pflichten mittelalterlicher Städte

Es fällt auf, dass die militärischen Bestimmungen des im August 1244 von Gräfin Ermesinde (1187-1247) der Stadt Luxemburg verliehenen sogenannten Freiheitsbriefs zu den umfangreichsten und detailfreudigsten der Urkunde gehören.[1] Sie waren übrigens quasi identisch mit den entsprechenden Anordnungen im *privilegium libertatis* für die Stadt Echternach, das die Gräfin im November 1236 ausgestellt hatte.[2] Was wurde also festgelegt?

Wenn der Herold des Grafen sie dazu aufrief, mussten die Bürger zum Kriegszug aufbrechen und für acht Tage Proviant mitnehmen; Pferdefutter sollten sie dort holen, wo sie gerade waren (die Echternacher mussten es für einen Tag mitnehmen). Richter und Schöffen, also die städtischen Verwaltungsorgane, hatten zu bestimmen, wer aufgrund seines Vermögens zu Pferd und mit eisernem Harnisch, und wer zu Fuß, ausgerüstet mit Wams, Lanze und Helm, erscheinen musste. Die Wehrpflicht an sich war nicht einmal zeitlich beschränkt, nur musste der Graf nach acht Tagen für die Verpflegung sorgen. Das bedeutet, dass die Bürger nicht nur zur Verteidigung der eigenen Stadt herangezogen wurden, sondern auch mit dem Herrn ins Feld marschieren mussten. Dem säumigen Bürger drohten harte Strafen. Die Landesherrin scheint sich nicht mehr auf die Lehnsverpflichtungen ihrer Vasallen aus dem Ritterstand verlassen zu haben, dass sie so stark auf die Stellung eines städtischen Aufgebots pochte. Mit diesen Bestimmungen gliederte sie die Stadt Luxemburg in die Territorialherrschaft ein und machte sich deren Wehrkraft für ihre territorialpolitischen Ziele nutzbar. Das wird nochmals deutlich im Schlussprotokoll, laut dem 42 Vasallen der Gräfin mit ihr und ihren Söhnen zusammen die feierliche Urkunde beschworen. Mit dieser Zeremonie wollte Ermesinde sicher die von ihr neu organisierte Landesherrschaft sinnfällig zum Ausdruck bringen und die nunmehr freien, *deswegen* aber zum Kriegsdienst verpflichteten Bürger beeindrucken.

Freiheitsrechte und militärische Pflichten waren eng miteinander verknüpft. Im folgenden kurzen Überblick werden wir sehen, dass diese Verbindung keineswegs eine Ausnahme darstellte, weder im Herzogtum Luxemburg noch in Europa.



Abb. 1: Der sogenannte Freiheitsbrief der Gräfin Ermesinde für die Stadt Luxemburg von 1244, aufbewahrt im Stadtarchiv Luxemburg. Foto: © Lëtzebuerg City Museum.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 89 13.05.22 13:41

Waffenpflicht als Teil der städtischen Freiheit

Diese eingangs präsentierte Sicht auf die Entwicklung der städtischen Freiheitsrechte widerspricht der seit Max Weber üblichen Meistererzählung, nach der die Bürger als Wehrverband sich die städtische Autonomie erkämpft und das Waffenmonopol der feudalen Gewalten durchbrochen hätten.[3] Das Beispiel zeigt auch, dass nicht erst der „erstarkende Fürstenstaat" nach dem Dreißigjährigen Krieg die Wehrkraft seiner Städte „in seine territoriale Militärmacht einzubinden wünschte", wie Holger Th. Gräf noch kürzlich meinte.[4] Gräfin Ermesinde von Luxemburg hatte schon im 13. Jahrhundert die Bedeutung des städtischen Militärpotenzials erkannt, während die finanzstarken und unabhängigen italienischen Stadtrepubliken in dieser Zeit bereits auf Söldnerheere setzten.

Die Gleichung Stadtfreiheit versus militärische Pflichten ist auch keineswegs nur in Luxemburg nachzuweisen. Sie ist bereits ein zentraler Teil der ältesten europäischen Freiheitsprivilegien, die aus dem frühmittelalterlichen Nordspanien überliefert sind. Dort hatten sich nach dem Sieg der Mauren über die Westgoten im Jahr 711 christliche Königreiche behaupten können, zunächst Asturien und später Navarra, Aragón und Katalonien. Sie waren Ausgangspunkt der sogenannten Reconquista, bei der seit dem 9. Jahrhundert die muslimischen Herrschaftsgebiete von den Christen nach und nach zurückgewonnen werden konnten.[5]

Durch die ständigen Kämpfe zwischen den christlichen und muslimischen Territorien waren die Grenzgebiete weitgehend entvölkert. Sie konnten nach einer Eroberung nur durch eine planvolle, gesteuerte Wiederbesiedlung gesichert werden. Für die christlichen Könige war es deshalb entscheidend, durch Gewährung besonderer Vorrechte genügend Kolonisten von einer Ansiedlung in diesen gefährdeten Grenzgebieten zu überzeugen. Diese Privilegien mussten großzügig genug bemessen sein, um eine Umsiedlung für größere Bevölkerungsgruppen lohnend zu machen, besonders im ohnehin nur verhältnismäßig dünn besiedelten und gebirgigen Norden der Iberischen Halbinsel.[6]

Es ist deshalb kein Zufall, dass gerade hier die ältesten Freiungen oder Stadtrechtsprivilegien – spanisch *fuero* – schon ab dem 9. und 10. Jahrhundert überliefert sind; früher als irgendwo sonst in Europa. Die darin gewährten persönlichen Freiheitsrechte waren für die unfreie, hörige Landbevölkerung überaus attraktiv und stellten von Beginn an ein maßgebliches Argument für den Zuzug dar. In den *fueros* des späten 10. und 11. Jahrhunderts kam dann aber den militärischen Aspekten eine immer größere Bedeutung zu.[7] Denn bei den durch die Freiheitsurkunden privilegierten (Klein)Städten handelte es sich in erster Linie um Befestigungen, die im Sinne der Grenzverteidigung gegen die muslimischen Herrschaftsgebiete strategische Bedeutung hatten.[8] Der Mangel an potenziellen Siedlern war dabei so groß, dass in einigen *fueros*, beispielsweise von Cardona (986), Sepúlveda (1076) und Oreja (1137), Münzfälscher, Kriminelle sowie Diebe mitsamt ihrem Raubgut beim Zuzug straffrei bleiben sollten.[9] In Oreja fanden selbst diejenigen Aufnahme, die in der *ira regia* standen und die Gnade des Königs verloren hatten.[10] Trotz der großen Zugeständnisse, die bei der Aufnahme krimineller Zuzügler gemacht wurden, überwogen für die Könige die Vorteile, die ein gefreiter Ort mit sich brachte. Denn es handelte sich bei den Stadtrechtsorten de facto um Großburgen, die von den Einwohnern selbst verteidigt wurden, ohne dass es einer eigens vom Herrscher entsandten militärischen Besatzung bedurfte. Dieser militärische Aspekt tritt im *fuero* von Castrojeriz (974) besonders deutlich hervor. Im Stadtrechtsprivileg wird nämlich denjenigen Einwohnern die Rechtsstellung eines Adeligen zugesichert, die beritten in den Krieg ziehen. Es war also nicht mehr die Geburt, die über den adeligen Stand eines Bürgers entschied, sondern allein seine militärische Funktion als berittener Krieger.[11] Claude Dietrich sieht hier auch einen möglichen Zusammenhang mit dem Anstieg der „kastilischen Streitmacht von 400 auf 700 Reiter" zu dieser Zeit.[12]

Die durch Stadtrechtsprivilegien geförderte Politik zur Wiederbesiedlung und Absicherung der von den Muslimen eroberten Gebiete wurde von den christlichen Königen Asturiens, Leóns und Kastiliens also primär zur Sicherung der eigenen Herrschaft vorangetrieben.[13] Nur mit dem Rückgriff auf das militärische Potenzial der Neubürger war eine effektive und dauerhafte Grenzverteidigung möglich. So ist in erster Linie die „starke Nachfrage nach Wehrsiedlern" als Grund für die Vergabe weitreichender Freiheitsrechte an die aus der ländlichen Unfreiheit zuziehenden Siedler zu sehen.[14]

Diese gezielte Siedlungspolitik erwies sich als überaus erfolgreich, da sie beiden Seiten, sowohl dem Königtum als auch den Bürgern, gleichermaßen zugutekam. Dem christlichen Norden der Iberischen Halbinsel scheint bei der Ausbildung dieses freieren Siedlungsrechts eine Vorreiterrolle zuzukommen, denn nördlich der Alpen lassen sich parallele Entwicklungen erst ab dem späten 11. Jahrhundert in den Quellen nachweisen. Die Frage, ob es von Spanien aus eine direkte „Entwicklungs- und Übertragungslinie […] im Sinne eines Lernvorgangs" gegeben hat, über Frankreich und Flandern ins Reichsgebiet, ist in der Forschung umstritten.[15] Der generelle Vorsprung des Südens und Westens beim mittelalterlichen Urbanisierungsprozess spricht dafür; doch Franz Irsigler betont, dass es ebenso wahrscheinlich ist, dass „bei ähnlich gelagerten Problemen zu unterschiedlichen Zeiten in weit voneinander entfernten Räumen gleiche Lösungen gefunden wurden"[16].

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 90 13.05.22 13:41

Bürgerrecht und Heeresfolge als Privilegien zwischen Rhein, Maas und Mosel

Auch die älteste Stadtrechtsurkunde nördlich der Alpen, ausgestellt 1066 für Huy an der Maas, enthält militärische Klauseln.[17] Die meisten der insgesamt zehn Paragrafen der Urkunde betreffen jedoch den Rechtsstatus der Bürger sowie den Zuzug Leibeigener aus den benachbarten Herrschaften und deren rechtliche Absicherung. Verglichen mit den Privilegien, die Zuzüglern in den spanischen *fueros* gewährt wurden, oder auch mit Freiheiten, die Neubürgern im Raum zwischen Rhein und Maas in späteren Jahren verbrieft wurden, nimmt sich die *libertas ville* noch recht bescheiden aus.[18] Dennoch waren die Bewohner bereit, dem Bischof von Lüttich als ihrem Stadtherrn zunächst ein Drittel und dann noch einmal die Hälfte ihres mobilen Vermögens für das Freiheitsprivileg zu zahlen – eine enorme Summe![19] Dafür wurden von den Einwohnern Huys in zwei Paragrafen auch militärische Dienste als „Bürger in Waffen" relativ vorteilhaft festgeschrieben.

Bereits der erste Artikel, die *prima libertas* der Urkunde, nimmt sich dieses Themas an, ein Zeichen für das besondere Interesse beider Seiten an dieser Regelung, sowohl der Bürger wie auch des Bischofs als Stadtherrn. Darin erhalten die *burgenses* das Recht, im Falle des Todes des Bischofs die Burg von Huy mit Anrecht auf die städtischen Einkünfte während der Vakanz, also bis zur Einsetzung eines neuen Bischofs, zu besetzen und so für die Landesherrschaft zu bewahren. Für die Bürger hatte dies den Vorteil, dass sie während einer Sedisvakanz für den Fall kriegerischer Auseinandersetzungen zwischen rivalisierenden Kandidaten für den Bischofsstuhl besser geschützt waren. Sie behielten die Kontrolle über die Burg und die Stadt in ihren Händen und konnten so den Frieden erhalten, bis es einen rechtmäßig gewählten Bischof gab. Zugleich profitierte auch der Landesherr, denn das Risiko einer Besetzung oder gar des dauerhaften Verlusts von Stadt und Burg von Huy konnte so für das Fürstbistum minimiert werden.

Im siebten Paragrafen der Freiungsurkunde wird die Beteiligung der Bürger an Kriegszügen des Bischofs geregelt. Da es eine generelle Verpflichtung zur Teilnahme an militärischen Aktionen des Landesherrn gab, musste dieser Aspekt selbst nicht in den Text aufgenommen werden. Von Seiten der Bürger wurden die Militärdienste wegen der Gefahren und wegen des großen Aufwands abgelehnt. Sie hatten in den Verhandlungen, die vor der Abfassung der Urkunde sicher stattgefunden haben, auf Zugeständnisse gedrängt, offenbar mit Erfolg. Denn es wurde festgelegt, dass die Bürger von Huy erst nach einer Frist von acht Tagen zum Militärdienst verpflichtet waren.[20]

Dies brachte zwei Vorteile mit sich: Einerseits wurden die Bürger nun schon acht Tage vor einer Einberufung zum Kriegsdienst informiert, was die Vorbereitung und Organisation ihrer Abwesenheit erleichterte. Darüber hinaus bestand die Hoffnung, dass kleinere Konflikte, wie in dieser Zeit durchaus üblich, noch vor Ablauf der Frist bereits wieder beendet waren und sie ganz von der Heeresfolge verschont blieben.

Die *libertas ville* von Huy aus dem Jahr 1066 steht am Anfang einer Welle von Freiheitsprivilegien und markiert somit den rechtlichen Beginn des Städtewesens im Raum zwischen Maas und Rhein. Die Erkenntnis, dass sich durch die Vergabe von Freiheitsrechten eine erfolgreiche Siedlungs- und Territorialpolitik betreiben ließ, machte Schule. Nicht nur die Grafen von Luxemburg, auf die wir im Folgenden noch zu sprechen kommen, sondern auch benachbarte Landesherren nutzten die Möglichkeit, ihre Herrschaft durch befestigte Städte und mit Hilfe von Bürgermilizen zu stärken und auszubauen. Beispielhaft sind hier die Grafen von Sponheim zu nennen, die ebenfalls in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts begannen, im Hunsrückraum zwischen Mosel und Rhein Freiheitsprivilegien als Mittel der Territorialpolitik einzusetzen. Beginnend im Jahr 1248 mit den Privilegien für die beiden Residenzorte Enkirch an der Mosel und Kreuznach an der Nahe,[21] folgten bis 1437 noch elf weitere Freiungen.[22]

Ebenso wie in der Grafschaft Luxemburg wurden diese Stadtrechtsorte zu regionalen politischen, wirtschaftlichen und kultisch-kulturellen Zentren. Doch aus Sicht der gräflichen Landesherren kam den Regelungen zum Ausbau der Stadtbefestigung und zur Heeresfolge der Bürger eine mindestens ebenso große Bedeutung zu. Denn dadurch wurden gefreite Orte gleichermaßen zu Großburgen, finanziert, ausgebaut und bemannt durch ihre Bewohner, die in diesen landesherrlichen Städten auch weiterhin im Dienst des Grafen standen.

Die Freiheitsbriefe und ihre militärischen Kernbestimmungen

Ein genauerer Blick auf die Freiheitsprivilegien für Enkirch (1248) und Kreuznach (wahrscheinlich auch 1248), die Vorbildcharakter für die späteren sponheimischen Freiungen besaßen, soll exemplarisch aufzeigen, welche Bedeutung den „Bürgern in Waffen" in der Territorialpolitik – unter militärischen Gesichtspunkten – zukam.[23] Durch den Vergleich mit der benachbarten Grafschaft Sponheim lassen sich Parallelen und Unterschiede zur Situation in Luxemburg herausarbeiten.

In den Privilegien beider Orte ist ein Artikel zur Stadtbefestigung gleichermaßen die erste Regelung mit militärischem Inhalt. Der Bau einer Stadtmauer (*munitiones* bzw. *befestünge*) wird durch Akzisen, also Verbrauchsteuern, finanziert, die der Graf den Einwohnern zu diesem Zweck gewährt.[24]

Die folgenden drei Artikel beider Stadtrechtsurkunden haben den Kriegsfall und die Heeresfolge im Dienste des Grafen zum

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 91 13.05.22 13:41

Thema. Die Einwohner sind nach Begutachtung durch die Geschworenen (in Kreuznach zusätzlich durch den Schultheißen) zum Kriegsdienst verpflichtet.[25] Bei den weiteren Regelungen zeigen beide Urkunden jedoch deutliche Unterschiede. So dürfen die Kreuznacher die Heeresfolge verweigern, wenn der Graf im Sold eines Dritten als Kriegsunternehmer kämpft oder sie als Hilfstruppen einem Verbündeten abordnet (*ad subsidium mittere*).[26] Im Vergleich zum eher dörflich geprägten Enkirch war Kreuznach eine voll ausgebildete Stadt mit deutlich mehr Einwohnern. Die Bürgerschaft hatte in den Verhandlungen mit dem Grafen also ein stärkeres Gewicht und konnte so diese deutliche Erleichterung des Militärdienstes erreichen. In der Enkircher Urkunde erscheint dieser Passus nicht, stattdessen wird eine detaillierte Beschreibung der Bewaffnung gegeben. Es gab demnach drei unterschiedliche Kategorien von Kämpfern, die nach Umfang und Qualität ihrer Ausrüstung charakterisiert werden:

1. ein Schlachtross, ein Harnisch und gute Bewaffnung;
2. ein einfaches Pferd, ein Panzer und einfachere Bewaffnung;
3. ein Waffenrock, ein Spieß und ein eiserner Helm.[27]

Die Bestimmungen im annähernd zeitgleichen Luxemburger Freiheitsbrief von 1244 fordern eine Bewaffnung, die den Kategorien 1 und 3 fast genau entspricht. Eine etwas weniger gut ausgerüstete Gruppe von Reitern, wie in der sponheimischen Kategorie 2, gab es hier jedoch nicht.

Im Falle einer Einberufung zum Kriegsdienst war dessen Dauer zeitlich nicht begrenzt. Das stellte eine starke Belastung der Bürger dar, vor allem wegen des hohen Risikos von Verletzungen, Gefangennahme oder Tod. Zudem konnten sie auch auf unbestimmte Zeit nicht ihrer Arbeit nachgehen und keine Einkünfte für sich und ihre Familien erzielen.

Hinzu kam noch die in einem eigenen Paragrafen geregelte Verpflichtung, sich und ihre Pferde (nur in der Enkircher Urkunde explizit erwähnt) für die Dauer von vierzehn Tagen selbst und auf eigene Kosten zu verpflegen. Erst wenn der Graf seine Bürgermiliz nach Ablauf der vierzehn Tage noch immer benötigte, musste er für ihre Versorgung aufkommen und alle entstehenden Kosten begleichen.[28] In Luxemburg waren es wie dargestellt nur acht Tage.

Vor einem Kriegszug sollten die Bewaffnung und der Proviant der zum Kriegsdienst verpflichteten Bürger von dem Schultheißen und den Geschworenen ausgiebig begutachtet werden. Die Strafen für etwaige Mängel waren hoch. Sie betrugen, gestaffelt nach den drei Ausrüstungskategorien, 10, 5 oder 2 *Solidi*, die *zü beßerunge* an den Grafen gezahlt werden mussten.[29] Da diese Regelung auch in Kreuznach galt, kann davon ausgegangen werden, dass die für Enkirch so detailliert beschriebene Bewaffnung in drei Kategorien auch dort existierte.[30]

Bei den zahllosen Fehden und kriegerischen Auseinandersetzungen, in die die Grafen von Sponheim während des hohen und späten Mittelalters verstrickt waren, ist sicher davon auszugehen, dass die Bürger tatsächlich häufig zum Kriegsdienst herangezogen wurden. Wann und wie oft das erfolgte, wurde bisher allerdings noch nicht erforscht; es wäre ein lohnendes Thema. Allerdings ist ein konkreter Fall überliefert, der prominent Eingang in die Erinnerungskultur fand. Es handelt sich um den Kreuznacher Metzger Michel Mort, der Graf Johann I. von Sponheim 1279 in der Schlacht von Sprendlingen das Leben gerettet haben soll.[31] Zur Erinnerung an diese Tat ließ der Graf auf dem Schlachtfeld ein Denkmal errichten, das bis ins 18. Jahrhundert dort stand und dessen Überreste im 19. Jahrhundert wiederentdeckt wurden.[32] Die Geschichte fand auch Eingang in zahllose Sagen und Legenden der Region. Auf dem Eiermarkt in der Stadt Bad Kreuznach steht noch heute ein großes Michel-Mort-Denkmal vom Anfang des 20. Jahrhunderts. Eine frühe Erwähnung dieses heldenhaften „Bürgers in Waffen" findet sich in der Weltchronik des Kaspar Hedio aus dem Jahr 1539. Darin heißt es: *„[…] Das sahe vorgenanter Michel Mort / sampt andern metzgern von Creutzenach / hat dest mutiger in die feind ge=setzt / und seinen herrn mit seinem eygnen blut erledigt [d. h. gerettet]."*[33]

Bürgerheer und Stadtordnung unter den Nachfolgern von Gräfin Ermesinde

In der Grafschaft Luxemburg gehörten militärische Bestimmungen auch nach Ermesinde zu den Bestandteilen von städtischen Privilegienbriefen. Im Vergleich mit der benachbarten Grafschaft Sponheim setzte die Nutzung dieser Freiungen als Mittel der Siedlungs- und Territorialpolitik sogar noch etwas früher ein. Als Ermesindes Sohn Heinrich V. noch zu Lebzeiten seiner Mutter der noch stark rural geprägten Ortschaft Diedenhofen am 15. August 1239 einen Freiheitsbrief ausstellte, übernahm er grosso modo dieselben militärischen Pflichten für die Bürger wie in der Echternacher Urkunde von 1236 und in der Luxemburger von 1244.[34] Im Freiheitsbrief Graf Heinrichs V. für Grevenmacher von 1252 heißt es lapidar, die Bürger seien *ad expeditionem et ad exercitum nostrum ad morem Lucemburgensium* verpflichtet.[35] Ganz ausführlich sind die militärischen Vorschriften in den Stadtrechtsprivilegien, die Graf Johann der Blinde im frühen 14. Jahrhundert ausstellte.[36] Im Freiheitsbrief für Marche vom 29. März 1328 werden die Bürger von allen landesherrlichen Abgaben befreit, müssen aber nunmehr die Stadtverteidigung in die Hand nehmen: Sie wurden zum Unterhalt der Stadtmauer und der – hier bereits sehr früh genannten – Artillerie verpflichtet, mussten ein 24-köpfiges Kontingent an Armbrustschützen stellen und *doient les dessusdits de Marche estre bien montez de chevaulx et aparrilhés d'armez et de harnaix chascun en droit*

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 92 13.05.22 13:41

soy à plus soffisamment qu'il porat sellonc son estat, worauf wie in Luxemburg die Schöffen zu achten hatten.[37] Die selben Verpflichtungen wurden zum Teil wörtlich in die Urkunde vom 3. April 1332 für La Roche-en-Ardenne übernommen, wo die Bürger allerdings zunächst jährlich hundert Pfund kleiner schwarzer Turnosen (Silbergroschen) in den Bau der Stadtmauer investieren mussten. Dafür verlangte der Graf hier nur zwölf Schützen. In beiden Städten stellten die genannten Urkunden Ausweitungen bestehender Privilegien dar. Im Freiheitsbrief Graf Johanns für Bastogne vom 12. Juni 1332 heißt es schließlich, die Einwohner *nous doyvent servir en host et en chevauchie, ainsy que nosdis bourgeois de la Roche servent et ont servi*.[38] Fast identisch auch der Wortlaut im Privileg für Besslingen, das am selben Tag wie jenes für La Roche ausgestellt wurde. In den für La Roche überlieferten Texten ist zwar von einer (unbegrenzten) Heeresfolge keine Rede, doch die Urkunde von 1332 war offensichtlich nicht die erste für das Ardennenstädtchen. Wenn in Diekirch der Bau einer Stadtmauer erst 1378 und ein zwölf Mann starkes Schützenaufgebot erstmals 1550 belegt sind, so dürften diese Pflichten doch auf das Privileg zurückgehen, als dessen Urheber Graf Johann im Zeitraum 1312-1316 gelten darf.[39] Schließlich ließ Graf Johann am 12. April 1346 auch die militärischen Pflichten der seit Ende des 12. Jahrhunderts mit einem Privileg nach Vorlage der *Loi de Beaumont* befreiten Einwohner von Marville präzisieren: Sie mussten in Zukunft 25 Schützen stellen, die jederzeit den beiden Stadtherren, dem Grafen von Luxemburg und dem Herzog von Bar, zur Verfügung stehen mussten.[40] Darüber hinaus mussten die Einwohner von Orchimont (1328) und von Laferté (1342) *os et chevauchies* leisten *comme ceux des autres neuves villes de la prevosté d'Ivoix les doient et paient*,[41] während Dudeldorf in der Eifel (1345) nur zum Mauerbau verpflichtet wurde. Die Heeresfolge gehörte im Übrigen auch zu den Verpflichtungen der Bürger in den nach Namurer Stadtrecht befreiten Orten, und zwar bei Kriegszügen innerhalb wie außerhalb der Grafschaft.[42]

Schon einen Monat nach Erhalt des Freiheitsbriefes Johanns von Luxemburg präzisierten Meier und Schöffen der Stadt Marche die Organisation des Armbrustschützenaufgebots, das der Stadtherr von ihnen verlangte.[43] Von den nunmehr (wie in Marville) 25 Schützen wurde verlangt, dass sie *armeurs*, *arbaleste* und *harnoix* besaßen und zu jeder Zeit dem Amtmann des Grafen Folge leisten mussten.[44] In Marville hatte Graf Johann selbst die Aufgaben und Entschädigungen der Schützen präzise geregelt. Auch in der Stadt Luxemburg sollte die Zukunft zeigen, dass die den Bürgern auferlegten militärischen Pflichten keine leeren Worte blieben. Wie sie in der Stadt Luxemburg in die Praxis umgesetzt wurden, werden wir an anderer Stelle untersuchen.[45]

Schlussbetrachtung

Wie der Überblick über die Entstehung und Entwicklung militärischer Pflichten von Bürgern gezeigt hat, sind diese im Kontext des hoch- und spätmittelalterlichen Landesausbaus zu sehen. Es waren neben wirtschaftlichen vor allem militärische Gründe, welche die Grafen von Luxemburg ebenso wie andere Landesherren im Raum zwischen Rhein und Maas zur Privilegierung von Städten und ihrer Bewohner antrieben. Die Bürger bildeten einen neuen sozialen Stand, der als Gegenleistung für seine Freiheitsrechte auch zum militärischen Dienst verpflichtet war. Durch bürgerliche Selbstverwaltung entwickelten sich die Stadtrechtsorte zu gut befestigten und bemannten Großburgen, welche die adeligen Dynastenburgen als Zentralorte landesherrlicher Verwaltung und Verteidigung zunehmend ablösten. Der „Bürger in Waffen" wurde zur Erfolgsgeschichte – zu beiderseitigem Nutzen.

1 Jüngste, kommentierte Editionen: Michel Margue und Michel Pauly, ‚Privilegium libertatis'. Die Freiheitsurkunde der Gräfin Ermesinde für die Stadt Luxemburg. Kommentierte Neuedition, in: *Ermesinde et l'affranchissement de la ville de Luxembourg. Études sur la femme, le pouvoir et la ville au XIIIe siècle*, hg. von Michel Margue (Publ. du CLUDEM, 7). Luxemburg, 1994, S. 41-58; Michel Pauly, Der Freiheitsbrief der Stadt Luxemburg: herrschaftlicher Machtanspruch oder bürgerliches Emanzipationsstreben?, in: ibid., S. 235-253; idem, Bürgerfreiheiten im Interesse des Stadtherrn? Das Freiheitsprivileg von 1244 für die Stadt Luxemburg, in: *Quellen zur Geschichte des Rhein-Maas-Raumes. Ein Lehr- und Lernbuch*, hg. von Winfried Reichert, Gisela Minn und Rita Voltmer. Trier: Kliomedia, 2006, S. 33-57.

2 Camille Wampach, *Urkunden- und Quellenbuch zur Geschichte der altluxemburgischen Territorien.* Luxemburg: St. Paulus-Druckerei, 1935-55 [UQBL], Bd. II, Nr. 310; Henri Trauffler, Aux origines de l'affranchissement de la ville de Luxembourg : Ermesinde et Echternach, in: Ermesinde et l'affranchissement de la ville de Luxembourg, S. 223-234, hier S. 230.

3 Werner Freitag und Martin Scheutz, Zur Einführung, in: idem (Hg.), *Ein bürgerliches Pulverfass? Waffenbesitz und Waffenkontrolle in der alteuropäischen Stadt* (Städteforschung A.102). Wien/Köln/Weimar: Böhlau, 2021, S. 9-16, hier S. 10.

4 Holger Thomas Gräf, Orte der Waffen in der Stadt. Pulvertürme, Zeughäuser und Schießstätten, in: Freitag/Scheutz (Hg.), Ein bürgerliches Pulverfass?, S. 129-144, hier S. 131.

5 Klaus Herbers, *Geschichte Spaniens im Mittelalter. Vom Westgotenreich bis zum Ende des 15. Jahrhunderts*. Stuttgart: Kohlhammer, 2006, S. 102 f. u. 111-115.

6 Claude Dietrich, Die Anfänge der Wiederbesiedlung Innerspaniens, in: *Die deutsche Ostsiedelung des Mittelalters als Problem der europäischen Geschichte. Reichenau-Vorträge 1970-1972*, hg. von Walter Schlesinger (Vorträge und Forschungen, 18). Sigmaringen: Thorbecke, 1975, S. 607-656, hier S. 648 f. mit Hinweis auf die spanische Literatur.

7 Dietrich, Anfänge der Wiederbesiedlung, S. 649.

8 Hektor Ammann, Vom Städtewesen Spaniens und Westfrankreichs im Mittelalter, in: *Studien zu den Anfängen des europäischen Städtewesens. Reichenau-Vorträge 1955-56* (Vorträge und Forschungen, 4). Sigmaringen: Thorbecke, [4]1975 [[1]1958], S. 105-150, hier S. 115.

9 Vgl. zu Cardona Franz Irsigler, Luft macht frei – Wie frei macht Stadtluft, in: *Christliches und jüdisches Eurropa im Mittelalter. Kolloquium zu Ehren von Alfred Haverkamp*, hg. von Lukas Clemens und Sigrid Hirbodian. Trier: Kliomedia, 2011, S. 9-26, hier S. 15; zu Sepúlveda und Oreja: Dietrich, Anfänge der Wiederbesiedlung, S. 649.

10 Dietrich, Anfänge der Wiederbesiedlung, S. 649.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 93 13.05.22 13:41

11 Ibid.

12 Dietrich, Anfänge der Wiederbesiedlung, S. 650.

13 Irsigler, Luft macht frei, S. 16.

14 Dietrich, Anfänge der Wiederbesiedlung, S. 656.

15 Irsigler, Luft macht frei, S. 16.

16 Ibid.

17 André Joris, *La ville de Huy au moyen âge. Des origines à la fin du XIVe siècle*. Paris: Les Belles Lettres, 1959, S. 479-484; *Elenchus fontium historiae urbanae*, Bd. 1, hg. von Bernd Diestelkamp et al. Leiden, 1967, Nr. 11, S. 299 f.; vgl. auch André Joris, Les franchises urbaines en pays mosan et la charte de Huy de 1066, in: *Les libertés urbaines et rurales du XIe au XIVe siècle. Colloque international Spa 5-8 IX 1966*, Actes (coll. Histoire, série in-8°, n° 19). Brüssel, 1968, S. 319-333.

18 Irsigler, Luft macht frei, S. 20 f.

19 Ibid.

20 Vgl. hierzu auch die verschiedenen Interpretationen dieses Artikels bei André Joris, Remarques sur les clauses militaires des privilèges urbains liégeois, in: *Revue belge de philologie et d'histoire* 37 (1959), S. 297-316, hier S. 299-301.

21 Vgl. zur Datierung Martin Uhrmacher, Freiheitsprivilegien und gefreite Orte in den Grafschaften Sponheim, in: *Kurtrierisches Jahrbuch* 37 (1997), S. 77-120, hier S. 88 f., sowie Günther Engelbert, Die Sponheimischen Freiheitsurkunden vom 13.-15. Jahrhundert, in: *Rheinische Vierteljahrsblätter* 32 (1968), S. 220-273, hier S. 223-225.

22 Uhrmacher, Freiheitsprivilegien, S. 77-79 (mit Karte) sowie S. 118.

23 *Regesten des Archivs der Grafen von Sponheim 1065-1437*, bearbeitet von Johannes Mötsch, 5 Teile (Veröffentlichungen der Landesarchivverwaltung Rheinland-Pfalz 41). Koblenz, 1987-1991, hier Nr. 26 (Kreuznach) und Nr. 24 (Enkirch).

24 Regesten Sponheim, Nr. 26, Artikel 24 (Kreuznach) u. Nr. 24, Artikel 17 (Enkirch); Uhrmacher, Freiheitsprivilegien, S. 93.

25 Regesten Sponheim, Nr. 26, Artikel 26 (Kreuznach) u. Nr. 24, Artikel 18 (Enkirch); Uhrmacher, Freiheitsprivilegien, S. 93.

26 Uhrmacher, Freiheitsprivilegien, S. 95.

27 Vgl. zur Erläuterung der einzelnen Waffentypen Engelbert, Die Sponheimischen Freiheitsurkunden, S. 231.

28 Regesten Sponheim, Nr. 26, Artikel 27 (Kreuznach) u. Nr. 24, Artikel 19 (Enkirch).

29 Regesten Sponheim, Nr. 26, Artikel 28 (Kreuznach) u. Nr. 24, Artikel 20 (Enkirch).

30 Vgl. hierzu Engelbert, Die Sponheimischen Freiheitsurkunden, S. 232.

31 Vgl. hierzu Werner Vogt, Stadtrechte und Verwaltung – 13. Jahrhundert, in: *Bad Kreuznach. Von der Stadterhebung bis zur Gegenwart* (Beiträge zur Geschichte der Stadt Bad Kreuznach, Bd. 1). Bad Kreuznach, 1990, S. 1-27, hier besonders S. 18-22.

32 Zur Geschichte von Sprendlingen, redaktionell bearbeitet von Stefan Grathoff, Dominik Kasper und Sebastian Schneichel, in: *regionalgeschichte.net 2015*. URL: https://www.regionalgeschichte.net/rheinhessen/sprendlingen.html (Letzter Zugriff: 24.10.2021).

33 *Ein Außerleßne Chronick von anfang der welt bis auff das jar nach Christi unsers eynigen Heylands gepurt M.D.XXXIX: in vier teyl oder bücher abgeteylet; an fürnemen Historien reich und außbündig* [Verf.: Burchardus Urspergensis]. *Durch Caspar Hedio auß dem Latin ins Teutsch gebracht*. Straßburg, 1543 [[1]1536], S. 562. URL: https://mdz-nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bvb:12-bsb10196484-2 (Letzter Zugriff: 24.10.2021).

34 Wampach, UQBL II, Nr. 353; Neuedition in: Günter Holtus, Anja Overbeck, Olaf Posmyk und Harald Völker, in: Quellen zur Geschichte des Rhein-Maas-Raumes, S. 21-32, hier S. 24 f.

35 Wampach, UQBL III, Nr. 130. Vgl. Nicolas van Werveke, *Les Villes luxembourgeoises et leurs affranchissements*. Luxemburg, 1908, S. 35; Fernand Emmel und Jean-Claude Muller, Die Befreiungsurkunde der Stadt Grevenmacher von 1252. Neuedition, Rekonstruktionsversuche und Übersetzung, in: *1252-2002. 750 Joer Fräiheet fir Gréiwemaacher. E Réckbléck*. Grevenmacher, 2002, S. 10-30, 157-158.

36 Zum Folgenden: Michel Pauly, „Pour ladicte ville faire mouteplier". Städte- und Handelspolitik Johanns des Blinden in der Grafschaft Luxemburg, in: *Johann der Blinde, Graf von Luxemburg, König von Böhmen, 1296-1346*. Tagungsband der 9es Journées Lotharingiennes, 22.-26. Oktober 1996, Centre Universitaire de Luxembourg, hg. von Michel Pauly (PSH, 115; Publ. du CLUDEM, 14). Luxemburg, 1997, S. 219-254, hier S. 221-224, 228-232.

37 Roger Petit, Cartulaire de la ville de Marche-en-Famenne (1311-1484), in: *Handelingen van de Koninklijke Commissie voor de uitgave der Oude Wetten en Verordeningen van België* 34 (1994), S. 37-122, hier S. 73.

38 Louis Lefebvre, *Histoire de Bastogne* [A.I.A.L. CXIV-CXV (1983-84)]. Arlon, 1984, S. 209-212, hier S. 210.

39 Michel Pauly, Diekirch – eine lange Siedlungskontinuität und späte Stadtwerdung, in: *Hémecht* 63 (2011), S. 329-350, hier S. 337 f.

40 Jean Bertholet, *Histoire ecclésiastique et civile du Duché de Luxembourg et Comté de Chiny*, 4 Teile in 8 Bänden, Bd. VI. Luxemburg, 1743 (Nachdrucke: Luxemburg: André Chevalier, 1741–1743; Bastogne: Éditions Musée en Piconrue, 1996–1997), Textanhang S. lxvii-lxix.

41 Nicolas van Werveke, L'acquisition de Virton, d'Ivoix et de Laferté par Jean l'Aveugle, in: *Revue belge de numismatique et de sigillographie* 72 (1920), S. 111-132, hier S. 125-128.

42 Léopold Génicot, *L'Économie rurale namuroise au bas Moyen Age, III. Les hommes – le commun*. Louvain-la-Neuve/Brüssel: Université de Louvain, 1982, S. 106-110 und 136 f.

43 Petit, Cartulaire de la ville de Marche-en-Famenne, S. 75.

44 Bertholet, Histoire du Duché de Luxembourg VI, S. lxvii-lxix.

45 Ein Beitrag zur militärischen Ausrüstung der Stadt Luxemburg im Mittelalter und den Kriegszügen, an denen sie sich beteiligte, soll im Lauf des Jahres 2022 in der Zeitschrift *Hémecht* erscheinen.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 94 13.05.22 13:41

Gilles Genot

D'ici et d'ailleurs : les montres d'armes au XVe siècle

La guerre étant une entreprise coûteuse, la préparation minutieuse était d'une importance primordiale. Ainsi, la procédure de la montre d'armes assurait le contrôle des troupes[1]. Au moment où les combattants étaient recensés et leur équipement vérifié (la montre), les capitaines rédigeaient un acte écrit (la montre d'armes) recensant la liste des combattants et leur nombre. La montre était le premier acte de la mobilisation après lequel les hommes rentraient chez eux pour attendre l'ordre définitif de faire mouvement[2]. La montre d'armes était également dressée pour servir ensuite au paiement[3].

Aussi, dans le Luxembourg, l'organisation de montres devait permettre au plus tard, depuis le début du XVe siècle[4], d'éviter des difficultés au moment du paiement des gages aux hommes d'armes[5]. Présentant la diversité des types de combattants, ces montres d'armes sont également révélatrices au niveau de l'organisation militaire dans le duché à la fin du Moyen Âge[6]. Du fait que de nombreux noms comportant un « de » (« van » / « von ») sont formés d'un nom de baptême accompagné d'une indication d'origine[7], elles se prêteraient également à une étude plus poussée sur le recrutement géographique de l'armée ducale stationnée dans le Luxembourg.

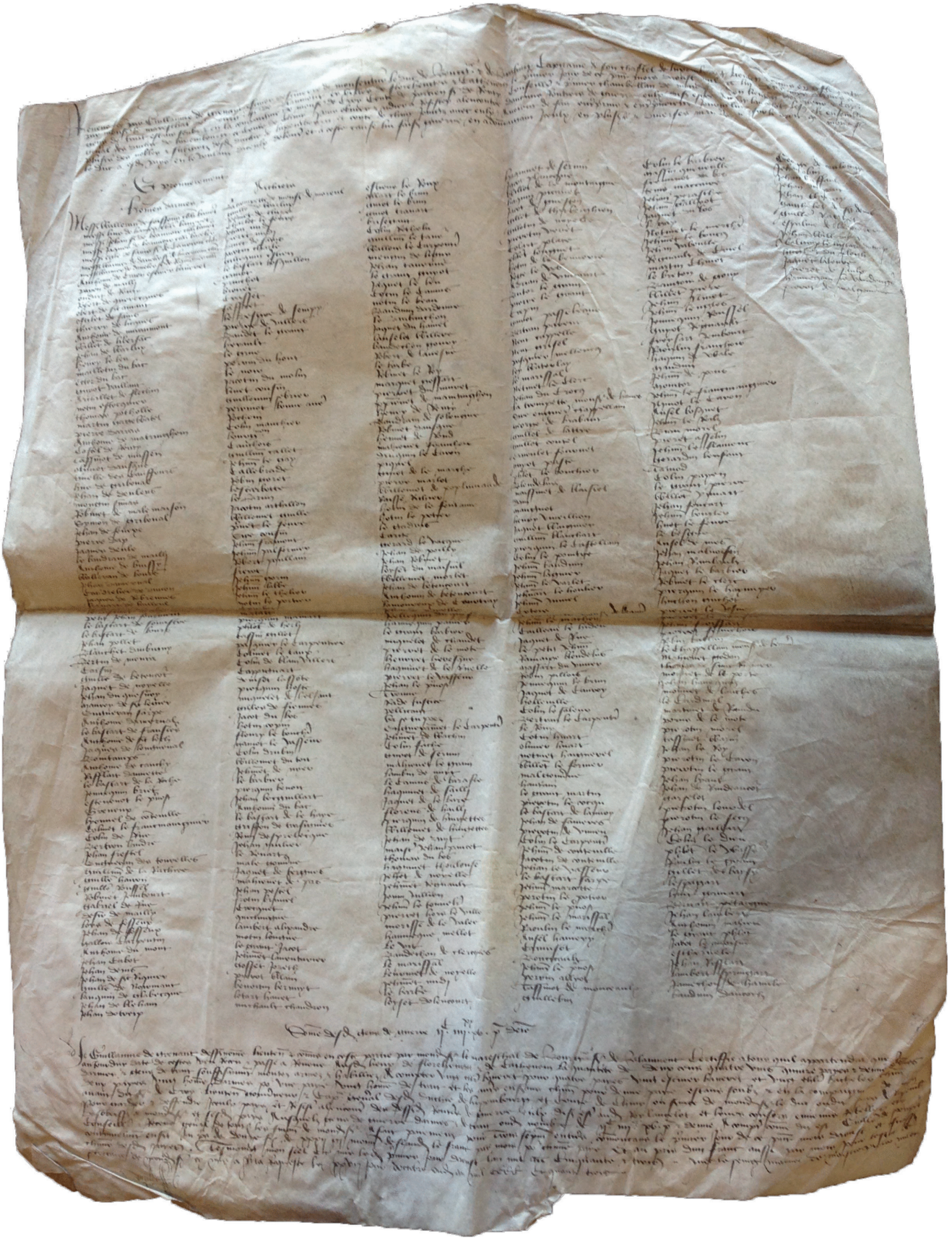
Avec l'avènement du pouvoir bourguignon au Luxembourg, les sources se multiplient. Des convocations du gouverneur (ou bien de son lieutenant) furent couramment adressées à des seigneurs nobles du pays pour les « mande[r] venir aux monstres »[8]. Seule une fraction non estimable des montres dressées dans le Luxembourg est conservée. La plus ancienne qui ait pu être localisée date du 7 août 1447 et a été compilée par les soins d'Étienne de Saint-Martin, maître d'hôtel, et Lancelot le Roubert, secrétaire de Thiébaud IX de Neuchâtel-Bourgogne[9]. Dans cette montre, conservée aux Archives départementales de la Côte-d'Or sont recensés quelque 85 hommes d'armes qui avaient été recrutés pour résister aux entreprises du duc Guillaume de Saxe (1425-1482).

Un total de huit montres d'armes, toutes datant de 1453 et compilées par Guillaume de Grenant et l'écuyer Guillaume de Raduel « dit de Haynnau », prévôt et capitaine d'Ivois[10], sont conservées aux Archives départementales du Nord à Lille[11]. En 1470, des montres d'armes non conservées sont dressées par les seigneurs

le Bastard de Fenestrenges	bâtard de Fénétrange
Gosse q(ui) est a He(n)ry de La Tour	entourage de Henri de La Tour
Ernoult Tristan	Arnold Tristan
Claisquin de Lalich	Clais de Lellich
Claix Vispax	Clais Fischbach
Frederich van Beaurepair	Frédéric de Beaufort
Goeudart de Pierrefort	Godard de Pierrefort
Albert de Florenge	Albert de Florange
ledit messr Jehan de Raville ch(eva)l(ie)r	Jean de Raville
Jehan de Massency	Jean de Messancy
Gillet de Massency	Gilles [?] de Messancy
Pectre van Stokem	Pierre de Stockem
Hansse van Mac(er)en	Hans de Grevenmacher
Jehan bastard de Raville	Jean, bâtard de Raville
Jeh(an) de Beaufort	Jean de Beaufort
Diederijc van Kerpem	Thierry de Kerpen
Jehan van Stockem	Jean de Stockem
Jeh(an) de Nuefchast(el)	Jean de Neufchâtel, seigneur de Saint-Lambert, capitaine et prévôt d'Arlon
Rolland d'Iwoix	Roland d'Ivois
Marcilles de Bourscheit	Marsilius de Bourscheid
Guill(aum)e de Suwastemberch	Guillaume de Schwartzenberg
Henry de Suwastemberch	Henri de Schwartzenberg
Franchoiz de Laval	François de Laval, prévôt de Virton
Jehan de Chinery	Jean de Chinery
Loys de Chinery	Louis de Chinery, seigneur de Lagrange
Henry van Erdorff	Henri d'Erdorf
Berthelemy Chardel	Barthélémy Chardel
Colart de Boulant	Colard de Bolland
Niclaux van Esch	= Esch-sur-Sûre / Esch-sur-Alzette ?
Gobel de Makere	= Grevenmacher ?
Reyner de Bustorff	= Buschdorf ?
Henry le Franchom(m)e	= le franc-homme ?
Pectre Wolff	= Pierre Wolff, futur échevin dans la ville de Luxembourg ?

Tableau 1 : Sujets « luxembourgeois » dans l'armée passée en revue le 15 mars 1453 par Guillaume de Grenant. Source : ADN (Archives départementales du Nord à Lille), B 20.170/156.126.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 95 13.05.22 13:41



Ill. 1 : Montre d'armes, dressée par Guillaume de Grenant, capitaine du château de Luxembourg, 27 octobre 1453. Source : ADN (Archives départementales du Nord à Lille), B 3568.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 96 13.05.22 13:41

Gérard de Rodemack, Robert de La Marck, Louis de La Marck, Rodolphe de Hochberg, Guy de Brimeu, Éverard de La Marck, Jean, comte de Salme, Philippe de Virnembourg[12], Frédéric, comte de Wied, Jean de Dommarien et Guillaume de Sombreff[13].

Le capitaine Hans le Wild établit le 13 octobre 1480 à Luxembourg-ville une montre qui énumère les noms de 68 « gens de guerre almans a piet », originaires de Spire, Sarrebruck, Rottweil, Fribourg, Zurich, Bâle, Coblence, Strasbourg, Ravensbourg, etc., dans le service de Maximilien d'Autriche[14]. Au mois de mars 1482, le militaire franc-comtois Philippe Loyte d'Aresches (?-1511) « estoit venu faire les revues des gens de guerre en cestuy pays »[15], ceci au même moment que le capitaine Jean de Vy avait demandé de « faire ses monstres »[16]. Enfin, en 1486, Maximilien d'Autriche ordonna à Claude du Fay d'établir des montres afin de pouvoir garantir l'approvisionnement et la défense de la ville d'Ivois[17].

Contentons-nous de présenter ici brièvement la présence des individus originaires du Duché de Luxembourg à l'exemple d'une montre d'armes dressée par Guillaume de Grenant, seigneur de Pailly et écuyer d'écurie de Philippe le Bon, le 15 mars 1453 (n. s.)[18]. Guillaume de Grenant, originaire du Duché de Bourgogne[19], s'installa après la prise du pays en 1443, à laquelle il participa, au Luxembourg. Il gravit les échelons dans l'administration luxembourgeoise : capitaine des gens d'armes du prince bourguignon depuis 1435, puis capitaine de la ville de Luxembourg, lieutenant du gouverneur Rodolphe de Hochberg et, enfin, conseiller au Conseil[20].

Sur les 283 combattants qui sont listés sur cette montre d'armes, au moins 33 sont originaires du Duché de Luxembourg. « Au moins », car l'étude de cette catégorie de sources ne peut être exacte : sans parler des difficultés liées à l'état du document (trous, abrasion de l'encre, abréviations), ce sont surtout les noms formés d'un seul élément (« Keilchin », « Chandelaire » …), les déformations des noms (« Claisquin de Lalich » …) ainsi que la mention de personnes par ailleurs totalement inconnues (« Jehan de Etthelburg » …) qui posent problème.

Une étude des montres d'armes des décennies subséquentes devrait s'avérer plus fructueuse. Signalons, à titre indicatif, les « rolles » de 1568[21] et « des hommes d'armes et archiers de la compagnie d'ordonnance », compilées entre 1611 et 1627, dans les quartiers de Mirwart, Marche, Durbuy, La Roche-en-Ardenne, Salm, Houffalize et Bastogne[22]. Dès la deuxième moitié du XVIe siècle, un « commissaire général des montres » assurait l'établissement des montres d'armes. Au cours des années 1570 et 1580[23], cette fonction était occupée par le grand prévôt de Bastogne (1584-1593), commissaire de l'armée et receveur des aides Jean de Cobreville[24].

Revues d'inspection, les montres d'armes effectuées dans le Duché de Luxembourg avaient comme ailleurs surtout un but financier. Pour autant, le croisement de ces listes nominatives, sources d'histoire militaire, avec des documents de la pratique, d'organisation et d'autres textes quantitatifs permettrait d'étudier « la désignation des gens de guerre », leur hiérarchisation et le caractère hétérogène du recrutement social[25].

1 Philippe Contamine, *Guerre, État et Société à la fin du Moyen Âge. Études sur les armées des rois de France, 1337-1494*. Paris : Éditions de l'École des hautes études en sciences sociales, 1972, p. 86-94.

2 Charles Brusten, Les compagnies d'ordonnance dans l'armée bourguignonne, in : *Grandson, 1476. Essai d'approche pluridisciplinaire d'une action militaire au XVe siècle* (Centre d'histoire et de prospective militaires. Série Recherches de sciences comparées, 2), éd. par Daniel Reichel. Lausanne : Centre d'histoire, 1976, p. 112-169, p. 113.

3 Valérie Toureille (dir.), *Guerre et société, 1270-1480*. Neuilly-sur-Seine : Atlande, 2013, p. 200.

4 Albert de Circourt et Nicolas van Werveke, Documents luxembourgeois à Paris concernant le gouvernement du duc Louis d'Orléans, in : *Publications de la Section historique de l'Institut grand-ducal de Luxembourg* 40 (1889), p. 53-148, n°s 141 (1403, 17.2.) ; 272 (1408, 1.8.) ; 274 (1408, 20.8.) ; 276 (1410).

5 Archives de l'État à Arlon, Conseil de Luxembourg, Affaires politiques et administratives, n° 80, f° 1^r-2^v = f° 6^r-7^v = Alphonse Verkooren, *Inventaires des chartes et cartulaires du Luxembourg (comté puis duché)*, 5 vols. (Archives générales du Royaume, Inventaires, 48, 53, 54, 58 et 60). Bruxelles : Guyot, 1914-1921, ici vol. 5 n° 2142 = Roger Petit, *Les aides et subsides dans le Luxembourg de 1360 à 1565 : contribution à l'étude du développement de la fiscalité dans une principauté territoriale*, éd. par Jean-Pol Weber. Bruxelles : Commission royale d'Histoire, 2013, n° 88 ; n° 80, f° 179^r-183^v = Verkooren, Inventaires, vol. 5, n° 2189 (s.d., avant le 15 mai 1526 ?).

6 Cf., par exemple, l'étude de Bertrand Schnerb, Le recrutement social et géographique des armées des ducs de Bourgogne (1340-1477), in : *Guerre, pouvoir, principauté* (Cahiers du Centre de recherches en histoire du droit et des institutions, 18), éd. par Jean-Marie Cauchies. Bruxelles : Presses de l'Université Saint-Louis, 2002, p. 53-67, ici p. 64-67.

7 Cf. Bertrand Schnerb, Les montres d'armes, source de l'étude de la société militaire de la fin du Moyen Âge : l'exemple bourguignon, in : *Revue du Nord* 422 (2017), p. 671-690, p. 689. Sur l'usage de noms de famille dans les Pays-Bas méridionaux, cf. Philippe Godding, *Le droit privé dans les Pays-Bas méridionaux du 12e au 18e siècle*. Bruxelles : Académie royale de Belgique, 1987, p. 86-87.

8 Archives générales du Royaume à Bruxelles (AGR), Chambre des comptes, 2631, 1464-1465, f° 29^r.

9 Archives départementales de la Côte d'Or, B 11.810 ; Jules De la Chauvelays, Les armées des trois premiers ducs de Bourgogne de la Maison de Valois, in : *Mémoires de l'Académie des Sciences, Arts et Belles-Lettres de Dijon*, 3e série, t. 6, 1880, p. 19-335, ici p. 292.

10 AGR, CC 2630, 1453-1454, f° 7^r.

11 Archives départementales du Nord à Lille (ADN), B, 2010, n° 156.126 [1453, 15.3. (n.s.)] ; B 2010, n° 60.913 [1453, 9.2. (n.s.)] ; B 3568, n° 131.979 (1453, 15.4.) ; B 3568, n° 131.984 (1453, 1.7.) ; B 3568, n° 131.982 (1453, 1.8.) ; B 3568, n° 131.981 (1453, 1.9.) ; B 3568, n° 131.980 (1453, 15.8.) ; B 3568, n° 131.983 (1453, 24.8.).

12 Werner Paravinici (dir.), *Comptes de l'argentier de Charles le Téméraire, duc de Bourgogne*, 4 vols. Paris : Publications de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 2001-2009, ici vol. 3, 2, p. 730-733, n°s 2545-2553.

13 Paravicini, *Comptes de l'argentier,* vol. 3, 2, p. 843-848, n°s 2948-2965 ; vol. 3, 1, n° 1254.

14 ADN, B 3568, n° 131.993 (1480, 13.10.). François Lascombes, *Chronik der Stadt Luxemburg*, vol. 2, *1444-1684*. Luxembourg: s. n., 1968, p. 158, sur l'armée de Maximilien dans le Luxembourg.

15 AGR, Chambre des comptes, 2632, 1481-1482, f° 29^r ; 28^v.

16 AGR, Chambre des comptes, 2632, 1481-1482, f° 29^v.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 97 13.05.22 13:41

17 Archives nationales de Luxembourg (ANLux), A-LXIII-23, n° 1808 (1486, 27.7).

18 ADN, B 20.170/156.126, édité dans Gilles Genot, *Gouverner, intégrer, participer. Le duché de Luxembourg sous les princes bourguignons et habsbourgeois (milieu XVe – début XVIe s.)*. Thèse de doctorat, Université du Luxembourg/École Pratique des Hautes Études, 2019, n° 3, p. 692-695.

19 Voir : Pierre Cockshaw, Une source d'information codicologique : les protocoles de notaires conservés aux Archives de la Côte-d'Or, in : *Scriptorium* 25 (1971), p. 67-70, ici p. 68-69.

20 Sur Guillaume de Grenant, voir : Alain Marchandisse, Corneille, bâtard de Bourgogne (ca. 1426-1452), in : *La bâtardise et l'exercice du pouvoir en Europe du XIIIe au début du XVIe siècle* (Revue du Nord. Hors série. Collection Histoire, 31), sous la dir. de Éric Bousmar et al. Lille, 2015, p. 53-89, ici p. 60-61.

21 ANLux, A-XVII (1568, 8.7.-1569, 8.11.).

22 Par exemple ANLux A-V-27, f° 1^{r}-6^{r} (1613, 10. 7.) : *Rolle des francques hommes de la prevosté de Bastoigne selon la monstre prinse le Xe de juillet 1613 par les commissaires soubscripts a ce auctorisé par lettres et ordonnances de leurs altezes souveraines*, et f° 7^{r}-21^{v} (1620, 2.6.) : *Rolle des francs hommes de la prevosté de Bastoigne suivant la monstre prise le 2 de juing 1620*.

23 Archives départementales de la Meuse à Bar-le-Duc, B 2.968.

24 La seigneurie de Cobreville était située dans la prévôté de Bastogne.

25 Schnerb, Les montres d'armes, p. 690.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 98 13.05.22 13:41

Michel Pauly

Die Belagerung von Rodenmacher (1483), von der Stadt Luxemburg aus gesehen

Wie im Freiheitsbrief von 1244 vorgesehen, mussten die Bürger der Stadt Luxemburg auf Verlangen mit dem landesherrlichen Heer in den Krieg ziehen. Dank der gut erhaltenen städtischen Rechnungsbücher[1] ist es möglich, die meisten militärischen Unternehmungen sowie ihre Kosten zu rekonstruieren.[2] So gewinnt der Historiker nicht nur auf makrohistorischer Ebene einen Blick auf die Konflikte einer Epoche – im 15. Jahrhundert wurde das Herzogtum Luxemburg hauptsächlich in die Auseinandersetzung zwischen Burgund-Habsburg und Frankreich hineingezogen –, sondern er kann ebenso die mesohistorische Ebene beobachten, auch wenn der Zugang zur mikrohistorischen Ebene des Individuums ihm weiterhin verschlossen bleibt. Fürs späte 15. Jahrhundert, als ein Großteil der Kampfhandlungen sich im lothringischen Raum abspielte, sind die in den Rechnungsbüchern überlieferten Nachrichten in der Tat viel ausführlicher als 1388, wo es im ältesten erhaltenen Rechnungsbuch ziemlich lapidar heißt: *men Reysde vp dij*[e] *mussel vnd vber mussel* nach Diedenhofen und nahm *busten* (Büchsen) mit sowie ein Fass mit Pfeilen und Pulver.[3]

Rodenmachers Kampf gegen Burgund und Habsburg

Aus den nicht wenigen Kriegszügen, an denen die Stadt beteiligt war, wird hier jener Feldzug in den Blick genommen, dessen Hintergründe Alain Atten vor etlichen Jahren beleuchtet hat.[4] Atten spricht von „Rodenmachers letzter Fehde". Eine Fehde war ein gewaltsames Mittel zur Lösung eines privaten Rechtsstreits und gehörte zum mittelalterlichen Rechtssystem. David Viola schreibt zu Recht: „Fehde diente der Rechtsfindung, nicht der willkürlichen Gewalt." Das galt auch für Krieg, mit dem Unterschied, dass die Fehde ein Mittel individueller Rechtsfindung war, das allerdings auch von Rechtspersonen wie Städten ausgeübt werden konnte und im Prinzip nicht die physische Vernichtung des Gegners intendierte, während der Krieg eine politische Komponente besaß und größere Gruppen in die gewalttätige Austragung des Streits ohne Rücksicht auf Verluste einbezog.[5]

Da der hier zu besprechende Feldzug sich in den Konflikt zwischen Frankreich und Burgund einreiht, in dem die Herren von Rodenmacher seit den 1430er-Jahren auf Seiten Frankreichs standen und die Herzöge von Burgund bei ihrem erfolgreichen Versuch, Luxemburg zu erobern, bekämpften, während die Stadt Luxemburg ihrer Kriegsfolgepflicht gegenüber dem Landesherrn nachkam und nicht aus eigenem Antrieb handelte, scheint mir der Begriff Kriegszug angemessener. Ein Fehdebrief, eine sogenannte Absage der Stadt Luxemburg, mit der eine Fehde dem mittelalterlichen Rechtsempfinden nach formell eröffnet wurde, um die Ehre des Fehdeführers sicherzustellen,[6] ist weder für diesen noch für andere Kriegszüge erhalten. Wenn die Stadt auf Order des Landesherrn ausrückte, war eine solche Absage von Seiten der Stadt auch nicht unbedingt erforderlich.

Die Herren von Rodenmacher besaßen eine ganze Reihe von Burgen (darunter die gleichnamige Ortschaft Rodenmacher/Rodemack im heutigen Frankreich) und gehörten zu den mächtigsten Mitgliedern des Luxemburger Adels.[7] Nach der Niederlage Herzog Karls des Kühnen von Burgund Anfang 1477 vor Nancy witterte Gerhart von Rodenmacher wieder Morgenluft und schloss sich sofort König Ludwig XI. von Frankreich an, der sein Heer unter der Leitung Karls von Amboise in Richtung Luxemburg in Marsch setzte. Da er schon älter war und keine männlichen Nachkommen hatte, wählte Gerhart seinen Neffen Georg von Virneburg zu seinem Feldhauptmann. Dessen Aufgabe war es, das Moseltal für den König von Frankreich offen zu halten.



Abb. 1: Vögler mit Pulverkammer (15. Jh.). Lëtzebuerg City Museum Inventar-Nr. 1995.148. Foto: © Lëtzebuerg City Museum.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 99 13.05.22 13:41

In der Tat gelang Karl von Amboise die Einnahme von Ivoix und Virton, während der burgundisch-habsburgische Gouverneur Philipp von Croÿ, Graf von Chimay, zwei der Rodenmacher gehörenden Burgen belagerte, nämlich Reichersberg (Richemont, zwischen Diedenhofen und Metz) und Esch an der Sauer. Am 13. Oktober 1479 zogen auf Beschluss des Richters, der Schöffen und ihrer Berater zwanzig Bürger und Fußknechte unter Führung des Hauptmanns Ulrich Switzer aus.[8] Sie erhielten 8 Groschen pro Tag und waren sechzehn Tage weg, was eine Ausgabe von 80 Gulden ausmachte. Ursprünglich hatte der Gouverneur-Leutnant vierzig Schützen und die städtische *Courtan* (Kartaune, mittelschwere Kanone) verlangt, doch der Stadtrichter Peter Wolff von Vilcheringen und Diederich von Hillen waren am 9. Oktober mit vier Pferden nach Diedenhofen zum Grafen von Chimay geritten und hatten ein verkleinertes Aufgebot vereinbart. Leider fehlt die Tagesangabe im Rechnungsbuch, doch noch im selben Monat ritten der Richter, Schöffe Wilhelm Moriset und Huwart von Weicherdingen nach Ettelbrück und Diekirch zum Grafen von Chimay, um eine baldige Heimkehr der zwanzig Mann zu erwirken. Während Heinrich von Paltz 8 Gulden erhielt, um mit seinem Karren und zwei Pferden Harnische und anderes Rüstzeug der Bürger und Gesellen sechzehn Tage lang zu transportieren, schlugen Pferdemiete und Verzehr bei den Reisen des Richters mit 6 Gulden 13 Groschen zu Buche. Diese militärischen Mehrausgaben belasteten den Haushalt der Stadt über Gebühr, sodass der Stadtmagistrat zusammen mit einer Bürgerdelegation beschloss, bei den Bürgern eine Anleihe aufzunehmen: 37 Bürger gewährten daraufhin der Stadt einen Kredit von je 6 Gulden.[9] Zudem wurde der Schöffe Clais Haltfast nach Brabant geschickt, um von Erzherzog Maximilian von Österreich einen Zuschuss von 400 Gulden zu erbitten. Die Reise sowie das Schreiben und Versiegeln des städtischen Briefes kosteten 42 Gulden 2 Pfennig.[10]

Als der seit Kurzem mit Maria von Burgund, der Erbtochter Karls des Kühnen, verheiratete Maximilian von Österreich persönlich am 28. September 1480 in Luxemburg eintraf[11] und von dort aus – allerdings erfolglos – die Burg Rodenmacher belagerte, rückten 55 Steinmetze und Zimmerleute sowie dreizehn Handlanger auf seinen Befehl hin aus, *daz slos hespringen helffen ab zu brechen*[12]. Diese Burg Gerharts von Rodenmacher lag nahe der Hauptstadt und von dort aus waren schon Truppen vor der Stadt aufgetaucht.[13]

Am 1. Februar 1482 begleiteten die Bürger, die „in großer Zahl" über Nacht im Rathaus gewartet hatten, den Burghauptmann Junker Johann von Dommarien, um bei Arlon einen Anschlag auf die Franzosen zu verüben. Zwei Fuhrleute führten auf von je zwei Pferden gezogenen Karren *zwo hachgen bůssen mit zwen bucken* (Hakenbüchsen auf Holzböcken) sowie die Harnische der Bürger mit.[14] Am 23. Februar folgte ein *anslag vnd vffsatz* desselben Hauptmanns und anderer Getreuer Maximilians gegen Rodenmacher; obwohl offenbar keine Bürger beteiligt waren, bezahlte der Richter in derselben Nacht dem Hauptmann einen Umtrunk in einer städtischen Wirtsstube.[15] Hingegen hatten der Richter und eine Anzahl Bürger bei einer anderen Gelegenheit den Grafen von Bitsch ins Feld begleitet und – an einem nicht genannten Datum – Gerhart von Rodenmacher und sein Gefolge niedergeworfen.[16]

Am 29. Mai kam es in Gandern zu einem Zwischenfall mit Kämpfern des Rodenmachers, bei dem etliche Bürger getötet, andere verwundet wurden, sodass zwei Dominikaner und zwei Franziskaner von der Stadt hingeschickt wurden, die Toten aufzuladen und nach Hause zu bringen. Vier Boten sollten mehr über die Umstände herausfinden und die Verletzten auf einem Wagen in die Stadt zurückbringen.[17]

Am 18. August 1482 gelang Erzbischof Johann von Trier die Aushandlung eines Vergleichs zwischen Maximilian und den Herren von Rodenmacher und Virneburg. Der Virneburger sollte 4.000 Gulden Entschädigung erhalten. Für diese Schätzung (Sondersteuer) durch den Landesherrn musste die Stadt Luxemburg einen Anteil von 260 Gulden aufbringen; de facto wurden etwas über 297 Gulden eingenommen, die im Haushaltsjahr 1483 mit 308 Gulden 12 Groschen verbucht wurden.[18] Das von der zu dem Zweck eingesetzten Finanzkommission angelegte eigene Rechnungsbuch verzeichnet 472 Bürgernamen, aufgeteilt auf acht Stadtviertel. Es ist dies die einzige Steuerliste, die einen Einblick in die soziale Schichtung der Bürgerschaft erlaubt, weil es sich um eine Proportionalsteuer handelte.[19]

Die Belagerung von Rodenmacher (1483)

Trotz des Vergleichs flammte der Kampf gegen Gerhart von Rodenmacher und Georg von Virneburg 1483 wieder auf. Vorbereitet wurde der Kriegszug (Anfang Mai?) auf einem Treffen des Gouverneurs Claude de Neuchâtel und der Ritterschaft des Herzogtums in (Greven)Macher. Daran nahmen auch der Stadtrichter Peter Wolff und der Vorjahresrichter Thilmann von Kare teil, um sich mit den Vertretern Lothringens und Bars sowie der Stadt Metz abzusprechen.[20] Am 12. Mai beschloss die im Franziskanerkloster versammelte Stadtgemeinde den Zug gegen das von Gerharts Neffen Wilhelm von Virneburg verteidigte Rodenmacher, der zwei Tage später begann.[21] Ob die Stadt einen Fehdebrief an den Herrn von Rodenmacher schickte, geht aus dem Eintrag im Rechnungsbuch nicht hervor; ein entsprechender Botengang ist nicht verzeichnet. Der Stadt Luxemburg kam die Aufgabe zu, zusammen mit den Truppen Lothringens und Bars vor Rodenmacher zu ziehen, während die Metzer Einheiten zusammen mit der Luxemburger Ritterschaft und der Propsteigarnison von Diedenhofen die andere Grenzburg Reichersberg belagerten.[22]

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 100 13.05.22 13:41

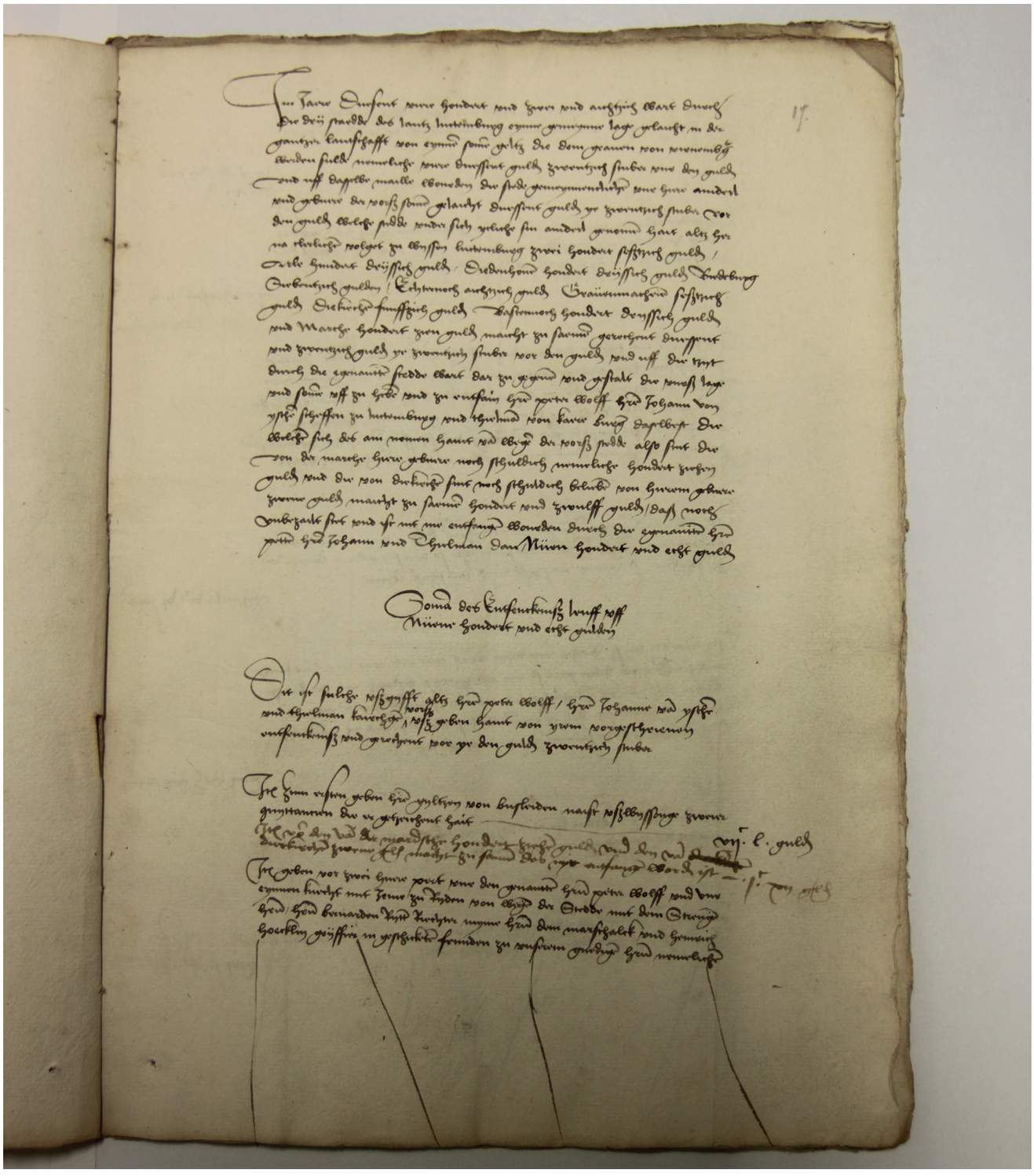


Abb. 2: Auszug aus dem städtischen Rechnungsbuch von 1482-83: Einleitung zur Schätzung von 4.000 Gulden zugunsten von Graf Georg von Virneburg im Jahr 1482 durch die drei Städte des Herzogtums. Archives de la Ville de Luxembourg: LU 1 20 R 167, fol. 17.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 101 13.05.22 13:41

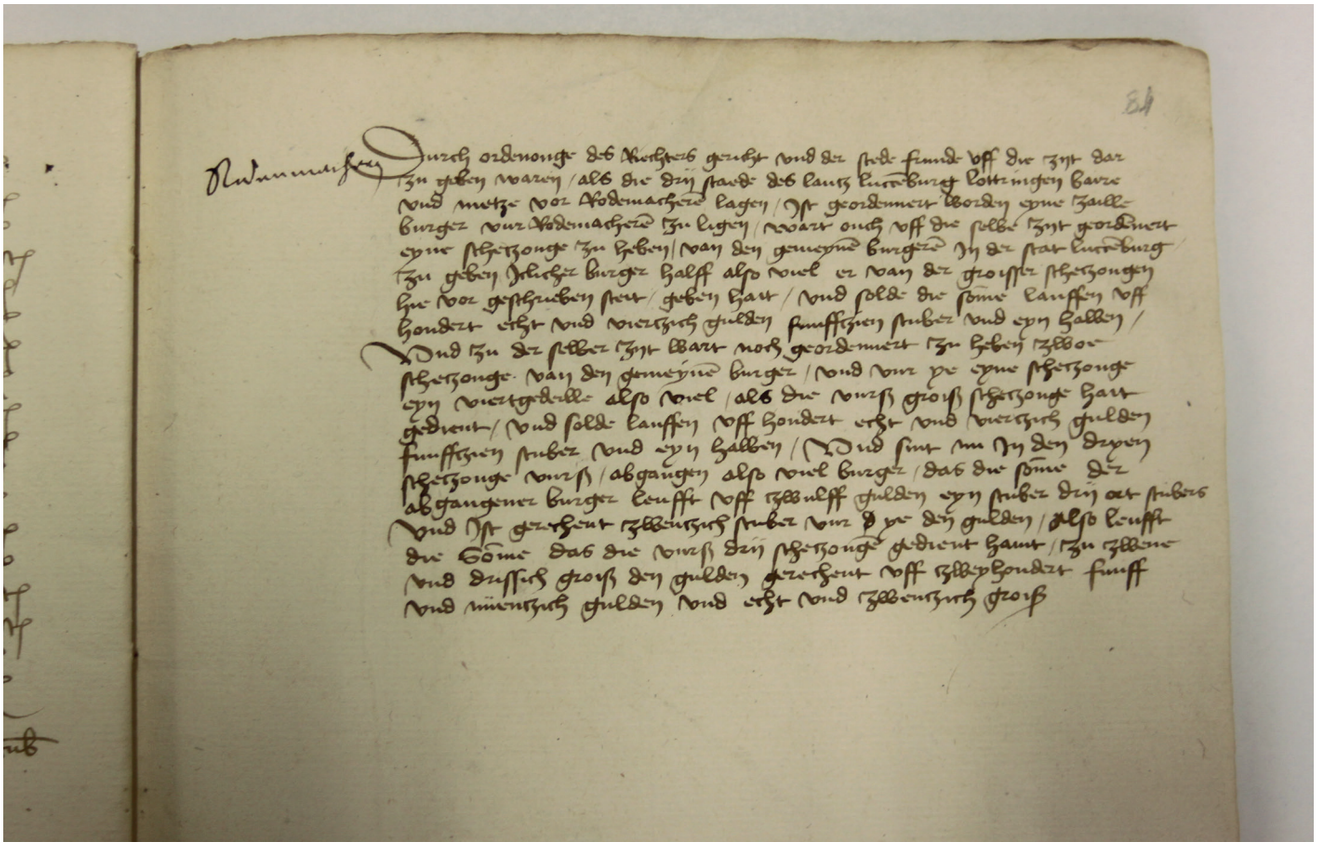


Abb. 3: Auszug aus dem städtischen Rechnungsbuch von 1482-83: Abrechnung des Anteils der Stadt Luxemburg an der Schätzung zur Finanzierung der Belagerung von Rodenmacher. Archives de la Ville de Luxembourg: LU 1 20 R 167, fol. 84.

Der finanzielle und logistische Aufwand für die Stadt war beträchtlich[23]: Richter, Schöffen und ihre Berater hatten fünfzig Bürger aufgeboten, die vom Schöffen Clais Schusse von Scheidelingen befehligt wurden. Ob auch die fünfzig Söldner aus der Burggarnison unter seinem Kommando standen, bleibt unbekannt, doch auch so war das Aufgebot geringer als die 150 Reiter und 3.000 Mann zu Fuß, die aus Metz kamen.[24] Die Bürgersoldaten erhielten jeweils *eynen tzwilche*[25] *kedel mit eyme roden wullen armen*. Für die Armee wurden 33 ⅛ Ellen gebraucht, zum Preis von 16 Groschen/Elle; 112 Ellen *tzwillich* à 2 ¾ Groschen wurden in Trier gekauft, neun zusätzlich à 3 Groschen in Luxemburg beim Baumeister selbst. Schöffe Friedrich vom Kreuz lieferte drei Ellen *schechter*[26] à 8 Groschen, aus denen Lulchgin (sic) Liebman ein Fähnchen machte, das Nikolaus der Maler bemalte und das wohl auf den Materialwagen aufgepflanzt wurde.[27] Des Weiteren führten sie hundert Schaufeln aus Holz sowie Kerzen, Salz und einen gemieteten Kessel mit. Letzterer wurde wohl beim Kochen *verbrant*, d. h. Essen war angebrannt und er musste bei der Rückkehr eigens gesäubert werden. Der Meier von Hellingen transportierte zudem Zelte, Hakenbüchsen, Böcke und Bleiklötze vor Rodenmacher.

46 Mann erhielten einen Tagessold von 3 Stüber, Schoisch Dederich als *bussen meister* erhielt 4 Stüber pro Tag und Clais Schusse als Hauptmann den doppelten Sold von 6 Stüber. Das machte pro Woche 51 Gulden 16 Stüber, die mit 53 Gulden 30 Groschen 8 Pfennig verbucht wurden. Clais Schusse erhielt zusätzlich ein Fässchen Wein von 72 Quart. Das Geld wurde jeweils ins Feld geliefert. Ab der dritten Soldauszahlung sank die Zahl progressiv auf zwanzig Kämpfer, sodass der Betrag sich in der dritten Woche auf über 38 Gulden belief. Von knapp 32 Gulden in der vierten Woche sank der Betrag bis zur achten Woche auf etwas über 21 Gulden. Als *die frijheit gewonnen wart,* erhielten die Gesellen, *daz sy sich also herlich bewijsten*, Wein für knapp 16 Groschen.

Während im städtischen Rechnungsbuch vor allem Kosten für den Transport der *grossen yssen slange*, deretwegen Johann von Bartringen siebzehn Tage mit zwei Pferden vor Rodenmacher blieb, verzeichnet sind, ist dem Tagebuch des Metzer Bürgers Jean Aubrion zu entnehmen, dass *fut au iiije jour rompue la grosse bombarde de Lucembourg*, weil ein Rodenmacher Spion sie sabotiert hatte. Daraufhin wurde aus Nancy Ersatz geholt.[28] Das Zelt des Hauptquartiers unter dem Oberkommando des Gouverneurs Claude von Neuchâtel war in *heysingen* (Esing, knapp 1 km nordwestlich Rodemack, Dép. Moselle) aufgeschlagen worden. Da beide Orte nur einen Tagesritt von der Hauptstadt entfernt waren, begaben sich der Richter und etliche Schöffen öfters dorthin, wenn der Gouverneur sie einbestellte, oder sie schickten Boten hin und her, sodass im Rechnungsbuch mehrmals Ausgaben für Pferdemiete, Verzehr, Botengänge u. ä. verzeichnet sind.

Bei einer dortigen Besprechung des Gouverneurs mit dem Burghauptmann sowie allen anderen Verbündeten aus dem Herzogtum und den Städten Luxemburg, Arlon und Diedenhofen

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 102 13.05.22 13:41

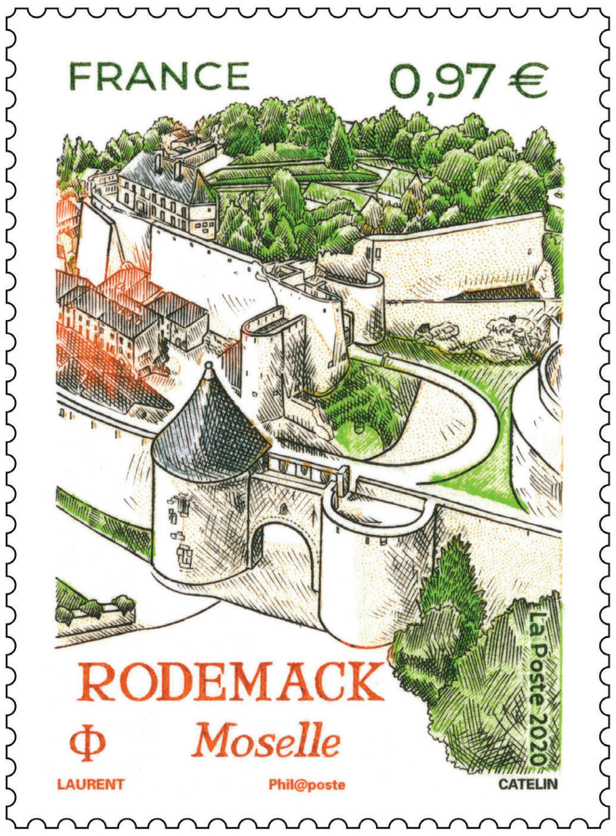


Abb. 4: Briefmarke der französischen Post mit einer Draufsicht des heutigen Bauzustandes (korrespondiert mit den dunklen Umrissen in Abb. 5). Privatbesitz des Autors.

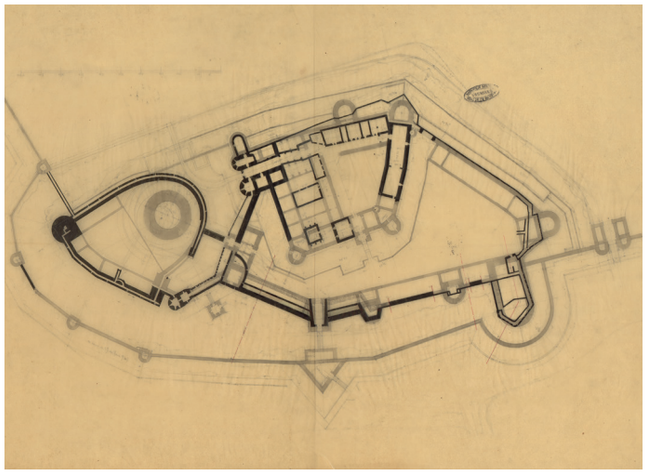


Abb. 5: Grundriss der Festungsanlage (Plan ca. zweite Hälfte 19. Jh., erarbeitet anlässlich einer Bestandaufnahme für einen nicht realisierten Umbau). Archives départementales de la Moselle (Metz), Fonds Florange, 6J112/4 – Plansammlung, AD1B68X2.

wurde am 4. Juli 1483 beschlossen, einen Kredit von 2.000 Gulden aufzunehmen, um die Belagerung von Rodenmacher und Reichersberg baldigst beenden zu können.[29] Als nach dem Fall von Reichersberg Wilhelm von Virneburg, Georgs Bruder und Domherr in Köln, als Hauptmann der Feste Rodenmacher am 5. Juli die Kapitulation anbot und am 6. Juli die *Rachtung vnd das slos Rodenmacheren vberlevert wart*, ließ der Gouverneur den Stadtrichter und die Schöffen holen, damit auch sie die *Rachtung* hörten.[30]

„Zum Krieg führen sind drei Dinge nötig: Geld, Geld und nochmals Geld“[31]

Finanziert wurde der ohne Zweifel aufwendigste in den Rechnungsbüchern belegte Feldzug mit drei zusätzlichen *schetzungen*, die zusammen nochmals eine ähnlich hohe Summe wie die bereits genannte große Schätzung einbringen sollten: 295 Gulden 28 Groschen wurden verbucht. Insgesamt sind für den Zug nach Rodenmacher im Rechnungsbuch von 1482-83 Ausgaben in Höhe von etwas über 328 Gulden verzeichnet, davon fast 276 Gulden für Soldzahlungen.[32] Das waren 25 % der Einnahmen und 23 % der Ausgaben des Rechnungsjahres 1482-83, das mit einem Defizit von knapp über 112 Gulden abschloss.[33] Ohne die Sondersteuern hätte der Fehlbetrag annähernd 705 Gulden betragen, also fast die Hälfte der auf rund 1.421 Gulden bezifferten Ausgaben des Jahres 1482-83.[34] Interessant zu vermerken ist die Tatsache, dass die Kosten ganz von der Stadt getragen wurden, während der Freiheitsbrief Ermesindes von 1244 vorgesehen hatte, dass nach acht Tagen der Landesherr die Kosten zu übernehmen hatte.[35]

Als schließlich im August Engelbert von Nassau, Graf von Vianden, gegen das Hauptquartier Georgs von Virneburg in Neuerburg in der Eifel ziehen wollte, verlangte er von der Stadt Luxemburg erneut vierzig Mann. Diesmal schickte die Stadt Thilmann den Bartscherer zweimal mit einem Brief nach Vianden, um sich für ihre Nicht-Teilnahme zu entschuldigen.[36] Angesichts der Kosten eines solchen Feldzugs, wie sie im Falle der Belagerung von Rodenmacher detailliert fassbar sind, kann man die Entscheidung verstehen.[37]

Nichtsdestoweniger zeigt das Beispiel der städtischen Beteiligung an der Belagerung von Rodenmacher von Mai bis Juli 1483, dass das städtische Kontingent eine Rolle in der Politik des Landesherrn zu spielen hatte, auch wenn der Aufwand mit dem 3.000 Mann starken Heer der Stadt Metz nicht zu vergleichen war. Andererseits wird ebenfalls klar, dass diese militärischen Pflichten bei den Bürgern nicht beliebt waren, denn wie anders soll man die sich häufenden Desertionen ab der zweiten Belagerungswoche erklären? Wahrscheinlich konnte der Gouverneur diesen schleichenden Abgang der städtischen Miliz nicht verhindern, denn laut sogenanntem Freiheitsbrief waren die Bürger nur zu einer Woche Kriegsdienst auf eigene Kosten verpflichtet.[38]

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 103 13.05.22 13:41

1 *Die Rechnungsbücher der Stadt Luxemburg*, hg. von Claudine Moulin und Michel Pauly, 12 Bde. (Schriftenreihe des Stadtarchivs Luxemburg, 1-12; Publ. du CLUDEM, 20.48). Luxemburg, 2007-2022 (in Folge: RB), hier: Michel Pauly, Ein langer Weg zu einer reichen Quelle, in: RB 1, S. 11-16; Michel Pauly, Eine einzigartige Quelle: die mittelalterlichen Rechnungsbücher der Stadt Luxemburg, in: *ons stad* 112/2016, S. 46-49.

2 Eine Liste militärischer Unternehmungen der Stadt bietet schon Nikolaus van Werveke, *Kulturgeschichte des Luxemburger Landes.* Luxemburg: Gustave Soupert, 1924/26 (Nachdruck: hg. von Carlo Hury [in 2 Bänden]. Esch/Alzette: Schortgen, 1983; zitiert wird nach der Erstausgabe), Bd. II, S. 68-79.

3 RB 1, S. 32.

4 Alain Atten, Rodenmachers letzte Fehde, in: *Hémecht* 38 (1986), S. 7-36.

5 Zum Folgenden: Otto Brunner, *Land und Herrschaft. Grundfragen der territorialen Verfassungsgeschichte Österreichs im Mittelalter*. Darmstadt: WBG-Bohrer, [5]1990, dessen Charakterisierung der Fehde in Absetzung zu Krieg und Rache sich weitgehend durchgesetzt hat; A. Boockmann, Fehde, Fehdewesen, in: *Lexikon des Mittelalters* IV (1987), Sp. 331-334; Hans-Henning Kortüm, Fehde, in: *Enzyklopädie des Mittelalters*, Bd. I, hg. von Gert Melville und Martial Staub. Darmstadt, 2008, S. 274 f.; David Viola, *Die Fehde in Theorie und Praxis. Untersuchung zur Anwendbarkeit der Fehdetheorie an luxemburgischen Beispielen (13.-15. Jhdt.).* Masterarbeit, Universität Luxemburg, 2007-2008, S. 3-32, Zitat S. 31.

6 Viola, Die Fehde in Theorie und Praxis, S. 14.

7 Zum Folgenden: Atten, Rodenmachers letzte Fehde.

8 RB 8, S. 170 f.; vgl. François Lascombes, *Chronik der Stadt Luxemburg 1444-1684.* Luxemburg: Sankt-Paulus-Druckerei, 1976, S. 152 f.; J.-P. Koltz, Erzherzog Maximilian von Österreich 1480 in Luxemburg, in: *Les Amis de l'Histoire* 2 (1959), S. 41-78, hier S. 56 f.; van Werveke, Kulturgeschichte II, S. 77.

9 RB 8, S. 172 f.

10 RB 8, S. 171 f.

11 Koltz, Erzherzog Maximilian, S. 61-70; vgl. Lascombes, Chronik, S. 157-164.

12 RB 8, S. 177. Von Lascombes, Chronik, S. 157, auf August 1480 datiert.

13 RB 8, S. 177.

14 RB 9, S. 115; vgl. Lascombes, Chronik, S. 168.

15 RB 9, S. 120.

16 RB 9, S. 119.

17 RB 9, S. 117; van Werveke, Kulturgeschichte II, S. 77; Atten, Rodenmachers letzte Fehde, S. 12.

18 RB 9, S. 172 und 209.

19 RB 9, S. 196-209. Vgl. Michel Pauly, Luxemburg im späten Mittelalter II. *Weinhandel und Weinkonsum* (PSH, 109; Publ. du CLUDEM, 5). Luxemburg, 1994, S. 195-204.

20 RB 9, S. 161; van Werveke, Kulturgeschichte II, S. 77-79. Zum gesamten Verlauf der Fehde und ihren Hintergründen vgl. Atten, Rodenmachers letzte Fehde.

21 RB 9, S. 180.

22 Atten, Rodenmachers letzte Fehde, S. 17.

23 RB 9, S. 188-194; Lascombes, Chronik, S. 175-178.

24 Roger Petit, Le Luxembourg et le recul du pouvoir central après la mort de Charles le Téméraire, in: *Le privilège général et les privilèges régionaux de Marie de Bourgogne pour les Pays-Bas. 1477*, hg. von Wim P. Blockmans (Anciens Pays et Assemblées d'États, 80). Kortrijk/Heule: UGA, 1985, S. 373-447, hier S. 378; Atten, Rodenmachers letzte Fehde, S. 20.

25 Starkes, zweifädiges Linnen. URL: https://woerterbuchnetz.de/#1, s. v. zwillich (Letzter Zugriff: 29.06.2021).

26 Grobes, selbst gewobenes Linnen. URL: https://woerterbuchnetz.de/#1, s.v. schechter (Letzter Zugriff: 09.04.2021).

27 Siehe: Ernst Voltmer, Fahnenwagen, in: *Lexikon des Mittelalters* IV (1989), Sp. 229-230.

28 Atten, Rodenmachers letzte Fehde, S. 20 mit Anm. 31 und 34.

29 François-Xavier Würth-Paquet und Nicolas van Werveke, *Cartulaire ou recueil de documents politiques et administratifs de la ville de Luxembourg. De 1244 à 1795* (PSH, 35/1). Luxemburg, 1881: Text 64.

30 Text der Kapitulation bei Atten, Rodenmachers letzte Fehde, S. 27 f.

31 Ausspruch, der mehreren Kriegsherren zugeschrieben wird, darunter Raimondo Graf von Montecuccoli (1608-1680). – Zur Einführung ins mittelalterliche Währungssystem, siehe: Franz Irsigler, Der nervus rerum. Geld im Alltag des späten Mittelalters, in: *Leben im Mittelalter*, Bd. 3, hg. von Günter Gehl und Mathilde Reichertz (Historie und Politik, 10). Weimar: Bertuch, 1999, S. 103-117; Jean-Marie Yante, Le comté puis duché de Luxembourg, in: *Monnaies de compte et monnaies réelles. Pays-Bas méridionaux et principauté de Liège au Moyen Âge et aux Temps modernes*, hg. von Johan van Heesch, Jean-Marie Yante und Hannes Lowagie. Louvain-la-Neuve: Université catholique de Louvain (Études numismatiques 5), 2016, S. 81-93.

32 RB 9, S. 169, 172 und 209. Der Baumeister verzeichnete zusätzlich 8 Gulden von säumigen Bürgern.

33 RB 9, S. 172 und 195.

34 RB 9, S. 195.

35 Siehe in diesem Band den Beitrag von Michel Pauly und Martin Uhrmacher, *Bürgerliche Freiheiten und militärische Pflichten mittelalterlicher Städte*.

36 RB 9, S. 177, 184; vgl. Atten, Rodenmachers letzte Fehde, S. 13 und 23. Van Werveke, Kulturgeschichte II, S. 79, spricht irrtümlicherweise von einer Neuerburg bei Diedenhofen; ebenso ist der Eintrag im Ortsregister in RB 9, S. 213 zu korrigieren.

37 Auf die laufenden Ausgaben für den Mauerbau, Wachdienste und die Bewaffnung und auf die Art der zur Verfügung stehenden Waffen werde ich in einem Beitrag für die Zeitschrift *Hémecht* im Lauf des Jahres 2022 zurückkommen.

38 Wie Anm. 35.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 104 13.05.22 13:41

Christiane Bis-Worch

Großburgen, kleine Burgen und feste Orte im mittelalterlichen Luxemburg

Die Fallbeispiele Useldingen, Aspelt, Colpbach-Bas und Trintange in ihrer wechselvollen herrschaftspolitischen und militärischen Bedeutung

Vor wenigen Jahren fand in Saarbrücken eine Ausstellung statt mit dem eingängigen Titel „Steinerne Macht – Burgen, Festungen, Schlösser in Lothringen, Luxemburg und im Saarland". Der dazugehörige Katalog wird in Kürze in zweiter Auflage erscheinen, was zeigt, dass das Interesse an dem Thema weiterhin ungebrochen ist. Auf über 670 Seiten werden zahlreiche Beispiele aus den genannten Regionen gebracht, aber schon in einem der ersten Kapitel zeigt sich, dass – abgesehen von den bekannten Großburgen – die Erforschung der kleineren Burgen und festen Orte ein großes Forschungsdesiderat darstellt.

Luxemburg macht dort keine Ausnahme.[1] Nun hatte die Verfasserin die Gelegenheit, bei der archäologischen Erforschung einiger Beispiele dabei zu sein, die es in diesem Kontext vorzustellen lohnt, zeigen sie doch, wie weitgefächert die jeweiligen ‚Lebensläufe' der Burgen sein können. So werden wir am Beispiel Useldingen sehen, wie aus einer kleinen, turmhügelburgartigen Anlage eine Burg entsteht, die große Bereiche der heutigen Ortschaft umschließt. Aspelt hingegen hat sich als bedeutende Anlage der Frühzeit herausgestellt, deren gesellschaftspolitische Bedeutung mit der Zeit verloren ging bzw. die in der Renaissance ein völlig neues Gesicht erhielt. Das feste Haus, welches in Colpach-Bas erforscht werden konnte, dürfte kaum je für höhere Weihen gedacht gewesen sein, sondern lediglich als Sitz eines lokalen Verwalters gedient haben. Das letzte Beispiel kommt aus Trintange, welches vor allem Fragen aufwirft, die es in Zukunft noch zu klären gilt.

Trotz aller Unterschiedlichkeit, so ist doch allen Beispielen gemeinsam ihre strategische Lage entlang alter Handelswege, denn sie dienten – neben der wirtschaftlichen Organisation – zur Sicherung der Verkehrsachsen und damit auch des jeweiligen Territoriums im Zusammenhang mit dem herrschaftlichen Landesausbau, der ab dem späten 10. bis Anfang 11. Jahrhundert immer weiter an Fahrt aufnahm.[2]

Useldingen – vom festen Ort zur Großburg

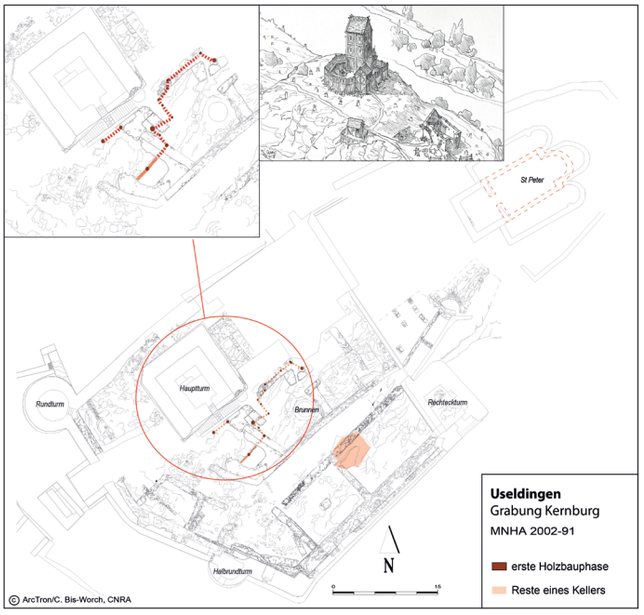
Wie die Ausgrabungen belegen konnten, gehört die Burg Useldingen zu den frühen Vertretern dieser baulichen Entwicklung.[3] Sie liegt im Norden des Gutlandes auf dem Ausläufer eines kleinen Felsrückens, der den Zusammenfluss des Schwebbaches mit der Attert überragt. Eine Furt zu Füßen der Burg war Teil eines alten Verbindungsweges, der die Täler der Alzette und Sauer mit Arlon verband (Abb. 1).



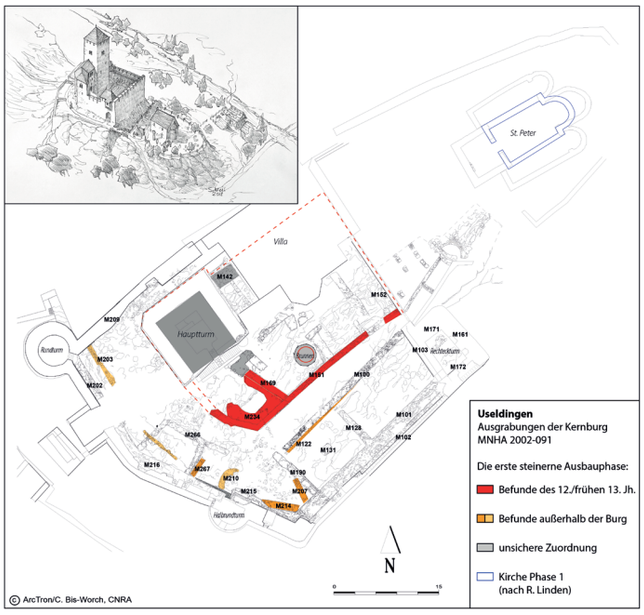
Abb. 1: Useldingen. Lage und historisches Umfeld der Burg anhand eines Luftbilds der Ortschaft. Grafik: C. Bis-Worch, CNRA/INRA, G. Majerus und St. Reichert auf Grundlage eines Plans von 1774.

Obwohl nur wenige Strukturen erhalten sind, können wir dennoch vermuten, dass es sich zunächst um eine sehr kleine Anlage aus Holz mit einhergehender palisadenartiger Pfosten-Flechtwand gehandelt hat, die im Grunde wie eine Turmhügelburg auf einem kleinen Felssporn stand, welcher ursprünglich 7 bis 10 Meter steil

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 105 13.05.22 13:41

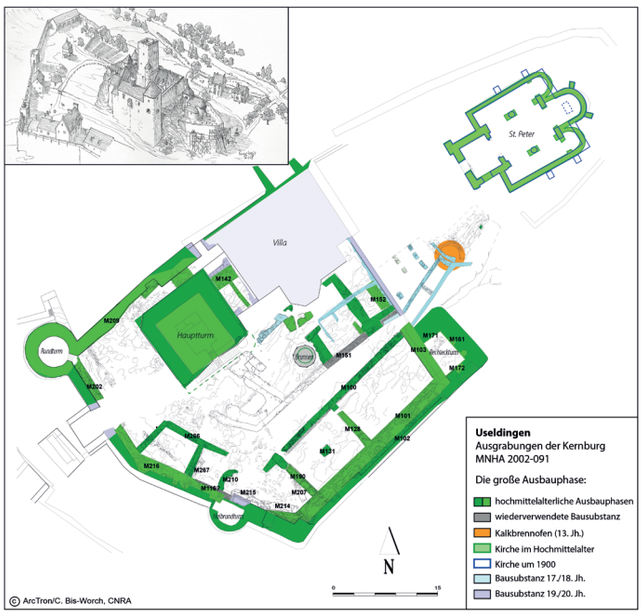


a) Die ältesten Strukturen, bestehend aus einer Reihe Pfostensetzungen (Holzkonstruktion).



b) Erste Ausbauphase aus Stein.

Abb. 2.a.b.c.: Useldingen. Grabungspläne der verschiedenen Ausbauphasen. Die isometrische Rekonstruktion von Serge Weiss basiert auf dem Plan von 1774. Grafik: C. Bis-Worch, CNRA/INRA.



c) Große hochmittelalterliche Ausbauphase und spätere Ergänzungen.

bergab fiel (Abb. 2a). Etwas unterhalb lässt ein Keller auf ein weiteres Gebäude schließen, was bedeutet, dass die Burg nicht isoliert gestanden hat. Mittels Keramik und einer C-14-Datierung kann diese erste Bauphase in das 9. bis 10. Jahrhundert datiert werden.

Der folgende erste Steinbau (Abb. 2b), welcher in das 11. bis 12. Jahrhundert datiert werden konnte, umschließt schon ein größeres Areal. Der Eingang befand sich im Südosten der Anlage, wo ein kleiner Weg zur ehemaligen Peterkirche führte, die demnach ursprünglich nicht Teil der Burg, sondern ihr vorgelagert war. Diese archäologischen Fakten stimmen überein mit der ersten historischen Nennung der Burg aus der Zeit zwischen 1076 und 1111, in welcher Theobald und seine Frau Hazeka die vor ihrer Burg gelegene und dem heiligen Petrus geweihte Kirche dem burgundischen Kloster von Molesme vermachen.

Unsicher ist, ob sich noch eine weitere Kapelle im Burginneren befand. Laut Burgenkanon können wir das durchaus vermuten, doch sie könnte auch als kleiner Annex des *Pal(l)as* bzw. der *Aula*[4] bestanden haben. In diesem Falle käme die Archäologie an ihre Beweisgrenzen. Zumindest können wir sicher davon ausgehen, dass die Fundamentreste südlich des heutigen Hauptturmes die Existenz eines der genannten Gebäudeteile neben dem Hauptturm belegen.

Der große, heute noch weithin sichtbare Hauptturm dürfte effektiv im Kern spätestens zu dieser Zeit bestanden haben, denn zum einen steht er an strategisch höchster Stelle des Felssporns, zum anderen hatte Theobald als freier Ritter das Recht dazu, ihn zu errichten. Im Gegensatz zu heute erfolgte der Zugang in die erste Etage über eine Außentreppe, die im Notfall zerstört werden konnte. Der Hauptturm hatte mehrere Funktionen: Er war weithin sichtbares Zeichen der Macht, Wachtturm und letzter Rückzugsort im Falle einer kriegerischen Auseinandersetzung. Von ihm aus ließ sich die Verteidigung dirigieren. Die im Volksmund so berühmten Kellerverliese kamen dabei eher selten vor; allerdings kann man aufgrund von Gewölberesten davon ausgehen, dass es in Useldingen zumindest einen nur von oben zu erreichenden Keller im Hauptturm gegeben hat.

Bleibt zu erwähnen, dass der westliche Burgzugang durch einen zweiten, äußeren Mauergürtel zusätzlich abgesichert wurde.

Teile dieses Mauergürtels werden in der hochmittelalterlichen Ausbauphase (Abb. 2c) als Fundament des neuen Pallasgebäudes wiederverwendet, welches in der 2. Hälfte des 13. bzw. im frühen 14. Jahrhundert errichtet wurde. Obwohl unklar ist, ob der auf dem Kirchengelände angetroffene Kalkbrennofen zum Ausbau der Kirche oder der Burg gehörte, können wir beide Gebäude doch mit den historisch verbrieften Herren Robert I. und Robert II. in Ver-

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 106 13.05.22 13:42

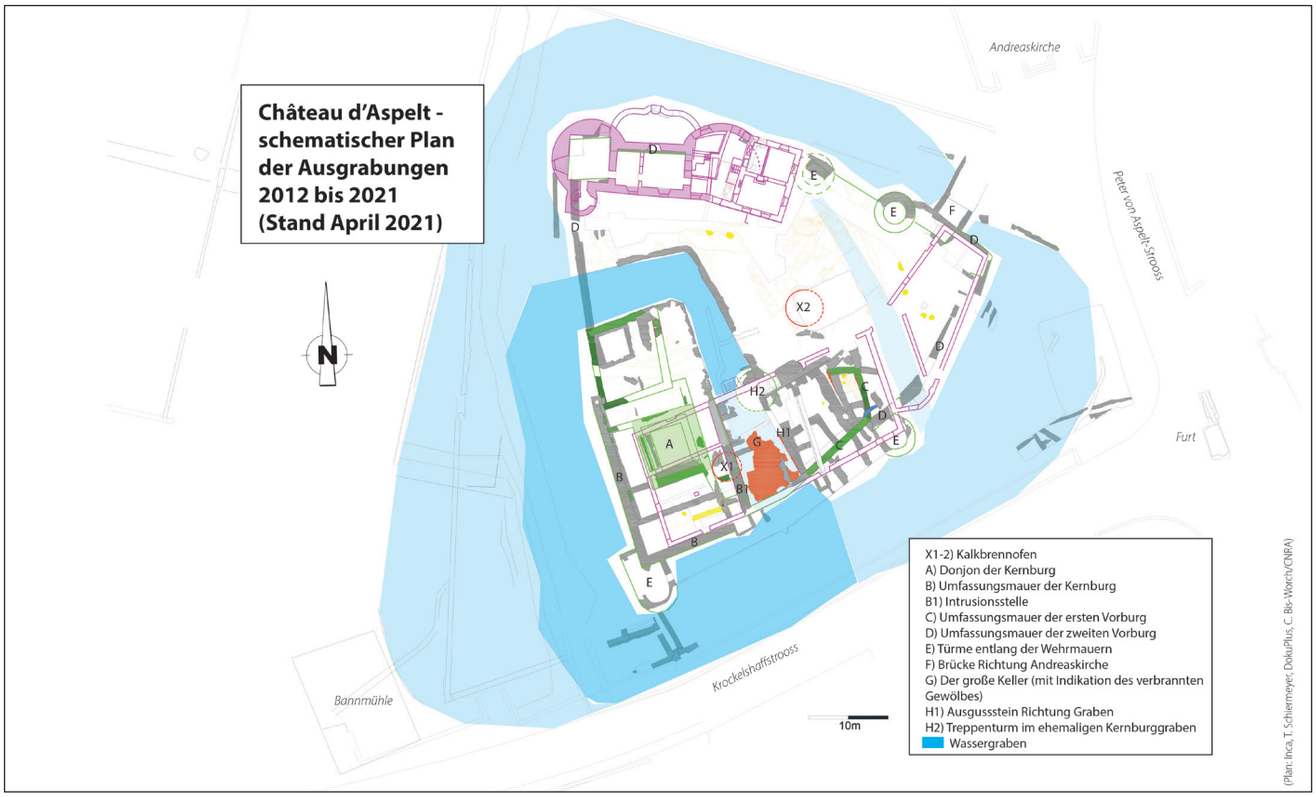


Abb. 4: Grabungsplan Aspelt (Stand April 2021). Plangrundlage: Thilo Schiermeyer/DokuPlus, Büro INCA, Layout: C. Bis-Worch, CNRA/INRA.

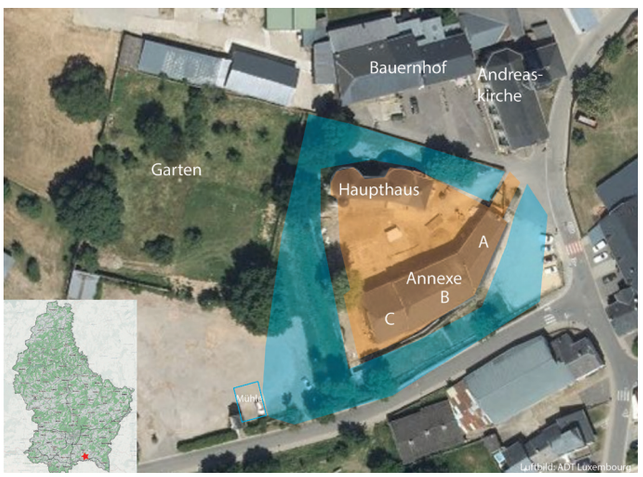


Abb. 3: Schloss Aspelt (Luftbildaufnahme). Die Angaben in der sogenannten Ferrariskarte von 1772-1778 konnten erst durch die Grabungen belegt werden. Grafik: C. Bis-Worch, CNRA/INRA.

bindung bringen. Im Zenit ihrer Macht als Burgherren erlebte auch die Burg ihre Hochblüte. So findet Robert II. als Seneschall der Grafschaft oft bei großen Anlässen Erwähnung, wie z. B. bei der Weihe Balduins zum Trierer Erzbischof.

Dieser *Palas* lehnt sich an die neu errichtete Burgaußenmauer an, die aufgrund eines Brandes, aber auch ihrer zu schwachen Bauweise wegen, die den enormen Erdmassen nicht gewachsen war, später verstärkt werden musste. Der Brand könnte u. U. mit der Zerstörung und Beschlagnahmung der Burg im Jahre 1481 durch Maximilian von Habsburg und Burgund (römisch-deutscher König ab 1486, Kaiser ab 1508) zusammenhängen. Maximilian übergab die Burg an die Markgrafen von Baden, die für den Wiederaufbau sorgten. Der Bau des Ostturmes und der Fund einer Hakenbüchse sind zudem beredte Zeichen neuer militärischer Techniken, auf die bautechnische Antworten gefunden werden mussten.

Useldingen brannte im 16. Jahrhundert zum zweiten Mal ab und obwohl sie erneut aufgebaut wurde, konnte die Burg nie wieder an ihre glorreichen Zeiten anknüpfen. Damit teilt sie das Schicksal vieler Burgen des gleichen Bautypus, da sie hinsichtlich des Wohnkomforts zu unmodern geworden und es darüber hinaus nahezu unmöglich und somit uninteressant war, sie militärtechnisch aufzuwerten oder weiter auszubauen. Auf einem Plan von 1774 kann man erkennen, wie groß die Anlage zeitweilig gewesen ist (Abb. 1). In der Tat dominiert die heutige Burganlage zwar noch immer die Ortschaft, sie ist jedoch nur noch ein kleiner Teil dessen, was sie einst ausmachte: So schloss die ehemalige Vorburg im Hoch- und Spätmittelalter wesentliche Bereiche der heutigen Ortschaft ein. Damit gehört Useldingen zu den sogenannten Großburgen, deren ursprüngliche Bedeutung in Vergessenheit geraten ist, weil große Teile in der heutigen Dorfbebauung aufgegangen sind.

Aspelt – von der Wasserburg zum Renaissanceschlösschen

Das heutige Renaissanceschloss in Aspelt (Abb. 3) täuscht ebenfalls darüber hinweg, dass wir es ursprünglich mit einer klassischen Wasserburg, bestehend aus Wassergraben, Kernburg und Vorburg, zu tun hatten. Diesen Teil der Geschichte[5] – und wichtige neue

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 107 13.05.22 13:42



Abb. 5: Aspelt – ein dreidimensionales Puzzle: Im Bereich der Vorburg musste die ältere in *opus-spicatum*-Technik (Fischgrätmuster) errichtete Umfassungsmauer (gelbe Pfeile) mehrfach in ihrer Geschichte ausgebessert werden. So erkennt man hier, dass dieses Teilstück einmal regelrecht gebrochen ist und geflickt werden musste (weiße und magentafarbene Pfeile). Da dies nicht reichte, wurde die neue Vorburgsmauer (orangener Pfeil) besonders stark ausgebaut. Eine zusätzliche Verstärkung erfuhr diese Schwachstelle in der Befestigung durch das Anfügen eines Rundturmes (grüne Pfeile). Es könnte sich um einen der bei Ferraris abgebildeten Rundtürme auf dieser Seite der Burg gehandelt haben. Foto: T. Schiermeyer/DokuPlus.

Erkenntnisse über die Zeit des 10. Jahrhunderts – brachten erst die jüngsten Ausgrabungen zutage.

Im Jahre 963 schenkt Uda von Metz, die Witwe des Ardennergrafen Gozelin und Schwägerin Siegfrieds von Luxemburg, ihren Besitz zu Aspelt samt Kirche „*cum ecclesia eiusdem oppidi omnibusque*“ an die Trierer Reichsabtei Sankt Maximin. Geschah dies vordergründig aus Sorge um das eigene Seelenheil, dürften hier größere familienpolitische Überlegungen eine wichtige Rolle gespielt haben, nachdem Siegfried als letzter Sohn übrig geblieben war. Er besaß mit seinen Ländereien bei Feulen kaum Eigenbesitz,[6] den er Sankt Maximin als adäquates Tauschobjekt hätte anbieten können. Seit wir nunmehr wissen, dass Uda im späten 10. Jahrhundert u. a. einen durchaus bedeutenden befestigten Sitz zur Verfügung stellte, der zudem strategisch entlang der alten Verkehrsachse lag, die Metz über Thionville/Diedenhofen und Dalheim mit Trier verband, lassen sich die Geschehnisse in völlig neuem Licht beurteilen: Das Interesse Siegfrieds und seiner Familie lag darin, seine Machtbasis möglichst nah an Trier heranzurücken, während Sankt Maximin schon über verschiedene Güter in der Region um Aspelt verfügte, aber um diese zu erreichen immer wieder fremdes Territorium durchqueren musste. Der Tausch lag somit also auch im Interesse der Abtei.

Über das Aussehen der ersten Burg können wir derzeit noch nicht viel sagen, weil die Ausgrabungen erst kürzlich beendet wurden und noch nicht jede Mauer eindeutig zugewiesen werden konnte (Abb. 4). Eine mehrfach angeschnittene Mauer kann jedoch jetzt schon als Umfassungsmauer interpretiert werden, die sich entlang der ehemaligen Felsabbruchkante zog.

Zu den ältesten Strukturen gehören auch zwei Kalkbrennöfen, von denen einer im Bereich der Vorburg und der andere am Rande des Kernburggrabens lag. Im letzteren Fall muss dieser also schon bestanden haben, im ersteren wurde ebenfalls eine in den Felsen getiefte Struktur (ein Graben oder ein Keller) wiedergenutzt. Die hier gefundene Keramik datiert in das 10. bis frühe 11. Jahrhundert und entspricht somit der Zeit der Erstnennung der Burg.

Da der westliche Kalkbrennofen von einer Mauer in sogenannter *opus-spicatum*-Technik überlagert wird, können wir die nächstfolgende Bauphase gut von der älteren unterscheiden. Bemerkenswerterweise tauchen Mauern, deren Fundament auf Steinen in dieser Technik ruht, auf beiden Seiten des Grabens auf. Kernburg und Vorburg hatten demnach zeitgleich eine Steinbebauung. Die mit ihnen verbundene Keramik weist spätestens in das 11. Jahrhundert und belegt somit, dass schon vor dem ersten überlieferten Burg-

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 108 13.05.22 13:42



Abb. 6: Sicht auf den von einer Mauer gerahmten Graben, der die Kernburg umschloss. Links ist der renaissancezeitliche Eingang zum historisch erwähnten „großen Keller" zu erkennen, der in den ehemaligen Graben eingelassen ist. Foto: C. Bis-Worch, CNRA/INRA.



Abb. 7: Seltener Beleg für den Versuch einer Belagerung: Zu einem noch unbekannten Zeitpunkt wurde oberhalb des Gewölbebogens, der Vorburg und Kernburg in Aspelt miteinander verband, ein Loch in die ehemalige Umfassungsmauer vorangetrieben. Mittels eines Schadfeuers sollte die Wand zum Einsturz gebracht werden. Tiefrot durchgeglüht und doch gut erhalten die ehemalige äußere Schmuckfassade mit dem sogenannten Fugenstrichdekor, auch Pietra Rasa genannt. Foto: C. Bis-Worch, CNRA/INRA.

herren, Walter I. von Aspelt (1182), ein befestigter Sitz bestanden haben dürfte.

Die Kernburg wird späterhin mit einem ca. 7,8 x 8 Meter großen bergfriedartigen Turm ausgestattet. Obwohl nur fragmentarisch erhalten, zeigte sich doch, dass auch dessen Mauern in der *opus-spicatum*-Technik ausgeführt wurden, allerdings mit dem entscheidenden Unterschied, dass sich die schräggestellten flachen Steine nur im Kern der Mauer befinden und nicht von außen sichtbar waren.

Dieser Turm wurde zu einem noch unbekannten Zeitpunkt durch Brand geschwächt, was zum Bau einer inneren Verstärkungsmauer führte. Reste der inneren Holzkonstruktion (verkohlte Boden- und Deckenbalken) zeugen ebenfalls von diesem Brand.

Kernburg und Turm wurden von einer ca. 1,10 Meter dicken Mauer umschlossen, deren Oberfläche mit sogenanntem Fugenstrich verziert war (Abb. 7). Dieses Detail bestätigt uns im Vergleich zu anderen Fundorten, dass diese Mauer wohl eher in romanischer Zeit entstanden ist. Die hier ebenfalls verwendete Mauertechnik des innenliegenden *opus spicatum* findet ihre Vergleiche, die in die zweite Hälfte des 12. bis erste Hälfte des 13. Jahrhunderts datieren, in Eibenstein (D). Hauptturm und diese Phase der Kernburg-Umfassungsmauer passen demnach in die Zeit von Ritter Walter I. von Aspelt. Die aufwendige Oberflächengestaltung der Mauern gibt uns zudem einen Einblick in das Selbstbewusstsein des Erbauers, der damit seinen sozialen Stand zur Schau stellte.

Da die Umfassungsmauer in den Graben, d. h. außen gegen die Felskante gesetzt wurde, wurde der Graben damit verjüngt und zugleich der innere Bereich der Kernburg vergrößert. Dieser Platzgewinn wurde späterhin genutzt und südlich des Donjons ein zusätzliches Gebäude errichtet, bei dem es sich um den Palas gehandelt haben könnte. Reste weiterer, zum Teil unterkellerter Gebäude konnten zudem nördlich des Turmes erfasst werden.

Ein oder mehrere erhebliche Brandereignisse müssen auch die erste Vorburg in Mitleidenschaft gezogen haben. Dabei könnte das Abrutschen der südöstlichen Ecke der alten Vorburgsmauer der Grund für den Bau der neuen Vorburgsmauer gewesen sein (Abb. 5). Diese neue Vorburgsmauer umfasste ein wesentlich größeres Areal und konnte sowohl innerhalb des sogenannten Annex A als auch im östlichen Hofbereich – wo sich zudem die Brücke Richtung Andreaskirche fand – und dann wieder unterhalb des heutigen Haupthauses erfasst werden. Das Baudatum dieser großen Vorburgserweiterung steht noch aus, aber das Depot eines Gefäßes aus dem 13. Jahrhundert zusammen mit zwei Schlüsseln am Fuße der abgerutschten Mauer könnte damit im Zusammenhang stehen.

Die Niederlegung der zweiten (großen) Vorburgsmauer ist noch unklar. Einerseits könnte dies aufgrund der in den im Hof gelegenen Rundtürmen gefundenen Keramik in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts erfolgt sein, andererseits scheint der äußere Vorburgsgraben durchaus noch länger offen gestanden zu haben, denn anders ließe sich die Treppenkonstruktion der kleinen, nördlich am Haupthaus angeschlossenen barockzeitlichen Terrasse nicht erklären (Plan, Abb. 4). Deshalb ist denkbar, dass auch Teile der äußeren Vorburgsmauer noch bis in das 18. Jahrhundert bestanden haben. Auf diese Weise ließe sich zumindest – bei aller Vorsicht – auch eine Urkunde erklären, die noch 1751 von „zwei ruinösen Türmen am Eingang der Burg" berichtet.[7]

Während die Auflassung des äußeren Grabens und der nördlichen Vorburgsmauer also noch nicht abschließend geklärt ist, geschah die Auflassung und Verfüllung des Grabens rund um die Kernburg sicher im Laufe des 16. Jahrhunderts im Zusammenhang mit den großen renaissancezeitlichen Umbauten.

Der seit dem 16. Jahrhundert historisch mehrfach erwähnte „große Keller des alten Burghauses" (Abb. 6) liegt in diesem ehemaligen Graben der Kernburg. Der Keller weist allerdings mindestens

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 109 13.05.22 13:42



Abb. 8: Colpach-Bas. Gut lässt sich die jüngere Geschichte mittels Überlagerungen der historischen Katasterpläne von 1824 (schwarze Linien, graue Flächen) und 1918 ablesen: Demnach muss das ehemalige Haupthaus um 1824 Teil einer aus zwei L-förmigen Gebäudetrakten bestehenden Hofanlage gewesen sein. Der Kataster von 1918 zeigt dagegen das ehemalige Haupthaus (grün, Foto unten) an der nördlichen Spitze eines einzigen J-förmig angelegten Gebäudes. Sowohl das Schloss (violett, Foto oben) als auch der Mühlenkomplex (rot) wurden zudem vergrößert, während die nördlichen Gebäude verschwunden sind. Grafik und Fotos: C. Bis-Worch, CNRA/INRA, Luftbild: Adm. du Cadastre Luxembourg.

zwei große Bauphasen auf: Während die nördliche Hälfte stilistisch ins 16. Jahrhundert datiert, dürfte das Gewölbe der Kellersüdhälfte anhand der Funde aus dem Gewölbezwickel u. U. schon im 13. Jahrhundert bestanden haben.

Dieser ältere Gewölbebereich weist intensive Brandschäden sowohl an der Gewölbeoberseite als auch an den nördlich angrenzenden senkrechten Mauern beidseitig des Grabens auf. Dies ist ein weiteres Indiz dafür, dass der nördliche Kellerteil noch nicht bestand und dieser Bereich des Grabens also zum Zeitpunkt des Brandes nicht überdeckt war.

Eine Bresche, die oberhalb des südlichen Gewölbes bzw. an der ehemaligen, mit Fugenstrich verzierten Außenfassade der westlich angrenzenden Mauer der Kernburg entdeckt wurde, weist auf ein bewusst gelegtes Schadfeuer hin (Abb. 7). Der Versuch, hier in die Kernburg einzudringen, scheiterte zwar, dennoch kam es danach zu einer Teilerneuerung der Mauer, die als Scheunenwand bis heute erhalten blieb.

Diese Teilerneuerung dürfte u. U. mit den großen Umbauarbeiten des 16. Jahrhunderts im Zusammenhang stehen. So stellte sich heraus, dass das heutige Haupthaus (Abb. 4) im Kern als Neubau des 16. Jahrhunderts entstand. Allerdings wurden ältere Bauelemente integriert, denn man orientierte sich am Verlauf der ehemaligen äußeren Vorburgsmauer und integrierte im Westturm einen vermutlich älteren Artillerieturm. Dessen Schießscharten datieren stilistisch in die Zeit zwischen 1480 und 1540, damit befinden wir uns in der Zeit von Anna von Kempt und Valerian von Busleyden[8],

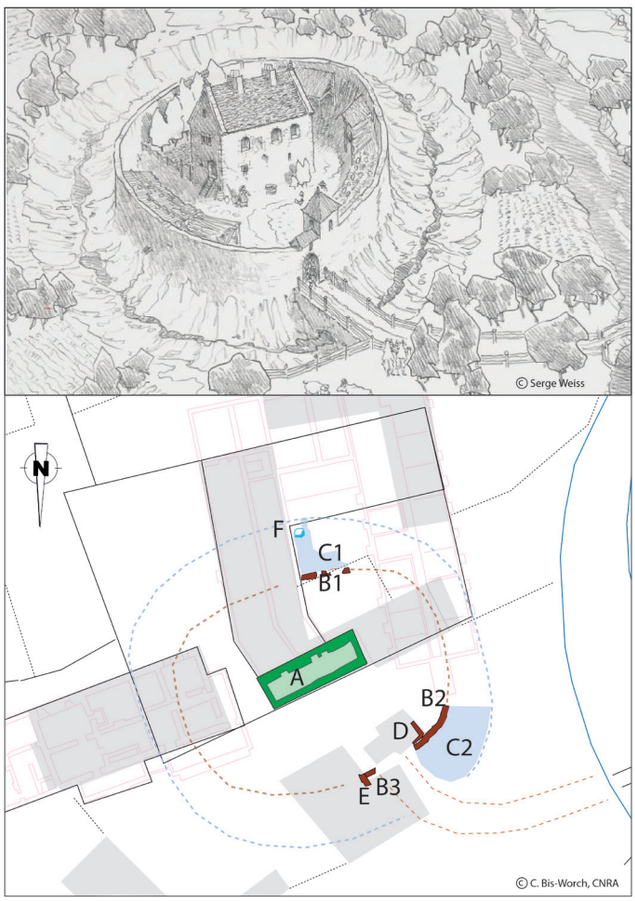


Abb. 9: Die Überlagerung der Grabungsergebnisse mit den Katastern von 1824 und 1918 (vergl. Abb. 10) sowie dem Kellerplan der Gebäude von 2005 (rosa) erleichtert die Interpretation der Strukturen, besonders der Gebäude D und E. Darüber ein zeichnerischer Rekonstruktionsversuch von Serge Weiss, Ansicht von Nord nach Süden. Grafik: C. Bis-Worch, CNRA/INRA.

die seit Beginn des 16. Jahrhunderts die Umgestaltung der Burg zu einem renaissancezeitlichen Schloss eingeläutet haben. In Analo-

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 110 13.05.22 13:42

gie zu zahlreichen Vergleichen aus dieser Zeit ist es denkbar, dass der vermeintliche Artillerieturm nur zum Zwecke der Demonstration der ‚alten' traditionellen und somit legitimen Herkunft der Familie errichtet wurde. Am Ende steht der komplette Umbau der Burganlage zu einem Renaissanceschlösschen mit rein repräsentativem Charakter, das im Barock noch einmal überformt wurde und im 19. Jahrhundert als landwirtschaftliche Domäne endete.

Colpach-Bas – ein befestigtes Haus des Niederadels

Das Beispiel Colpach-Bas[9] steht für eine Reihe kleinerer befestigter Häuser, die in der Regel dem Nieder- und Kleinadel gehörten und – so sie nicht irgendwann abgerissen und überbaut wurden – heute gern in Bauernhöfen aufgegangen sind. Sie wurden dabei im Laufe der Zeit häufig so überformt, dass ihre baulichen Hinterlassenschaften nur noch zu erahnen sind. Urkataster (um 1824-1835) und Ferrariskarte[10] (um 1772-1778) geben dann oft die einzigen Hinweise über Aussehen und Lage. Im Fall Colpach führte das schlussendlich zum Totalverlust, denn nach langjährigen Planungen konnte das heute realisierte Rehazenter des Roten Kreuzes leider nicht mehr an die Erkenntnisse aus Archäologie und Bauforschung angepasst werden.

Die Ortschaft Niedercolpach (Colpach-Bas) liegt nur wenige Meter von der belgisch-luxemburgischen Grenze entfernt in einem vom namensgebenden Bach durchzogenen flachen Tal am Übergang vom Öslinger Schiefergestein zum Gutland.

Die erste urkundliche Erwähnung der Ortschaft Colpach im Jahre 1191 gilt als umstritten, weniger aber die Beglaubigung einer Schenkung eines Teils des Zehnten im Jahre 1222 an die Abtei Orval (Belgien). Mit der Belehnung 1303 von Nicolas de Guéreldinge, genannt Morlevay (Morloway), durch Graf Heinrich VII. von Luxemburg erfahren wir zum ersten Mal gesichert von einer Herrschaft in Colpach, die bis zu diesem Moment Königsgut gewesen sein dürfte.

Die Besitzer der Herrschaft kommen in der Folge kaum über das Niveau von Kleinadel bzw. mittlerem Adel hinaus; außerdem teilen sich zahlreiche Familien die Einkünfte, auf die im Einzelnen einzugehen zu weit führen würde.

Aus einer Notiz erfahren wir, dass das Anwesen 1682 aus einem „Haus mit Wassergraben" sowie einer „Vorburg mit Scheune, Ställen und Schafställen" bestand. Auf der Ferrariskarte ist von dem Graben nichts mehr zu erkennen, zwei Gebäude sind um einen Vorplatz gruppiert und über eine lange Auffahrt zu erreichen. Leicht nördlich versetzt befinden sich beidseits der ‚Colpach' noch zwei weitere Gebäude, von denen das linke als Mühle gekennzeichnet ist. Bei der Überlagerung mit dem Urkataster von 1824 (Abb. 8) kann diese Mühle klar identifiziert werden. Dies gilt auch für den Erschließungsweg und das zentrale, quer zum Weg stehende Gebäude, bei dem es sich um das um 1740 errichtete ‚neue Schloss' handeln muss.

Die ältesten archäologischen Befunde stellen eine Reihe Pfostensetzungen, Mauerfundamente und Laufhorizonte römischer Zeitstellung dar, die mehreren Nutzungsphasen angehören und durch eine vom mäandrierenden Bach geschaffene natürliche Erhebung begrenzt werden.[11]

Diese topografische Situation nutzt auch die spätere Burganlage, denn das Gebäude A (Abb. 9), welches als ehemaliges Haupthaus angesprochen werden kann, nimmt den höchsten Punkt ein, während der Wassergraben (C) dem natürlichen Verlauf des ehemaligen Bachbettes folgt. Da das Haupthaus ebenerdig auf den römischen Estrich gesetzt wurde (der in der Folgezeit wohl auch als Fußboden diente) und die Fundamente somit nicht im Erdreich verankert waren, ist die zeitliche Zuordnung des Gebäudes nicht einfach über den archäologischen Befund zu erstellen.

Vergleichbare rechteckige Herrenhäuser finden sich laut Stephan Breitling vor allem im 15. Jahrhundert in Regionen, „über die ehedem Kaiser Karl IV. aus dem Hause Luxemburg direkte Macht ausgeübt hatte"[12]. Dazu muss natürlich auch die Grafschaft, ab 1354 das Herzogtum Luxemburg gerechnet werden. In der Regel handelt es sich um drei- bis vierstöckige Bauten mit Seitenlängen zwischen 7 und 11 Metern. Die relativ dünnen Mauerstärken von 1 bis 1,5 Metern springen innen jeweils zurück, um als Auflager für die Holzdecken zu dienen. Die Wohnetagen waren gut beleuchtet und mit Kaminen ausgestattet. Ihre Erschließung erfolgte entweder über hölzerne Außen- oder Innentreppen, die meist erst nach 1500 durch Steintreppen ersetzt wurden.

Unser Gebäude passt in diesen Formenkanon. Was die ursprüngliche Innengestaltung des Haupthauses angeht, so haben sich in Colpach leider aufgrund der späteren Überformungen kaum Spuren erhalten. Aus dem gestörten Bereich vor Mauer B1 stammen aber ein Fragment einer gotischen Ofenkachel und das einer grün glasierten Fußbodenkachel, die uns zeigen, dass die Innengestaltung des Haupthauses im späten 15. und 16. Jahrhundert durchaus gehobener Qualität gewesen sein könnte.

Ähnlich schlecht ist die Fundlage für den Wassergraben (C), der mehrfach gesäubert und neu ausgehoben wurde. Hier konnte lediglich in einer kleinen Senke über dem natürlich anstehenden Lehm etwas Gebrauchskeramik der Zeit (sogenannte Grauware) geborgen werden, die zeitlich mit der historischen Erstnennung (1222/1303) übereinstimmen könnte, jedoch kein Beweis ist, da es sich nur um Wandscherben handelt und Grauwaren durchaus auch in Kontexten des 16. Jahrhunderts auftreten können.

Planken eines Holzsteges im Bereich von C1 datieren laut dendrochronologischer Analyse in die Zeit „nach 1605" bzw. „nach

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 111 13.05.22 13:42

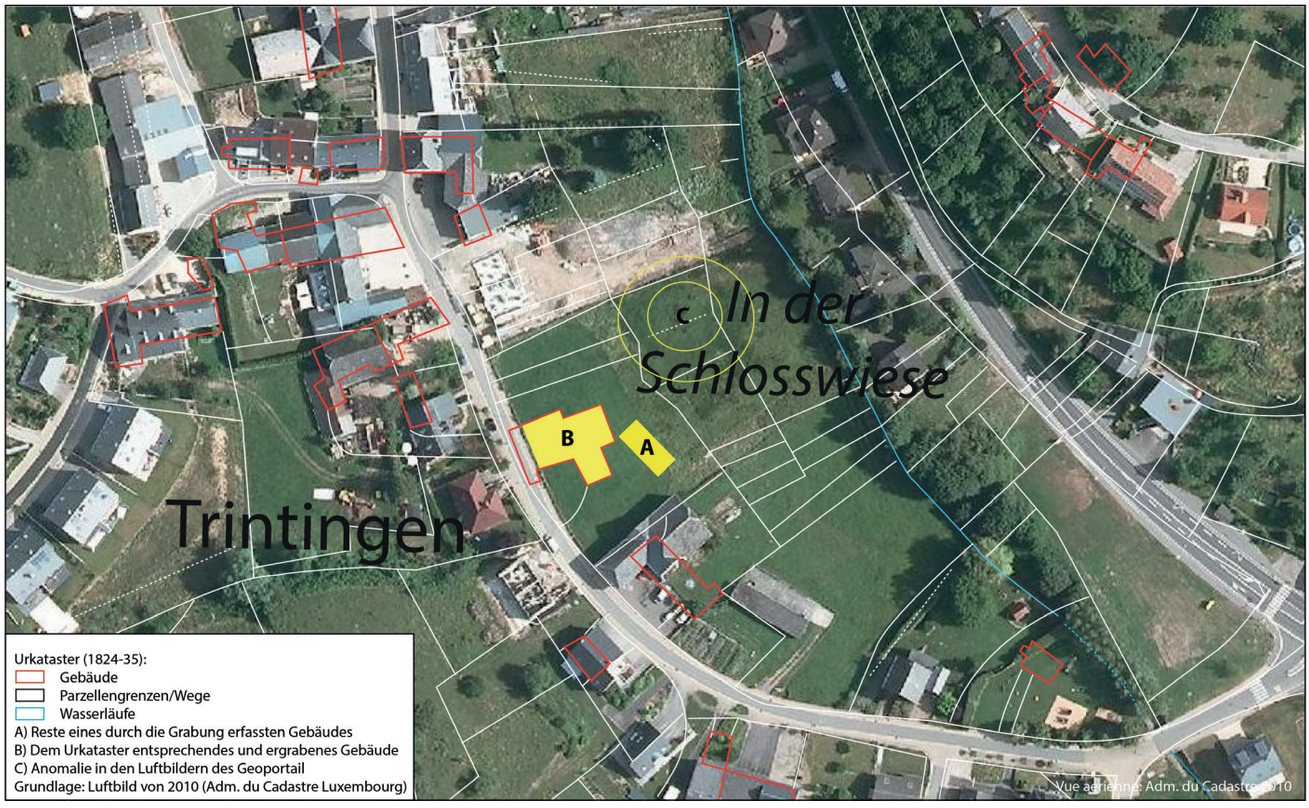


Abb. 10: Trintange. Überlagerung des Urkatasters mit dem Luftbild von 2010. In Gelb markiert die Gebäude, die bei den Ausgrabungen angeschnitten und erforscht werden konnten. Im Hintergrund die Anomalie in der Textur der Grünfärbung der Graslandschaft, die auf fast jedem Luftbild des Geoportail klar zu erkennen ist. Grafik: C. Bis-Worch, CNRA/INRA, Luftbild: Adm. du Cadastre Luxembourg.

1675“ und belegen, dass der Graben bis in das 17. Jahrhundert noch offen bzw. wasserführend war. Dies stimmt mit der oben erwähnten Notiz aus dem Jahre 1682 überein. Demnach fand die Verfüllung erst um 1740 im Zusammenhang mit dem Bau des neuen Schlosses statt.

Was die Umfassungsmauer angeht, so konnte deren Verlauf zwar recht gut rekonstruiert werden, die dendrochronologische Analyse der Fundamentbalken reichte aber wieder nicht weiter zurück als bis in das 16. Jahrhundert. Weder sie noch der Graben haben einen reellen fortifikatorischen Nutzen, sondern eher repräsentative bzw. rechtliche Funktion.

Leider waren große Teile der Anlage entweder durch die Bauten aus dem 18. bis 20. Jahrhundert gestört oder aufgrund der Auflagen des Bauherrn nicht zugänglich, sodass uns die Gestaltung weiter Bereiche der Burgstelle entging. Dies betrifft vor allem mögliche Nebengebäude innerhalb der Anlage, auf deren Existenz Mauer D hinweist, aber auch mögliche Gebäude der historisch erwähnten Vorburg, die sich im Vergleich mit den historischen Katastern am ehesten nördlich außerhalb des Grabens befunden haben kann. Da es nicht ungewöhnlich ist, dass Burgen verlagert wurden, und da wir keinerlei Funde aus dem Grabungsareal haben, die bis in die Zeit der Erstnennung (14. Jahrhundert) zurückreichen, muss man damit rechnen, dass der ursprüngliche mittelalterliche Sitz nördlich der Grabung zu suchen ist.

Von der Größe der Anlage her gleicht der Niederadelssitz zu Colpach-Bas den nahe gelegenen befestigten Herrenhäusern von Ell und Everlingen, die leider (noch) nicht weiter erforscht werden konnten. Dies gilt für zahlreiche weitere Burgstellen dieser Art, welche derzeit im Zuge der Digitalisierung des Urkatasters und des Airborne-Scannings (LiDAR) unseres Landes entdeckt werden.

Der Fall Colpach zeigt, wie wichtig es ist, auch die kleinen und auf den ersten Blick unscheinbaren Herrensitze zu erfassen und zu untersuchen, denn nur so können wir Informationen über den Bautypus der kleinen befestigten Herrenhäuser erhalten und über die Lebensumstände derer, die in ihnen lebten. Wenn auch unspektakulärer als die Großburgen, so waren sie dennoch ein wichtiges Element im herrschaftlichen Landesausbau.

Trintange – ein Befund mit vielen offenen Fragen

Das letzte Beispiel führt uns zu einem Fall, welcher noch viele Fragen aufwirft: Es handelt sich um Strukturen, auf deren Existenz kaum historische Hinweise hingedeutet haben. Lediglich eine historische Notiz aus dem Jahre 1530 spricht von einem „Sehner“ zu Trintange.[13] Die Ferrariskarte von 1772-1778 und der Urkataster von 1834 lassen zwar ein größeres Gebäude erkennen (Abb. 10), aber nur das Toponym „Schlosswiese“ ließ vermuten, dass hier unter Umständen etwas im Boden verborgen lag. Unterstützt wurde der Verdacht allerdings durch Luftbilder mehrerer Jahrgänge (z. B. 2004, 2010, 2013, 2016, 2018, 2020), die im Nahbereich des Baches eine kreisförmige Anomalie im Bewuchs von ca. 25 Metern Durch-

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 112 13.05.22 13:42

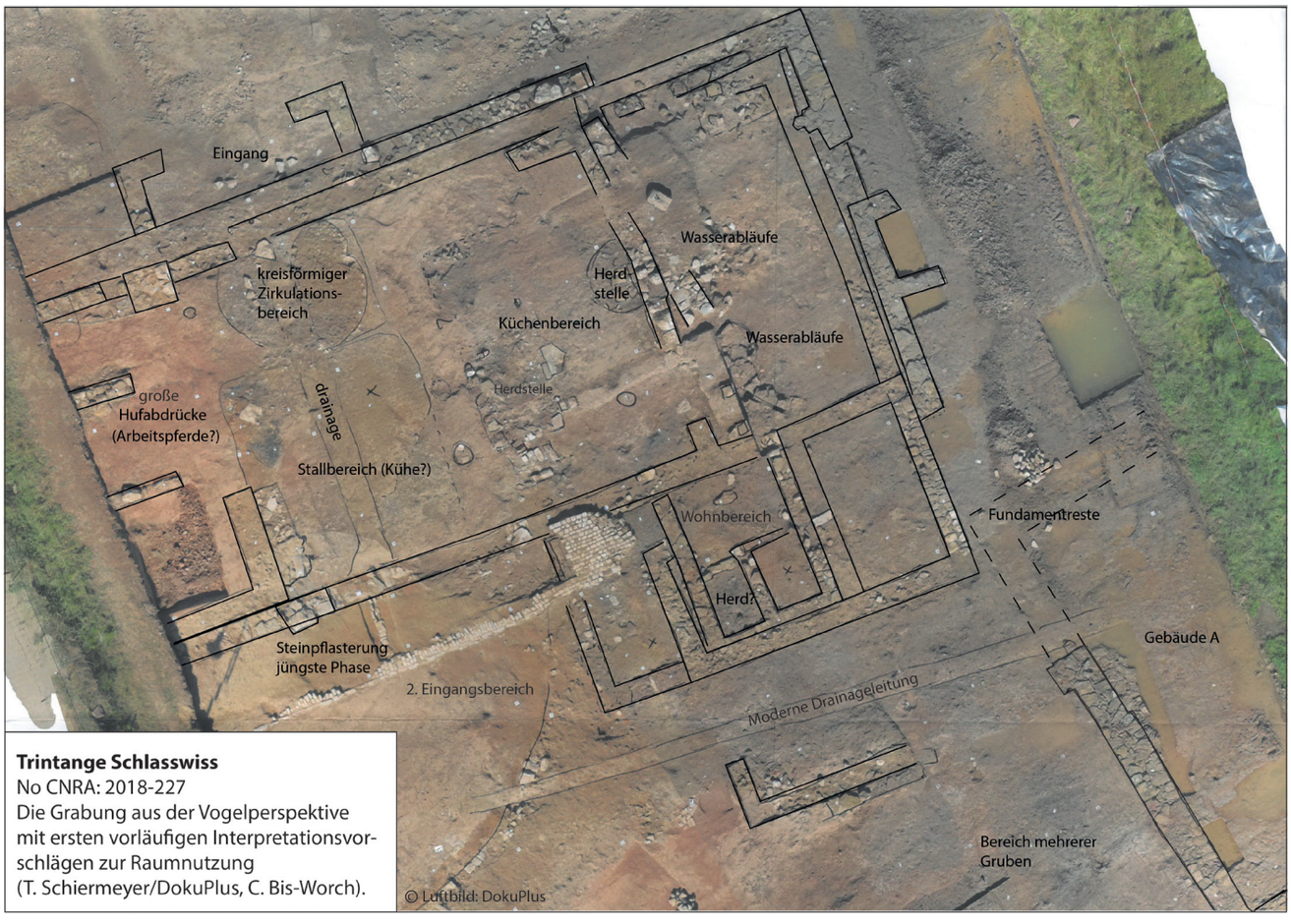


Abb. 11: Die Grabung aus der Vogelperspektive mit einer ersten Interpretation der verschiedenen Nutzungsbereiche innerhalb von Gebäude B. Fotomontage: Thilo Schiermeyer/DokuPlus, Grafik: C. Bis-Worch, CNRA/INRA.

messer erkennen lassen. Das Luftbild von 2018 zeigt zudem einen inneren Bereich von ca. 14 bis 17 Metern Durchmesser, der weniger dunkel, d. h. trockener ist. Falls es sich um einen kreisrunden Graben handelt, könnte man hier womöglich die Reste eines Wachturmes oder gar einer Erdhügelburg (Motte) vermuten. Dies müsste aber durch weitere Untersuchungen verifiziert werden.

Sondagen im Bereich der zukünftigen Baugrube entlang der Straße brachten Fundamentreste sowie Keramik und Ofenkacheln zutage, die man im ländlichen Milieu so kaum erwarten würde. Entsprechend wurde beschlossen, hier im Vorfeld eines Bauprojektes Grabungen durchzuführen, die von Thilo Schiermeyer (DokuPlus)[14] zusammen mit der Verfasserin (damals CNRA, heutiges INRA) geleitet wurden und hier Erwähnung finden sollen, weil sie beispielhaft für zahlreiche historisch unbekannte Burgstellen sind.

Topografisch befindet sich die Fundstelle an einem alten Verbindungsweg Richtung Remich, an einer Stelle, wo bei einer Furt des ‚Houlbech' ein Weg in Richtung Canach abzweigte. Die beeindruckenden Maße des dort freigelegten Gebäudes mit über 26 Metern Länge und 17 Metern Breite entlang der Rue Principale decken sich gut mit den Dimensionen im Urkataster. Im Inneren zeichneten sich dagegen zahlreiche Bauphasen ab, auf die im Einzelnen einzugehen hier zu weit führen würde. Bemerkenswert sind aber die Unterteilungen in unterschiedliche Tätigkeiten (Abb. 11): So konnten Bereiche determiniert werden, die zur Aufstallung von Kühen gedient haben müssen, Hufabdrücke verweisen auf die Haltung von Pferden, mehrere Herdstellen und Ablaufrinnen sind Indizien für Schlachtung vor Ort und mögliche Verarbeitungstätigkeiten anderer Materialien. Zahlreiche Gruben östlich des Gebäudes, die zur Gerberei und/oder Flachsverarbeitung gedient haben dürften, runden das Bild ab.

Das alles deutet auf den ersten Blick auf einen sehr reichen Bauern hin, der keine Subsistenzwirtschaft betrieb, sondern agrarische Produktionsüberschüsse zu verarbeiten hatte. Doch dieser ‚Überschuss' könnte auch aus den Abgaben des Zehnten gestammt haben, die hier ein- oder zwischengelagert waren. Neben dem großen Gebäude, dessen Ursprünge bis in das 16. Jahrhundert zurückverfolgt werden können, fanden sich die fragmentarischen Reste eines weiteren Gebäudes (Abb. 11, Gebäude A), welches bis in das 13. Jahrhundert zurückreicht und dessen Maße stark an das Haupthaus von Colpach-Bas erinnern. Zusammen mit dem Toponym, der strategischen Lage, der vermutlichen Motte im Hintergrund und den hochwertigen Objekten ergibt sich deshalb eher das Bild einer herrschaftlich organisierten Anlage. Doch diesem Anfangsverdacht gilt es künftig noch weiter nachzugehen.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 113 13.05.22 13:42

Schlussbetrachtung

Die hier vorgestellten Burgen und befestigten Sitze sind Einzelbeispiele, stehen aber für die Vielfalt der Befestigungsarten, die in Luxemburg anzutreffen sind. Es zeichnet sich immer klarer das Bild ab, dass der herrschaftliche Landesausbau in der Luxemburger Region schon seit der Frühzeit des Burgenbaus mittels zahlreicher Befestigungen verschiedenster Größe geschah. Einige der Anlagen wurden später zu großen Dynastenburgen ausgebaut, wie z. B. Vianden, andere versanken dagegen in der Bedeutungslosigkeit, konnten nur als Niederadelssitze überleben oder verschwanden ganz von der Bildfläche. Die hier gezeigten Beispiele belegen schlussendlich eindrücklich, dass die Luxemburger Burgenforschung mitnichten abgeschlossen ist und wie wichtig Forschungen und Ausgrabungen im Vorfeld von Baumaßnahmen sind.

1 Siehe den Beitrag von Jana Greulich in diesem Band.

2 Simon Matzerath und Guido von Büren (Hg.), *Steinerne Macht – Burgen, Festungen, Schlösser in Lothringen, Luxemburg und im Saarland* (Publikationen des Historischen Museums Saar 5 u. a.). Regensburg: Schnell & Steiner, 2020; John Zimmer, *Die Burgen des Luxemburger Landes*. Luxemburg: Imprimerie Saint-Paul, Bd. 1-2, 1996, Bd. 3, 2019.

3 Christiane Bis-Worch, Burg Useldingen, in: Steinerne Macht, S. 316-329. Im Folgenden werden nur Literaturverweise extra zitiert, die nicht schon in dem eben angeführten Beitrag Verwendung fanden.

4 Beides bezeichnet den repräsentativen Bereich der Burg: der *Palas* (*palatium*) das ganze Gebäude (also mitsamt Privatbereich etc.), die *Aula* hingegen explizit den Empfangssaal, der durchaus separat bestanden haben kann – wie auch die Kapelle in den *Palas* bzw. in die *Aula* integriert oder ein separates Gebäude sein kann.

5 Christiane Bis-Worch, Thomas Lutgen, Serge Frantzen, Norbert Quintus und Thilo Schiermeyer, Aktuelle Forschungen in Schloss Aspelt, Luxemburg, in: *Schlassnews – Speziell Editioun* 1 (2021), S. 56-81; Christiane Bis-Worch, Aktuelle Forschungen zu Burg und Schloss Aspelt, in: Steinerne Macht, S. 352-357.

6 Freundlicher Hinweis von Michel Pauly.

7 Arthur Schon, *Zeittafel zur Geschichte der Luxemburger Pfarreien von 1500-1800*. Esch/Alzette: Kremer-Müller, 1954 (hier Heft 4, 1. Juli 1751).

8 Zu den Busleyden zuletzt Gilles Genot, Ascension sociale dans le duché de Luxembourg : possibilités, ambitions et limites. Le cas des Busleyden (fin XVe-XVIe siècles), in: *Hémecht* 2 (2019), S. 149-212.

9 Christiane Bis-Worch, Colpach-Bas, Untersuchungen an einem Niederadelssitz, in: Steinerne Macht, S. 342-351.

10 Siehe auch den Beitrag von Martin Uhrmacher in diesem Band.

11 Mehr zur römischen Vorgängerbebauung bei Christiane Bis-Worch, Oliver Haffner und Robert Wagner, Eine (un)bekannte Wasserburg zu Colpach-Bas, in: *Empreintes, Annuaire du Musée national d'histoire et d'art* (Luxemburg: MNHA) 1 (2008), S. 100-108.

12 Stephan Breitling, *Adelssitze zwischen Elbe und Oder 1400-1600* (Veröffentlichungen der deutschen Burgenvereinigung, Reihe A: Forschungen 10). Braubach, 2005 (hier bes. S. 28-33).

13 Schon, Zeittafel 1, S. 28.

14 Es sei an dieser Stelle Herrn Schiermeyer herzlich für die gute Zusammenarbeit und die Zurverfügungstellung der Informationen gedankt.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 114 13.05.22 13:42

Jana Greulich

Ein vergessenes Forschungsfeld: Die Niederadelssitze in Luxemburg

In der öffentlichen Wahrnehmung werden Burgen gern als „imposante Gebäude mit Türmen und dicken Mauern, romantische Ruinen, die hoch auf einem Felsen ruhen“[1], verstanden. Für das Großherzogtum Luxemburg könnte man hier beispielhaft, neben der restaurierten Burg Vianden, die Burgen Larochette, Esch a. d. Sauer oder Beaufort nennen. Hinzu kommen von Wasser umgebene Burgruinen, wie z. B. Koerich oder Pittange. Es gab neben diesen großen Anlagen jedoch auch eine Vielzahl kleinerer Burgen und befestigter Herrensitze, die zwar dem niederen Adel zugesprochen werden, aber dennoch eine wichtige strategische Rolle im feudalen Landesausbau gespielt haben. Sie sind weniger spektakulär im Aussehen und oft in heutige Bauernhöfe aufgegangen oder gar ganz verschwunden. So sind sie mit der Zeit nicht nur bei der Allgemeinheit in Vergessenheit geraten, sondern sie standen bisher kaum im Fokus der Burgenforschung. In Luxemburg erschien in den 1970er-Jahren eine erste systematische Auflistung aller bekannten Burgen des Landes.[2] In den 1980er- und 90er-Jahren fand eine Reihe archäologischer Ausgrabungen an verschiedenen Burgen in Luxemburg statt, jedoch lässt sich keine dieser Burgen dem niederen Adel zuordnen. John Zimmer vom staatlichen Denkmalamt veröffentlichte in drei Bänden die Ergebnisse seiner Ausgrabungen und prägte so das Bild in der Öffentlichkeit, eine vollständige Erforschung aller bekannten Burgen in Luxemburg vorgelegt zu haben.[3] Abgesehen von den archäologischen Untersuchungen des archäologischen Dienstes des Nationalmuseums (heute Institut National de Recherches Archéologiques, INRA) in Colpach-Bas[4] und Bettemburg[5], muss der Forschungsstand zu den Niederadelsburgen und kleinen Herrensitzen als eher lückenhaft bezeichnet werden. Diese Forschungslücke gilt es nun zu schließen.

Eine systematische Erforschung der Niederadelsburgen in Luxemburg bedarf zunächst einer Inventarisierung aller Anlagen. Zum einen bietet sie einen Gesamtüberblick über sämtliche Anlagen. Es lassen sich wichtige Fragen wie die Verteilung der Burgen im Land, die Anpassung an naturräumliche Gegebenheiten sowie die räumlichen Beziehungen der Burgen zueinander und zu den umgebenden Siedlungen erörtern bzw. strategische Aspekte, zeitliche Phänomene und mögliche bautechnische Antworten auf militärische Entwicklungen beleuchten. Zum anderen hilft die Inventarisation Denkmalpflegern, den Zustand der Burgen zu überwachen und Zerstörungen durch Baumaßnahmen zu verhindern.

Allerdings birgt die Erstellung eines Inventars auch Tücken. Aus Deutschland sind zahlreiche gescheiterte Versuche von Burgeninventaren bekannt. Das Problem dabei war zum einen die schiere Anzahl der Burgen und zum anderen die Frage, in welcher

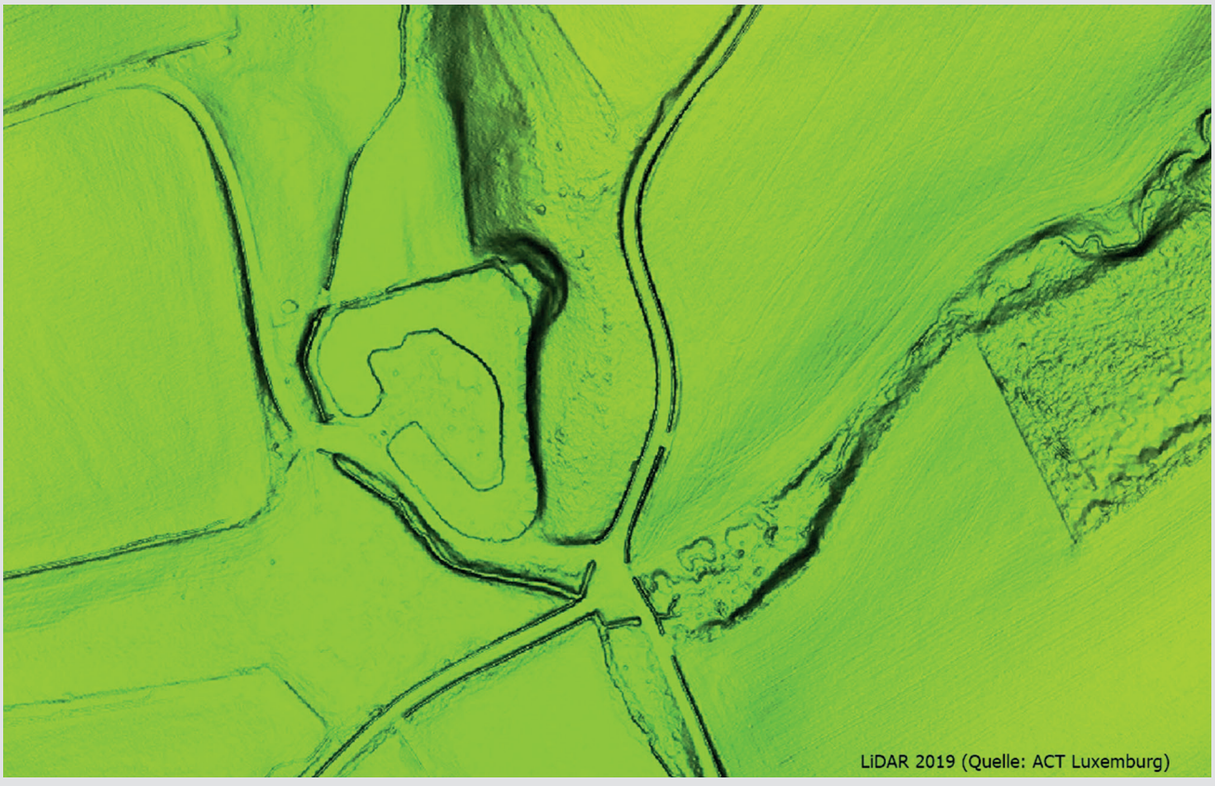


Abb. 1: Auszug aus dem LiDAR: Digitales Oberflächenmodell der Burg Mettendahl.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 115 13.05.22 13:42



Abb. 2: Luftbild der Burg Mettendahl mit der Überlagerung des digitalisierten Urkatasters, der zusätzlich zu dem heute noch sichtbaren Wassergraben die abgegangenen Gebäude erkennen lässt. Der digitalisierte und georeferenzierte Urkataster erlaubt zudem künftig eine Suchfunktion nach bestimmten Kriterien, wie z. B. „Adelssitz". Umzeichnung: Jana Greulich.

Form ein solches Inventar anzulegen sei. Letztere Frage ließ sich durch die Entwicklung EDV-basierter Datenbanken beantworten. Die zunächst regionalen Inventare nutzte anschließend das Europäische Burgeninstitut, um aus den Informationen eine zentrale Datenbank (EBIDAT) zu erstellen.[6] Aus den deutschen Beispielen lässt sich für Luxemburg einiges ableiten. Zum einen ist der Umfang für den Erfolg eines solchen Projekts von großer Bedeutung, doch da es für Luxemburg nicht einmal Schätzwerte zur reellen Anzahl der Niederadelsburgen gibt, lässt sich bezüglich des zu erwartenden Umfangs derzeit noch keine Aussage treffen. Zum anderen muss eine EDV-gestützte Datenbank aufgebaut werden, die eine ständige Erweiterbarkeit der Datensätze der einzelnen Burgen ermöglicht und flexibel an neue Forschungsfragen angepasst werden kann. Dabei bietet sich zum internationalen Vergleich eine an die EBIDAT angepasste Struktur der Datenbank an, da diese bereits seit Jahren erfolgreich für die Burgenforschung genutzt wird.

Als Datengrundlage zur Erforschung der Niederadelsburgen dient eine Reihe von Quellen. Anhand von historischen Karten, wie dem Urkataster und der Ferrariskarte[7], können Burgen, die im 19. Jahrhundert noch als solche zu erkennen waren und in der Form nicht mehr existieren, identifiziert werden. Heute noch erhaltene Überreste von Burgen zeigen sich auf Luftbildern sowie LiDAR-Daten. Bei Letzterem handelt es sich um ein Verfahren, bei dem mithilfe von Laserstrahlen selbst kleinste Strukturen am Boden sichtbar gemacht werden können. Zudem können Schriftquellen Hinweise auf Burgen liefern, allerdings kommt es dabei oft zu Problemen bei der Lokalisierung dieser Anlagen.

Die Inventarisierung wird im Rahmen einer Dissertation in Zusammenarbeit mit dem Institut National de Recherches Archéologiques und dem Lehrstuhl für Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit der Otto-Friedrich-Universität Bamberg durchgeführt und macht so den ersten Schritt zur Schließung der Forschungslücke um die Niederadelsburgen und kleinen Herrensitze in Luxemburg.

1 Werner Meyer, Die Burg als Mythos – Die Burg im Mythos, in: *Mythos Burg*, hg. von G. Ulrich Großmann. Dresden: Sandstein Verlag, 2010, S. 16-17.

2 Jean-Pierre Koltz, *Les châteaux historiques du Luxembourg*. Luxemburg: Imprimerie Saint-Paul, 1975.

3 John Zimmer, *Die Burgen des Luxemburger Landes*, Bd. 1. Luxemburg: Imprimerie Saint-Paul, 1996, S. 9.

4 Christiane Bis-Worch, Kleinadelssitze zu Luxemburg – ein noch wenig behandeltes Thema in Luxemburg, in: *Unter unseren Füßen/Sous nos pieds. Archäologie in Luxemburg/Archéologie au Luxembourg 1995-2010*. Katalog zur gleichnamigen Ausstellung im Musée national d'histoire et d'art vom 20.10.2011 bis 02.09.2012. Luxemburg, 2011, S. 81.

5 Thilo Schiermeyer, *Untersuchungen zur Keramik des 11./12. bis 15./16. Jahrhunderts in Luxemburg*, Textband. Rahden/Westfalen: Verlag Marie Leidorf, 2015, S. 139-141.

6 Reinhard Friedrich, Aufnahme- und Auswertungsbeispiele von Burgen in Nordrhein-Westfalen mit dem Inventarisierungsprogramm EBIDAT, in: *Die Burg in der Ebene*, hg. von der Wartburg-Gesellschaft zur Erforschung von Burgen und Schlössern. Petersberg: Michael Imhof Verlag, S. 225-226.

7 Siehe den Beitrag von Martin Uhrmacher in diesem Band.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 116 13.05.22 13:42

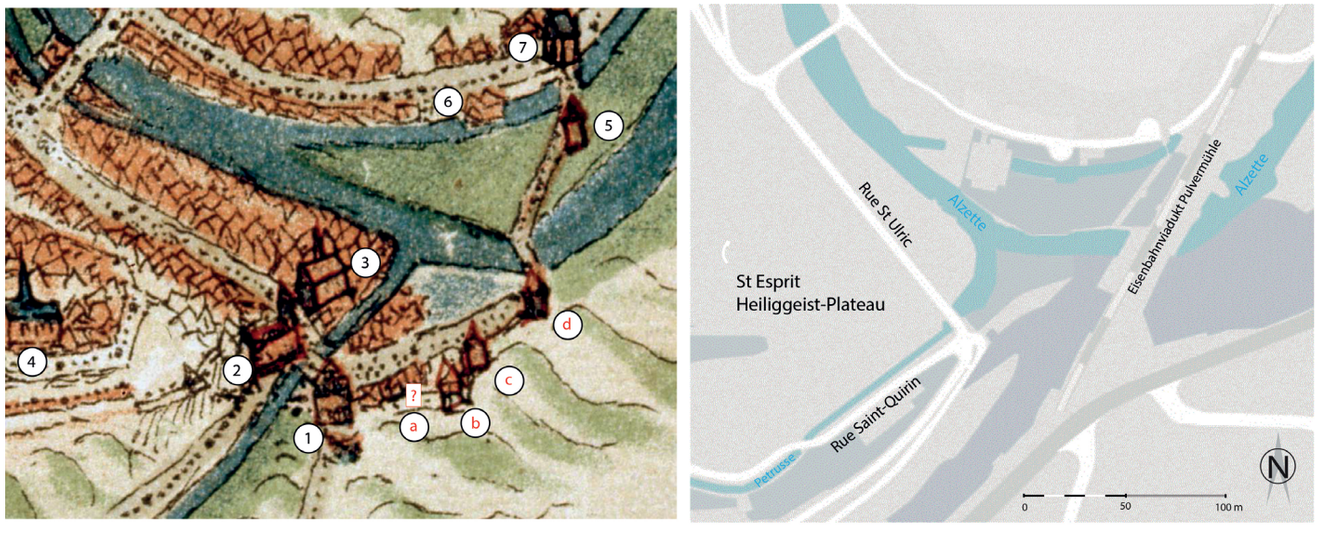
Christiane Bis-Worch

Leben und Sterben als Söldner in der Fremde: Ein Fundplatz an der Stadtmauer im Grund gibt außergewöhnliche Einblicke in die Luxemburger Festungsgeschichte

Im Zuge der Vorbereitungsarbeiten zur Verdopplung der Eisenbahntrasse vom Luxemburger Zentralbahnhof Richtung Norden fanden 2008 bis 2009 Grabungen entlang der Stadtmauer am nördlichen Ufer der Alzette statt (Abb. 1), die zu unerwarteten Erkenntnissen zur Stadt- und Festungsgeschichte führten.[1]

Zunächst einmal konnten neue Details zur Bauentwicklung der Stadtmauer gewonnen werden: Bemerkenswert war vor allem, dass man beim Bau der Mauer ältere Gebäude zerstört hat (Abb. 2). Eine historische Notiz erwähnt um 1479/80 den Abriss von Häusern zwischen St. Ulrich und Kukenpforte. Bei aller Unsicherheit in der Zuordnung von Kukenpforte und Kalfelspforte[2] passt die Zeitstellung mit den Funden überein. Die Gebäude lagen entlang eines Weges, für dessen Erhalt eine alte Pforte in die neue Stadtmauer integriert wurde (Abb. 3). Zur Verstärkung der Stadtmauer schüttete man das Gelände sukzessive auf, wobei die Pforte entsprechend verkleinert wurde. Die letzte massive Aufschüttung dürfte anhand der gefundenen Keramik im Laufe des späten 16. Jahrhunderts geschehen sein.

In diese Schicht eingetieft fanden sich nun die Reste von 23 Individuen, die pietätlos in mehreren Gruben verscharrt worden waren. Sie lagen zum Teil zu zweit oder dritt jeweils platzsparend mit dem Kopf auf den Füßen des anderen; manche lagen auf dem Bauch



re. Ville de Luxembourg, Service Topographie et géomatique; LVermGeo RP; IGN; Esri; HERE, Garmin; INCREMENT P; USGS
li. Auszug des Plans von Jacques de Deventer zu Luxemburg (1564), südlicher Teil der Festung, adaptiert von T.K.

Abb. 1: Auszug aus dem sogenannten Deventerplan, entstanden um 1560-1565. Jacques de Deventer oder Jacob van Deventer (1520/1530–1575) war Geograf und erhielt von Philipp II. von Spanien den Auftrag, Stadtpläne im Gebiet der damaligen Spanischen Niederlande anzufertigen. Man erkennt, dass die Kukenpforte eigentlich nicht klar verortet werden kann, es sei denn, de Deventer hätte damals nur einen der beiden Verlorenkosttürme gezeichnet.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 117 13.05.22 13:42



Abb. 2: Mehrere Gebäude wurden beim Bau der Stadtmauer zerstört. Foto: R. Wagner, © MNHA/CNRA.



Abb. 3: Blick auf die Pforte: Im unteren Bereich erkennt man einen senkrechten Mauerversprung, der zu den älteren Gebäuden in Bezug steht – Zeichen dafür, dass hier schon ein älterer Durchlass bestanden haben dürfte. Foto: R. Wagner, © MNHA/CNRA.

oder auf der Seite, die Arme wahllos um die Körper geschlungen (Abb. 4). Die Toten waren ohne Körperstarre verscharrt worden, d. h. vermutlich innerhalb der ersten sechs Stunden nach dem Exitus.

Diese auffällige und irreguläre Bestattungsweise führte im Vorfeld der anthropologischen Untersuchung zur Vermutung, dass es sich bei den Toten entweder um Gefallene eines Gefechts, Hingerichtete oder um Seuchenopfer handeln könnte.

Die Alters- und Geschlechtsdiagnose[3] ergab weitere Auffälligkeiten, denn im Gegensatz zu normalen Friedhofsbelegungen fanden sich weder kleine Kinder noch alte Menschen unter den Toten. Die jüngsten Personen waren mindestens sechzehn Jahre alt, während der überwiegende Teil zwischen dem zwanzigsten und 39. Lebensjahr verstarb. Nur eine Person erreichte fünfzig Jahre und nur vier der 23 Individuen konnten überhaupt als „vermutlich weiblich" angesprochen werden; es handelte sich demnach um eine sehr maskulin geprägte Gruppe.

Das Überwiegen junger Männer hätte auf einen Hinrichtungsplatz für Kapitalverbrecher hinweisen können, doch die Analysen brachten keinerlei Hinweise auf eine der bekannten Hinrich-

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 118 13.05.22 13:42



Abb. 4: Verschiedene Ansichten der Gräber während der Freilegung.
Fotos: R. Wagner und C. Bis-Worch, © MNHA/CNRA.





tungsmethoden, die man am Skelett hätte ablesen können.[4] Zahlreiche Individuen wiesen zwar kleinere Verletzungen auf, die aber – da vollständig verheilt – schon länger zurückgelegen haben müssen.

Die Gruppe war recht heterogen zusammengesetzt, hatte aber eine durchschnittliche Größe von 171 Zentimetern, was darauf hindeuten könnte, dass eine gewisse Auswahl getroffen wurde. Verschiedene Stressmarker zeigen, dass es im Laufe des Lebens immer wieder zu Mangelzeiten gekommen sein muss, vermutlich hervorgerufen durch einen Vitamin-C-Mangel im Winter. Das sehr niedrige Vorhandensein von Zahnstein gibt einen weiteren Hinweis auf die Ernährung, denn Zahnstein entsteht besonders durch den Verzehr von Fleisch und Milchprodukten. Beides stand demnach selten auf der Speisekarte. Die hohe Anzahl kariöser Zähne weist dagegen auf eine kohlenhydratreiche Kost, bestehend aus Mehlprodukten, hin. Der regelmäßige Vitamin-C-Mangel, gepaart mit einer sehr einseitigen Ernährung, kann – laut Anthropologen – zu einer Immunabwehrschwäche führen und damit erklären, weshalb „selbst junge Männer in den besten Jahren so schnell dahingerafft wurden".

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 119 13.05.22 13:42

Die wichtigsten Indizien zur Interpretation dieser ungewöhnlichen Begräbnisstätte lieferten elf Individuen, denn sie wiesen sogenannte Reiterfacetten auf, zum Teil gepaart mit sogenannten Hockerfacetten. Reiterfacetten sind „Erweiterungen der Hüftgelenksfläche durch die typische Sitzhaltung zu Pferd", Hockerfacetten entstehen dagegen durch häufiges Hocken. In Kombination mit der Reiterfacette weist das auf „den Gebrauch kurz gestellter Steigbügel" hin, die typisch sind für „die Reitweise von Rennreitern und leichter Kavallerie".

All diese Indizien lassen den Schluss zu, dass die Toten Angehörige einer militärischen Einheit waren, „die – geschwächt durch einen längeren Versorgungsengpass – einer Seuche im Lager zum Opfer" gefallen sind. Die heterogene Zusammensetzung und die quasi standardisierten Körpermaße der Gruppe passen gut mit dem historisch bekannten Kompositcharakter damaliger Heerhaufen überein. Gerade bei der Reiterei, insbesondere bei leichter Reiterei, setzte man aufgrund langer Ausbildungszeiten und Unterhaltskosten auf *ethnic soldiering*, d. h. auf Truppen, die aufgrund ihrer Lebensweise – etwa als Reiternomaden oder Viehhirten zu Pferde – schon gute Voraussetzungen mit in die Ausbildung brachten. Solche Spezialkräfte wurden in der Regel nur für die Dauer des Konfliktes angeworben und waren deshalb kaum in der lokalen Bevölkerung verankert, die für eine pietätvollere Bestattung auf einem regulären Kirchhof gesorgt hätte: Die hier präsentierten Toten waren nicht in der geweihten Erde eines der städtischen Kirchhöfe begraben, sondern wurden, zwar noch innerhalb der Stadtmauern, so doch entlang des Weges an einem Stadttor ohne Ordnung und wahrscheinlich auch ohne Grabmarkierung verscharrt. Über die Frage, woher diese Reitertruppe stammte, kann derzeit nur spekuliert werden, doch vielleicht könnten Isotopenanalysen künftig dazu Antworten liefern.

1 Die Grabung wurde von Robert Wagner und der Verfasserin (beide Archäologischer Dienst des MNHA, heute CNRA) geleitet. Christiane Bis-Worch, Grabsitten im Mittelalter, in: *Unter unseren Füßen/Sous nos pieds, Archäologie in Luxemburg/Archéologie au Luxembourg 1995-2010*. Katalog zur gleichnamigen Ausstellung im Musée national d'histoire et d'art vom 20.10.2011 bis 02.09.2012. Luxemburg, 2011, S. 181-184; vgl. Christiane Bis-Worch, Was Gräber erzählen können: Totengedenken im Spiegel archäologischer Untersuchungen an Luxemburger Friedhöfen, in: *Ewige Ruhe? Grabkulturen in Luxemburg und den Nachbarregionen/Concession à perpétuité ? Cultures funéraires au Luxembourg et dans les régions voisines*, hg. von Sonja Kmec, Robert Philippart und Antoinette Reuter. Luxemburg: capybarabooks, 2019, S. 13-21.

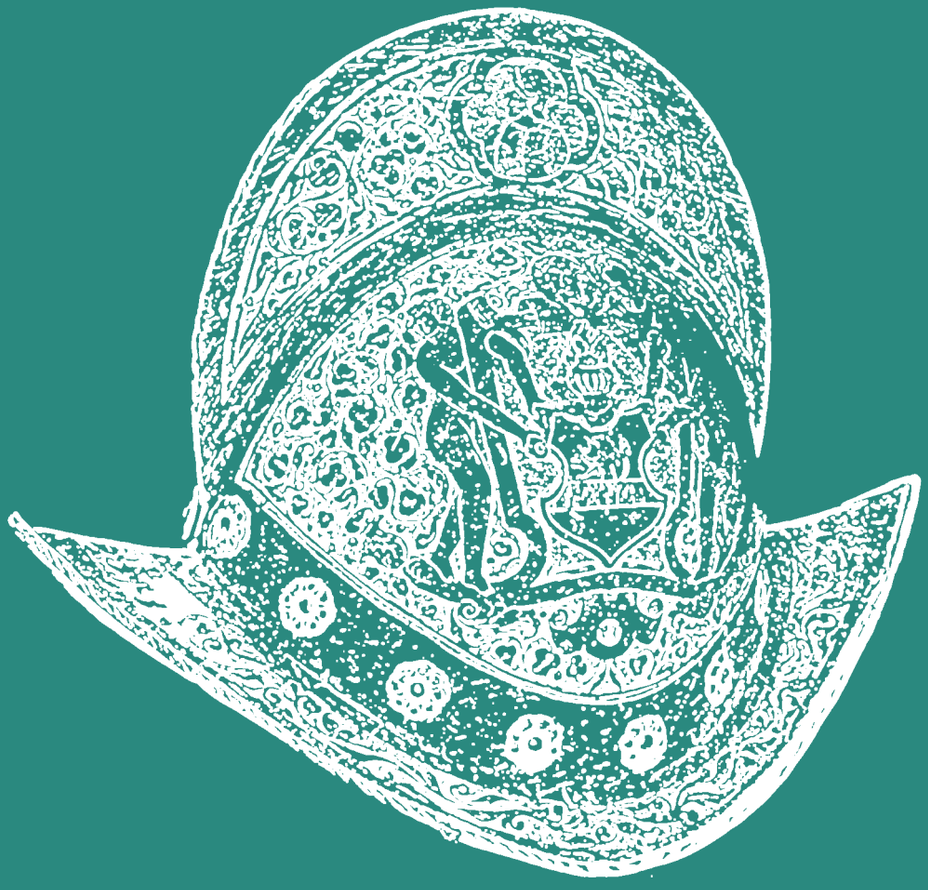
2 Wie Michel Pauly (Bauarbeiten an der Stadtmauer im Grund, in: *Châteaux-forts, Ville et Forteresse, contributions à l'histoire luxembourgeoise en l'honneur de J.P. Koltz*, hg. von Les amis de l'Histoire Luxembourg, Jeunes et Patrimoine. Luxemburg-Gasperich: Linden 1986, S. 145-180) dargelegt hat, ist die Zuordnung der Türme in diesem Bereich noch immer unsicher. Einiges spricht für die Kalfelspforte, doch würde eine ausführliche Argumentation hier zu weit führen. Eine historische Abbildung der Pforte ist zu finden bei J.P. Koltz, *Baugeschichte der Stadt und Festung Luxemburg*, Bd. 1. Luxemburg: Sankt-Paulus-Druckerei, 1972 (Abb. 27, S. 109).

3 Martin Trautmann und Iris Trautmann, *Anthropologischer Bericht zu den Skelettfunden der Ausgrabung Grund „Wenzelsmauer", 1. August 2011* (Unveröffentlichter Bericht im Auftrag des CNRA). Die im Text unter Gänsefüßchen gekennzeichneten Textabschnitte sind Zitate aus diesem nicht veröffentlichten Bericht.

4 Man muss einschränkend erwähnen, dass Erhängen in Anbetracht der damaligen Erhängungstechnik (man zog den Delinquenten nach oben oder ließ ihn nur kurz fallen, was zur langsamen Strangulation führte und nicht zum schnellen Genickbruch) auch nur schwer nachweisbar ist.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 120 13.05.22 13:42

Frühe Neuzeit



RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 121 13.05.22 13:42

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 122 13.05.22 13:42

Guy Thewes

L'époque moderne (XVIe-XVIIIe siècles)

« A peste, fame, bello, libera nos Domine », priaient nos ancêtres. La guerre représentait pour les populations de l'ancien Duché de Luxembourg l'un des trois principaux fléaux menaçant leur existence, qui en interaction avec les épidémies et les famines provoquait de terribles crises de mortalité. L'époque moderne se caractérisait en effet par la fréquence et l'intensité des conflits armés[1]. Les Pays-Bas, auxquels le Luxembourg appartenait, comptaient parmi les régions européennes les plus exposées. La raison en était double. D'une part, les Pays-Bas constituaient une zone de contact privilégiée où s'affrontaient les Habsbourg, qu'ils soient d'Espagne ou d'Autriche, et les rois de France qui craignaient l'encerclement de leur royaume et cherchaient à en pousser les limites jusqu'au Rhin. D'autre part, ces provinces s'étendant de la Moselle à la mer du Nord étaient suffisamment riches et peuplées pour nourrir les armées qui, en cas de défaillance de l'approvisionnement, vivaient sur le pays qu'ils occupaient. A contrario, la pauvreté naturelle du Duché de Luxembourg lui permit parfois d'échapper à certaines hostilités. Tel fut le cas pendant la guerre de Succession d'Autriche quand les Français évitaient les terres infertiles luxembourgeoises et renonçaient à attaquer la forteresse[2].

La suite quasi ininterrompue de guerres accéléra les progrès des armes à feu et les innovations en matière d'architecture militaire. Elle faisait également gonfler les effectifs des armées et rendait celles-ci permanentes. Les soldats professionnels se substituaient aux milices. À la fin des conflits, les compagnies de mercenaires n'étaient plus dissoutes. Les transformations de cette « révolution militaire » s'observaient également à l'échelle du Luxembourg. À partir du XVIe siècle, le territoire fut verrouillé par la construction des places fortes de Luxembourg, Thionville et Montmédy. La fortune d'hommes de guerre comme Pierre-Ernest de Mansfeld et ses fils Charles et Ernest, ou encore Jean d'Aldringen et Jean Beck au cours de la guerre de Trente Ans, illustrent l'essor des entrepreneurs militaires. Tercios empruntant la « route espagnole » reliant l'Italie aux Flandres et passant par le Luxembourg, régiments prenant leurs quartiers d'hiver dans la province, troupes en garnison dans les forteresses, logeant chez l'habitant quand les casernes font défaut, le duché accueille un nombre croissant de soldats. La présence militaire s'alourdit progressivement. Néanmoins, même si les citadins et les villageois souffrent parfois des exactions de la soldatesque, à plus long terme, une cohabitation entre populations civiles et militaires s'établit.

Pendant cette période belliqueuse, aucune bataille notable n'eut pourtant lieu sur le territoire du duché. Par contre, le Luxembourg fut le théâtre de plusieurs sièges mémorables. Thionville subit deux sièges en 1639 et 1643, Montmédy fut assiégée en 1657 et Luxembourg prise en 1684. Cependant la plupart du temps, une forme de guerre endémique prédominait, la « petite guerre », qui consistait en pillages, dévastations et extorsions de rançons, perpétrés par des partis sillonnant le pays. Cette violence non structurée, sur laquelle reposait un système élaboré de contributions, rendait la pacification de l'espace luxembourgeois difficile[3]. La paix ne s'installa durablement qu'avec l'avènement du régime autrichien. Au XVIIIe siècle, la guerre devint davantage réglée et plus supportable pour les habitants, même si les passages de troupes s'accompagnaient toujours de réquisitions. Le développement de l'administration et de la logistique garantissait désormais une meilleure subsistance aux armées[4].

1 Johannes Burkhardt, Die Friedlosigkeit der Frühen Neuzeit. Grundlegung einer Theorie der Bellizität Europas, in : *Zeitschrift für historische Forschung* 24 (1997), p. 509-574.

2 François-Yves Le Moigne, La place du Luxembourg dans les préoccupations de la monarchie française au XVIIIe siècle, in : Raymond Poidevin et Gilbert Trausch (éd.), *Les relations Franco-luxembourgeoises de Louis XIV à Robert Schuman. Actes du colloque de Luxembourg (17-19 novembre 1977)*. Metz : Publications du Centre de recherches relations internationales de l'Université de Metz, 1978, p. 61-77.

3 Martial Gantelet, *L'absolutisme au miroir de la guerre. Le roi et Metz (1552-1661)*. Rennes : Presses universitaires de Rennes, 2012.

4 Benoît Niederkorn, *Militär und Gesellschaft im Luxemburg des 18. Jahrhunderts. Beziehungen zwischen den Landständen und dem habsburgischen Militär*. Mémoire de maîtrise, Universität Regensburg, 2014.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 123 13.05.22 13:42



Atlas de géographie physique, politique et historique : à l'usage de l'enseignement primaire et de l'enseignement secondaire / par le frère Alexis-Marie Gochet, Liège : H. Dessain, s.d. [1905 ?], p. 40.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 124 13.05.22 13:42

Monique Weis

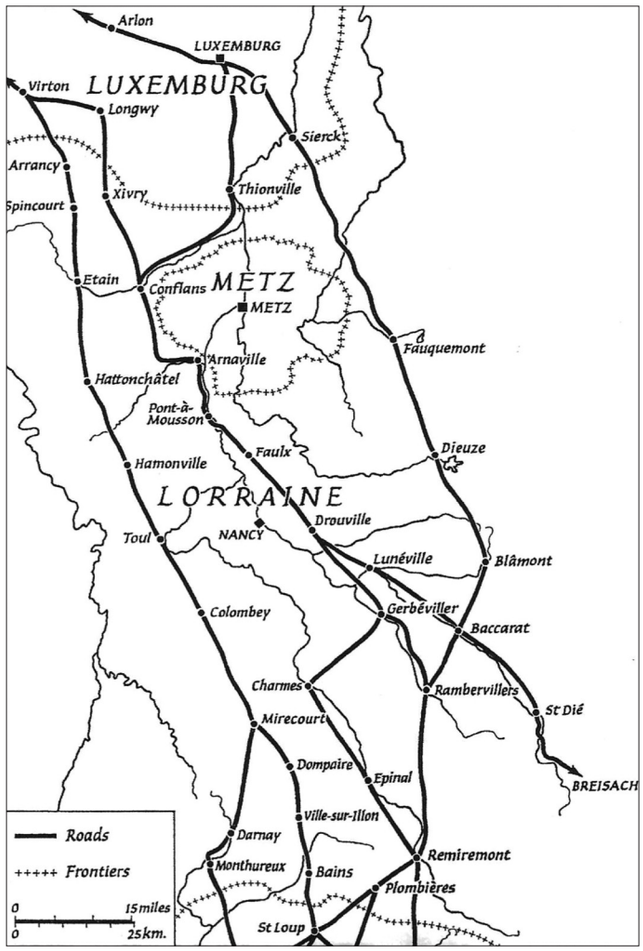
Le Duché de Luxembourg sur la « route espagnole » (16e et 17e siècles)

Pour une histoire sociale des armées

Pendant les 16e et 17e siècles, l'Europe occidentale et centrale connut un état de guerre quasi-permanent et le Duché de Luxembourg était parmi les régions les plus touchées[1]. Cette province des Pays-Bas espagnols et habsbourgeois jouait un rôle majeur comme corridor de passage sur la route militaire entre l'Italie et le Nord. Les troupes à la solde des rois d'Espagne, destinées à servir ceux-ci dans les guerres successives contre des ennemis divers – provinces insurgées des Pays-Bas, puis Provinces-Unies, princes protestants allemands, France – empruntaient tous l'itinéraire, ou plutôt un ensemble d'itinéraires, connu sous le nom de « route espagnole ».

Certaines troupes venaient d'Espagne et avaient rejoint les possessions habsbourgeoises en Italie – notamment en Lombardie, dans le Duché de Milan par la voie maritime et le port de la République de Gênes – avant de poursuivre le voyage par la voie terrestre. D'autres étaient originaires des royaumes de Naples et de Sicile, sous domination espagnole. D'autres encore se joignaient à l'armée royale en Franche-Comté, une autre composante du vaste empire espagnol. De nombreux contingents venaient de territoires plus ou moins éloignés du Saint Empire : électorats de Trèves et de Cologne, autres principautés allemandes, mais aussi Tyrol, Haute et Basse Autriche, etc. La plupart avaient été levées et étaient commandées par des chefs militaires catholiques sous contrat avec les Habsbourg.

La « route espagnole » dépassait en importance stratégique les autres itinéraires qui permettaient d'acheminer des soldats vers les théâtres de guerre dans le nord de l'Europe aux 16e et 17e siècles, notamment les routes atlantiques, peu sûres à cause des hostilités chroniques avec l'Angleterre. La France, ennemie héréditaire des Habsbourg, devait absolument être contournée, en temps d'affrontements comme en temps d'accalmie. Il fallait de préférence emprunter les chemins passant par des terres amies ou alliées, telles la Savoie et la Lorraine, et éviter les contrées hostiles comme Genève ou le Palatinat, deux bastions calvinistes. En tant qu'enclave française en Lorraine, la ville de Metz et ses dépendances faisaient également partie des régions dont les troupes espagnoles devaient se méfier. La notion même de « route espagnole », ou plutôt de



Ill. 1 : Partie septentrionale de la « route espagnole ». Cette carte publiée dans l'ouvrage phare de Geoffrey Parker en 1972 donne un excellent aperçu de la dernière partie de la « route espagnole », celle qui amène les armées du roi d'Espagne aux portes des Pays-Bas et sur le chemin vers le nord. Elle montre le rôle stratégique du Duché de Luxembourg ; des recherches plus poussées permettront certainement de l'affiner.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 125 13.05.22 13:42

« chemin des Espagnols », a d'ailleurs été forgée par les ennemis de l'Espagne, plus précisément par les Français qui surveillaient ces itinéraires de près[2].

Plus au nord, le Duché de Luxembourg, avec ses villes fortifiées, mais aussi ses villages, ses abbayes et ses campagnes, était un maillon essentiel de cette « route espagnole ». La province faisait figure de porte d'entrée des Pays-Bas espagnols et de point de rencontre de plusieurs chemins. Thionville, Luxembourg, Longwy, Virton et Arlon étaient des lieux de passage ou d'étape, permettant aux troupes de se reposer et de s'approvisionner avant de continuer le voyage en direction de Namur, de Bruxelles et d'autres destinations où leurs services étaient requis par le commandement de l'armée royale.

Il est étonnant que les apports luxembourgeois à cette fameuse « route espagnole » n'aient jamais fait l'objet d'une étude historique systématique. Les sources ne manquent pas ; elles sont disparates, difficiles, multilingues et incomplètes, mais elles regorgent d'informations sur la « route espagnole », sur la « micro-société militaire » qui l'empruntait aux 16e et 17e siècles, ainsi que sur les relations de celle-ci avec les populations civiles. Cette contribution invite à un approfondissement du sujet dans le cadre d'une approche internationale, ou du moins interrégionale, centrée non pas sur un territoire en particulier, mais sur les mobilités militaires transfrontalières et mouvantes qui sont typiques de l'époque moderne.



Ill. 2 : (Détail de la) page de couverture de : Reinhard, Graf von Solms, *Besatzung. Ejn kurtzer bericht, wie Stätt, Schlösser oder Flecken mit kriegs volck soll besetzt sein, daß sie sich für dem Feinde erhalten mögen, Mit einer außtheylung, was einem Menschen einen jeden tag an Brot und Fleisch, dergleichen was einem jeden Pferd allen tag an Habern soll gegeben werden, daß sie sich nach notturfft erhalten künden*. Franckfurt am Mayn, 1563. © Bayerische Staatsbibliothek, München (Deutschland).

Une historiographie limitée – une histoire à écrire

De manière générale, l'historiographie de la « route espagnole » est peu développée. Un nom célèbre la domine, à savoir celui de Geoffrey Parker, l'historien britannique qui lui a consacré un ouvrage pionnier il y a un demi-siècle. *The Army of Flanders and the Spanish Road (1567-1659). The Logistics of Spanish Victory and Defeat in the Low Countries' Wars* a permis de mieux cerner l'« armée des Flandres », sa composition, ses déplacements et son administration, entre le début de la Révolte des Pays-Bas et le traité des Pyrénées[3]. Cette étude repose sur de nombreuses sources inédites et avance notamment des éléments quantitatifs très précis[4]. L'infanterie royale comptait plus de 67 000 soldats en septembre 1572, plus de 62 000 en mars 1620 et encore 33 000 en septembre 1661. Il est difficile de faire des extrapolations sur la fréquentation réelle de la « route espagnole » à ces différents moments. Mais celle-ci devait être animée, surtout à la « haute saison » des activités guerrières, c'est-à-dire entre le début du printemps et la fin de l'automne.

Geoffrey Parker a montré, chiffres à l'appui, que l'« armée des Flandres », composée très majoritairement de mercenaires, n'était pas du tout à prédominante espagnole au sens géographique et linguistique du terme. Les troupes d'infanterie à la solde des rois d'Espagne successifs comprenaient des soldats italiens, bourguignons, allemands et wallons aux côtés de contingents originaires de la péninsule ibérique. La cavalerie était, elle aussi, constituée de nobles en provenance de plusieurs contrées sous domination habsbourgeoise ou alliées aux Habsbourg . Parker a notamment proposé une histoire financière des armées de Philippe II et de ses successeurs, concluant au coût exorbitant de la guerre et à ses effets néfastes sur la stratégie politique du royaume-empire qu'était l'Espagne. Enfin, il a replacé l'histoire de la « route espagnole » dans le contexte plus large de la « révolution militaire », un concept forgé par lui-même, entre autres, pour qualifier l'évolution des armées et de leurs rapports aux États aux 16e, 17e et 18e siècles[5].

Geoffrey Parker a défriché un terrain vierge à haut potentiel, mais peu de chercheurs ont repris le fil de son travail d'exploration[6]. Plusieurs volets peu connus de la « route espagnole » aux 16e et 17e siècles mériteraient pourtant d'être approfondis, notamment l'importance des armées provenant du Saint Empire, leur composition, leurs déplacements et leur administration, mais aussi les interactions avec les nombreux « pensionnaires » allemands des rois d'Espagne[7]. Les commandants espagnols ont fait l'objet d'une étude récente, centrée sur leur vécu et leur perception de la guerre[8], mais tant d'autres acteurs de l'« armée des Flandres » demeurent peu connus. Quels rôles jouaient exactement les « entrepreneurs »

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 126 13.05.22 13:42

militaires, ces intermédiaires privés auxquels les rois d'Espagne et les lieutenants-généraux de l'armée « sous-traitaient » les levées et la gestion des troupes de mercenaires ?[9]

L'histoire de l'« armée des Flandres » et de la « route espagnole » devrait surtout être relue à l'aune des questionnements de la « nouvelle histoire militaire » qui s'est développée depuis les années 1990[10]. Dans le sillage de celle-ci, plusieurs projets se sont attelés à écrire une histoire plus sociale du fait militaire à l'époque moderne[11].

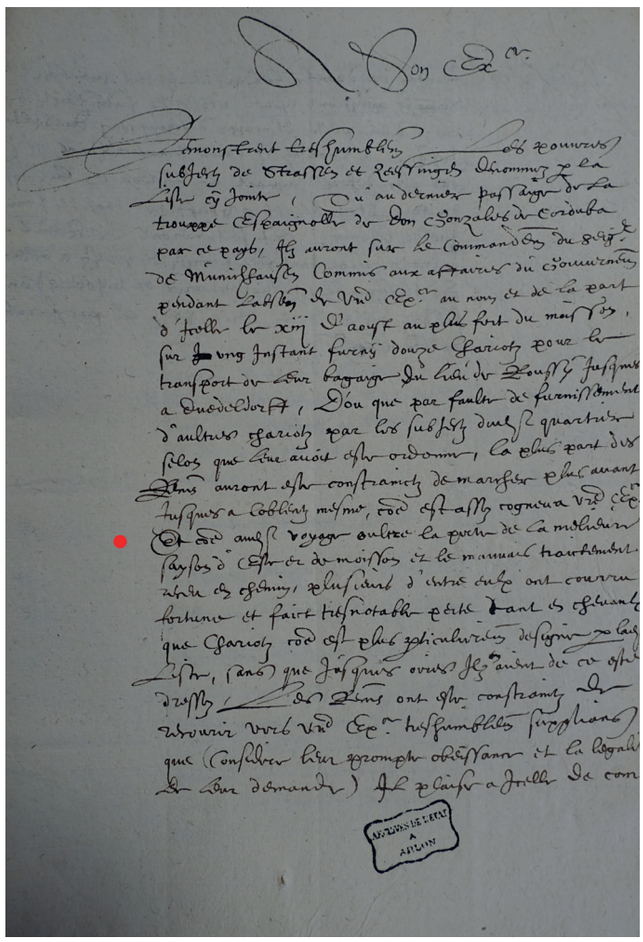
Le changement de perspective implique de délaisser les actions des « grands hommes », tels Alexandre Farnèse et d'autres illustres capitaines pour les Pays-Bas espagnols, ou tel Mansfeld, « vedette » incontestable mais un peu « encombrante » de l'histoire luxembourgeoise, pour s'intéresser aux nombreuses autres facettes des armées des 16e et 17e siècles. Le quotidien des troupes est à privilégier, plutôt que les événements considérés comme décisifs dans l'historiographie traditionnelle, ces victoires, défaites, sièges et autres faits d'armes notoires qui ne sont en réalité que des moments révélateurs. Pour le Duché de Luxembourg, le renouveau passe aussi par un décentrement du regard : plutôt que de se concentrer exclusivement sur les places fortes, en premier lieu celle de Luxembourg, la recherche devrait englober la province dans son ensemble et porter une attention toute particulière aux zones frontière, aux points de rassemblement et aux couloirs de transit, donc aussi aux campagnes, parentes pauvres de l'historiographie militaire traditionnelle.

Plus généralement, il s'agit de privilégier une approche moins statique, plus dynamique et plus mouvante, afin de mieux comprendre dans toute leur complexité les armées en constante évolution de cette époque très guerrière. Bref, il y a là matière à nourrir un vaste projet de recherche transnational aux entrées multiples qui s'intéresserait entre autres aux échanges et transferts de diverse nature dans le sillage de la « route espagnole ». Ce serait l'histoire d'une « micro-société » hétérogène, traversée par maintes formes de « mobilités », en temps de guerre comme pendant les moments de répit, avant et après les batailles et les sièges ou à la saison de repos.

Le Duché de Luxembourg sur la « route espagnole » (1567-1659) : balises de recherche

De nombreuses sources administratives et comptables permettent d'étudier de manière systématique la composition, l'organisation interne et la rémunération des troupes qui constituent l'« armée des Flandres » entre le début de la Révolte des Pays-Bas (1567) et le traité des Pyrénées (1659), un cadre chronologique cohérent déjà adopté par Geoffrey Parker[12]. Ces archives sont conservées en Espagne, en Italie, en France, en Allemagne, au Grand-Duché de Luxembourg et en Belgique, notamment aux Archives générales du Royaume à Bruxelles, mais aussi, pour le Duché de Luxembourg, aux Archives nationales de Luxembourg et aux Archives de l'État (belge) à Arlon.

Elles permettent de retracer en détail les déplacements de ces contingents, de leur levée plus ou moins règlementaire jusqu'à leur dissolution plus ou moins ordonnée[13]. Les problèmes de gestion et les tensions entre différents jalons de pouvoir y occupent une place centrale, de même que les problèmes de discipline et les défauts de



Ill. 3 : Extrait d'une requête des habitants de Strassen et « Zeessingen » (Cessange) adressée en 1620 au Conseil de Luxembourg relatant la réquisition d'habitants, de chevaux et de chariots pour transporter les bagages d'une troupe espagnole devant se rendre en Allemagne et faisant état de leurs pertes cumulées : « oultre la perte en la melieure sayson d'esté et de moisson et le mauvais traictement receu en chemin, plusieurs d'entre eux ont courru fortune et faict tres notable perte tant en chevaulx que chariotz. » Archives de l'État à Arlon, Conseil de Luxembourg, Affaires politiques et administratives, 1126, n.f. © Archives de l'État à Arlon (Belgique).

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 127 13.05.22 13:42



Ill. 4 : Quatre soldats jouant aux cartes, gravure (taille-douce et eau-forte) extraite de *Desseins de quelques conduites de troupes*, par Stefano Della Bella. Paris, 1644. © Bibliothèque municipale de Lyon (France).

paiement qui aboutissaient régulièrement à des mutineries et donc à des ravages de plus ou moins grande envergure[14]. Les armées des 16e et 17e siècles amenaient des restrictions, disettes, ravages, violences et épidémies dans leurs bagages. Les archives et autres sources portent les traces de tous ces fléaux de la guerre.

Les questions de logistique, qui se posaient quotidiennement aux autorités compétentes, surtout aux niveaux intermédiaires et subalternes, sont passionnantes. Elles englobent les enjeux de ravitaillement, de logement, de transport et de sécurité des troupes. Dans ce domaine, les rapports entre la « micro-société » militaire et la société dans son ensemble étaient souvent difficiles, voire conflictuels[15]. Nourrir des milliers de soldats de passage ou en quartier d'hiver relevait d'une mission peu aisée en temps de guerre et de pénurie. Les gouverneurs généraux des Pays-Bas espagnols, relayés par les autorités provinciales dans le Duché de Luxembourg, prenaient régulièrement des ordonnances pour tenter de réguler les marchés alimentaires au profit des armées et de leur approvisionnement suffisant[16].

L'hébergement des troupes réveillait de manière récurrente la peur et l'hostilité des populations civiles, surtout lorsque celles-ci ressentaient la forte présence militaire comme une corvée imposée et injuste. Les soldats étaient logés chez l'habitant jusqu'à la fin du 17e siècle, lorsque le système des casernes s'est généralisé, évitant dès lors à la plupart des habitants le contact direct avec les militaires et minimisant ainsi les raisons de tension. Les relations entre l'« armée des Flandres » et les « Luxembourgeois », en d'autres termes les décideurs et habitants du Duché de Luxembourg dans son entièreté, sont un terrain de recherche encore mal connu[17]. Ce constat vaut notamment pour les moments de crise, lorsque les débordements militaires ou les comportements inappropriés de certaines troupes suscitaient des réactions fortes tant de la part des gouvernants provinciaux que de celle des sujets du roi d'Espagne[18].

Pour une histoire sociale des armées de la « route espagnole » (16e et 17e siècles)

Se pencher sur la « route espagnole » exige d'aborder et d'explorer des aspects qui ne sont pas habituellement associés à l'histoire militaire, du moins à celle de facture classique. Il s'agit d'écrire ou de réécrire l'histoire de l'« armée des Flandres » à l'aune de nouvelles interrogations inspirées par l'histoire économique et sociale, par l'étude conjointe des facteurs politiques et religieux dans les sociétés dites de la « première modernité », ou encore par l'intérêt pour les dimensions communicationnelles, « genrées » et environnementales de celles-ci. Ce type d'étude ne se fera qu'avec le concours de chercheurs aux horizons nationaux, linguistiques et disciplinaires différents et complémentaires.

Tout d'abord, il y a lieu de questionner les relations entre la « route espagnole », avec ses détours, ses variantes et ses bifurcations, d'une part, et les routes commerciales de haute et de moyenne importance, d'autre part[19]. Les troupes des rois d'Espagne empruntaient, du moins en partie, les mêmes chemins que les marchands. Quelles furent leurs échanges et leurs interactions, au miroir de différents types de sources ? L'expérience commune de la route et du voyage, qui s'accompagnait toujours d'incertitudes et de dangers, était-elle un facteur de rapprochement[20]? Ou ces limites et ces risques exacerbaient-ils plutôt les tensions entre différentes catégories de voyageurs ?

Comment les rythmes saisonniers affectaient-ils les déplacements sur les différents itinéraires de la « route espagnole » et

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 128 13.05.22 13:42

les interactions avec les populations des contrées traversées ? L'alternance des saisons et de leurs conditions météorologiques doublait en effet l'autre périodicité inhérente aux mobilités militaires, celle du temps de paix et du temps de guerre. Il y a un intérêt certain à étudier le sujet à l'aune des nouveaux développements de l'histoire du climat[21]. Le « petit âge glaciaire » que connut l'Europe au début de l'époque moderne a immanquablement laissé des traces dans les sources. L'histoire environnementale, à travers ses interrogations sur les ressources naturelles ou sur les pollutions au sens large du terme, peut également apporter de nouveaux éclairages, comme le montre un travail récent consacré aux écosystèmes de la région mosane dans une perspective de longue durée[22].

Ensuite, il importe de considérer l'« armée des Flandres » des 16e et 17e siècles comme une véritable « micro-société », une société en miniature traversée par des rapports de hiérarchie et de domination typiques de l'ancien régime. Il faut se pencher sur ses différentes composantes et sur leur interdépendance structurelle afin de mieux comprendre la société en général. Les questions de discipline étaient primordiales, à l'intérieur des troupes comme vers l'extérieur. Les règlements qui fixaient les règles et prévoyaient les sanctions, telle l'ordonnance de 1596, sont des documents précieux pour éclairer les frontières entre comportements licites et illicites pendant la « première modernité »[23].


27 Mai 1596.
EDICT
ET ORDONNANCE
SVR LE FAICT DE LA
CONDVICTE DES GENS DE
guerre, & discipline militaire, pour la reformation des desordres, & abuz d'iceulx, decretée par Monseigneur le Cardinal Archiduc d'Austrice, Lieutenant, Gouuerneur, & Cap.ne general des pays de pardeça, & de Bourgoingne.
A BRVXELLES.
Par Rutger Velpius Imprimeur Iuré. A l'Aigle d'or. 1596.
Auec Priuilege.

Ill. 5 : Page de couverture de la version imprimée de l'*Edict et Ordonnance sur le faict de la conduicte des gens de guerre, & discipline militaire, pour la reformation des desordres et abuz d'iceulx […]*. Bruxelles, 27 mai 1596. Archives générales du Royaume, Bruxelles, Bibliothèque, OP 0007/01. © Archives générales du Royaume (Belgique). Voir annexe.

Les armées n'étaient pas uniquement constituées de soldats, à pied ou à cheval, et de leurs commandants. Elles comprenaient aussi les nombreuses personnes chargées de l'encadrement de ceux-ci, en d'autres termes de leur ravitaillement, de leur logement, de leur santé ou de leur guérison, ainsi que du salut de leurs âmes. Les armées se déplaçaient souvent avec à leur suite des familles entières, notamment des conjointes supposées légitimes et, plus rarement, des enfants. Il ne faut pas oublier les animaux qui étaient aussi nombreux à prendre la « route espagnole », comme moyens de transport et de locomotion (chevaux, etc.), comme apports de nourriture (volailles, vaches, etc.) ou comme menaces sauvages (loups, etc.). Écrire ce chapitre de l'histoire militaire en tenant compte du « point de vue animal » relève d'un défi original[24].

En termes d'histoire du genre, il est important d'étudier les troupes sous d'autres angles que le seul focus sur les violences sexuelles et les violences tout court commises contre les populations civiles, même si elles ne sont évidemment pas à négliger. Que se passait-il, par exemple, lorsque les armées avaient à faire à des couvents de religieuses, pour des questions de logement, de ravitaillement ou de passage ? Comment ces deux mondes, l'un plutôt masculin, l'autre très féminin, interagissaient-ils ? Qu'en était-il des mariages entre des soldats et des habitantes du Duché de Luxembourg aux 16e et 17e siècles ? Et comment ces unions évoluaient-elles ? Combien de mercenaires engagés dans les troupes royales ne rentraient plus chez eux, en Espagne, en Italie ou dans le Saint Empire ? Les mobilités temporaires de nature militaire conduisaient-elles parfois à des migrations plus définitives ?

Le sujet de la présence plus ou moins autorisée des femmes dans l'« armée des Flandres » est vaste[25]. Dans la suite de beaucoup d'armées de l'époque moderne, les prostituées côtoyaient les vendeurs ambulants et d'autres catégories de personnes plus ou moins tolérées. Les troupes du roi d'Espagne ne faisaient pas exception : l'emploi de ces « femmes publiques », réservé aux soldats qui n'avaient pas leurs épouses à leurs côtés, y était strictement encadré en termes de nombre, de discipline et de santé[26]. L'histoire du corps, l'histoire des sexualités et l'histoire des émotions – des domaines de recherches en plein essor – ont beaucoup à apporter à l'histoire sociale des armées de l'époque moderne[27].

Différentes conceptions de la masculinité s'affrontaient au sein de ces armées : celles défendues par les soldats, celles promues par

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 129 13.05.22 13:42



Ill. 6 : Représentation de soldats espagnols et d'une *scortum hispanicum inter lancearios* (prostituée espagnole parmi les lanciers) par le graveur Abraham de Bruyn (1539/40[?]-1587), éditée par Auguste Schoy, in : *Costumes civils & militaires du XVIe siècle par A. de Bruyn. Reproduction facsimilé de l'édition de 1581 coloriée d'après des documents contemporains*. Bruxelles : G.A. Van Trigt, 1872, p. 22. © Archives de la Ville de Bruxelles.

leurs supérieurs militaires et, enfin, celles incarnées par les autres hommes qui gravitaient autour des contingents[28]. Parmi ceux-ci, il faut mentionner les nombreux religieux catholiques chargés du salut des âmes que comportait l'« armée des Flandres », mais aussi les médecins et autres professionnels des soins du corps. Les thèmes entrecroisés de la santé corporelle et de la « santé » spirituelle, des souffrances et des résistances à celles-ci s'imposent avec une acuité particulière pour l'étude de l'univers social et culturel des armées[29].

Les dimensions confessionnelles de la « route espagnole » retiennent l'intérêt des historiens et historiennes spécialistes des jésuites à l'époque moderne. La Compagnie de Jésus a en effet fourni d'innombrables aumôniers à l'« armée des Flandres »[30]. Son action peut être considérée comme unificatrice des croyances et des pratiques à cette époque marquée par la (Contre-)Réforme catholique et l'opposition farouche au protestantisme. Mais la diversité des origines des troupes se répercutait aussi sur les comportements religieux. Si beaucoup de troupes adoptaient des formes de vénération promues par leurs supérieurs[31], elles restaient aussi fidèles aux traditions des régions dont elles étaient originaires.

Les croyances et les pratiques liées aux saints ou à la Vierge n'étaient pas seules à « voyager » le long de la « route espagnole », entre Espagne, Italie, Savoie, Franche-Comté, Lorraine et Pays-Bas. Les nouvelles empruntaient les mêmes chemins : les armées des rois d'Espagne amenaient les *avisi* italiens ou les *Zeitungen* allemandes dans leurs bagages, tandis que, dans l'autre sens, les dernières informations du nord de l'Europe, entre autres des Pays-Bas, furent probablement ramenées en Italie et en Espagne[32]. Ce chapitre mériterait un éclairage plus net, comme la plupart des volets de la « route espagnole » et de l'« armée des Flandres » que nous venons d'évoquer.

Cette publication jette en quelque sorte les bases d'un projet international de recherche qui s'annonce fécond en pistes de réflexion et de comparaison autour de ce microcosme militaire et de ses interactions avec la société civile aux 16e et 17e siècles. Il s'agira notamment de développer un important volet cartographique fondé sur l'exploitation des sources et ayant recours aux nouveaux outils digitaux. Le projet puisera dans la riche culture matérielle de la « route espagnole », peu connue car dispersée à travers plusieurs pays, lieux et institutions. Les représentations iconographiques et littéraires de la « micro-société » militaire, si présente dans les sociétés de la « première modernité », sont un autre domaine à explorer[33]. Voici une entreprise prometteuse qui pourrait aussi se traduire par des applications passionnantes dans le domaine de la *public history*. Ne serait-il pas tentant d'emprunter aujourd'hui les itinéraires des armées du passé, grâce à des expositions, des outils virtuels ou des parcours de tourisme historique ?

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 130 13.05.22 13:42

Annexe

« Edict et Ordonnance sur le fait de la conduicte des gens de guerre et discipline militaire », 27 mai 1596

[Extraits, voir Ill. 4]

(Article 3)

Que es lieux ou ils seront logés et par ou ils auront à passer, ilz ne prennent aulcune chose de petite ou grande valeur contre la volunté des proprietaires. Et ne s'appliqueront plus grand nombre des chariotz ou bagages que celuy qui leur sera assigné par les officiers et commissaires qui en aulront la charge. Et a plus forte raison nul s'advancera à courir aulcune terre de vassaulx de Sa Majesté ny de ses alliez et confederez ny aussi de prendre aulcune chose meuble ou soy mouvante ny aulcun fruicts industrieux ou naturelz, soit au village ou aux champs. Et quiconque excedera en cest endroict sera puny par le dernier supplice, comme ayant commis crime de larçin.

(Article 4)

Qu'ausdictz logements ils n'exigent ny prennent aulcune chose de leurs hostes, sinon ce seulement qu'ilz leur vouldront donner de leur bon gré pour leur nourriture. Et le mesme ordre s'observera quand aulcuns soldatz sortiront hors des lieux de leurs garnisons, avecq ung chief ou sans iceluy, pour faires escolte ou pour aultres occurrences. Et se garderont bien de se faire donner de l'argent, vin ou viandes exquises, à paine que sera puny par le dernier supplice le soldat que y aura contrevenu comme delinquant en matiere de larcin pour la faulte et force qu'il commect prennant publicquement ce que ne luy est deu. Et que sera rendu à l'hoste le prix et valeur de la chose que luy aura ainsi esté ostée avec le quadruple.

(Article 5)

Que aux logementz et toutes les fois que les soldatz auront à traicter avec les habitans des villes ou villaiges, ceulx se gardent d'user de propos ou parolles iniurieuses ou aigres, ains de traicter avec la decence et respect qu'il convient avec vassaulx de Sa Majesté, ensemble ses amys et confederez. Et sera condempné à traict de corde ou pecuniairement le soldat qui en sera coupable selon l'exigence du cas et parolles dont il aura usé. Et l'officier qui aura en ce excedé sera de mesme puny pecuniairement ou privé de sa charge selon la qualité du cas.

(Article 6)

Que le soldat qui aura battu son hoste ou aulcun de la maison ou il sera logé, et qu'il les aura navré ou faict aultre plus grand dommaige ; pour estre tel delict fort enorme et espece de trahison d'offencer ceulx qui les reçoipvent en leurs maisons avec seurté, si cest ung soldat sera puni de la vie, et estant officier sera privé de sa charge et avec ce condempné en autres paines, et si le cas ou blessure est notable, ledict officier sera chastié par le dernier supplice.

(Article 9)

Que nul soldat s'advance à jouer publiquement ou en secret sur sa parole, sinon à deniers contans presens ou sur gages, moyennant que ce ne soyent armes ni chevaulx ny accoustrement dont ils sont habillés. Et ce qu'aurat esté perdu sur la parole ou sur semblable gages ne pourra estre exigé iudicielement ny hors de jugement. Et que nul soldat en jouant prenne par force ny s'en aille avecq les deniers qu'il aura gaigné d'aultrui à paine d'en estre chastié.

(Article 27)

Et pour conserver les bons vassaulx de ces provinces et sustenter quand et quand la dicte armée, nous mandons que personne ne face paistre ses chevaulx et bagage sur les terres estant ensemencees ou advestues de grains ou legumes. Et lorsque la necessité le requerra, sera donné ordre convenable à ce que la cavaillerie et bagage de l'armée soit sustentée à la moindre lesion et foule du pays que faire se pourra, de mesme ne pourra aulcun soldat marcher ne passer par les terres cultivees et ensemenceez, ains seulement par le chemin real. Et le soldat qui excedera en cecy sera chastié selon la gravité de l'excès à traicts de corde. Et au surplus sera procedé rigoureusement contre les officiers qui s'en trouveront coupables.

(Article 29)

Declarons en oultre que le soldat marié estant en garnison pourra avoir aupres de soy sa femme qu'il aura au legittiment espousé, sans pouvoir en son logis tenir aulcune concubine ou femme suspecte. Et celles qui se tiendornt en concubinage seront desvalisee et fouettees publiquement. De mesme le soldat qui entretiendra aultre que sa propre femme sera chastié et demeurera inhabile de parvenir à quelque charge militaire. Et pour remedier à ce péché, nous mandons aux capitaines et aultres personnes de l'armée qui en auront quelque notice de le rapporter à la justice ecclesiastique et seculiere, affin que cognoissans les coupables de ce delict ils y pourvoyent de remede convenable.

(Article 30)

Estant la gendarmerie en quelque logement, ne s'y souffriront que trois femmes publycques pour chascune compaignie, lesquelles seront visitées et examinées, tant sur le moyen qu'elles ont de vivre et si elles ne sont scandaleuses ou querelleuses, comme sur ce que touche leur sanctée et disposition corporelle. Et conforme à ce que lon aura trouvé, en sera faict rapport à la justice pour y

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 131 13.05.22 13:42

estre pourveu de remede. Et estant ladicte armée en campagne, ne se permectra que chascune compagnie ait plus de deux femmes publicques. Et d'aultant que soubs couleur de servantes lavandieres et aultres semblables faisans offices servilz s'y souloyent introduyre aulcunes femmes qui ne servent que de scandale et à offencer Dieu, nous mandons que soubs ce pretexte personne ne reçoipve aulcune femme ny se permecte qu'elle aille en campaigne si elle ne soit servant à quelque personne bien cognue et oultre ce de eage competent et hors de tout soupçon, pour eviter le mauvaise exemple que peuvent donner semblables personnes. Et especialement defendons que marchant ladicte armée en campagne nulle femme mariée suyve son mary, ains qu'elle demeure en l'attente, soit à la frontiere, en son logement ou en quelque aultre lieu convenable.

(Article 35)

Et afin de mieux traicter et attirer les vivandiers et que larmée abonde tant plus de provisions, nous ordonnons que nul soldat, de quelque condition qu'il soit, sorte aux chemins pour y aller achapter d'iceux ny soubs tel pretexte les contraigne ou force de luy vendre, ores que ce fust en leur payant le juste pris, ains les laisse librement arriver aux quartiers et places à ce ordonnées en ladicte armée, ou leurs denrees seront deuement appreciées, à paine qu'au soldat qui en excedera seront donnez au mesme endroict trois traits de corde, et s'il est officier sera privé de sa charge. Et à plus forte raison ne sera permis à personne d'oster ou desrober aulcune chose ausdicts vivandiers à paine de la vie.

(Article 40)

Quand le camp se logera aupres de jardins à fruicts, dreves ou aultres bosquetz et plantages, maisons, granges ou edifices, nul soldat, ny aultre personne suivant l'armée, s'advancera à coupper bois, brusler ni deteriorer semblables edifices, jardins ou plantages, à paine d'estre chastiez rigoureusement iusques au dernier supplice selon l'exigence du cas. Et pour conservation de l'armée ou aultres respects il fut necessaire de n'observer cest ordre, en tel cas nous y feons pourveoir selon qu'il conviendra.

D'après les copies manuscrites conservées aux Archives nationales de Luxembourg (ANL), AVIII/5, Conseil provincial, Registrature des ordonnances, 1588-1597 et aux Archives générales du Royaume à Bruxelles (AGR), Chambres des comptes, n° 20, f. 212 ; exemplaires imprimés d'époque, AGR, Bibliothèque, OP 0007/01 (pour la version française) et OP 0007/017 (pour la version néerlandaise).

Pour l'édition complète et une analyse approfondie de cette ordonnance : Monique Weis, L'*Edict et Ordonnance sur le fait de la conduicte des gens de guerre et discipline militaire* du 27 mai 1596 : une source normative pour l'histoire sociale des armées modernes, in : *Bulletin de la Commission royale pour la publication des anciennes lois et ordonnances de Belgique* 46 (2005), p. 9-37.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 132 13.05.22 13:42

1 Pour le contexte général : J.R. Hale, *War and Society in Renaissance Europe, 1450-1620*. London : Sutton Publishing, 1998 ; Jeremy Black, *European Warfare 1494-1660* (Warfare and History). London : Routledge, 2002 ; Jean Chagniot, *Guerre et société à l'époque moderne* (Nouvelle Clio). Paris : Presses Universitaires de France, 2001 ; Lauro Martines, *Furies. War in Europe, 1450-1700*. London : Bloomsbury Press, 2013 ; Brian Sandberg, *War & Conflict in the Early Modern World, 1500-1700*. Cambridge : Polity Press, 2016 ; Hervé Drévillon (dir.), *Mondes en Guerre*. Tome II : *L'Âge classique. XVe-XIXe siècle*. Paris : Passés composés et Ministère des Armées, 2019.

2 Geoffrey Parker, *The Army of Flanders and the Spanish Road, 1567-1659. The Logistics of Spanish Victory and Defeat in the Low Countries' Wars* (Cambridge Studies in Early Modern History). Cambridge : Cambridge University Press, 2004[2] [1re éd. 1972], p. 49 et p. 59-60, p. 74 (carte). Le terme de « route espagnole », ou plutôt de « *Spanish Road* », doit davantage à Geoffrey Parker, son principal historien. En espagnol, on trouve « *camino de Flandes* », « chemin vers les Flandres » (en d'autres termes, les Pays-Bas espagnols).

3 Parker, The Army of Flanders (note 2). La notion d'« armée des Flandres » remonte bien à l'époque moderne ; elle désignait les troupes qui servaient le roi d'Espagne dans les Pays-Bas espagnols. « Flandres » est donc utilisé ici au sens très large du terme ; il en va d'ailleurs de même dans « guerre(s) des Flandres » ou « *guerra de Flandes* », ainsi que dans… « *camino de Flandes* ».

4 Parker, The Army of Flanders (note 2), p. 24, tableau 4 : *The size and composition of the Army of Flanders, 1567-1665* ; idem, p. 231, annexe A. Sur les soldats bourguignons, originaires de la Franche-Comté : François Pernot, Les soldats bourguignons dans les guerres des Flandres (1567-1648), in : *La Franche-Comté et les anciens Pays-Bas, XIIIe-XVIIIe siècles. Aspects économiques, militaires, sociaux et familiaux,* éd. par Laurence Delobette et Paul Delsalle. Besançon : Éditions Cètre, 2013, p. 191-205.

5 Geoffrey Parker, *The Military Revolution: Military Innovation and the Rise of the West 1500-1800*. Cambridge : Cambridge University Press, 1996[2] [1re éd. 1988]. Pour un aperçu des débats autour du concept de « révolution militaire » : Christopher Storrs, War and the military revolution, in : *Interpreting Early Modern Europe*, éd. par. C. Scott Dixon et Beate Kümin. London et New York: Routledge, 2020, p. 244-267 ; Clifford J. Rogers (dir.), *The Military Revolution Debate: Readings on the Military Transformation of Early Modern Europe* (History and Warfare Series). London : Routledge, 1995.

6 Pour les anciens Pays-Bas : Étienne Rooms, *De materiele organisatie van de troepen van de Spaanse-Habsburgse Monarchie in de Zuidelijke Nederlanden*. Thèse de doctorat, Vrije Universiteit Brussel, 1998 ; François Pernot, Le « camino español » entre comté de Bourgogne et anciens Pays-Bas. Les itinéraires en Lorraine, au Luxembourg et aux Pays-Bas espagnols, in : *La Franche-Comté et les anciens Pays-Bas, XIIIe-XVIIIe siècles*. *Aspects politiques, diplomatiques, religieux et artistiques* (Les Cahiers de la MSHE Ledoux), éd. par Laurence Delobette et Paul Delsalle. Besançon : Presses universitaires de Franche-Comté, 2009, p. 57-68. De manière plus générale : René Quatrefages, *Los Tercios*. Madrid : Ministerio de la Defensa, 2015[3] [1re éd. 1979].

7 Pour le règne de Philippe II (1555-1598) : Friedrich Edelmayer, *Söldner und Pensionäre. Das Netzwerk Philipps II. im Heiligen Römischen Reich* (Studien zur Geschichte und Kultur der iberischen und iberoamerikanischen Länder, 7). Wien/München : Verlag für Geschichte und Politik/Oldenbourg Verlag, 2002 (cf. surtout le chapitre 7) ; Monique Weis, *Les Pays-Bas espagnols et les États du Saint Empire (1559-1579). Priorités et enjeux de la diplomatie en temps de troubles*. Bruxelles : Éditions de l'Université de Bruxelles, 2003, p. 197-210 ; Erik Swart, From « Landsknecht » to « Soldier » : The Low German Foot Soldiers of the Low Countries in the Second Half of the Sixteenth Century, in: *International Review of Social History* 51 (2006), p. 75-92.

8 Raymond Fagel, *Protagonists of War. Spanish Army Commanders and the Revolt of the Low Countries* (Avisos de Flandes, 18). Leuven : Leuven University Press, 2021. Voir aussi : Fernando González de León, *The Road to Rocroi. Class, Culture and Command in the Spanish Army of Flanders* (History of Warfare, 52). Leiden : Brill, 2008.

9 David Parrott, *The Business of War. Military Enterprise and Military Revolution in Early Modern Europe*. Cambridge : Cambridge University Press, 2012.

10 Jeremy Black (dir.), *Rethinking Military History*. London : Routledge, 2004.

11 Enrique Garcia Hernán et Davide Maffi (dir.), *Estudios sobre Guerra y Sociedad en la Monarquía hispánica*. Madrid : Albatros Ediciones, 2006 ; Peter Burschel, *Söldner im Nordwestdeutschland des 16. und 17. Jahrhunderts. Sozialgeschichtliche Studien*. Göttingen : Vandenhoeck & Ruprecht, 1994 ; Frank Tallett, *War and Society in Early Modern Europe, 1495-1715*. London : Routledge, 1992. Voir par exemple les travaux et éditions de sources du Arbeitskreis Militär und Gesellschaft in der Frühen Neuzeit parus dans la collection *Herrschaft und soziale Systeme in der Frühen Neuzeit* chez Vandenhoeck & Ruprecht à Göttingen.

12 Pour le Luxembourg proprement dit, la période de référence pourrait être étendue jusqu'en 1684/1685, année marquée par l'occupation française au nom de Louis XIV et début de l'influence stratégique très importante de Vauban. Il reste à voir si et comment cette date sonne vraiment le glas de la « route espagnole », pour le Duché comme de manière plus générale.

13 Rooms, De materiele organisatie (note 6) ; Quatrefages, Los Tercios (note 6). Pour la période antérieure : Christian Baes, Les armées dans les Pays-Bas à la fin du règne de Charles Quint. Contribution à l'étude de leur organisation, in : *Revue belge d'histoire militaire* 28 (1989), p. 257-268 ; idem, Les armées dans les Pays-Bas à la fin du règne de Charles Quint. Contribution à l'étude de leur administration, in : *Revue belge d'histoire militaire* 29 (1991), p. 81-91.

14 Alicia Esteban Estringana, *Guerra y finanzas en los Países bajos católicos de Farnesio a Spinola*. Madrid : Ediciones del Laberinto, 2002 ; Geoffrey Parker, Mutiny and Discontent in the Spanish Army, 1572-1607, in : Geoffrey Parker, *Spain and the Netherlands, 1559-1659. Ten Studies*. Glasgow : Fontana Press, 1990, p. 104-121.

15 Voir par exemple : Andreas Rutz (dir.), *Krieg und Kriegserfahrung im Westen des Reiches, 1568-1714* (Herrschaft und soziale Systeme in der Frühen Neuzeit 20). Göttingen : Vandenhoeck & Ruprecht, 2016 ; André Corvisier et Jean Jacquard (dir.), *De la guerre ancienne à la guerre réglée. Les malheurs de la guerre*. Paris : Comité des travaux historiques et scientifiques, 1998 (notamment : Michel Stévenin, Une fatalité : les dévastations des gens de guerre dans l'Est de la France (1620-1660). L'exemple de la Champagne, p. 161-179 ; Gérard Louis, Les misères de la guerre de Trente ans en Franche-Comté, p. 181-192).

16 Monique Weis, Nourrir les armées de Philippe II. La Ville et le Duché de Luxembourg face aux défis de la logistique militaire pendant la Révolte des Pays-Bas, in : *L'armée et la ville dans l'Europe du Nord et du Nord-Ouest, du XVe siècle à nos jours* (Temps & Espaces, 7), éd. par Philippe Bragard, Jean-François Chanet, Catherine Denys et Philippe Guignet. Louvain-la-Neuve : Academia Bruylant, 2012, p. 263-274.

17 Citons néanmoins deux travaux inédits : Pascal Geisen, *Relations entre population civile et militaire dans la ville forteresse de Luxembourg aux XVIe et XVIIIe siècles (périodes espagnole, française et autrichienne)*. Mémoire fin de stage pédagogique, Luxembourg, 1995 ; Benoît Niederkorn, Militär und Gesellschaft im Luxemburg des 18. Jahrhunderts. *Beziehungen zwischen den Landständen und dem habsburgischen Militär*. Mémoire, Universität Regensburg, 2014.

18 Le rapport implacable et les revendications plaintives que le Conseil de Luxembourg adressa au gouverneur général en 1596 sont un exemple très parlant : Weis, Nourrir les armées de Philippe II (note 16), p. 272-274.

Deux ans auparavant, une ambassade envoyée à Bruxelles avait déjà développé l'argument clé : le Duché de Luxembourg était considéré à raison comme la province la plus loyale des Pays-Bas espagnols, mais elle était aussi, comble de l'injustice, la plus affectée par les passages de troupes avec leur cortège de conséquences.

19 Jean-Marie Yante, Routes et courants commerciaux dans le Luxembourg (XIVe-XVIe siècles), in : *Bulletin trimestriel de l'Institut Archéologique du Luxembourg* 62 (1986), p. 47-70. Cet article comporte une carte intéressante (p. 53).

20 Holger Thomas Gräf et Ralf Pröve, *Wege ins Ungewisse. Eine Kulturgeschichte des Reisens, 1500-1800*. Frankfurt/Main : Fischer Verlag, 2015[2] [1re éd. 1997] ; Daniel Roche, *Humeurs vagabondes. De la circulation des hommes et de l'utilité des voyages*. Paris : Fayard, 2003. Voir aussi : Marie-Thérèse Corbiau, Baudouin Van den Abeele, Jean-Marie Yante et Anne-Marie Bultot-Verleysen (dir.), *La route au moyen âge. Réalités et représentations* (Publications de l'Institut d'études médiévales). Louvain-la-Neuve : Brepols, 2020.

21 Geoffrey Parker, l'historien par excellence de la « route espagnole », s'est déjà lancé dans cette réflexion pour l'étude du 17e siècle : Geoffrey Parker, *Global Crisis. War, Climate Change & Catastrophe in the Seventeenth Century*. New Haven : Yale University Press, 2013.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 133 13.05.22 13:42

22 Sander Govaerts, *Armies and Ecosystems in Premodern Europe. The Meuse Region, 1250-1850* (War and Conflict in Premodern Societies). Leeds : ARC Humanities Press, 2021.

23 Monique Weis, L'Edict et Ordonnance sur le fait de la conduicte des gens de guerre et discipline militaire du 27 mai 1596 : une source normative pour l'histoire sociale des armées modernes, in : *Bulletin de la Commission royale pour la publication des anciennes lois et ordonnances de Belgique* 46 (2005), p. 9-37. L'exemplaire conservé aux Archives nationales de Luxembourg (cote A VIII/5) a servi de source pour cette édition intégrale.

24 Govaerts, Armies and Ecosystems in Premodern Europe (note 22). Voir aussi : William Riguelle, *L'homme et la ville par le prisme de la bête. L'animal comme marqueur identitaire et révélateur de la gestion, des activités et des espaces urbains (Pays-Bas méridionaux et principauté de Liège, XVIIe-XVIIIe siècle)*. Thèse de doctorat, Université catholique de Louvain, 2020. Pour l'approche méthodologique, voir entre autres : Éric Baratay, *Le point de vue animal. Une autre version de l'histoire* (L'Univers historique). Paris : Seuil, 2012.

25 La présence non autorisée de femmes travesties en hommes doit aussi être envisagée… de même que celle de concubines, en principe interdite. Silvia Mostaccio (Université catholique de Louvain) travaille sur les rapports entre genre et guerre aux temps modernes et, de manière plus spécifique, sur une histoire de l'« armée des Flandres » comme objet culturel et « genré ». De manière générale : John A. Lynn II, *Women, Armies and Warfare in Early Modern Europe*. Cambridge : Cambridge University Press, 2008.

26 Weis, L'Edict et Ordonnance (note 23), p. 15 et §30 (cf. Annexe II).

27 Pour l'histoire des émotions : Erika Kuijpers et Cornelis Van der Haven (dir.), *Battlefield Emotions, 1500-1800. Practices, Experience, Imagination* (Palgrave Studies in the History of Emotions). London : Palgrave Macmillan, 2016 ; Susan Broomhall et Sarah Finn (dir.), *Violence and Emotions in Early Modern Europe* (Routledge Research in Early Modern History). Abingdon : Routledge, 2016.

28 Silvia Mostaccio, *Sacerdotal Masculinity at War. Jesuit Military Chaplains at the Eighty Years' War. Panel: Exploring Early Modern Sacerdotal Masculinities* (organisé par Jean-Pascal Gay et Silvia Mostaccio), congrès de la Renaissance Society of America, New Orleans, 2018. Sur les conceptions de masculinité des soldats et de leurs supérieurs : Fagel, Protagonists of War (note 8) ; Patrick Brugh, *Gunpowder, Masculinity and Warfare in German Texts, 1400-1700* (Changing Perspectives on Early Modern Europe). Rochester : University of Rochester Press, 2019.

29 Silvia Mostaccio, Le corps souffrant et les miracles en terre de Flandres. Vécus et récits en temps de guerre (1568-1648), in : *Le miracle de guerre dans la chrétienté occidentale*, éd. par Philippe Desmette et Philippe Martin. Lyon : Hémisphères, 2018, p. 139-152.

30 Silvia Mostaccio, La mission militaire jésuite auprès de l'armée des Flandres pendant la guerre de Trente ans. Conversions et sacrements, in : *Religion et piété au défi de la guerre de Trente ans*, éd. par Bernard Forclaz et Philippe Martin. Rennes : Presses universitaires de Rennes, 2015, p. 183-202. Cf. aussi d'autres recherches en cours de Silvia Mostaccio autour des rapports entre guerre et religion à l'époque moderne. Voir aussi : Vincenzo Lavenia, Foi et discipline. Catéchismes espagnols pour les soldats au temps de la guerre de Trente Ans, in : *Religion et piété au défi de la guerre de Trente ans*, éd. par Bernard Forclaz et Philippe Martin. Rennes : Presses universitaires de Rennes, 2015, p. 203-219. De manière plus générale : Laurent Jalabert et Stefano Simiz (dir.), *Le soldat face au clerc. Armée et religion en Europe occidentale (XVe-XIXe siècle)*. Rennes : Presses universitaires de Rennes, 2016.

31 Voir par exemple : Luc Duerloo, Scherpenheuvel – Montaigu. Un sanctuaire pour une politique emblématique, in : *XVIIe siècle* 240 (2008), p. 423-439. Encouragée par les aumôniers de l'« armée des Flandres », la vénération de Notre-Dame de Montaigu a été « exportée » le long de la « route espagnole ».

32 La circulation des nouvelles à l'époque moderne est un domaine de recherches en développement depuis quelques années. Voir entre autres : Joad Raymond et Noah Moxham (dir.), *News Networks in Early Modern Europe* (Library of the Written Word – The Handpress World 35). Leiden etc. : Brill, 2016.

33 Voir par exemple : Matthias Rogg, *Landsknechte und Reisläufer: Bilder vom Soldaten. Ein Stand in der Kunst des 16. Jahrhunderts* (Krieg in der Geschichte). Paderborn : Schöningh, 2002.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 134 13.05.22 13:42

Martin Uhrmacher

Landesbeschreibung mit den Augen des Militärs

Der Ferraris-Atlas als erste kartografische Landesaufnahme des Herzogtums Luxemburg und der Österreichischen Niederlande

Das 18. Jahrhundert war ein Zeitalter großer Innovationen in der Kartografie. Erstmals wurden mit enormem personellen und technischen Aufwand Vermessungen großräumiger Gebiete unternommen, um exakte und maßstabsgetreue Karten erstellen zu können. Nach Festlegung einer Basislinie von einigen Kilometern Länge zwischen zwei markanten Festpunkten mit Messketten überzogen die Landvermesser das Territorium mit einem Dreiecksnetz (dessen Teilflächen mit Strecken- und Winkelmessung berechnet wurden) und arbeiteten sich von geodätischen Festpunkten auf erhöhten Stellen der Landschaft oder Bauten bis zu den Landesgrenzen vor. So war die auf Anordnung des französischen Königs Ludwig XV. erstellte „Carte de Cassini" die weltweit erste topografische Flächenkarte, die auf einer solchen geodätischen Triangulation beruht und ein ganzes Staatsgebiet in 165 Einzelblättern maßstabsge-



Abb. 1: Diekirch. Der Kartenausschnitt zeigt die noch vollständig ummauerte Stadt mit dem *Herberg*, dem heutigen Härebierg, seit den 1950er-Jahren Hauptquartier der luxemburgischen Armee. Auszug aus Blatt 241 der *Carte de cabinet des Pays-Bas autrichiens levee à l'initiative du comte de Ferraris*, Maßstab 1:11.520. Brüssel, Koninklijke Bibliotheek (KBR), Kaarten en plans, hs.IV 5.627/241.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 135 13.05.22 13:42



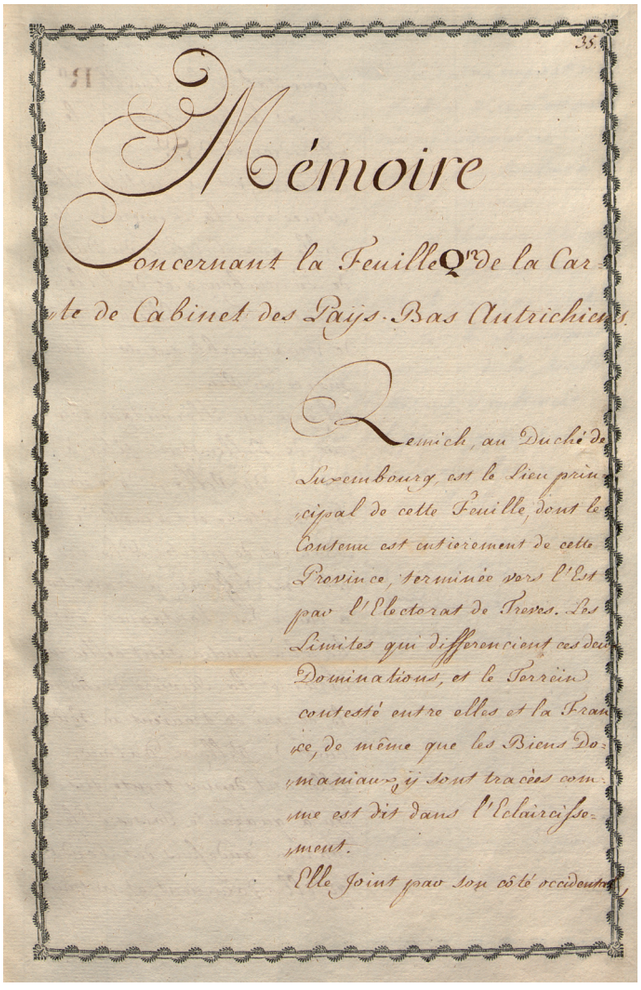
Abb. 2: Remich und Umgebung. Auszug aus Blatt 259 der *Carte de cabinet des Pays-Bas autrichiens levee à l'initiative du comte de Ferraris*, Maßstab 1:11.520. Brüssel, Koninklijke Bibliotheek (KBR), Kaarten en plans, hs.IV 5.627/259.

recht zeigt.[1] Sie war für Frankreich von großer militärischer und verwaltungstechnischer Bedeutung.[2]

In der Habsburgermonarchie folgte man dem französischen Vorbild und gab für die niederländischen Provinzen ebenfalls eine kartografische Landesaufnahme in Auftrag. Kaiserin Maria Theresia beauftragte den Direktor der Mathematikschule des Artilleriekorps der Österreichischen Niederlande, Generalmajor Graf Johann-Joseph von Ferraris, mit dieser Aufgabe. Zwischen 1771 und 1777 wurde unter seiner Leitung ein aus 275 handkolorierten Einzelblättern bestehendes Kartenwerk im Maßstab 1:11.520 erstellt.[3] Die „*Carte de cabinet des Pays-Bas autrichiens, levee à l'initiative du comte de Ferraris*“[4] umfasst die neuzeitlichen Staatsgebiete Belgiens und Luxemburgs sowie einige heute in Deutschland gelegene Regionen.

Für die vollständige kartografische Aufnahme dieses Raumes war eine große Anzahl qualifizierter Soldaten aus dem Artillerie-

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 136 13.05.22 13:42



Mémoire

Concernant la Feuille Qre de la Carte de Cabinet des Païs-Bas Autrichiens

Remich, au Duché de Luxembourg, est le Lieu principal de cette Feuille, dont le Contenu est entierement de cette Province, terminée vers l'Est par l'Electorat de Treves. Les Limites qui differencient ces deux Dominations, et le Terrein contesté entre elles et la France, de même que les Biens Domaniaux y sont tracées comme est dit dans l'Eclaircissement.

Elle joint par son côté occidental

Abb. 3: Erste Seite der Beschreibung des Kartenblatts „Remich" (Nr. 259) in den *Mémoires historiques, chronologiques et oeconomiques sur les 28. feüilles des N°12. 13. 14. et 21. de la Carte de Cabinet des Païs-Bas autrichiens pour Son Altesse Royale le duc Charles de Lorraine [Texte manuscrit]*. Brüssel, Koninklijke Bibliotheek (KBR), Kaarten en plans, s. IV 5.627 (10), hier zu „Remich" ab S. 35.

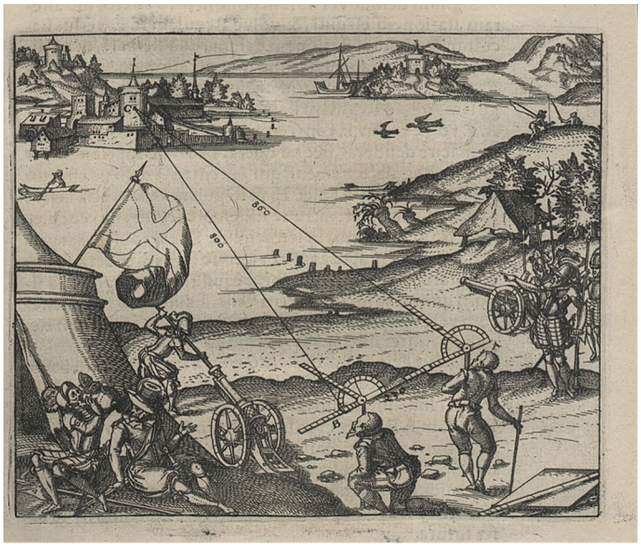


Abb. 4: Trigonometrische Entfernungsvermessung. Kupferstich aus Leonhard Zubler und Kaspar Waser, *Novum instrumentum geometricum: das ist kurtzer und grundtlicher Bericht, alle Weite, Breite, Höhe und Tieffe, mit sonderbarem Vortheil, kunstlichen und gewiß auch von der Arithmetic unerfahrnen abzumessen*. Zürich: Ludwig Königs, 1607.

korps nötig, die gleichzeitig Vermessungen in verschiedenen Regionen durchführten. 1774 verfügte Ferraris über ca. 175 Männer, die in 35 Gruppen zu je fünf Personen eingeteilt waren.[5] Der 1777 fertiggestellte Atlas gilt wegen seiner hohen Auflösung und der hervorragenden Qualität der Darstellung als eine der wichtigsten Quellen zur luxemburgischen Geschichte des 18. Jahrhunderts. Die Kartenblätter bestechen durch ihren Detailreichtum und ihre Farbigkeit. Durch symbolhafte Darstellungen und Farbvarianten sind viele verschiedene Formen der Bodennutzung gut zu unterscheiden. So wird beispielsweise zwischen Äckern, Wiesen, Weiden, Heidelandschaften, Felsen oder Feuchtgebieten differenziert. Auch Wälder, Weinberge, Nutzgärten und Parks sind verzeichnet. Die Dörfer und Städte sind in einem Rotton hervorgehoben; Straßen, Gassen, Plätze und Befestigungswerke sind deutlich zu erkennen. Auf dem Land sind Bauernhöfe, Schlösser, Mühlen und Brücken sowie auch Hinrichtungsplätze und vereinzelte Wegkreuze verzeichnet.

Das besondere Interesse der Militärkartografen richtete sich auf das Straßen- und Gewässernetz. Für die Versorgung des Militärs und eine effektive Beweglichkeit der Truppen waren diese strategisch besonders wichtig. Je nach Qualität des Straßenausbaus lassen sich auf der Karte baumbestandene Alleen, gepflasterte Chausseen, aber auch unbefestigte Wege, Pfade und Hohlwege ausmachen. Bei Flüssen und Kanälen ist die Fließrichtung mit einem Pfeil markiert. Durch unterschiedlich starke Braunfärbungen werden Höhenunterschiede plastisch und anschaulich verdeutlicht.[6]

Besonders exakt sind auch die Landesgrenzen erfasst. Sie bestehen aus zwei Farbbändern mit einer mittig verlaufenden gestrichelten Linie. Das innere, rot gehaltene Band markiert das Territorium der Österreichischen Niederlande. Die Farbe auf der anderen Seite der Grenzlinie variiert je nach Territorium. Im luxemburgischen Raum sind die größten benachbarten Staaten das Kurfürstentum Trier (in Braun) und das Königreich Frankreich (in Blau).

Zu allen Kartenblättern wurden auch *Mémoires* verfasst.[7] Dabei handelt es sich um knappe, nach einem festen Schema erstellte Beschreibungen dieses Raumes. Kartenblatt und *Mémoi*re ergänzen sich dabei gegenseitig. Sie bilden als Gesamtwerk eine

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 137 13.05.22 13:42

Einheit. Deutlicher noch als die Kartenblätter offenbaren die *Mémoires* das militärische Interesse an der Landesaufnahme.[8] So wird beispielsweise der Zustand von Straßen und Wegen detailliert beschrieben, besonders im Hinblick auf ihre Passierbarkeit im Winter und nach Regenfällen. Auch Steigungen als potenzielle Hindernisse für Kutschen, zu denken ist an den Tross eines Heeres, finden Erwähnung.[9]

Des Weiteren werden alle Mühlen und protoindustrielle Anlagen wie Schmieden, Hammerwerke und Papiermühlen verzeichnet.[10] Im Blick des Militärs stehen auch Angaben zur ökonomischen Situation, vor allem zu eventuellen Überschüssen land- und forstwirtschaftlicher Produktion, sicher im Hinblick auf eine eventuelle Nutzung im Kriegsfall. Besonderes Augenmerk wird der Frage gewidmet, wie viel Heu die Wiesen und Weiden liefern.[11] Bei der überragenden Bedeutung von Pferden und anderen Zugtieren für die Kriegführung im 18. Jahrhundert kann dies nicht verwundern.

Mitunter bieten die *Mémoires* auch spannende Einblicke in strategische Überlegungen der habsburgischen Armee. So wird beispielsweise Remich und seine Umgebung als besonders geeignet zur Errichtung von Feldlagern beschrieben.[12] Die Gegend „*serait avantageus aux troupes destinées à porter la guerre […] à la france*“, und über die Mosel ließen sich „*les approvisionnements necessaires pour former le siège de la forteresse de Thionville*“[13] leicht transportieren. Ein Szenario, zu dem es bis zum Ende der habsburgischen Herrschaft nicht mehr gekommen ist.

1 Malte Helfer, Carte de Cassini (1750-1815), in: *GR-Atlas. Interaktiver Atlas der „Großregion SaarLorLux"/Atlas interactif de la „Grande Région SaarLorLux"*. URL: https://gr-atlas.uni.lu/index.php/de/articles/ge57/ca75 (Letzter Zugriff: 24.10.2021).

2 Ludwig Linsemayer, *500 Jahre Saar-Lor-Lux. Die Kartensammlung Fritz Hellwig im Saarländischen Landesarchiv* (Echolot. Historische Beiträge des Landesarchivs Saarbrücken. Quellen und Inventare 2). Saarbrücken, 2010, S. 168; Fritz Hellwig, Zur Kartographie der Saargegend im 17. und 18. Jahrhundert. Militärkartographie und Territorialkarten, in: *Jahrbuch für westdeutsche Landesgeschichte* 7 (1981), S. 159-241, hier S. 217.

3 Vgl. hierzu detailliert Wouter Bracke, La carte des Pays-Bas autrichiens par le Comte de Ferraris, in: *De grote atlas van Ferraris: de eerste atlas van Belgie: Kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden en het Prinsbisdom Luik, 1777 = Le grand atlas de Ferraris : le premier atlas de la Belgique : carte de Cabinet des Pays-Bas autrichiens et de la Principauté de Liège, 1777*. Tielt: Lannoo, 2009, S. 5-19.

4 Insgesamt drei Exemplare des handgefertigten Atlas wurden hergestellt. Je eines befindet sich heute in Österreich, in den Niederlanden und in Belgien. Die 275 Blätter des in der Bibliothèque royale de Belgique aufbewahrten Exemplars sind in hoher Auflösung online publiziert. URL: https://www.kbr.be/en/the-ferraris-map/ (Letzter Zugriff: 24.10.2021).

5 Claire Lemoine-Isabeau, *Les militaires et la cartographie des Pays-Bas méridionaux et de la Principauté de Liège à la fin du XVIIe et au XVIIIe siècle*. Brüssel: Musée royal de l'Armée, 1984, S. 219; Claire Lemoine-Isabeau, L'élaboration de la carte de Ferraris, in: *La Cartographie au XVIIIe siècle et l'œuvre du comte de Ferraris, 1726-1814. Colloque international, Spa, 8-11 sept. 1976*. Brüssel: Crédit communal de Belgique, 1978, S. 39-52.

6 Der Atlas enthält keine Legende. Bracke, La carte des Pays-Bas autrichiens, bietet jedoch eine moderne Legende.

7 Alle zwölf Bände der *Mémoires* wurden digital veröffentlicht: *Mémoires historiques, chronologiques et oeconomiques (…) de la Carte de Cabinet des Païs-Bas autrichiens pour Son Altesse Royale le duc Charles Alexandre de Lorraine [Texte manuscrit]*. Brüssel, Bibliothèque royale de Belgique (KBR), Kaarten en plans, s. IV 5.627. URL: https://opac.kbr.be/LIBRARY/doc/SYRACUSE/17018955 (Letzter Zugriff: 24.10.2021).

8 Vgl. hierzu Gilles Avenanti, *Die Landesaufnahme der Österreichischen Niederlande in der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts. Analyse von Karten und Beiheften des Quartier Allemand der Provinz Luxemburg*. Masterarbeit, Universität Luxemburg, 2017/18, hier vor allem S. 23-25, 84-106 sowie 115-122.

9 Vgl. Avenanti, Die Landesaufnahme der Österreichischen Niederlande, S. 24.

10 Ibid.

11 Ibid.

12 *Mémoires historiques, chronologiques et oeconomiques sur les 28. feüilles des N°12. 13. 14. et 21. de la Carte de Cabinet des Païs-Bas autrichiens pour Son Altesse Royale le duc Charles de Lorraine [Texte manuscrit]*. Brüssel, Bibliothèque royale de Belgique (KBR), Kaarten en plans, s. IV 5.627 (10), zu Remich S. 35-41. URL: https://uurl.kbr.be/1045498 (Letzter Zugriff: 24.10.2021).

13 *Mémoires historiques, chronologiques et oeconomiques sur les 28. feüilles des N°12. 13. 14. et 21 (…)*, KBR, Kaarten en plans, s. IV 5.627 (10), S. 39 f. URL: https://uurl.kbr.be/1045498 (Letzter Zugriff: 24.10.2021)

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 138 13.05.22 13:42

Guy Thewes

Au service des Habsbourg : le Luxembourg, terre de recrutement de l'armée autrichienne (1715-1795)

À l'issue de la guerre de Succession d'Espagne, le Duché de Luxembourg, tout comme les autres provinces des Pays-Bas méridionaux, passe sous la domination des Habsbourg d'Autriche. En janvier 1715, les troupes impériales de Charles VI entrent dans la forteresse de Luxembourg. Elles ne la quitteront plus jusqu'à la fin du régime autrichien en 1795 quand les armées de la Révolution française occuperont à leur tour la place forte qualifiée alors de Gibraltar du nord. Le gouvernement autrichien, convaincu de l'importance stratégique de Luxembourg, y entretient constamment une présence militaire considérable. L'effectif de la garnison varie au cours du temps : en 1722, on compte 2 688 soldats, en 1741, ce chiffre atteint 4 331 hommes, en 1757, il baisse à 1 157 hommes pour monter à nouveau à la fin de l'Ancien Régime, en 1790, à 3 699 hommes[1].

Si le chef-lieu du duché concentre l'essentiel de la force armée, quelques détachements sont envoyés dans les bourgs secondaires à l'instar de la quarantaine d'hommes qui gardent la ville d'Arlon. Quant à la cavalerie, elle est généralement dispersée à la campagne pour faciliter son approvisionnement.

Les forces armées en présence

Luxembourg n'est qu'un maillon parmi d'autres dans la défense des Pays-Bas, même si son rôle ne doit pas être sous-estimé. En 1725, un inventaire établi sur ordre du gouverneur général intérimaire, le comte de Daun, dénombre pas moins de 21 villes fortifiées et neuf forts qu'il faut garnir de munitions et de troupes[2]. Le nombre de troupes que le gouvernement autrichien doit stationner dans les « provinces Belgiques », est prescrit par le traité de la Barrière, conclu en 1715. L'Autriche et les Provinces-Unies s'engagent par cet accord défensif à maintenir conjointement une armée de 30 000 à 35 000 hommes, dont les Autrichiens doivent fournir les trois cinquièmes, c.-à-d. entre 18 000 et 21 000 hommes. La monarchie des Habsbourg éprouve des difficultés à satisfaire les exigences que lui impose cette convention internationale. En 1722, la revue des troupes révèle un effectif réel de seulement 16 948 hommes. En 1725, ce nombre s'est encore contracté : l'armée autrichienne ne compte plus que 14 292 soldats[3]. La situation ne s'améliore que pendant un court laps de temps entre la guerre de Succession d'Autriche et la guerre de Sept Ans, quand les douze régiments en garnison aux Pays-Bas rassemblent 21 779 hommes[4]. Dans le dernier tiers du XVIIIe siècle, les effectifs retrouvent des niveaux très bas avec 11 744 hommes en 1775 et 13 382 hommes en 1784[5]. Ce n'est qu'en temps de conflits, où un gonflement soudain de la présence militaire se produit par l'arrivée de corps de troupes venus d'autres régions de la monarchie. Tel est le cas lors de la Révolution brabançonne et pendant les guerres révolutionnaires, à l'extrême fin de la période autrichienne.

Les forces déployées aux Pays-Bas comprennent des régiments d'infanterie et de cavalerie de même qu'un corps d'artillerie et une brigade d'ingénieurs. Le nombre des unités varie au cours de la période considérée. En 1715, au moment du transfert de la souveraineté, cinq régiments d'infanterie – Königsegg, Bonneval, Wurtemberg, Maître Teutonique (*Deutschmeister*) et Bade – ainsi que



Ill. 1 : Parade des grenadiers wallons près de Bruxelles lors de la visite de Joseph II aux Pays-Bas en 1781. Source : Albertina, Vienne.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 139 13.05.22 13:42



Ill. 2.a.b. : Uniformes des régiments wallons, vers 1762. Planches extraites d'un manuscrit réalisé par un dessinateur inconnu et destiné probablement à Albert de Saxe-Teschen. Source : HGM, Heeresgeschichtliches Museum, Vienne.

deux régiments de cavalerie – Vehlen et Savoie – venant de l'Empire s'installent. Cependant ces « régiments allemands » ne sont pas les seules unités présentes aux Pays-Bas. À côté des troupes « impériales », il y subsiste des troupes dites « nationales » qui ont été créées pendant la guerre de Succession d'Espagne et que le régime autrichien reprend à son service. En effet, après la victoire de Ramillies en 1706, le condominium anglo-batave a levé des soldats pour former sept régiments d'infanterie, deux régiments de dragons et un régiment de cuirassiers. Au départ, ces régiments « wallons » ou « nationaux » se distinguent des régiments allemands par leurs effectifs, leur organisation voire leur rémunération. Le grand défi après le changement de souveraineté sera d'unifier cette armée hétéroclite. En 1725, le gouverneur général intérimaire, le comte Viric de Daun, procède à l'incorporation des troupes nationales dans le système militaire habsbourgeois, en fusionnant les régiments wallons pour n'en garder que trois d'infanterie (Los Rios, Prié, Ligne) et un de dragons (Westerloo). Pendant la guerre de Succession d'Autriche, de nouveaux régiments d'infanterie (Arberg, Arenberg-junior et Heister) voient le jour dont les deux derniers sont cependant éphémères. Puis, en 1763, l'Autriche reprend à son service le régiment liégeois de Vierset. À partir de ce moment et jusqu'à la fin du régime autrichien, les régiments nationaux se composent de cinq unités d'infanterie et d'une unité de chevau-légers ou dragons, outre parfois de compagnies franches levées en période de conflit pour mener des opérations de guérilla[6].

Après la réforme de 1725, il n'y a plus de différence de solde et de traitement entre Wallons et Impériaux. Si l'appellation « régiments nationaux » est maintenue, elle sert désormais uniquement à désigner l'aire de recrutement. Les régiments nationaux recrutent majoritairement leurs effectifs aux Pays-Bas tandis que les régiments allemands se pourvoient dans des zones qui leur sont attribuées en Allemagne. Les termes « wallons », « allemands », « nationaux » renvoient donc aux origines géographiques des recrues. En temps de paix, les régiments wallons sont basés aux Pays-Bas. Les bataillons ou escadrons d'un même régiment peuvent être répartis en plusieurs lieux de garnison. Les unités militaires changent généralement de garnison tous les trois ans pour éviter une trop grande familiarité avec les habitants. Ce n'est qu'à partir du règne de Marie-Thérèse que l'armée commence à devenir « sédentaire », du moins quand la paix règne. Depuis 1766, des affectations permanentes sont attribuées aux régiments d'infanterie[7]. La forteresse de Luxembourg voit défiler différents régiments au fil des années. Les *Deutschmeister* occupent la place de 1715 à 1722, puis partent à Bruxelles, remplacés par des soldats du régiment de Bade qui restent, avec plusieurs interruptions, jusqu'en 1739. Le régiment Starhemberg est présent entre 1725 et 1730. Le régiment Neipperg vient en renfort de 1730 à 1734, puis à nouveau en 1743. Des unités des régiments Daun, Los Rios et Wurtemberg défendent la forteresse de 1734 à 1742. Après la guerre de Succession d'Autriche, les régiments d'Arberg, d'Arenberg, Platz et Damnitz demeurent à Luxembourg. La rotation des garnisons continue après la guerre de Sept Ans avec notamment les régiments Vierset, Bender, Migazzi, Murray et Clerfayt[8]. En temps de guerre, les régiments nationaux tout comme les régiments allemands peuvent être amenés à sortir des Pays-Bas pour rejoindre les armées habsbourgeoises engagées sur différents champs de bataille, en Allemagne, Bohême ou Hongrie. Ainsi la cavalerie wallonne a pu se distinguer dans la célèbre bataille de Kolin en 1757, quand les Autrichiens ont infligé une défaite cuisante à Frédéric II de Prusse.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 140 13.05.22 13:42

Un recrutement basé sur le volontariat

L'organisation des régiments levés en 1706 est encore largement basée sur l'ancien système de l'entreprise militaire[9]. Le colonel, le plus haut gradé du régiment auquel il donne son nom, en est aussi le propriétaire. Le Conseil d'État conclut un contrat avec le colonel-propriétaire. Par cet acte appelé « capitulation », le gouvernement délègue à des membres de la haute noblesse militaire les responsabilités de recrutement et d'entretien, tout en fixant les conditions de service et de rémunération. À un échelon en dessous, les capitaines reçoivent également des commissions pour lever au nom du souverain des compagnies « de cinquante-cinq testes sans les officiers de la première plane, gens de pied wallons naturels et subjects des Pays de notre obéissance, des plus aggueriz, dispots et experimentez à la guerre »[10]. Au départ, le recrutement est donc fortement décentralisé.

Les régiments forment des détachements – souvent un officier accompagné d'un tambour et de quelques soldats – qui parcourent les provinces des Pays-Bas à la recherche de jeunes gens volontaires. Afin d'éviter qu'ils se concurrencent trop, le gouvernement leur affecte des zones de recrutement. Les autorités civiles sont invitées à prêter main-forte aux recruteurs munis de patentes. Ceux-ci opèrent sur les marchés et dans les cabarets, forcés parfois de recourir au racolage pour remplir les rangs. Exceptionnellement, les opérations d'enrôlement sont centralisées pour tous les Pays-Bas. C'est le cas en 1750 et en 1758 lorsque le gouverneur général Charles de Lorraine confie au lieutenant-colonel Franqué et au lieutenant-général Piza la mission de recruter plusieurs milliers d'hommes à répartir entre les régiments nationaux[11].

L'argent sert d'appât à l'enrôlement. En s'engageant, les nouvelles recrues ont droit à une prime. Une ordonnance de Marie-Thérèse émanée en 1758 fixe la gratification à 21 florins de Brabant. Les magistrats locaux, qui offrent leur entremise, reçoivent une récompense de sept florins par volontaire[12]. Les candidats sont rassemblés et escortés vers la ville où le régiment est en garnison. Là s'effectue l'« assentement », c.-à-d. l'approbation en présence de représentants de l'autorité militaire. À Luxembourg la charge incombe en 1758 au commandant de la place, le feld-maréchal-lieutenant baron de Gemmingen, au colonel Marchal ainsi qu'au commissaire de guerre Biber. Généralement un chirurgien assermenté vérifie « si la recrüe n'a les défauts de rupture, egruelles, surdité, tigne, mal caduc, flétrissures, et la vue basse, devant avoir le corps sains et droit »[13]. Ceux qui sont acceptés touchent alors leur prime d'engagement. Puis, ils se font couper et poudrer les cheveux par un perruquier, avant d'endosser l'uniforme de leur unité. Parfois des semaines s'écoulent entre l'enrôlement et l'incorporation à l'armée. Pendant ce temps, les recrues reçoivent une « plaquette » de trois sols de Brabant avec laquelle ils se procurent de la nourriture.

Pour devenir soldat, il faut remplir des conditions d'âge et présenter les aptitudes physiques requises. Une ordonnance du 25 janvier 1758 fixe l'âge minimum à dix-huit ans et le maximum à quarante ans. Ces limites d'âge souffrent cependant des exceptions. Des garçons de dix-sept ans ou des hommes qui ont dépassé la quarantaine sont parfois tolérés. Sans surprise, les plus jeunes fournissent la masse des recrues. Un recensement de 1786-1787 montre que la moitié a moins de 25 ans. Mais nombreux sont aussi ceux qui s'engagent à un âge plus mûr, peut-être pour échapper à une situation de chômage et de détresse. La classe d'âge des 25 à trente ans représente encore presqu'un tiers des recrues et celle des trentenaires et quadragénaires plus d'un cinquième[14]. À tout âge, l'armée peut devenir une planche de salut pour les déshérités de la société d'Ancien Régime, journaliers non mariés, sans profession et sans terres. Les ordres officiels incitaient d'ailleurs les recruteurs à enrôler les individus pauvres et désœuvrés, les mendiants et les vagabonds, si nécessaire par la force[15].

Les conditions d'admission : âge, taille, origine

L'ordonnance de 1758 impose également une taille minimum de 5 pieds 2 pouces (1,63 m) pour l'admission au service militaire. En 1784, la barre est même portée à 5 pieds 3 pouces (1,65 m) pour les cavaliers[16]. Même si ces conditions peuvent paraître sévères, elles sont moins exigeantes que dans certains autres pays. En général, les armées de l'époque exigent 1,65 mètre, et dans l'armée prussienne sous Frédéric II, même 1,70 mètre. D'une part, il y a des raisons techniques, car les soldats de grande taille peuvent manier un fusil à chargement par la bouche, pourvu d'un canon long, plus aisément et plus rapidement. D'autre part, au XVIIIe siècle, on pensait que les grands gaillards étaient plus résistants et plus forts. Ces prescriptions permettaient d'écarter d'emblée les chétifs. Aux Pays-Bas la plupart des recrues dépassent de plusieurs centimètres le minimum requis. Dans le Duché de Luxembourg, la taille moyenne des enrôlés de 1786-1787 atteint même 1,71 mètre. Les recrues luxembourgeoises sont légèrement de plus haute stature que leurs camarades flamands (1,69 m) ou brabançons (1,70 m)[17].

Selon le règlement édicté par Charles de Lorraine en 1750, l'une des conditions les plus essentielles pour être admis dans les régiments wallons est que le soldat « soit natif de ce Pays-Bas »[18]. Déjà les capitulations conclues en 1706 ont prescrit aux colonels-propriétaires que tous les officiers de leurs régiments « soient Espagnols, Wallons ou Allemands sujects de Sa Majesté Roi Charles 3me »[19]. En 1725, lors de l'incorporation des régiments nationaux, le comte de Daun réclame que « puisqu'il se trouve parmi ces troupes beaucoup d'Allemands, Hollandais, Français et autres étrangers que l'on admettra à l'avenir que ceux qui sont du pays,

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 141 13.05.22 13:42



Ill. 3 : Fantassin et cavalier de l'armée autrichienne. Source : M3E, Musée Dräi Eechelen, Luxembourg.



Ill. 4 : Fusilier d'un régiment allemand. Source : M3E, Musée Dräi Eechelen, Luxembourg.

c'étant des troupes nationales »[20]. Dans les faits cependant, les étrangers continuent à être acceptés. En 1750, ils représentent 17 % des effectifs des régiments Los Rios, marquis de Prié, prince Claude-Lamoral de Ligne et prince Ferdinand de Ligne. Par la suite, leur part s'accroît pour dépasser le quart des effectifs en 1786-1787. Presqu'un tiers des volontaires étrangers sont originaires du royaume de France. Mais il y a aussi des origines plus exotiques comme des Polonais, Russes, Danois, Suédois, Espagnols, Portugais voire des Canadiens ou des Américains. Si les étrangers, parmi lesquels certains déserteurs, s'engagent aux Pays-Bas, l'inverse est aussi vrai. Malgré les multiples interdictions, tous les militaires originaires des « provinces Belgiques » ne servent pas dans les régiments wallons ni même dans l'armée habsbourgeoise. Ainsi, à titre d'exemple, parmi les nobles luxembourgeois qui choisissent la carrière des armes au XVIIIe siècle, 39 % entrent au service de princes étrangers[21]. Il est probable que cette pratique est également répandue dans d'autres couches sociales, car les autorités autrichiennes se voient obligées de durcir la législation à cet égard : un édit du 12 mai 1766 interdit aux Luxembourgeois de s'enrôler dans les troupes de puissances étrangères, sous peine de confiscation de leurs biens. Le Conseil provincial rappelle qu'il « ne peut jamais être innocent de servir d'autres puissances en armes que son souverain naturel, tant parce que l'État en a toujours besoin que parce qu'on s'expose à devoir servir contre sa patrie et son légitime maître »[22]. Le scandale est d'autant plus grand que les régiments nationaux éprouvent des difficultés à compléter leurs effectifs.

(Dé-)Motivations pour le service militaire

Malgré des efforts intenses, la profession militaire suscite peu d'engouement. En janvier 1735, le commandant de la forteresse de Luxembourg, le baron de Thüngen se plaint que le régiment Los Rios n'a réussi à recruter que deux hommes au bout de trois

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 142 13.05.22 13:42

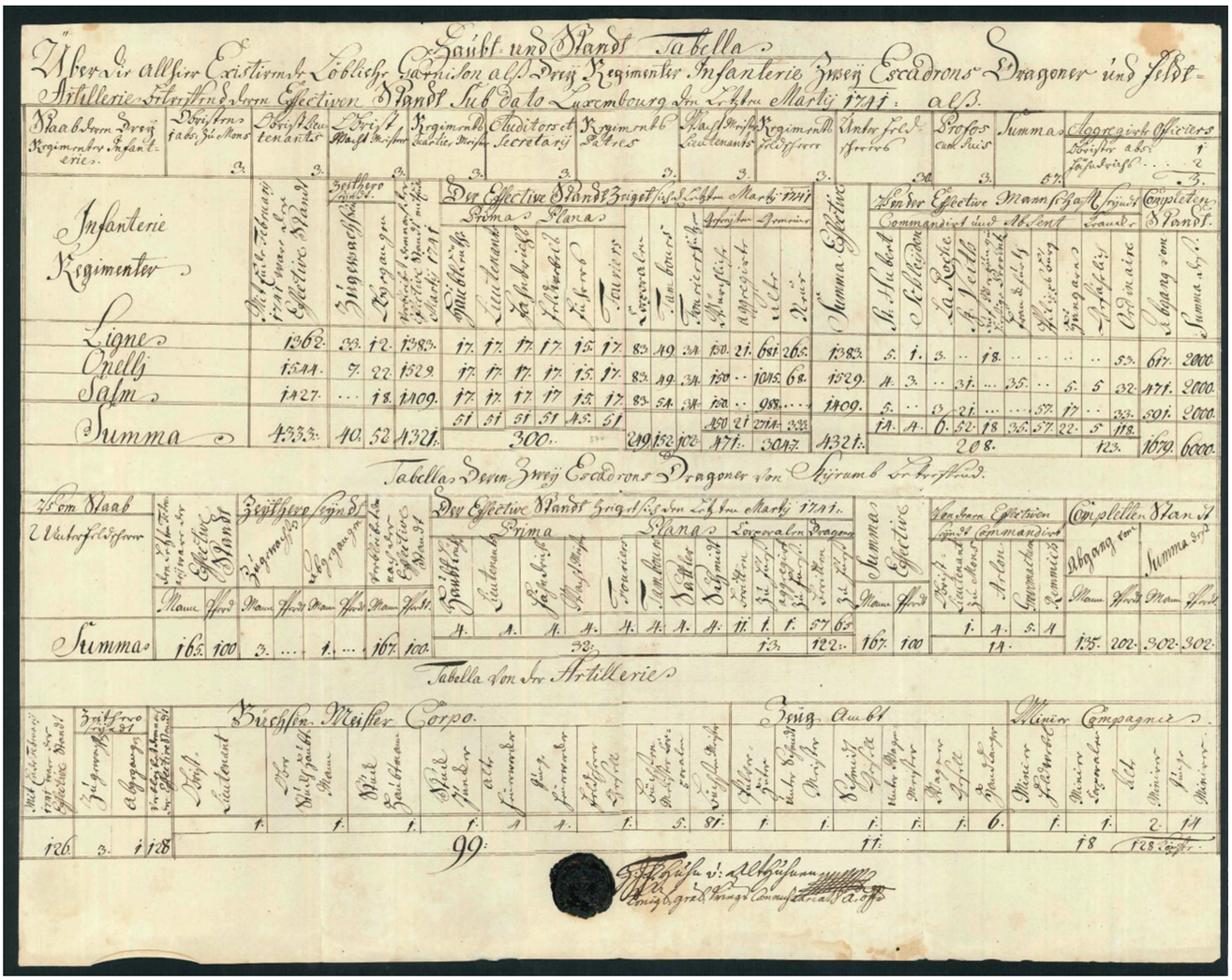
semaines d'efforts bien qu'il ait ratissé toute la province. En plus, il s'agit d'étrangers. La situation n'est pas meilleure dans les autres provinces. Le comte de Neipperg écrit au Prince Eugène que les troupes aux Pays-Bas ne sont jamais au complet « *weillen die Leuthe aus diesen Provinzen nicht gerne unter der Infanterie dienen auch sonsten allzu freÿmüthig seÿnd und […] à mesure wie sÿe angeworben werden, widerummen durchgehen, mithin niemahlen in completem Stande werden gebracht und beÿsammen behalten werden können* »[23]. Le haut officier pointe le mal qui gangrène l'armée : la désertion.

Lorsqu'en août 1735 les deux compagnies de grenadiers du régiment Claude de Ligne sont transférées des Pays-Bas au Luxembourg, elles perdent près de la moitié de leur personnel pendant la marche. Sur les 163 hommes qui sont partis, seuls 87 arrivent. 76 grenadiers se sont enfuis en cours de route. Interrogé, le colonel de Rumigny déclare que ses hommes ont été débauchés par des recruteurs hollandais. Que des soldats autrichiens soient incités à la défection par des puissances étrangères n'est pas exceptionnel. Le baron de Thüngen soupçonne même la présence d'agents secrets français au sein de la forteresse. En décembre 1734, six mousquetaires du régiment Daun, qui travaillent dans les mines souterraines, désertent coup sur coup. Puis douze hommes qui montent la garde dans les forts extérieurs disparaissent dans la nature. Et en effet, en janvier 1735, un complot est découvert dans lequel est impliqué un garçon de quinze ans qui a fait sortir les déserteurs de la ville pour les Français. Les transfuges n'ont pas à courir loin. Déjà à Hesperange, « à un coup de fusil de la forteresse », ils se retrouvent en territoire français[24]. Aux Pays-Bas, la frontière n'est jamais très loin, ce qui favorise certainement les désertions. Les taux de désertion y sont particulièrement élevés. En 1735 ceux-ci atteignent 14,3 %, ce qui signifie que plus d'un dixième des soldats quitte les rangs illicitement au cours de l'année[25].

Compte tenu des nombreuses défections et des difficultés de recrutement, il faut s'interroger sur l'attrait – ou au contraire la répulsion – que le métier des armes exerce sur la population masculine. La prime d'enrôlement, une solde versée régulièrement, la ration de pain quotidienne, des habits, un logement assuré, constituent des avantages matériels qui peuvent déterminer certains à souscrire un engagement militaire. Au milieu du XVIIIe siècle, un fusilier gagne trois sols argent de Brabant par jour. Les grenadiers et cavaliers étaient légèrement mieux traités[26]. Le salaire du simple soldat correspond à peu près à celui d'un journalier. Un fileur de lin ou de coton à Anvers reçoit un salaire quotidien de trois à quatre sols[27]. Cependant, ce dernier n'est pas protégé contre le chômage et peut rapidement se retrouver dans une crise existentielle lorsque le prix du pain augmente. Le soldat, quant à lui, est toujours sûr de sa ration de pain. L'armée lui distribue tous les trois jours un pain de six livres, l'équivalent de 928,032 grammes par jour[28]. Les gradés reçoivent davantage de rations et peuvent même se les faire payer en numéraire. L'approvisionnement en pain des troupes aux Pays-Bas est assuré par une entreprise générale. Il a fonctionné, malgré quelques imperfections, sans défaillance majeure. Par contre, le paiement des soldes accuse fréquemment des retards, surtout pendant les premières décennies du régime autrichien. En 1727, officiers et soldats attendent en moyenne six mois avant de toucher leur gage ou leur solde. En 1734, dix mois de salaires restent dus[29]. Aussi le mauvais paiement des soldats explique-t-il sans doute en grande partie l'état de faiblesse chronique des forces armées.

Les bas salaires, en plus irrégulièrement versés, ne permettent guère d'entretenir une famille. Seuls 3 % des recrues sont mariés et ont de la progéniture[30]. Les sous-officiers, qui disposent d'un meilleur traitement, prennent femme plus souvent. Parmi les caporaux, fourriers, musiciens, on compte un peu moins d'un tiers de mariés. L'armée engage prioritairement des célibataires. Lors des levées de recrues « par clocher » organisées pendant la guerre de Sept Ans au Luxembourg, les chefs de ménage jouissent d'une exemption. Ceux qui s'engagent le font en principe à vie. Depuis la réforme de 1725, l'enrôlement à vie devient la règle dans les régiments nationaux au même titre que dans les unités allemandes. Une fois assermenté, le soldat porte l'uniforme jusqu'à sa mort, ou du moins jusqu'à son invalidité, et même lorsqu'il est blessé ou malade, l'État doit garantir une certaine forme d'assistance[31]. Le caractère définitif de l'engagement militaire peut en dissuader plus d'un. Beaucoup ne voient dans le service militaire qu'un gagne-pain temporaire et souhaitent retourner tôt ou tard dans leurs communautés d'origine. Cependant les chefs militaires de l'époque voient l'engagement à terme d'un mauvais œil car, comme le remarque le comte de Daun, « lorsque l'on croit d'avoir un bon soldat fait, on ne trouve au régiment qu'une recrue »[32]. Former un bon soldat nécessite des années d'exercice et de discipline. Le vétéran aguerri assure la combativité du régiment. Malgré ses réticences, le commandement aux Pays-Bas est obligé de céder du lest. Pour augmenter l'attractivité du service militaire, il commence à proposer des engagements à terme. En 1734, le chef de l'état-major, le général von Wurmbrand, conseille de réduire le service à quatre ans, espérant ainsi accélérer le recrutement[33]. L'ordonnance de Marie-Thérèse du 25 janvier 1758 prévoit également une limitation de la durée à trois ou quatre ans voire à la fin de la guerre. Mais le gouvernement ne respecte pas toujours ses propres arrangements. En 1761, alors que la monarchie est engagée dans l'épreuve de force de la guerre de Sept Ans, le chancelier Kaunitz refuse de libérer les quelque 2 000 Luxembourgeois recrutés en 1758 pour un terme de trois ans. « Ces recrues », rétorque-t-il aux sollicitations des États provinciaux, « sont à cette heure des soldats formés, et les relacher ce seroit s'en priver dans le moment même qu'on en a le plus grand besoin, d'ailleurs plus de vingt mille hommes des armées de Sa Majesté se trouvent dans le même cas. »[34] Ils ne seront congédiés qu'après la paix. Nous ignorons combien perdirent

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 143 13.05.22 13:42



Ill. 5 : Effectifs de la garnison occupant la forteresse de Luxembourg en 1741. Source : M3E, Musée Dräi Eechelen, Luxembourg.

leur vie sur les champs de bataille, et combien revinrent grièvement blessés, estropiés, incapables de travailler. La probabilité qu'un soldat de l'armée autrichienne soit amené à participer à des actions de combat et trouve une mort violente reste relativement élevée. Les conflits armés sont fréquents au XVIIIe siècle. Depuis l'éclatement de la guerre de Succession d'Espagne en 1701 jusqu'au traité de Campo Formio en 1797, la monarchie des Habsbourg n'a connu que 39 ans de paix[35]. Le métier des armes reste un métier dangereux.

Bien que toutes les recrues prêtent un serment de fidélité au souverain lors de leur assermentation, l'attachement à la maison d'Autriche et le zèle pour le service du prince ne jouent qu'un rôle mineur dans la motivation des soldats. Les « nationaux » ne sont pas plus « fidèles » que les étrangers. Les taux de désertion sont même inférieurs dans les régiments composés d'autres « nations » que de « wallons » et leur recrutement plus aisé[36]. Bien que les autorités gouvernementales et les États du Duché de Luxembourg invoquent dans leurs discours pendant la guerre de Sept Ans le « bien-être de la patrie », on peut fortement douter que les simples soldats estiment « défendre leur patrie » en se battant contre la Prusse dans les mornes plaines de Silésie ou de Bohême. Les volontaires des armées du XVIIIe siècle restent des mercenaires fidèles au maître qui paie leur solde, prompts à changer de camp si celle-ci vient à manquer.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 144 13.05.22 13:42

Un besoin croissant d'hommes

Impliquée dans de multiples guerres menées sur de nombreux fronts, au sud-est contre l'Empire ottoman, à l'ouest contre la France (avant que celle-ci ne devienne une alliée), au nord contre la Prusse, et à l'intérieur, contre des sujets récalcitrants, la monarchie a un besoin continuel en hommes pour compléter les effectifs croissants de son armée. En 1754, ses forces armées affichent un effectif de 158 939 hommes. En 1775, ses troupes se sont accrues à 170 562 hommes pour atteindre finalement en 1784 un total de 307 264 ![37] Même si on peut douter de l'exactitude de ces chiffres qui correspondent probablement davantage à des effectifs théoriques que réels, la tendance est évidente. Pour tenir leur rang dans le jeu des puissances, les Habsbourg, de même que leurs rivaux, recrutent toujours plus de soldats[38]. La Prusse résout ses problèmes de recrutement en introduisant un système dit « des cantons » qui divise le pays en circonscriptions militaires et organise la mobilisation de la population sans nuire à l'économie. L'Autriche s'en inspire tardivement et met en place un système de conscription dans les pays héréditaires et en Bohême à partir de 1771[39]. Joseph II étend la conscription à la Hongrie et au Tyrol en 1784 mais l'abolit peu avant son décès, cédant à la résistance de ses sujets. Aux Pays-Bas cette mesure ne sera jamais mise en œuvre. Jusqu'à la fin de l'Ancien Régime, la pratique de recrutement repose sur le volontariat.

La seule entorse à cette méthode furent deux levées de recrues « par clocher » que le gouvernement organisa dans le Duché de Luxembourg pendant la guerre de Sept Ans en recourant aux États provinciaux[40]. Le recrutement par clocher avec la participation des États a déjà été envisagé en 1735 pour augmenter les effectifs des régiments nationaux. Mais il est alors écarté suite à l'opposition des assemblées dans les différentes provinces. Même scénario en 1749-1750 quand le gouvernement essaie à nouveau d'obtenir la fourniture de recrues de la part des États provinciaux. Les députés du Hainaut répliquent « que la levée de milice ou de recrües n'est point d'usage dans le païs du Hainaut, que les habitants ÿ ont beaucoup de répugnance et que cela occasionneroit des inconvénients en ce que plusieurs gens des limites et autres se porteroient facilement à abandonner le païs qui n'a pas assés d'habitants pour son étendüe pour ne pas y être exposé au préjudice de l'agriculture, des fabriques et du commerce »[41]. Craignant l'exode et des répercussions néfastes sur le plan économique, ils proposent de payer leur contingent en argent. Les États du Duché de Luxembourg se rallient à cette position. Même si la fourniture de recrues du pays « *Landrekrutenstellung* » a été appliquée avec succès dans d'autres régions de la monarchie, les autorités gouvernementales renoncent à y recourir aux Pays-Bas, sauf au Luxembourg. Afin de compenser les pertes subies au combat par l'armée autrichienne, et puisque les campagnes de recrutement volontaires ne donnent que de piètres résultats, le gouvernement par le truchement du président du Conseil provincial François de Gerden s'adresse à l'assemblée réunie à Luxembourg en mars 1758 pour lui demander de lever 2 000 hommes qui compléteront les quatre régiments nationaux d'infanterie. Les États donnent leur accord et commencent la répartition des recrues à fournir sur les communautés du duché. Ils se basent sur une liste dressée par les curés recensant tous les hommes âgés de dix-huit à quarante ans de leurs paroisses. Ensuite, des commissaires nommés par l'assemblée se rendent dans les différents offices pour effectuer les enrôlements. Le jour de la levée, tous les hommes célibataires non exempts, doivent se rassembler aux lieux prévus. Les commissaires font d'abord appel au volontariat et, s'il y a des mendiants et des pauvres, les enrôlent de force. Au cas où le quota fixé n'est pas atteint, ils procèdent à un tirage au sort en plaçant des billets blancs et d'autres marqués de « vive la reine » dans un chapeau. Il y a de nombreuses exemptions prévues et on ne prend pas plus d'un fils par foyer pour soulager la population et éviter un épuisement des forces économiques du pays. Les recrues tirées au sort peuvent embaucher un remplaçant qui prend leur place. La pratique des remplacements génère d'importants frais aux familles ou aux communautés qui se cotisent pour acheter des volontaires et donnent lieu à de nombreuses contestations de sorte que le gouverneur général Charles de Lorraine se voit obligé d'intervenir. Son intention « n'est pas que la recrüe se fasse par des rachats et contract clandestins prejudiciables au service et pernicieux aux fidels sujets »[42].

L'opération de la levée permet de fournir dans des délais très courts un grand nombre de recrues. Le 15 mai, à peine deux mois après leur consentement, les États sont en mesure de présenter 2 000 soldats habillés par leurs soins et qui vont intégrer les régiments Saxe-Gotha, Arberg, Ligne et Los Rios. Aussi le gouvernement réitère-t-il en 1759 sa demande. Cependant cette fois les États n'accordent que 1 500 recrues[43].

La part des Luxembourgeois

Les deux levées consécutives entraînent une surreprésentation des recrues originaires du Duché de Luxembourg dans les régiments nationaux par rapport aux autres provinces des Pays-Bas. En 1759, 45,08 % respectivement 45,42 % des soldats wallons des régiments Ligne infanterie et Saxe-Gotha infanterie sont des Luxembourgeois. En 1756, donc avant la fourniture de recrues par les États, leur part s'élève à 29,90 % respectivement à 22,15 % dans les régiments Arberg infanterie et Ligne dragons[44]. Si on tient compte du fait que la province la plus méridionale des Pays-Bas est aussi la moins peuplée (224 094 habitants, soit 9,86 % de la population totale), le Luxembourg apparaît comme une terre de prédilection

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 145 13.05.22 13:42



Ill. 6 : Plaque de bonnet de fantassin autrichien. Source : Lëtzebuerg City Museum, Inv. 2006.14.

pour le recrutement de l'armée autrichienne[45]. Cependant, à défaut d'un dépouillement systématique des matricules des régiments, les fameuses « *Musterlisten* » conservées à Vienne pour la deuxième moitié du XVIIIe siècle, nous ignorons s'il s'agit d'un déséquilibre permanent ou temporaire et s'il y a des fluctuations importantes dans la représentation des différentes provinces. En 1786-1787, les listes de revue des cinq régiments d'infanterie et du régiment de dragons dénombrent 2 037 soldats luxembourgeois sur un total de 16 544. Si on fait abstraction des étrangers, le Luxembourg fournit alors 16,9 % des recrues wallonnes, ce qui le place toujours en tête des provinces néerlandaises par rapport à sa population, même si le Brabant (3 689 recrues) et la Flandre (3 148 recrues) le devancent en chiffres absolus. Le duché compte 91 soldats par 10 000 habitants alors qu'au Brabant et en Flandre ce rapport n'est que de 56 respectivement 39 soldats pour 10 000 habitants[46]. La proportion de militaires au sein de la population est plus élevée qu'en France (71 soldats par 10 000 habitants) même si elle reste bien loin du niveau de militarisation de la société prussienne (344 soldats par 10 000 habitants)[47].

L'effort militaire consenti par le Duché de Luxembourg semble donc bien avoir été considérable. S'explique-t-il par un dynamisme démographique particulier ou résulte-t-il plutôt des structures économiques et sociales distinctes de cette province considérée comme pauvre et arriérée ? Les autorités justifient la levée exceptionnelle de 1758 car la province « abonde en jeunes gens embarrassés de trouver leur subsistance et qui cependant sont propres à porter les armes »[48]. La très grande majorité des recrues n'ont aucune qualification professionnelle et sont issues de la frange la plus démunie de la population[49]. Même si les villes contribuent proportionnellement plus que les campagnes au recrutement, on peut penser que beaucoup de ces citadins sont en fait des campagnards déracinés qui transitent par le milieu urbain avant de rejoindre l'armée pour s'assurer une existence[50]. Sous le régime autrichien, le Duché de Luxembourg, bien loin de tous les clichés d'un âge d'or, produit en masse ces « pauvres diables » dont les régiments nationaux s'alimentent[51]. La propriété foncière y est extrêmement morcelée. Le recensement du cadastre thérésien mené en 1766 révèle que presque 60 % des exploitations agricoles ont moins de 1 hectare de terres labourables, une surface insuffisante pour nourrir une famille nombreuse sans activités accessoires, petits métiers et revenus d'appoint. En plus un régime successoral, qui privilégie l'aîné, laisse beaucoup de cadets sans ressources. Les anciennes solidarités communautaires sont mises à mal par le nouvel individualisme agraire. En 1770 une ordonnance permet de clore les terres et de les soustraire à la vaine pâture. En 1778 le gouvernement autorise le partage des biens communaux. Jusqu'à la fin de l'Ancien Régime plus de cent localités procéderont à la redistribution de leurs terres communes dont seuls les possédants profiteront[52]. L'espoir d'un ailleurs meilleur provoque une vague d'émigration. Entre 1764 et 1786 quelque 5 600 sujets luxembourgeois partent pour le Banat de Temesvar, en actuelle Roumanie[53]. « Ceux qui se déterminent à émigrer pour aller en Hongrie sont tous des gens qui ne savent aucun métier et ne possèdent pour la plupart aucun bien fond, quelques-uns ont des petites maisons avec quelques morceaux de jardin, d'autres ont en outre quelques pièces de terre sans être laboureurs, pour parler généralement, ce sont des gens qui sont obligés de vivre aux dépens des communautés dont ils sont membre », explique le procureur général du Conseil provincial en exprimant en même temps sa crainte que cette saignée migratoire cause un préjudice au recrutement des régiments nationaux[54]. Colonisation et armée puisent dans le même réservoir de jeunes gens désœuvrés.

Pourtant les jeunes ne sont pas partis de gaieté de cœur à l'armée. Les rumeurs suscitées par l'ordonnance du 25 janvier 1758 qui annonce « une nombreuse levée de Recruës » pour compléter « les Regimens Nationaux des Païs-bas aïant fait des pertes considerables pendant la campagne meurtriere qui vient de finir », en

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 146 13.05.22 13:42

incite beaucoup à fuir à l'étranger ou à se marier en toute hâte car les hommes mariés sont généralement exclus des enrôlements. Le Conseil provincial réagit et, avant même que les tractations avec les États n'aboutissent, décrète de lourdes peines pour les fuyards et leurs parents s'ils ne regagnent pas au plus vite leurs paroisses d'origine. Interdiction désormais de s'éloigner de son domicile jusqu'à ce que les opérations de recrutement soient terminées. Ces mesures illustrent les difficultés rencontrées par les autorités qui se plaignent toujours et encore que « la nombreuse et belle jeunesse qui se trouvoit dans la province » rechigne à porter l'uniforme[55]. Les recruteurs qui parcourent le duché peinent à trouver des volontaires. Néanmoins le régime autrichien compose avec les imperfections du système de recrutement basé essentiellement sur le volontariat et n'essaie pas d'introduire la conscription. Ce choix fut sans doute judicieux. Lorsque les Français imposeront la conscription obligatoire en 1798, le département des Forêts sera secoué par des soulèvements paysans à l'instar d'autres régions des anciens Pays-Bas[56].

Sources primaires

Archives générales du Royaume, Bruxelles (AGR), Conseil d'État et de Régence, n° 379

AGR, Palais d'Arenberg à Bruxelles, LA 10018, patente pour le seigneur duc d'Arenberg pour une compagnie d'infanterie, 4 juin 1706

1 Guy Thewes, Einquartierung, Kasernierung, Dislozierung. Sozialgeschichtliche Betrachtungen zur Unterbringung der Soldaten am Beispiel der Festung Luxemburg, in : *Intra muros – Infrastrukturen und Lebensalltag in Festungen – Die Kasernen*, éd. par Benedikt Loew, Guy Thewes et Hans Peter Klauck. Saarlouis : Vereinigung für die Heimatkunde im Landkreis Saarlouis e. V., 2014, p. 35-55, p. 42-43.

2 Guy Thewes, Un territoire indéfendable ? L'état des forteresses aux Pays-Bas autrichiens en 1725 d'après un mémoire élaboré sous la direction du comte de Daun, in : *Bulletin de la Commission royale d'Histoire* 171 (2005), p. 193-271, p. 203.

3 Guy Thewes, Barrière ou talon d'Achille ? La défense militaire des Pays-Bas après les traités d'Utrecht (1713-1725), in : *Guerre, frontière, barrière et paix en Flandre*, éd. par Olivier Ryckebusch et Rik Opsommer. Ieper : Stadsarchief, 2014, p. 157-173, p. 164.

4 Guy Thewes, *Stände, Staat und Militär. Versorgung und Finanzierung der Armee in den Österreichischen Niederlanden 1715-1795*. Wien/Köln/Weimar : Böhlau Verlag, 2012, p. 133 ; Maxime Tondeur, Les « Observations regardantes l'état militaire et son oeconomie aux Païs-Bas autrichiens, 1752 » : une étude sur la composition et le financement de l'appareil militaire dans les Pays-Bas au milieu du 18e siècle, in : *Bulletin de la Commission royale d'Histoire* 179 (2013), p. 51-156, ici p. 58.

5 Thewes, Stände, p. 139.

6 Voir : Henri-Louis-Gustave Guillaume, *Histoire des régiments nationaux des Pays-Bas au service d'Autriche*. Bruxelles : C. Muquardt, 1877.

7 Johann Christoph Allmayer-Beck et Erich Lessing, *Das Heer unter dem Doppeladler. Habsburgs Armeen 1718-1848*. München : Bertelsmann Verlag, 1981, p. 150.

8 Louis Wirion, Die österreichischen Regimenter welche in der Luxemburger Garnison gelegen, in : *Association des anciens militaires luxembourgeois*, 3-4 (1956), p. 27-33 ; 1 (1957), p. 22-29 ; 2-3 (1957), p. 27-33 ; 4 (1957), p. 26-32 ; 1 (1958), p. 19-22 ; 2-3 (1958), p. 27-32.

9 Voir : Guy Thewes, Léopold Philippe Arenberg, die wallonischen Regimenter und die Militärorganisation in den Österreichischen Niederlanden, in : *Das Haus Arenberg und die Habsburgermonarchie. Eine transterritoriale Adelsfamilie zwischen Fürstendienst und Eigenständigkeit (16.-20. Jahrhundert)*, éd. par William D. Godsey et Veronika Hyden-Hanscho. Regensburg : Schnell & Steiner, 2019, p. 241-268.

10 Archives générales du Royaume, Bruxelles (par la suite : AGR), Palais d'Arenberg à Bruxelles, LA 10018, patente pour le seigneur duc d'Arenberg pour une compagnie d'infanterie, 4 juin 1706.

11 Joseph Ruwet, *Soldats des régiments nationaux au XVIIIème siècle. Notes et documents*. Bruxelles : Académie royale de Belgique. Commission royale d'Histoire, 1962, p. 30-31.

12 *Recueil des ordonnances des Pays-Bas*, 3e série, t. 8. Bruxelles : J. Goemaere, 1894, p. 175-176.

13 Cité dans Maxime Tondeur, Les levées de recrues « par clocher » dans le duché de Luxembourg pendant la guerre de Sept ans (1756-1763) : une contribution exceptionnelle à l'effort militaire de la monarchie habsbourgeoise, in : *Hémecht* 67/1 (2015), p. 5-42, p. 21.

14 Ruwet, Soldats, p. 64-65.

15 Tondeur, Levées de recrues, p. 21.

16 Ruwet, Soldats, p. 67.

17 Ibid., p. 86-87.

18 Ibid., p. 34.

19 AGR, Conseil d'État et de Régence, n° 379.

20 Cité dans Guillaume, Régiments nationaux, p. 393.

21 Calixte Hudeman-Simon, *La noblesse luxembourgeoise au XVIIIe siècle*. Luxembourg : Institut Grand-Ducal : Section historique, 1985, p. 168.

22 Alphonse Sprunck, *Études sur la vie économique et sociale dans le Luxembourg au 18e siècle*, t. 2, *Les classes rurales (2e partie)*. Luxembourg : Éditions du Centre, 1963, p. 123.

23 Cité dans Thewes, Stände, p. 123.

24 Thewes, Stände, p. 119.

25 Ibid., p. 117.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 147 13.05.22 13:42

26 Ibid., p. 209-211.

27 Paul Bonenfant, *Le problème du paupérisme en Belgique à la fin de l'Ancien Régime*. Bruxelles : Académie royale de Belgique, 1934, p. 44-45.

28 Thewes, Stände, p. 213

29 Thewes, Barrière, p. 172.

30 Ruwet, Soldats, p. 62.

31 Guy Thewes, Die Invalidenversorgung in den Armeen und Festungen der Österreichischen Niederlande (1706-1795), in : *Intra muros – Infrastrukturen und Lebensalltag in Festungen – Einrichtungen der Fürsorge*, éd. par Benedikt Loew, Guy Thewes et Hans Peter Klauck. Saarlouis : Vereinigung für die Heimatkunde im Landkreis Saarlouis e. V., 2020, p. 195-213.

32 Cité dans Guillaume, Régiments nationaux, p. 389-390.

33 Thewes, Stände, p. 125.

34 Cité dans Tondeur, Levées de recrues, p. 29.

35 Voir : Michael Hochedlinger, *Austria's Wars of Emergence. War, State and Society in the Habsburg Monarchy 1683-1797.* London/New York : Pearson Education, 2003.

36 Thewes, Stände, p. 122.

37 Peter George M. Dickson, *Finance and Government Under Maria Theresia 1740-1780*, t. 2. Oxford : Clarendon Press, 1987, p. 356-357.

38 Jürg Zimmermann, Militärverwaltung und Heeresaufbringung in Österreich bis 1806, in : *Deutsche Militärgeschichte in sechs Bänden 1648-1939*, éd. par Militärgeschichtliches Forschungsamt. München : Bernard & Graefe Verlag, 1983, p. 96-127.

39 Michael Hochedlinger, Rekrutierung – Militarisierung – Modernisierung. Militär und ländliche Gesellschaft in der Habsburgermonarchie im Zeitalter des aufgeklärten Absolutismus, in : *Militär und ländliche Gesellschaft in der frühen Neuzeit,* éd. par. Stefan Kroll et Kersten Krüger. Hambourg : LIT, 2000, p. 327-375, p. 350.

40 Tondeur, Levées de recrues, p. 5-42.

41 Cité dans Ruwet, Soldats, p. 201.

42 Cité dans Tondeur, Levées de recrues, p. 28.

43 Tondeur, Levées de recrues, p. 14.

44 Christopher Duffy, *Sieben Jahre Krieg 1756-1763. Die Armee Maria Theresias.* Wien : öbv et hpt Verlag, 2003, p. 467 ; Tondeur, Levées de recrues, p. 33.

45 Voir : Edouard M. Kayser, Le dénombrement général de 1784 dans les Pays-Bas autrichiens et l'état de la population luxembourgeoise à la fin de l'Ancien Régime (1766-1784), in : *Hémecht* 36/1 (1984), p. 79-93.

46 Ruwet, Soldats, p. 36.

47 Bernhard R. Kroener, « La guerre est l'industrie nationale de la Prusse ». La Prusse, une monarchie militaire au XVIIIe siècle – un « Sonderweg » en Europe, in : *Expériences de la guerre et pratiques de la paix. De l'Antiquité au XXe siècle*, éd. par Guy Saupin et Eric Schnakenbourg. Rennes : Presses universitaires de Rennes, 2013, p. 325-336.

48 Cité dans Tondeur, Levées de recrues, p. 36.

49 Ruwet, Soldats, p. 52.

50 Ibid., p. 41-42.

51 Joseph Ruwet, Nos régiments nationaux au XVIIIe siècle : une armée de pauvres diables et d'hommes grands, in : *Revue internationale d'histoire militaire* 20 (1959), p. 502-504.

52 Voir : Jean-Paul Lehners, Das Herzogtum Luxemburg im 18. Jahrhundert: ein goldenes Zeitalter?, in : *Le Luxembourg en Lotharingie. Mélanges Paul Margue,* éd. par Paul Dostert, Michel Pauly, Pol Schmoetten et Jean Schroeder. Luxembourg : Éditions Saint-Paul, 1993, p. 369-390 ; Guy Thewes, Als Luxemburg österreichisch war. Zur Beziehung Österreichs und Luxemburgs im Zeitalter Maria Theresias, in : *Das Zeitalter Maria Theresias. Meisterwerke des Barock,* éd. par Michael Krapf et Cornelia Reiter. Luxembourg : MNHA, 2006, p. 46-59.

53 Pierre Hannick, Colons luxembourgeois au Banat au XVIIIe siècle, in : *Publications de la Section historique,* t. 92. Luxembourg, 1978, p. 153-196, p. 164.

54 Sprunck, Études, t. 2, p. 127.

55 Tondeur, Levées de recrues, p. 10.

56 Luc Dhondt, La guerre des paysans, in : *La Belgique Française 1792-1815.* Bruxelles : Crédit Communal, 1993, p. 141-169.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 148 13.05.22 13:42

Tom Birden

Le Duché de Luxembourg, dernier bastion autrichien lors de la Révolution brabançonne

L'empereur autrichien Joseph II entama dès 1780 un processus rigoureux de réformes, impactant considérablement l'administration, la justice et le clergé aux Pays-Bas autrichiens. Elles furent vivement contestées, et les premières insurrections eurent lieu dès 1787[1].



Ill. 1 : « Les biens d'autrui, tunne désireras pour les avoir injustement. » Le lion brabançon défendant les biens de l' Église contre les pillages du vautour impérial. © Bibliothèque Royale de Belgique.

Cependant, l'empereur poursuivit son processus de modernisation[2]. À l'été 1789, des révoltes éclatèrent et les insurgés, soutenus par le clergé, s'unirent à Breda, afin de former une armée[3]. Cette armée entra aux Pays-Bas autrichiens le 24 octobre 1789 et écrasa les troupes impériales le 27 octobre 1789 à Turnhout[4], ce qui marqua le début de la Révolution brabançonne, également appelée révolution « Belgique »[5].

À Bruxelles, l'armée et l'administration autrichiennes prirent hâtivement la fuite le 12 décembre 1789 et se dirigèrent vers Luxembourg[6], où la contestation était moins vive[7]. Le désordre fut complet, ils laissèrent derrière eux les canons, les munitions et la caisse[8], et de nombreux militaires désertèrent[9]. Sur une armée qui comptait 20 000 hommes avant les troubles, seuls 8 000 arrivèrent à Luxembourg[10].

Fin décembre 1789, l'armée autrichienne s'était donc entièrement repliée sur la province de Luxembourg, laissant le reste des Pays-Bas aux insurgés[11]. Le maintien de cette dernière province était primordial pour une éventuelle reconquête, mais certains, comme le général Joseph de Ferraris, n'y croyaient plus, en raison de l'affaiblissement des troupes, de la petitesse de la garnison à Luxembourg et de l'incertitude quant au soutien des habitants luxembourgeois[12].

La Révolution brabançonne éclata au mauvais moment pour les Autrichiens, ils se trouvaient en guerre contre l'Empire ottoman, la France alliée était en pleine révolution et l'ennemi prussien avait forgé une alliance avec la Grande-Bretagne et les Provinces-Unies[13].

Le vice-chancelier Jean-Philippe de Cobenzl, dépêché dans nos régions depuis Vienne[14], attribua le commandement général à Blaise Colomban de Bender[15], qui prépara sa ligne de défense, cherchant initialement à placer les soldats en ligne de Neufchâteau à Wasserbillig et à former en cas de défaite un cercle plus étroit autour de la forteresse[16]. Il était évident qu'en cas de défaite dans la province, ils devaient « faire l'impossible pour mettre la forteresse de Luxembourg en état de soutenir un siège de quelques mois »[17]. Bender chercha également à recruter des volontaires luxembourgeois afin de combler le vide des désertions, mais une « Légion luxembourgeoise » ne vit jamais le jour[18].

Les insurgés, qu'on appelait également patriotes, laissèrent peu de temps aux Autrichiens. Le 21 décembre 1789, 6 000 patriotes s'avancèrent jusqu'à Marche. Munis de canons, ils repoussèrent deux compagnies autrichiennes. Selon Bender, ils pouvaient désormais atteindre la forteresse en six ou sept jours, voire moins en forçant la marche[19].

Malgré la crainte grandissante d'une défaite, les troupes autrichiennes purent se ressaisir, en remportant plusieurs combats, et

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 149 13.05.22 13:42



Ill. 2 : Heinrich von der Breeck : « Bataille von Falmagne zwischen den K.K. österreich. Truppen, u. den belgischen Creutzfahrern am 28 Sep. 1790. » Clercs, croix et prières ne purent résister à la discipline militaire des régiments autrichiens. © Bibliothèque nationale de France.

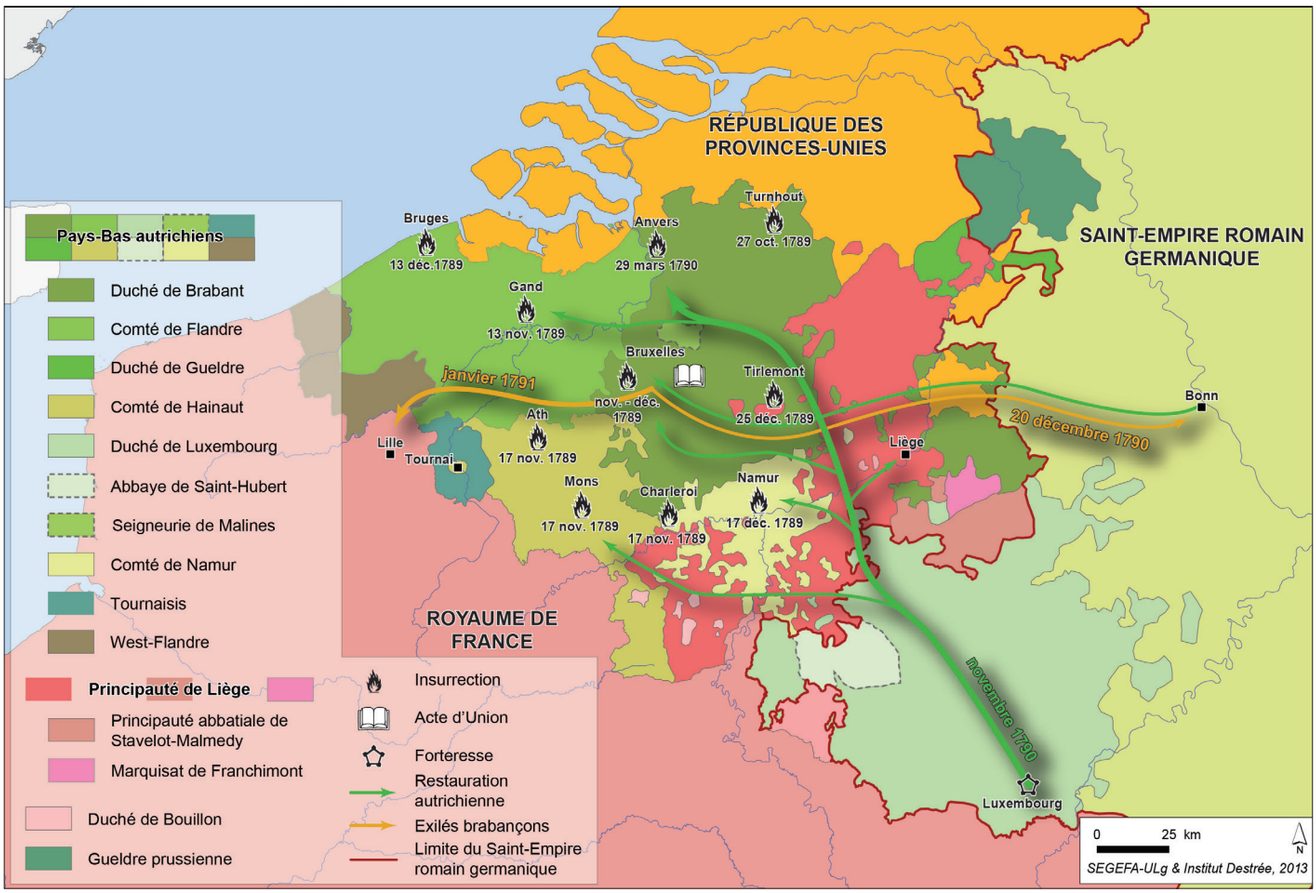
optèrent fin janvier 1790 pour une stratégie défensive, en attendant des renforts de Vienne[20]. Entretemps, des douaniers de Marche, Saint-Vith et Luxembourg furent réquisitionnés pour surveiller les mouvements ennemis[21].

Léopold II qui succéda à Joseph II, décédé le 20 février 1790, maintint la stratégie défensive qui, à l'exception de quelques escarmouches, apporta beaucoup de calme[22]. Néanmoins, avec l'arrivée du printemps, les impériaux passèrent à l'offensive[23]. Jusqu'en juin, les patriotes furent chassés de la province de Luxembourg et repoussés sur la rive gauche de la Meuse[24].

La Convention de Reichenbach, signée entre les Habsbourg et la Prusse le 27 juillet 1790, permit aux Autrichiens d'envoyer des troupes dans la province de Luxembourg, en outre la Prusse s'engagea à reconnaître un rétablissement impérial aux Pays-Bas et à ne plus soutenir les insurgés[25]. Néanmoins, il ne s'agissait pas d'un traité de paix et les insurgés franchirent régulièrement la Meuse entre juin et septembre 1790 afin de pénétrer de nouveau dans la dernière province non conquise[26]. L'appel à la « Croisade de Septembre » marqua l'ultime grande offensive des patriotes. Dans la nuit du 21 au 22 septembre, ils franchirent silencieusement la Meuse et surprirent les Autrichiens à l'aube[27]. Malgré cet effet de surprise, la bataille de Falmagne du 22 septembre 1790 fut désastreuse pour les insurgés qui durent se retirer suite à de lourdes pertes[28]. Selon les témoignages de l'officier autrichien Victor de Chaudelot, « l'ennemi était mal commandé et son artillerie mal servie »[29].

Les négociations de paix restaient infructueuses. Suite à un dernier ultimatum qui s'acheva le 21 novembre 1790[30], Bender reçut l'ordre de soumettre les Pays-Bas avec son armée renforcée suite à la Convention de Reichenbach[31]. Les Autrichiens s'emparèrent de Namur le 25 novembre[32], le 2 décembre ils entrèrent à Bruxelles et, le 7 décembre, la prise de Gand marqua la fin des États-Belgiques-Unis[33]. Selon Chaudelot, mis à part quelques escarmouches, les patriotes se replièrent « sans troubles jusqu'aux rives de l'océan et autres extrémités de la Belgique »[34].

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 150 13.05.22 13:42



Ill. 3 : La République des États-Belgiques-Unis (1790). © Institut Destrée.

Néanmoins, la Révolution brabançonne coûta très cher aux Habsbourg. Les dépenses militaires pour 1790 s'élevaient à plus de sept millions de florins, représentant près de 90 % des dépenses globales des Pays-Bas autrichiens pour la même année[35].

La restauration autrichienne fut de courte durée, deux ans après cette révolution conservatrice, les révolutionnaires français soumirent une première fois les Pays-Bas autrichiens, prirent Bruxelles en 1792 et rompirent complètement avec les coutumes d'Ancien Régime. En juin 1795, après plus de six mois de siège, la forteresse de Luxembourg, alors dernière possession autrichienne aux Pays-Bas, capitula sous Bender. Les Pays-Bas autrichiens furent intégrés à la République française et la majeure partie du Duché de Luxembourg devint le département des Forêts.

1 Hervé Hasquin, *Joseph II. Catholique anticlérical et réformateur impatient*. Bruxelles : Éditions Racine, 2007, p. 283.

2 Bruno Bernard, La Révolution brabançonne (avril 1787 - décembre 1790), in : *La Révolution brabançonne et les États Belgiques Unis (1789-1790)*, éd. par Bruno Bernard et Robert Maskens. Bruxelles : Historia Bruxellae, 2003, p. 7-16, ici p. 14-15.

3 Hasquin, Joseph II, p. 290.

4 Hervé Hasquin, La Révolution brabançonne ou quand l'histoire marche à reculons, in : *Études sur le XVIIIe siècle. Unité et diversité de l'Empire des Habsbourg à la fin du XVIIIe siècle*, éd par Roland Mortier et Hervé Hasquin. Bruxelles : Éditions de l'Université de Bruxelles, 1988, p. 165-172, ici p. 166.

5 Luc Dhont, États Généraux et Congrès souverain des États Belgiques Unis (1789-1790), in : *Les institutions du Gouvernement central des Pays-Bas habsbourgeois (1482-1795)*, éd. par Erik Aerts et Michael Baelde. Bruxelles : Archives générales du Royaume, 1995, p. 71-77, ici p. 71.

6 Archives générales du Royaume, Bruxelles (par la suite : A.G.R.), CDP 210, Rapport de Jean-Philippe de Cobenzl à Wenceslas Antoine de Kaunitz du 12.12.1789, f°5 r°- f°6 r°.

7 Gilbert Trausch, Le Luxembourg face à la Révolution brabançonne, in : *Actes du Colloque sur la Révolution brabançonne 13-14 octobre 1983*, éd. par Centre d'Histoire Militaire. Bruxelles : Musée royal de l'Armée, 1984, p. 187-209, ici p. 193-194.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 151 13.05.22 13:42

8 A.G.R., CDP 210, Rapport de Jean-Philippe de Cobenzl à Wenceslas Antoine de Kaunitz du 15.12.1789, f°7 r°- f°7 v°.

9 A.G.R., CDP 210, Copie d'une lettre anonyme à Jean-Philippe de Cobenzl du 13.12.1789, f°45.

10 Francis Balace, Les Wallons au service impérial : de l'engagement personnel à l'armée nationale, in : *Les Wallons sous l'Autriche impériale au 18e siècle*, éd. par Georges Englebert. Bruxelles : Ministère de la Culture Française, 1978, p. 7-18, ici p. 15-16.

11 A.G.R., CDP 210, Rapport de Philippe de Cobenzl à Wenceslas Antoine de Kaunitz du 18.12.1789, f°15 r°.

12 A.G.R., CDP 210, Copie d'un rapport de Joseph de Ferraris à Wenceslas Antoine de Kaunitz du 21.12.1789, f°172 r°- f°174 v°.

13 Guy Thewes, *Stände, Staat und Militär. Versorgung und Finanzierung der Armee in den Österreichischen Niederlanden, 1715-1795*. Vienne : Böhlau Verlag, 2012, p. 44-45.

14 A.G.R., CDP 210, Pleins pouvoirs donnés à Jean-Philippe de Cobenzl par Wenceslas Antoine de Kaunitz du 28.11.1789, f°1 r°- f°2 v°.

15 A.G.R., CDP 210, Rapport de Philippe de Cobenzl à Wenceslas Antoine de Kaunitz, du 22.12.1789, f°60 v°- f°61 r°.

16 A.G.R., CDP 210, Rapport de Philippe de Cobenzl à Wenceslas Antoine de Kaunitz du 19.12.1789, f°25 r°.

17 A.G.R., CDP 210, Lettre de Wenceslas Antoine de Kaunitz à Philippe de Cobenzl du 30.12.1789, f°163 r°- f°164 v°.

18 Trausch, Le Luxembourg, p. 195.

19 A.G.R., CDP 210, Rapport de Philippe de Cobenzl à Wenceslas Antoine de Kaunitz du 22.12.1789, f°60 v°- f°61 r°.

20 Trausch, Le Luxembourg, p. 195.

21 A.G.R., JCR 72, Rapport de la Jointe de Luxembourg à Trèves du 16.01.1790.

22 Adam Wolf, *Leopold II. und Marie Christine. Ihr Briefwechsel (1781-1792)*. Vienne : Carl Gerold's Sohn, 1867, p. 117.

23 Ibid., p. 153-154.

24 A.G.R., CDP 215, Rapport de Marie-Christine et Albert Casimir de Saxe-Teschen à Wenceslas Antoine de Kaunitz du 4.06.1790, f°224 r°- f°225 r°.

25 Wolf, Leopold II., p. 162-164.

26 Alphonse Sprunck, Die Lage in den Österreichischen Niederlanden im Jahre 1790 nach den Berichten der Statthalterin Maria Christina an die Wiener Regierung, in : *Mitteilungen des Österreichischen Staatsarchivs* 11 (1958), p. 275-372, ici p. 349-350.

27 Charles Terlinden, Souvenirs d'un officier autrichien sur les campagnes de la Révolution brabançonne et de la Révolution française en Belgique (1789-1794), in : *Bulletin de la Commission royale d'Histoire* 89 (1925), p. 1-94, ici p. 48-49.

28 Martine Peeters, Considérations sommaires sur les antagonismes politiques entre statistes et vonckistes, in : *La révolution brabançonne, 1789-1790*, éd. par Richard Boijen. Bruxelles : Musée royal de l'Armée et d'Histoire militaire, 1983, p. 30-39, ici p. 39.

29 Terlinden, Souvenirs, p. 49.

30 Théodore Juste, *Histoire de la Révolution belge de* 1790. Bruxelles : Jamar, 1846, p.38.

31 Sprunck, Die Lage, p. 357-358.

32 Marc Ronvaux, La révolution belgique au pays de Namur (1787-1790), in : *Cahiers de Sambre et Meuse* 4 (2012), p. 178-225, ici p. 222.

33 Peeters, Considérations, p. 39.

34 Terlinden, Souvenirs, p. 54.

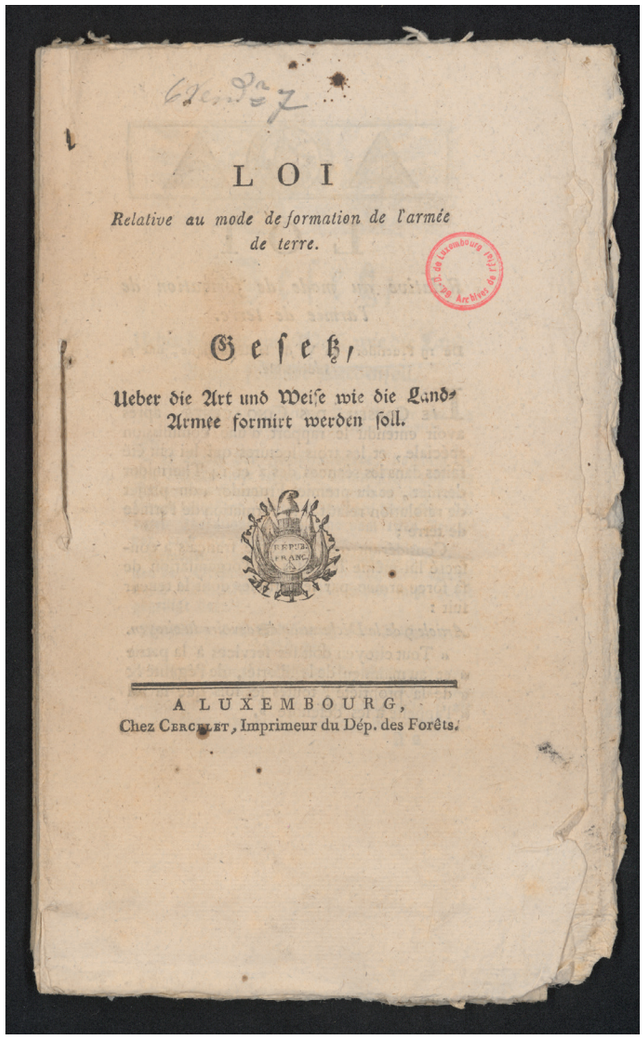
35 A.G.R., JCR 222, État général des recettes et dépenses des finances belgiques pour l'année de compte 1790, s.d.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 152 13.05.22 13:42

Philippe Nilles

Les conscrits du département des Forêts de la classe de 1812

« Tout Français est soldat et se doit à la défense de la patrie. » Tel l'énonce l'article premier de la loi relative au mode de formation de l'armée de terre, communément appelée loi Jourdan-Delbrel ou simplement loi Jourdan, votée par le Conseil des Cinq-Cents à Paris le 19 fructidor an VI (5 septembre 1798). Cette loi militaire, qui pour la première fois depuis 1791 n'est pas votée dans l'urgence[1], stipule dans son article III que l'armée de terre se forme désormais par enrôlement volontaire et par conscription militaire. Il s'agit pour les deux auteurs, dont les visions divergent d'ailleurs sur plusieurs modalités du futur mode de recrutement à prévoir, de tirer les conclusions des expérimentations de la Révolution en matière du recrutement axées autour de la milice, du volontariat et des levées en masse, et de les institutionnaliser sous forme d'une loi qui va s'avérer aussi bien fondatrice que charnière. « La conjoncture historique conduit les auteurs de la loi à y intégrer l'identification du citoyen et du soldat, l'assimilation du devoir de défense à un droit, l'irréversibilité du lien entre la défense et la citoyenneté et quasiment sa sacralisation. »[2] À côté de l'enrôlement volontaire s'ajoute donc la conscription qui est désormais universelle et obligatoire. Tous les jeunes Français d'« âge militaire », c'est-à-dire âgés de vingt ans révolus jusqu'à l'âge de 25 ans, doivent être inscrits ensemble, c'est-à-dire conscrits, sur les tableaux de recrutement de l'armée. Les conscrits sont répartis en cinq classes d'âge, les plus jeunes étant appelés les premiers à marcher. La conscription donne ainsi naissance au service militaire obligatoire et va changer de manière durable le mode de recrutement militaire en France et, de surcroît, au Luxembourg.


LOI

Relative au mode de formation de l'armée de terre.

Geſetz,

Ueber die Art und Weiſe wie die Land-Armée formirt werden ſoll.

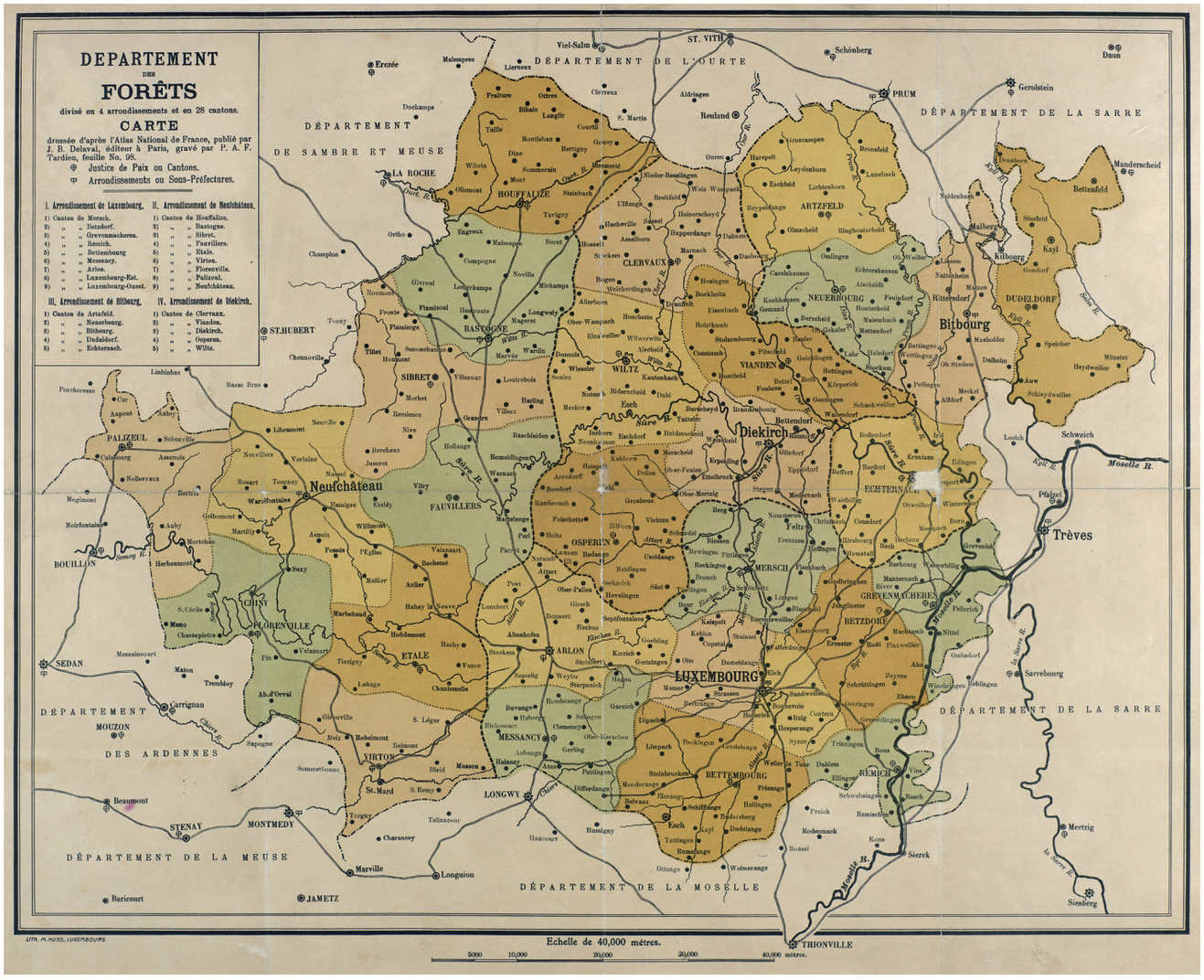
A LUXEMBOURG,
Chez CERCELET, Imprimeur du Dép. des Forêts.

Ill. 1 : La loi Jourdan-Delbrel, imprimée chez Ponce Cercelet, imprimeur du département des Forêts, 1798. ANLux, B-0762.

Un département français dans l'historiographie luxembourgeoise

L'ancien Duché de Luxembourg, conquis par les armes et rattaché depuis 1795 à la République française, fait depuis lors partie intégrante de la France en tant que département « réuni » dénommé département des Forêts. Valable pour l'ensemble du territoire

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 153 13.05.22 13:42



Ill. 2 : Carte du département des Forêts, dressée d'après l'atlas national de France (feuille N° 98). ANLux, P-437.

français, la loi Jourdan entre en vigueur au département des Forêts au moment de sa publication en 12 000 exemplaires en langues française et allemande à Luxembourg-ville (chef-lieu du département des Forêts), le 6 vendémiaire an VII (27 septembre 1798).

Le département des Forêts, dont le nom peu ingénieux peut être attribué à la forêt des Ardennes couvrant une grande partie de son territoire, correspond aux territoires actuels du Grand-Duché de Luxembourg, de la province de Luxembourg belge et de l'ouest de la Rhénanie-Palatinat. D'après les résultats du recensement de juillet 1806, on peut estimer sa population à quelque 247 000 habitants vivant sur un territoire de 6 910,35 km². Suite à la loi du 28 pluviôse an VIII (17 février 1800), le département des Forêts est divisé en quatre arrondissements – Neufchâteau, Luxembourg, Bitbourg et Diekirch –, Luxembourg-ville étant le lieu d'implantation de la préfecture, les trois autres sièges de sous-préfectures. L'arrêté du 15 ventôse an X (6 mars 1802) fixe le nombre des cantons à 28.

Depuis la fin du 19e siècle, des études en relation avec la conscription à l'époque du Directoire, du Consulat et du Premier Empire ont vu le jour en France, en Belgique et également au Luxembourg[3]. Une attention particulière a souvent été portée aux soldats ayant combattu sous le drapeau français et au sort qui leur aura été réservé. C'est dans cette optique qu'on peut citer l'ouvrage[4] de Charles Schaack qui, en deux volumes, retrace le parcours militaire des soldats « luxembourgeois » du département des Forêts, ceux rentrés dans leurs foyers et ceux morts au service de la France[5]. Parler de la conscription au département des Forêts ne saurait se faire sans mentionner également les travaux de François Decker. Son analyse portant sur la chronologie de la conscription depuis la levée primitive de l'an VII jusqu'aux levées de 1814 passe incontestablement pour un ouvrage de référence[6].

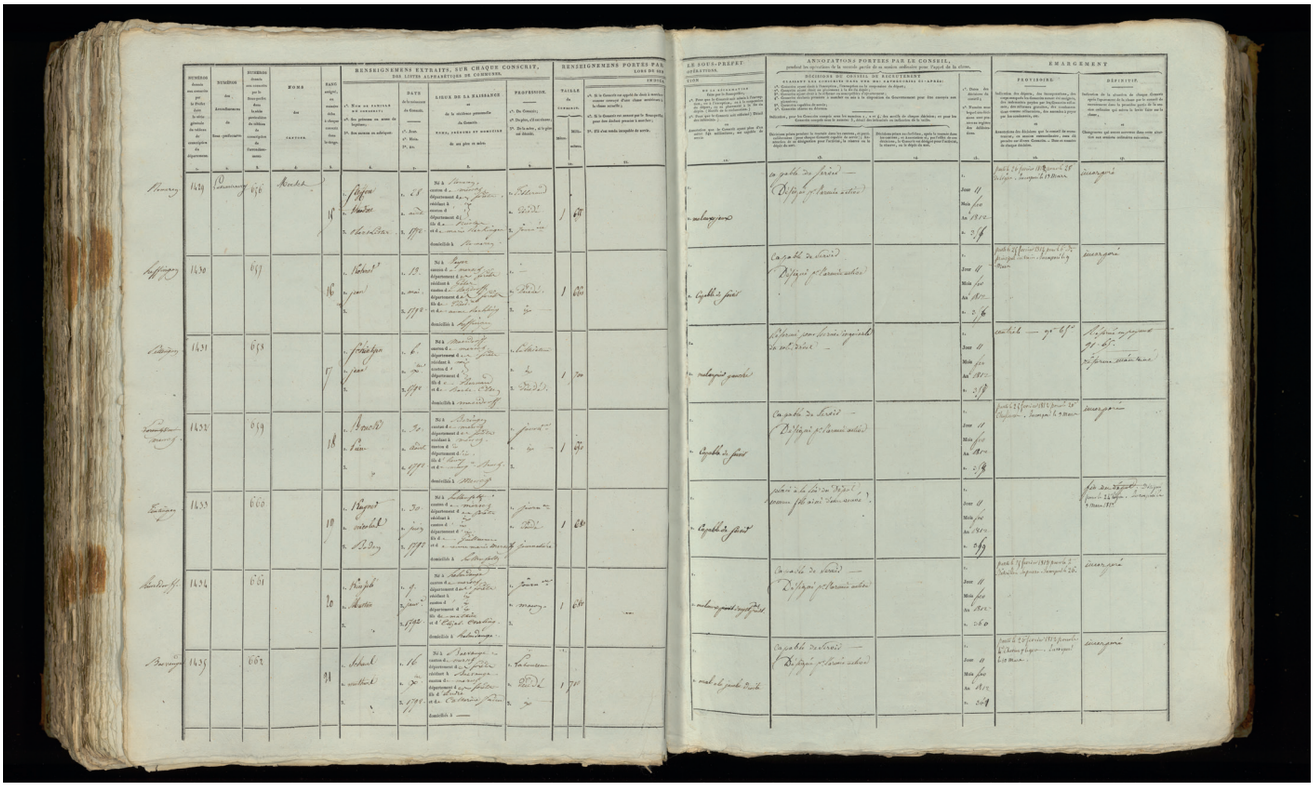
En l'année 2021, bicentenaire de la mort de Napoléon Ier, nombreuses furent les cérémonies et autres manifestations commémoratives axées autour de l'héritage de l'Empereur en France et ailleurs. Nous avons saisi l'occasion pour tourner notre regard vers ceux de nos régions, hélas souvent oubliés par l'histoire, qui ont constitué le vivier d'hommes mis à la disposition de l'Empereur.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 154 13.05.22 13:42

La richesse des archives du recrutement

Les 19 tableaux généraux des conscrits du département des Forêts réalisés entre l'an VIII et 1814 se prêtent parfaitement à ce genre d'analyse. Ils contiennent de nombreux renseignements relatifs à l'aspect social et anthropologique de la conscription, comme par exemple l'âge, la profession, la taille et l'état physique des conscrits. Cet impressionnant corpus de sources primaires n'a jusqu'à ce jour pas été exploité de façon ni exhaustive ni systématique[7]. Numérisés et mis en ligne en 2019 par les Archives nationales de Luxembourg (ANLux), les registres ont été ouverts à l'annotation collaborative[8]. Depuis, le registre de l'année 1812[9] a été entièrement indexé et contrôlé. Nous nous basons pour notre examen sur ces données spécifiques, une analyse qui pourra bien évidemment être élargie aux autres années sitôt le projet clôturé.

La levée de la classe de 1812 a été décrétée par le sénatus-consulte du 20 décembre 1811. Elle prévoit l'appel de 120 000 hommes dans leur 20e année. Le contingent assigné au département des Forêts s'élève à 750 hommes. Commencent alors, dès début janvier 1812, les opérations de recrutement avec l'établissement par les maires des listes municipales qui reprennent dans l'ordre alphabétique tous les jeunes hommes de la mairie nés entre le 1er et le 31 décembre 1792. Puis, c'est au tour des sous-préfets de dresser, après vérification, les listes cantonales de leur arrondissement et de faire procéder les conscrits au tirage au sort afin de leur attribuer un numéro de rang. Plus le numéro est bas, plus la probabilité est élevée de faire partie du contingent si l'appelé est reconnu apte au service et dépourvu d'un motif d'exemption. Les conscrits, désormais inscrits par ordre de rang, doivent se présenter un à un devant le sous-préfet avec passage obligatoire sous la toise. À cette occasion, les conscrits ont la possibilité d'exposer leurs motifs en vue d'obtenir une éventuelle exemption, une réforme ou un placement dans la réserve. Lors de la dernière étape décisive, les inscrits sur les listes cantonales doivent se présenter devant le conseil de recrutement[10] qui va dorénavant statuer publiquement sur le sort réservé à chaque conscrit. Les informations ainsi recueillies lors des étapes successives des opérations de recrutement se retrouvent parfaitement transposées dans les différentes rubriques du tableau général des conscrits de 1812 qui, en fin de compte, peut être considéré comme la compilation officielle, certifiée, arrêtée et signée par les différents intervenants, des listes cantonales.



Ill. 3 : Extrait du tableau général reprenant les conscrits sous numéros de rang 15 à 21 du canton de Mersch, 1812. ANLux, B-0809.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 155 13.05.22 13:42

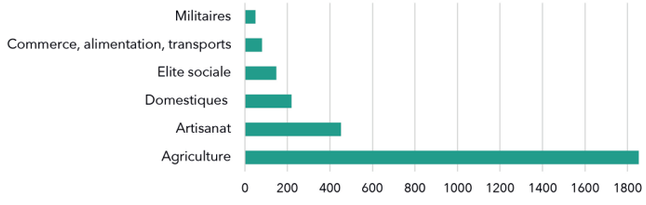
Grâce aux résumés, sous forme de comptes généraux numériques et sommaires énoncés à la fin de chaque liste cantonale, nous avons réussi à dresser le bilan départemental en cumulant les effectifs de la classe de 1812, forte de 2 803 hommes exactement, qui sont soit des conscrits nés en 1792 soit des ajournés des classes antérieures. La confrontation des données extraites du tableau général des conscrits qui reflètent la situation arrêtée en mars 1812 avec les indications contenues dans les tableaux et procès-verbaux dressés et arrêtés en décembre 1812[11] nous permet dès lors de mieux cerner le milieu socio-professionnel dont sont issus les jeunes gens. La liste des conscrits, qui recense aussi bien la profession du conscrit que celle de ses parents, fournit des réponses très précises à ce sujet. Au total, quelque 70 professions ou termes associés à une activité au sens large du mot ont pu être identifiés avant d'être comptabilisés et regroupés dans six catégories différentes.

Les origines socio-professionnelles des conscrits

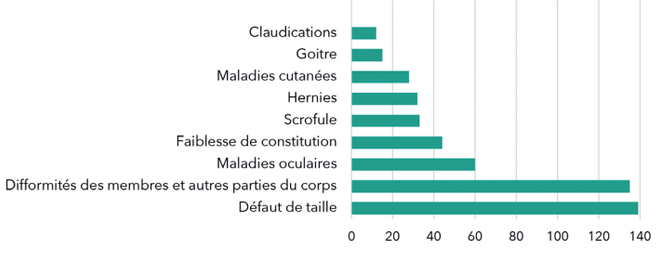
Sans surprise, les données recueillies reflètent parfaitement la situation économique de nos régions en ce début du 19e siècle : les métiers liés à l'exploitation de la terre agricole dominent d'une manière écrasante. Qualifiés de cultivateurs, laboureurs, agriculteurs, manœuvres, journaliers, jardiniers ou vignerons, et dispersés sur l'étendue du territoire dans des proportions plus ou moins égales, ils représentent 66 %, soit 2/3 des inscrits sur la liste départementale. En ce qui concerne les vignerons concentrés par la force des choses le long des rives de la Moselle, on peut toutefois observer que pratiquement 60 % d'entre eux ressortent du canton de Remich.

Les artisans, au sens le plus large du terme, représentent 16 % des inscrits. Font partie de cette catégorie les métiers du textile, du cuir, des fers et métaux, du bois, du bâtiment et de la terre. Les métiers du textile, tels les tisserands, tailleurs d'habits, fileurs de laine, cordiers et drapiers, représentent 43 % de l'artisanat. L'exploitation des données permet aussi de dégager au niveau cantonal, voire même au niveau communal, la fréquence de la présence d'un métier déterminé en un espace géographique plus ou moins délimité. Ainsi, on observe par exemple une forte concentration de drapiers à Neuerbourg. Une présence plus modérée est identifiable à Larochette, Echternach, Dasbourg ou encore à Dudeldorf. Aucun drapier n'a été recensé dans la province de Luxembourg. Les tisserands et tailleurs d'habits se trouvent plutôt répartis sur tout le territoire du département. Suivent alors les artisans travaillant le cuir, en l'occurrence les cordonniers, qui représentent encore 19 % du secteur. Difficilement attribuables à des communes précises, on constate cependant une présence accrue dans les cantons de Luxembourg, Arlon, Diekirch et Dudeldorf. 16 % des artisans exercent des métiers liés au travail du fer et des métaux en tant qu'armuriers, forgerons, serruriers, maréchaux-ferrants, couteliers ou cloutiers. Leur prévalence est forte dans l'arrondissement de Neufchâteau, avant tout dans le canton de Florenville, modérée dans l'arrondissement de Luxembourg et faible dans ceux de Bitbourg et de Diekirch. La constellation en est une autre pour les métiers du bois, qui occupent 13 % des artisans. La proportion de menuisiers, charpentiers, tourneurs, charrons et tonneliers est élevée dans l'arrondissement de Luxembourg, essentiellement dans le canton de Luxembourg, et moyenne dans les trois autres arrondissements. La part de maçons et tailleurs de pierre, constituant les métiers du bâtiment et regroupant 6 % des artisans, est importante dans l'arrondissement de Luxembourg, surtout dans les cantons de Grevenmacher et Luxembourg, modérée dans l'arrondissement de Neufchâteau et très faible dans ceux de Bitbourg et Diekirch. Soulignons encore que sept faïenciers, faisant partie des métiers travaillant la terre, ont été localisés à Echternach et Luxembourg, centres connus pour ce type d'activité.

La part des métiers des conscrits en relation avec le commerce, l'alimentation et les transports monte à 3 % seulement. On retrouve dans cette catégorie, entre autres, les meuniers, boulangers, bouchers pour le secteur alimentaire et les marchands, négociants, colporteurs, bateliers et voituriers pour le commerce et les transports. Métiers traditionnellement de ville, il n'est pas étonnant de

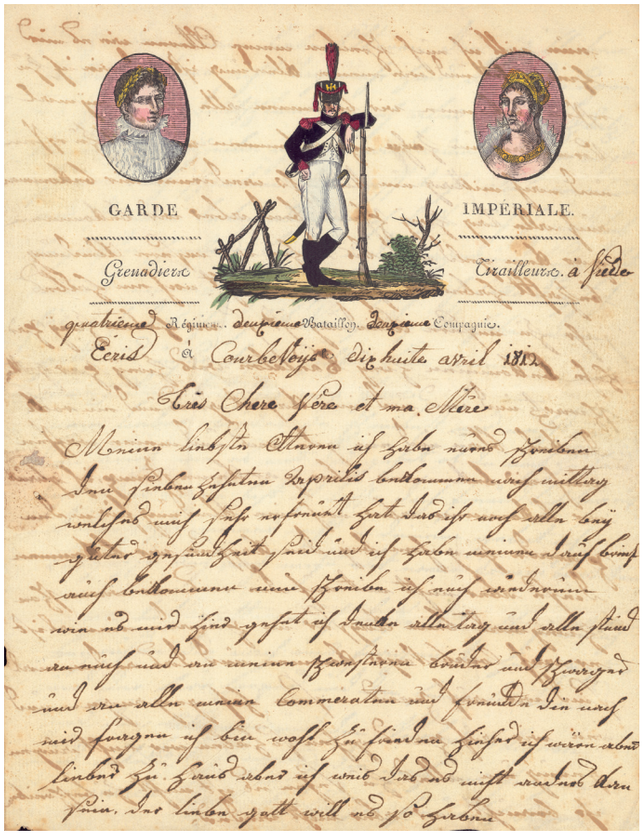


Ill. 4 : Catégorisation des professions des conscrits de 1812.



Ill. 5 : Les principaux motifs de réforme pour la classe de 1812.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 156 13.05.22 13:42



III. 6. : Lettre de Jacques Dupont, Garde Impériale, quatrième Régiment de grenadiers-tirailleurs, deuxième Bataillon, deuxième Compagnie, à Courbevoie [à l'ouest de Paris] à ses parents à Pin[t]sch [Kiischpelt], le 18 avril 1812. « Très cher père et ma mère. Meine liebsten Eltern, […] Nun will ich Euch schreiben, meine Elteren, wie es mir hier gehet und wie meine Kleidung ist und wie ich zu essen bekomme. Wir bekommen alle Tag zweymal, vormittag um zehn Uhr bekommen wir wohl zu essen und nachmittag um vier Uhr wiederum. Wir bekommen auch alle Tag zwey Pfund Brot, aber wir bekommen gar kein Geld, noch bis dahin [daß] wir unsere Kleidung bezahlt haben, es gehet vielleicht noch ein halbes Jahr zu. […] » ANLux, B-0742 (extrait).



Ill. 7 : Lettre de Bernard Kugener (« Bernardus Cugner von Schrondweiller ») qui s'engagea volontairement comme replaçant d'un conscrit de 1808, 8 mai 1813. « A Monsieur Mersch Nicolaus, Departement Defore arondisement luxembourg Camtong Mersch à Schrondweiler. Neubrisack, den 8ten May. Lieber Vater, Schwester und Schwager, ich lasse Euch begrüßen, und ich thue Euch zu wissen, wie daß ich glücklich in Neubrisack [Neuf-Brisach] kommen bin. » ANLux, B-0669 (extrait).

Transcriptions éditées par : François Decker, *Lettres de soldats luxembourgeois au service de la France 1798-1814*. Luxembourg : Imprimerie Saint-Paul, 1971, p. 201 et 253.

constater que la majorité des bouchers et boulangers se trouvent installés à Luxembourg, l'unique véritable centre urbain du département avec 21 835 âmes comptabilisées lors du recensement de juillet 1806. Des 32 meuniers repérés, un tiers habite les cantons de Betzdorf et d'Echternach. Presque la moitié des négociants, marchands et colporteurs proviennent du canton de Virton, cinq des six bateliers résident à Remich.

8 % des conscrits sont fichés comme domestiques. Ils constituent un groupe hétérogène d'individus, ayant souvent quitté leur foyer parental en bas âge pour travailler au service d'autrui. Leurs occupations ou activités ne sont guère attribuables, faute de sources et de documentation. On peut toutefois supposer qu'une large majorité, dans un département essentiellement rural que furent les Forêts, ont effectué des tâches agricoles.

Nous avons regroupé au sein d'une cinquième catégorie ceux des inscrits dont l'activité impose un certain niveau intellectuel ou de fortune. Représentant 5 % de tous les conscrits, l'élite sociale se compose avant tout de conscrits étudiants et d'un ensemble de conscrits exerçant des professions intellectuelles ou libérales, des employés, enseignants et propriétaires. En tout, III étudiants figurent sur la liste départementale et chaque canton en recense au moins un. En première position se trouve le canton de Wiltz avec quatorze étudiants, suivi des cantons d'Arlon et de Luxembourg avec respectivement neuf et huit étudiants. La majorité des étudiants, à quelques exceptions près, sont des étudiants en théologie aux écoles et séminaires de Luxembourg, Bastogne et Metz. Les clercs-étudiants étaient susceptibles d'être exemptés légalement du service militaire. À cet effet, ils ont dû se soumettre à un examen évaluant leur vocation pour l'état ecclésiastique. Sur décision impériale, la plupart des candidats ont ainsi été exceptés définitivement ou provisoirement et ont pu poursuivre leurs études[12]. À côté des étudiants ecclésiastiques, on a su repérer quatre autres étudiants, dont un en médecine et un deuxième en chirurgie. Les deux derniers ont particulièrement retenu notre attention : Evrard-Ferdinand Lejeune de Neufchâteau, élève à l'école vétérinaire d'Alfort, et Jean-Jacques-Madeleine Willmar, étudiant en droit à Paris et fils de Jean-Georges Willmar, sous-préfet de l'arrondissement de Bitbourg jusqu'en 1811 et membre du Corps législatif depuis. Simple journalier ou fils d'un haut fonctionnaire, l'exemple Willmar nous montre bien que nul n'échappe à l'inscription sur la liste départementale. Les élèves à l'école vétérinaire, tout comme les aspirants aux écoles polytechniques et militaires, peuvent

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 157 13.05.22 13:42

bénéficier, après examen de leur dossier, d'une exemption du service. Lejeune, qui d'ailleurs a été breveté maréchal vétérinaire au concours de mai 1813[13], a été excepté provisoirement du service conformément aux dispositions de l'article 209 de l'Instruction générale sur la conscription de 1811. Parmi les conscrits exerçant une profession rémunérée, on peut signaler la présence de dix instituteurs et maîtres d'école et de huit employés au service de diverses administrations établies à Luxembourg, telles que la préfecture, l'hospice, l'Administration des droits réunis et celle de l'enregistrement et des domaines, voire celle du cadastre. On peut à cet égard relever l'inscription sur la liste de Henri-François Heuschling, géomètre au service du Cadastre, frère d'Henri-Hubert Heuschling, lui aussi géomètre, et tous les deux futurs auteurs de cartes du Grand-Duché de Luxembourg et de la Belgique. Afin de compléter l'aperçu, il faut encore rapporter la présence de sept propriétaires ou rentiers, suivis de quelques clercs de notaire, écrivains, musiciens et d'un pharmacien à Echternach, Jean-Pierre-David Heldenstein, futur bourgmestre de la ville de Luxembourg. Soulignons également que les conscrits les plus fortunés ont eu la possibilité de recourir légalement à leur remplacement[14] par voie de substitution, suppléance ou remplacement proprement dit, pour se libérer de leurs obligations militaires.

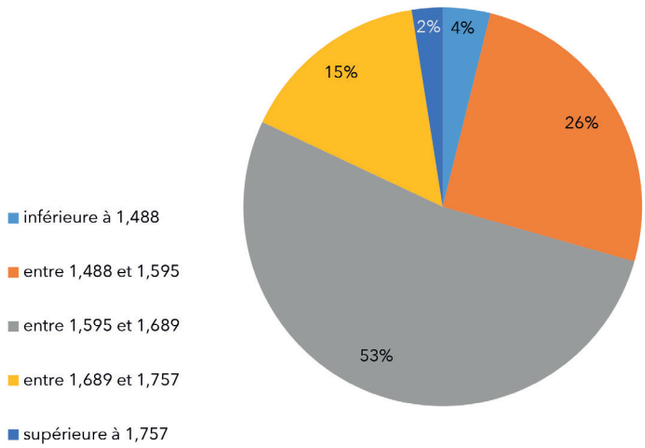
Afin de bien les démarquer des autres professions, les conscrits désignés comme militaires font l'objet d'une catégorie à part dans notre étude. Il s'agit des enrôlés volontaires, au nombre de 50[15], nés en 1792 ou faisant partie des classes antérieures. De droit, ils sont exceptés car déjà engagés dans l'armée. Leur nombre est considérable et en augmentation par rapport à l'année 1811 où 31 conscrits se sont engagés volontairement[16]. Une forte disparité régionale s'observe aussi au niveau du volontariat. Rares sont les volontaires dans les arrondissements de Bitbourg et Diekirch, tandis que l'arrondissement de Neufchâteau en fournit 19, soit autant que la seule ville de Luxembourg, avec un total de 24 volontaires au niveau de l'arrondissement de Luxembourg. Animés par le goût de l'aventure, motivés par l'appât du gain ou par pur acte de dévouement, les véritables motivations d'un engagement volontaire demeurent ténébreuses.

On a vu plus haut que chaque inscrit a dû obligatoirement subir un examen médical avec passage sous la toise afin d'être mesuré. À cette occasion, le conscrit a également la possibilité de porter à la connaissance du conseil de recrutement toute maladie, infirmité ou difformité dont il souffre. Il appartient alors aux médecins du conseil de recrutement de procéder à l'examen du conscrit et de se prononcer sur la véracité de ses déclarations. Si le conscrit est reconnu inapte au service militaire, il est réformé. Les renseignements ainsi collectés pour chaque conscrit individuellement sont reportés dans le tableau général des conscrits et nous permettent de nous faire une image de la stature du conscrit et de son état de santé. Nous avons porté les principaux motifs de réforme dans le tableau suivant.

On constate que le défaut de taille constitue le principal motif de réforme. En effet, la taille joue un rôle important au niveau du recrutement car d'elle dépend la future affectation et incorporation du conscrit. Abaissé successivement en l'an IX et en 1804, le seuil minimal de la taille a été fixé à 1,488 mètre en 1811 par l'Instruction générale sur la conscription de 1811. Le conscrit n'atteignant pas ce seuil requis est réformé définitivement. S'il mesure entre 1,488 et 1,542 mètre, il est ajourné à l'année suivante et doit repasser devant le conseil de révision. Mesurant plus de 1,542 mètre, et en absence d'informités ou de difformités, le jeune homme est déclaré apte de servir. Grâce au tableau récapitulatif des tailles des conscrits de la classe de 1812[17], nous avons pu dresser le diagramme suivant répartissant les conscrits en cinq catégories en fonction de leur taille.

La taille et l'état de santé des conscrits

Nous constatons que plus de la moitié des conscrits mesurent entre 1,595 et 1,689 mètre. La taille moyenne départementale se trouve à l'intérieur de cette fourchette et se situe à 1,614 mètre[18]. Les plus grands en taille, dépassant 1,689 mètre, représentent 17 % ; 30 % ont moins de 1,595 mètre. Les « géants » sont plutôt rares (2 %) et 4 % ne dépassent pas 1,488 mètre. La taille moyenne des conscrits est basse (inférieure à 1,590) dans les cantons de Clervaux, Florenville et Grevenmacher, élevée (supérieure à 1,635) dans les cantons de Mersch, Houffalize et Bettembourg. L'analyse des tailles moyennes au niveau cantonal s'avère particulièrement intéres-



Ill. 8 : Taille des conscrits de la classe de 1812 (en mètre).

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 158 13.05.22 13:42

sante, voire surprenante avec de forts écarts entre cantons pourtant peu éloignés les uns des autres. On peut citer l'exemple des cantons de Clervaux et de Mersch avec une taille moyenne de 1,578 et 1,643 mètre, calculée à partir d'un nombre de cent respectivement 119 conscrits. La différence, assez considérable, s'élève à 65 millimètres.

Si le conscrit dispose de la taille requise, il doit en outre jouir d'un bon état physique et mental pour faire face aux rudes épreuves que lui réserve le service militaire. Tout d'abord, il doit disposer de la capacité physique d'effectuer de longues marches et de la faculté de manier une arme correctement. Pour cette raison, le législateur a prévu toute une série d'exemptions médicales liées à des difformités et infirmités pouvant faire l'objet d'une réforme. Le tableau révèle que les difformités de membres et autres parties du corps constituent le second motif de réforme. Terme très flou à une époque où le diagnostic médical reste incertain, le vocabulaire et la connaissance médicale encore rudimentaires, on peut cependant supposer qu'il s'agit principalement de conscrits souffrant de malformations ou déformations des membres inférieurs ou supérieurs dès leur naissance ou survenues à la suite d'accidents. Précisons que les cas de mutilation volontaire reconnue sont exclus des difformités et comptabilisés séparément. Pratique pourtant courante à cette époque pour échapper à la conscription, seulement un conscrit de la classe de 1812 est officiellement déclaré automutilé. Jean-François Mirget, boucher d'Halanzy, est soupçonné d'avoir coupé une phalange de l'index de sa main droite. Livré à la gendarmerie, il est envoyé à une des compagnies de pionniers.

D'après Jean-Pierre Bois, les malformations et déformations peuvent être le résultat de mariages consanguins, de reproductions entre personnes atteintes de déficiences graves ou encore « d'une luxation congénitale de la hanche, anomalie fréquente dans certains milieux endogamiques et liée à des habitudes parentales regrettables, en particulier l'alcoolisme »[19]. Les quinze cas de goitre, douze de claudication et sept de gibbosité recensés aux Forêts sont des exemples qui pourraient éventuellement être associés à ces sortes de pratiques. Des conscrits présentant des difformités sont relevés, à proportions plus ou moins égales, dans tous les cantons, à l'exception de celui d'Houffalize où aucun cas n'est recensé. Environ 11% des réformes sont dues à des maladies oculaires. Les troubles de la vision, telles que les affections chroniques des yeux, la perte d'un œil, voire même la cécité, peuvent être la conséquence, abstraction faite des accidents, de carences nutritionnelles. Cinq cas de perte de dents, ainsi que deux cas de scorbut localisés dans le canton de Bitbourg et un cas isolé de marasme dans le canton d'Arlon, peuvent être mis en relation avec des carences alimentaires. 44 conscrits ont été réformés suite à leur faiblesse de constitution. La faiblesse, en tant que maladie générale, peut être l'expression d'un arrêt de développement, d'une maladie cachectique ou d'une atrophie générale. À partir de la seconde moitié du 19e siècle, la constitution d'un conscrit est évaluée sur base de sa taille, de son poids et, surtout, de son périmètre thoracique.

La scrofule, ou les écrouelles, de même que les maladies cutanées comme la teigne peuvent être liées à un manque d'hygiène. La prévalence de la scrofule est particulièrement forte dans l'arrondissement de Bitbourg, essentiellement dans le canton d'Echternach, et faible dans l'arrondissement de Neufchâteau. Les réformes prononcées pour des maladies cutanées sont nombreuses dans l'arrondissement de Diekirch, surtout dans les cantons de Diekirch et de Wiltz, et toujours minoritaires dans l'arrondissement de Neufchâteau. Résultant souvent de conditions de travail difficiles, les hernies sont notées, dans des proportions plus ou moins équivalentes, au sein des quatre arrondissements. Finalement, 3% des réformés sont des conscrits souffrant de troubles mentaux ou psychiques tels le mutisme, le bégaiement, l'imbécilité ou l'aliénation d'esprit et l'épilepsie.

D'une classe initialement forte de 2 803 hommes, 548 conscrits (soit 20%) ont été reconnus inaptes au service des armes et réformés soit pour défaut de taille soit pour mauvaise condition physique ou mentale. En y ajoutant les 128 conscrits exemptés de droit et ceux morts depuis le tirage ou se trouvant par erreur sur la liste de 1812, le nombre de conscrits susceptibles de faire partie du contingent s'élève à 2 107. Dès la fin février 1812, 777 hommes, conscrits et volontaires, sont mis en route pour rejoindre leur régiment d'affectation. Les autres, désormais placés au dépôt, de droit ou du sort, ou en fin de dépôt, forment la réserve. Bon nombre d'entre eux seront encore mobilisés au courant de l'année 1812 dans le cadre de la levée « camouflée » des cohortes de la Garde nationale et lors des rappels de classes en 1813 et 1814.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 159 13.05.22 13:42

1 Annie Crépin, *Histoire de la conscription*. Paris : Éditions Gallimard, 2009, p. 120.

2 Annie Crépin, Histoire, p.130.

3 Une bibliographie récente, certes non exhaustive, au sujet de l'histoire militaire à l'époque du département des Forêts se trouve dans Jean-Claude Muller, La Révolution Française, le Consulat et l'Empire vécus au Luxembourg (« département des Forêts »). Bibliographie systématique des Forêts et de la guerre des Gourdins ('Klëppelkrich'), in : *Annales de l'Institut Archéologique du Luxembourg-Arlon*, Tome CXLIII-Année 2012, 2020, p.226-229.

4 Charles Schaack, Les Luxembourgeois soldats de la France 1792-1815, t. 1, Les survivants, in : *Publications de la Section historique de l'Institut grand-ducal*, t. LVII, 1909, p.1-735 ; t. 2, Les disparus. Les survivants (supplément au t. 1), in : ibid., t. LVIII, 1910, p. 13-795.

5 Les actes mortuaires des soldats du département des Forêts ont été numérisés et sont consultables en ligne via le moteur de recherche des Archives nationales de Luxembourg (par la suite : ANLux), URL : https://query.an.etat.lu/Query/archivplansuche.aspx?ID=769015, ainsi que sur la plateforme « Fuersch mat un eiser Geschicht » des ANLux, URL : http://crowdsourcing.anlux.lu/a/38/actes-mortuaires-projet-cloture-/ (Pages consultées le 03.09.2021).

6 François Decker, *La conscription militaire au département des Forêts*, Premier volume de 1798 à 1808 ou de la levée primitive de l'an VII à la levée extraordinaire. Imprimerie Saint-Paul : Luxembourg, 1980, et François Decker, *La conscription militaire au département des Forêts*, Deuxième volume de 1809 à 1814 ou de la levée de 1810 à la fin du régime français. Imprimerie Saint-Paul : Luxembourg, 1980.

7 Au cours des dernières décennies, de nombreuses études consacrées à l'aspect social et anthropologique de la conscription ont été menées en France. On peut citer dans ce contexte l'ouvrage de synthèse d'Alain Pigeard, *La conscription au temps de Napoléon 1798-1814*. Paris : Bernard Giovanangeli éditeur, 2003. Une étude portant sur le département de la Moselle, voisin des Forêts, a été menée par Bernard Kappaun, La conscription en Moselle sous le 1er Empire, in : *Les Cahiers Lorrains*, n° 2, 1987, p. 181-201.

8 URL : http://crowdsourcing.anlux.lu/a/39/tableaux-generaux-des-conscrits-projet-en-cours-/ (Page consultée le 03.09.2021).

9 ANLux, B-0809, Tableau général des conscrits du département des Forêts de 1812, 1812.

10 Le conseil de recrutement est composé du major du 8e régiment de chevau-légers lanciers polonais Moreau, du major commandant le 69e de ligne à Luxembourg Mandeville et du secrétaire général de la préfecture Christiani en tant que remplaçant du préfet Jourdan, en convalescence à Paris suite à une fracture de la jambe. Le préfet du département des Forêts André-Joseph Jourdan n'est pas à confondre avec le co-auteur de la loi Jourdan-Delbrel et vainqueur de Fleurus, Jean-Baptiste Jourdan.

11 ANLux, B-0787, Recrutement de 1812, 1812.

12 Pour de plus amples informations à ce sujet, voir le deuxième volume de François Decker, op. cit., p. 614-616.

13 Antoine Paul Felder, *Les élèves de l'école vétérinaire d'Alfort diplômés entre 1796 et 1814* (2019). URL : http://theses.vet-alfort.fr/telecharger.php?id=3835 (Page consultée le 21.05.2021), p. 82.

14 Voir à ce sujet l'étude de Roland Yande, Le remplacement des conscrits de l'arrondissement de Neufchâteau au département des Forêts durant la période 1798-1814, in : *Annales de l'Institut Archéologique du Luxembourg-Arlon*, Tome CXLIV-Année 2013, 2017.

15 Il y a une différence de six volontaires par rapport aux 44 volontaires signalés dans le deuxième volume de François Decker, La conscription militaire, p. 621. Nous avons retenu les 50 volontaires tels que relevés dans le récapitulatif des différentes professions des conscrits de la classe de 1812 dans ANLux, B-0787, op. cit.

16 En 1812, pour la première fois, le principe du bonus des volontaires est appliqué pour la répartition cantonale du contingent des Forêts. Voir à ce sujet le deuxième volume de François Decker, La conscription militaire, p. 617-618.

17 ANLux, B-0787, op. cit.

18 La taille moyenne des conscrits du département des Forêts de 1812 correspond pratiquement à celle des conscrits du département de Maine-et-Loire en 1807 où elle se situe à 1,612 mètre. Soulignons à cet égard que l'apparente précision millimétrique de la taille résulte de la conversion de la taille, initialement indiquée en pieds, pouces et lignes, en mesure décimale. Les tailles indiquées peuvent ainsi s'avérer approximatives avec une faible marge d'erreur. Voir à ce sujet : Jean-Pierre Bois, Anthropologie du conscrit angevin sous l'Empire, in : *Annales de Bretagne et des pays de l'Ouest*, t. 84, numéro 1, 1977, p. 615.

19 Ibid., p. 613.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 160 13.05.22 13:42

Das Großherzogtum Luxemburg bis zum Ersten Weltkrieg



RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 161 13.05.22 13:42

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 162 13.05.22 13:42

Thomas Kolnberger

Vom Wälderdepartement Frankreichs zum neutralen Großherzogtum: Luxemburg bis zum Ersten Weltkrieg

Der Russlandfeldzug von 1812 endete für Napoleon I. in einer Katastrophe. Der Rückmarsch der *Grande Armée* und ihre Auflösung fielen mit dem Rückzug einer weiteren französischen Invasionsarmee über die Pyrenäen zusammen, der den Sturz der bonapartistischen Herrschaft über Spanien besiegelte. Diese Ereignisse am östlichen und westlichen Flügel des Kaiserreiches, das im Laufe langer Kriegsjahre große Teile des europäischen Kontinentes unter französische Hegemonie gebracht und seine Grenzen dabei auf Kosten der Nachbarn immer weiter verschoben hatte, führten zu einer diplomatischen Revolution in mehrfacher Hinsicht: Erstmals seit der Kriegserklärung der Ersten Republik an ihre Feinde (Erster Koalitionskrieg 1792-1797) verbündeten sich alle gegnerischen Großmächte im Kampf gegen Napoleon, Frankreich und die Revolution zu einer sechsten Koalition. Ihre Kanzleien stimmten sich rasch auf ein gemeinsames Kriegsziel ab, nämlich Frankreichs kontinentale Vormachtstellung zu brechen. Details der politischen Karte und Prozedere der neuen Friedensordnung sollten abschließend auf einem Kongress unter Beteiligung aller Kriegsnationen – auch der des gezähmten Frankreichs – verhandelt werden.

Trotz wankenden Kriegsglückes und diplomatischer Unwägbarkeiten dieser Übergangszeit blieb ein Grundsatz unverhandelbar: Frankreich auf seine vorrevolutionären Grenzen vor 1789 zurückzuwerfen. In diesem Kontext ist das Luxemburger Territorium zu sehen. Dafür wurde auch früh Vorsorge getroffen. Bereits in der ersten Phase der Befreiungskriege (1813-1814)[1] beschlossen die Verbündeten, für die befreiten oder noch zu besetzenden Gebiete Übergangsverwaltungen einzurichten.[2] Zuerst in Form eines „Zentralverwaltungsrats" für alle von Napoleon eroberten Gebiete, dann als „Zentralverwaltungsdepartement" (*Département Central d'Administration temporaire)*, das – neben anderen Zonen, v. a. in den deutschen Ländern – auch für die Gebiete zwischen Rhein und Maas administrative Unterteilungen vorsah. Diese Verwaltungseinheiten des Übergangs sind aber von den später eingerichteten Besatzungszonen als Faustpfand der Alliierten in Frankreich zu unterscheiden.

Das französische Wälderdepartement wurde zunächst als Ganzes dem „Generalgouvernement" von Nancy und einer gemeinschaftlich österreichisch-bayerischen Administration unterstellt, dann dem Generalgouvernement des Mittelrheins zugeordnet (9. März 1814), das später zum Generalgouvernement Mittel- und Niederrhein unter preußischer Verwaltungsführung erweitert wurde.[3] Nach der Unterzeichnung eines (ersten) milden Friedensvertrags in Paris (30. Mai) begannen die Alliierten schon im Juni 1814 mit dem Abzug ihrer Truppen aus Frankreich. Der Wiener Kongress begann am 18. September desselben Jahres zu tagen, kam aber durch die Rückkehr Napoleons aus seinem ersten Exil auf Elba zu einem abrupten Ende.

Derweil wurden die Bewohner des Luxemburger Landes als von Frankreich befreite Deutsche betrachtet. In der Verordnung Nr. 1 des Amtsblattes „wegen Bildung des General=Gouvernements vom Mittelrhein" heißt es – ganz in der appellativen Verve der Befreiungskriege gehalten:

„Bewohner dieser deutschen, lange unterjochten Länder! [Als] ein Deutscher komme ich zu Euch, den theuer vermißten, theuer erkämpften Brüdern! Euch, im Namen großer hochherziger Monarchen, Freyheit, Selbständigkeit, Ehre und Glück zurückzugeben. Zeigt euch so hoher Geschenke würdig. Verdienet das Blut, welches für Euch geflossen. Bringt willig die Opfer des Augenblicks, zur Befestigung einer ehrenvollen glücklichen Zukunft. Was die siegreichen verbündeten Heere euch gegeben, das suchet zu verdienen und zu erhalten. Gedenket der edlen, im Glück und Leid würdig gebliebenen deutschen Fürsten, welche einst Euch so glücklich regierten. Gedenket des großen Reichsverbandes und der gemeinsamen Sache, die Euch auf ewig und mit uns verbindet. Beweiset Euch würdig, Deutsche zu seyn, und ihr werdet es bleiben", gezeichnet von Justus Gruner, dem „General=Gouverneurs= Kommissär" in Trier, am 21. Januar (bzw. 2. Februar) 1814.[4]

Infolge der Vereinbarungen des Wiener Kongresses wurde der niederländische König in Personalunion zum Großherzog von Luxemburg bestimmt. Damit nahm er den Rang eines deutschen Fürsten ein und das Großherzogtum wurde Gliedstaat des Deutschen Bundes (1815-1867). Militärhistorisch ist diese Frühgeschichte Luxemburgs als Großherzogtum in zwei distinkte Phasen zu

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 163 13.05.22 13:42



RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 164 13.05.22 13:42



unterteilen: Bis zur Sezession Belgiens vom sogenannten Vereinigten Königreich der Niederlande war die Luxemburger Miliz integraler Bestandteil einer zentralen niederländischen Armeeorganisation; mit der Belgischen Revolution von 1830 wurde Luxemburg vom holländischen König quasi zum Protektorat des Deutschen Bundes erklärt, womit auch der Beginn einer eigenständigen Territorialstreitkraft anzusetzen ist. Mit der Auflösung des Deutschen Bundes 1867 infolge des Krieges seiner beiden Führungsmächte, Preußen und Österreich, von 1866, und der Gründung des Deutschen Reiches 1871 erfolgte eine weitere, dritte Transition. Bis dahin war das Luxemburger Kontingent als Beitrag in der Erfüllung der Bündnispflicht des Großherzogtums für übergeordnete geopolitische und geostrategische Interessen innerhalb einer lockeren deutschen Konföderation konzipiert gewesen. Dazu zählte auch die Wahrung der inneren Sicherheit des Bündnisses gegen Unruhen und Revolutionen. Mit dem Status immerwährender Neutralität auf Basis der Londoner Konferenz (1867)[5] wurde die bewaffnete Macht des Landes auf die Bedürfnisse eines Kleinstaates zwischen zwei großen Mächten zugeschnitten. 1881, und nach längerer parlamentarischer Diskussion über die Zukunft der Zwischenlösung (Luxemburger Jägerbataillon, 1867-1881), erfolgte die Gründung einer paramilitärischen Einheit: des *Corps des Gendarmes et Volontaires* (Gendarmerie- und Freiwilligenkompanie, 1881-1940/44).

Während also die Organisation der Luxemburger Landstreitkräfte von Brüchen und Kontinuität geprägt war, spielte das Festungswerk der Stadt Luxemburg als Bundesfestung vom Anfang bis zu seinem politischen Ende 1867 eine klar definierte Rolle als Eckstein einer Verteidigungszone gegen eine Invasion aus Frankreich: Wie ein vorgezogener Posten des Bundes lag die Festung mit ihrer preußischen Garnison als militärische Enklave in der Hauptstadt. 1883, nach sechzehn Jahren kostspieliger Schleifungsarbeiten, die der Londoner Vertrag vorschrieb, war eine 400-jährige Festungsbaugeschichte fast gänzlich zum Verschwinden gebracht worden.

Mit der dritten Reorganisation zwischen 1867 und 1881 verfügte das Großherzogtum über seine eigene Sicherheitstruppe. Militär- und sicherheitspolitisch war es aber von nun an auf sich allein gestellt und gänzlich den politischen Großwetterlagen ausgeliefert. Im Sturm zweier totaler Kriege drohte Luxemburg zweimal unterzugehen.

Johann Walch: *Neueste Charte von Teutschland* (1817). Diese Karte wurde im Zuge der Belgischen Revolution (1830-1839) neu koloriert, denn die *Province de Luxembourg* ist schon dem neu gegründeten Königreich der Belgier zugeordnet. Bemerkenswert sind die handschriftlich am linken Rand vermerkten Bevölkerungszahlen, die bei den Verhandlungen zur Grundlage der Teilung in drei Staaten – Niederlande (Holland), Belgien und Luxemburg – genommen wurden. © Deutsches Historisches Museum.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 165 13.05.22 13:43

1 Auch „Freiheitskriege“ für die Deutschen und in der deutschsprachigen Historiografie, während die französische Bezeichnung lediglich auf einen weiteren Feldzug (*Campagne d'Allemagne)* als Episode mit offenem Ausgang hinweist (vgl. im Englischen: *German Campaign/Wars of Liberation*, 1813-14).

2 Österr. Nationalbibliothek 719405-B, Urkunden und Aktenstücke der ehrerbietigsten Rekursschrift an den hohen Kongreß zu Wien vom 30. Oktober 1814. Herausgegeben von dem Grafen Ch. E. von Benzel Sternau etc., o.O., 31. Dezember 1814, Kapitel XXVII. Konvenzion der höchsten verbündeten Mächte vom 21. Oktober 1813.

3 Die detaillierteste Darstellung anhand der Bestände des Luxemburger Nationalarchives bietet Roger Brachmond, *Die provisorische Verwaltung der hohen verbündeten Mächte im Wälderdepartement (Januar 1814 – Mai 1815).* Dissertation scientifique, Diekirch, 1961 (ANLux, IP-2006).

4 Oeffentliches Blatt für die allgemeinen im General=Gouvernement des Mittelrheins erscheinenden Verordnungen, Coblenz, gedruckt bey L. Pauli (Periode vom 1. Januar bis 16. Juni 1814), vgl. Prosper Müllendorff, *Das Großherzogtum Luxemburg unter Wilhelm I. 1815-1840.* Luxemburg: Victor Brück, 1921.

5 Auch Zweiter Londoner Vertrag, siehe: Marie-Paule Jungblut und Sonja Kmec, The ‚Crisis of Luxembourg', History and Memory of 1867, in: *1866, une querelle d'Allemands ? Perceptions croisées et mémoire(s) d'un moment clé de l'histoire européenne*, hg. von Jean-Noël Grandhomme. Brüssel: Peter Lang, 2018, S. 281-295.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 166 13.05.22 13:43

Thomas Kolnberger

Die Luxemburger Miliz im Militär des Königreichs der Vereinigten Niederlande (1815-1830/39)

Nach der verlorenen Völkerschlacht bei Leipzig gegen die verbündeten russischen, österreichischen, preußischen und schwedischen Truppen im Oktober 1813 zog sich die napoleonische Armee weitestgehend hinter die Rheinlinie nach Frankreich in seinen vorrevolutionären Grenzen zurück. Die diplomatische Entscheidung musste noch herbeigeführt werden, denn Napoleon blieb ein gefährlicher Gegner und war militärisch noch nicht geschlagen. Der politische Wille zur Macht blieb bei Bonaparte genauso wach wie die Bereitschaft seiner, wenngleich stark geschmolzenen Anhängerschaft, noch einmal alles auf eine Karte zu setzen. Nach seiner Abdankung, und mitten in der Friedenskonferenz des Wiener Kongresses, kehrte der Kaiser für „hundert Tage“[1] aus seinem ersten Exil auf Elba zurück, unterlag aber im Sommer 1815 bei Waterloo.

Während dieser unsicheren Jahre wurde die bisherige militärische Organisation, die in den Gebieten französischer Annexion, wie Luxemburg, direkt implementiert worden war, oder sich bei den besiegten Mächten und Verbündeten, wie den Niederlanden, den Forderungen Napoleons unterzuordnen gehabt hatte, neu auf ihre jeweils staatlichen Zwecke ausgerichtet. Diese Umpolung in den restaurierten oder neu geschaffenen Staaten der post-napoleonischen Ordnung ging ohne nennenswerte Widerstände vonstatten: Ein mehr als zwanzig Jahre fortdauernder Kriegs- und Mobilisierungszustand hatte in weiten Teilen Europas zu einer bis dato nicht erfahrenen Militarisierung der Gesellschaften geführt; *levée en masse* bzw. hohe Aushebungsquoten, Kriegskontributionen und die Präsenz des Militärs innerhalb der Zivilgesellschaft waren selbstverständlich, ja deren Unterstützung zur vaterländischen Pflicht erhoben worden.

Mit dem Rückzug der französischen Armee, und im Rücken der zögerlich nachmarschierenden Truppen der Koalition, entstand zwischen den Schlachten von Leipzig und Waterloo in vielen Landstrichen ein Machtvakuum, dem die verschiedenen, meist provisorisch eingesetzten Zivilverwaltungen der alliierten Mächte mit der Aushebung lokaler Milizen begegneten. Deren Order war es, als Polizeimacht aufzutreten, um die innere Ordnung in der Stadt und auf dem flachen Land zu garantieren. Zu den administrativen Kernaufgaben jedes dieser Übergangsregime – wie schon oben in der Epocheneinführung für das „Wälderdepartement“ angeführt – zählte es, die Kriegsbereitschaft gegen Napoleon herzustellen und aufrechtzuerhalten. 1814 wurde von der preußischen Verwaltung des besetzten *Département des Forêts*, das im Wesentlichen den territorialen Umfang des Großherzogtums Luxemburg der Wiener Nachkriegsordnung hatte, in dieser Hinsicht eine der ersten Verordnungen erlassen. In der Verordnung Nr. 9 vom 6. bzw. 18. Februar 1814 wird Folgendes versichert: „Die Gouvernements=Miliz soll kein despotisches, zu geheimen Absichten errichtetes, sondern ein offenes aus rechtlichen Individuen, zu gesetzlichen, der Wohlfahrt aller Familien gleich wichtigen Zwecken bestimmtes Institut sein.“ Dies- und jenseits der Mosel wurde departementsweise[2] „eine Hauptmannschaft von 109 Köpfen, theils Fußvolk, theils Reiterei“ aufgestellt, die in den größeren Gemeinden des jeweiligen Distrikts stationiert wurde. Die Mannschaft sollte freiwillig – auch als Zeichen der „Wohlthat der Rückkehr alter Ordnung“ – aus Teilen der Reservekompanien, zurückgekehrten Soldaten oder „zurückgebliebenen Conseribirten [= Konskribierten]“ aufgestellt werden. Für das „Wälder=Department“, so die neue eingedeutschte Schreibweise, sollte die Schutztruppe de facto aus der französischen Militärorganisation heraus und mit rückkehrenden „Napoleonsdienern“[3] gebildet werden, unter Voraussetzung der Tauglichkeit (Gesundheit, Größe), des entsprechenden Alters (vollendetes 22. bis 40. Lebensjahr) und der Ansässigkeit der Familie der Geworbenen im Gebiet des „Mittelrheins“. Offiziere und Unteroffiziere dieser Territorialeinheiten wurden von den Mannschaften gewählt.[4] Als die Meldung von der Rückkehr Napoleons die Verwaltungshauptorte erreichte, wurde im Wälderdepartement, wie bei allen Alliierten der nunmehrig siebten Koalition, von Friedens- auf Kriegsordnung umgestellt. Im Luxemburger Land sollte eine „Bürger=Miliz“ (*milice bourgeoise*) mit vier Bataillonen zu jeweils fünf Kompanien und insgesamt 2.900 Mann mit 350 Kavallerie- und 500 Zug- und Trainpferden auf Kriegsfuß gestellt werden. Eine Landwehr nach preußischem Vorbild war im Entstehen begriffen, die aber niemals ihre Sollzahl erreichen musste,

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 167 13.05.22 13:43

weil Napoleon rasch und endgültig besiegt wurde.[5] Ohne das französische Schreckgespenst konnte die Formierung der Streitkräfte in den nächsten Jahren und Jahrzehnten in ruhigere Bahnen gelenkt werden.

Vom spontanen Aufgebot zum territorialen Milizsystem einer Mittelmacht: die politischen Voraussetzungen

Das politische Schicksal des Wälderdepartements wurde in Wien am Verhandlungstisch entschieden. Der britische Verhandlungsführer favorisierte die Übergabe des arrondierten Gebietes als Großherzogtum an das Haus Oranien-Nassau zur strategischen Stärkung des neu gegründeten Vereinigten Königreichs der Niederlande. Als lang verhandelter Kompromiss wurde dieser Vorstoß schließlich von allen anderen Vertragspartnern akzeptiert.[6] Gleichzeitig legten die Bestimmungen fest, dass das Großherzogtum als deutscher Staat in der Person des Großherzogs Mitglied im Deutschen Bund wurde, einem Schutzbündnis – kein Bundesstaat – gegen äußere Feinde, insbesondere Frankreich, und zugleich eine konservative Sicherheitsarchitektur gegen innere Unruhen und revolutionäre Umsturzversuche.

Während die Festung Luxemburg umgehend von Hessen, dann preußischen – anfangs gemeinsam mit niederländischen – Truppen verteidigungsbereit gemacht und zum sichtbaren Zeichen der Präsenz des Deutschen Bundes wurde, ließ die Organisation eines Bundesheeres auf sich warten. Erst 1819 wurde die Bundesmilitärkommission als militärtechnisches Hilfsorgan der Bundesversammlung aller Gliedstaaten (auch Bundestag genannt) geschaffen und 1822 – nach siebenjähriger Verhandlung – die Bundeskriegsverfassung beschlossen.[7] Die Bundesversammlung stellte kein parlamentarisches und gesamtdeutsches Plenum dar, sondern tagte im intimen Kreis ihrer von den jeweiligen Fürsten und Städten Deutschlands bevollmächtigen Gesandten, als eine ständige Botschafterversammlung im Frankfurter Palais Thurn und Taxis, dem sogenannten „Bundespalais“. Dieser Gesandtenkongress in Permanenz sollte die Interessen der Mitgliedsstaaten bei bundesweiten Angelegenheiten zur Sprache bringen und in Form gemeinsamer Beschlüsse ausgleichen. Im Falle Luxemburgs handelte es sich bei diesen Interessen um die persönlichen Ambitionen Wilhelms I. im Kontext des politischen Spielraums, den die Verfassung der Niederlande zuließ, sein Vereinigtes Königreich zu einem Zentralstaat auszubauen, inklusive des Großherzogtums: Im Konzert der europäischen Staaten sollte das Königreich eine Rolle als Mittelmacht und nordwestliches Bollwerk gegen Frankreich einnehmen, weltweit seine Stellung als maritime Kolonialmacht zurückgewinnen und ausbauen. Dazu war ein starkes Heer Grundvoraussetzung.[8]

Die „nationale Miliz“ entsteht

Für das Großherzogtum wurde am 12. Juni 1815, und noch im *Journal des Wälder=Departments*, durch Wilhelm I. die Einführung einer Bürgermiliz als Übergangslösung bestätigt und die Aufstellung eines neuen „National=Miliz=Korps“ angekündigt.[9] In den folgenden Monaten und Jahren überschnitten sich aber die Regelungen in ihren Absichtserklärungen und Umsetzungsmaßnahmen. Die



Abb. 1: Nationalmiliz (*Nationale Militie*), 1814-1816. © Nationaal Militair Museum (NMM) Soesterberg, Niederlande.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 168 13.05.22 13:43

Verpflichtungen gegenüber dem Deutschen Bund mit dem nationalen Regelwerk für die niederländische Miliz anhand der Quellen mit den tatsächlich implementierten Maßnahmen in Einklang zu bringen, präsentiert sich für den Historiker als Gemengelage. Die Aushebung von Luxemburgern, so wie es sich in den Akten darstellt, blieb allein auf die niederländischen Bedürfnisse abgestellt. Für das Deutsche Bundesheer wurde bis zur Sezession der belgischen Provinzen von 1830 nie – und entgegen vertraglicher Verpflichtung – ein eigenes Kontingent allein aus Luxemburger Landeskindern aufgestellt. Der König-Großherzog verstieß dabei aber nicht gegen geltende Abmachungen oder gängige realpolitische Praxis. Das Paradox liegt darin, dass lediglich im Bündnisfall, und nach Beschlussfassung in Frankfurt, nationale Truppenkontingente des niederländischen Gesamtstaates (die wohl nur schwer aus Luxemburgern allein hätten gebildet werden können!) dem Bund zur Verfügung gestellt worden wären. Hier handelte Wilhelm wie Österreich und Preußen, die antagonistischen Großmächte des Bundes, deren Staatsterritorien auch nicht zur Gänze dem Bund angehörten, oder ähnlich wie die Mittelmacht Bayern. Andere Klein- und auch Mittelstaaten des Bundes, etwa die Stadtrepubliken Frankfurt und Bremen, das Fürstentum Liechtenstein oder das Großherzogtum Oldenburg, um nur einige zu nennen, erfüllten ihre Kontingentvorgaben wiederum nur höchst zögerlich, während das Großherzogtum mit niederländischen Milizionären formal seinen Verpflichtungen aber nachkam (siehe auch Tab. 2 auf S. 149).

Die im Großherzogtum ausgehobenen Milizsoldaten waren Teil einer zentralen niederländischen Militärverfassung. Nach dem Buchstaben des Milizgesetzes und dem Vertragswerk des Deutschen Bundes durften sie im Ernstfall auch nicht außerhalb der luxemburgischen Landesgrenzen eingesetzt werden. Dieser Testfall trat jedoch nie ein, denn die Frage der Zugehörigkeit Luxemburgs zu Belgien oder zu Deutschland zwischen 1830 und 1839 wurde *selbst* zur Nagelprobe des Bundes, bei dem die ‚deutschen' Luxemburger auf dem *heutigen* Gebiet des Großherzogtums aber außen vorgehalten wurden.

Unabhängig davon erfolgten Ausbildung und Reservistenübungen bis zu den Revolutionsjahren auch außerhalb des Großherzogtums. Das Territorium Luxemburgs war Teil einer von sechs niederländischen Generalkommandanturen, die das Staatsgebiet des Königreichs einteilten, mit Hauptquartier der VI. Generalkommandantur in Namur (Abb. 7). Bis auf nachrangige Truppenstützpunkte in Arlon und Bouillon, anfangs auch in der Bundesfestung, war die Militärpräsenz der Niederlande im Großherzogtum sehr klein gehalten. Dafür lag eine beachtliche Streuung der Garnisonen jener Bataillone vor, denen die Luxemburger Milizionäre zugeteilt waren und deren Standorte sich vor allem im heutigen Belgien und dem südlichen Teil ‚Hollands' befanden (siehe Tab. 1).

Infanterie	Artillerie	Kavallerie	Waffenübungen
Namur 1 bat 11 Div Inf 2 bat 11 Div Inf 3 bat 11 Div Inf 1 bat 12 Div Inf 2 bat 12 Div Inf 3 bat 12 Div Inf	**Maastricht** 1 bat Art 2 bat Art *Depot* 3 bat Art *Train*	**Mechelen** 2 Div Kür	**Namur** **Bouillon** **Arlon** **Maastricht** **Lüttich** **Löwen**
Lüttich 11 Div Inf		**Campen** 3 Div Kür	
Löwen 11 Div Inf		**Tournay** 9 Div Kür	
Venlo 14 Div Inf		**Arnheim** 1 Div Kür	

Inf = Infanterie; bat = Bataillon; Div = Division (*afdeeling* = Regiment ab 1841); Kür = Kürassiere (schwere Reiterei), 1 Div (Arnheim) leichte Kür.; *Depot* = Nachschub, Instandhaltung, Lager; *Train* = Transportwesen und Versorgung

Tab. 1: Stationierungsorte, Garnisonen und Truppenkörper Luxemburger Milizionäre 1816-1830. Quelle: Div. Faszikel des Lux. Nationalarchives.

Welche Rolle spielte nun der Luxemburger Teil der Nationalmiliz in der gesamtniederländischen Armeeorganisation? Die Landstreitkräfte des Vereinigten Königreichs bestanden einerseits aus einem Berufsheer, einer professionellen Linientruppe höchster Einsatzfähigkeit mit drei Waffengattungen (Infanterie, Artillerie, Kavallerie plus Pionier- bzw. Nachschub- und Transporteinheiten). Andererseits wurden auf dem gesamten Territorium Milizionäre ausgehoben, die die Sollstärke der Linienregimenter des stehenden Berufsheeres ergänzten. Diese Milizsoldaten wurden also Seite an Seite mit den Profisoldaten, darunter auch Freiwillige aus Luxemburg, gestellt. Das Ausbildungsreglement entsprach mit wenigen Adaptionen der Beibehaltung des französischen. Im Kriegsfalle wären die Milizionäre als Reserve und Ersatz schubweise mobilisiert worden.

Dieses Kontinuum der Truppenkörper und ihrer Organisation ist auch zeitlich festzustellen, was eine Bestimmung des eigentlichen Gründungsdatums der Luxemburger Miliz schwierig macht, fußte doch das niederländische Gesetz zur Nationalmiliz von 1815 auf seinem holländischen Vorgänger von 1813, der *Landmilitie*. Die erste Aushebung als Musterung von Luxemburgern erfolgte erst 1816, doch galt eine Stellungspflicht für das „außerordentliche Kontingent" rückwirkend bis 1815, wie die nachfolgende Tabelle zusammenfasst.

Zahlen und Organisation der Miliz

Insgesamt sind im Zeitraum von 1816 bis 1830 rund 10.000 Luxemburger Rekruten zur Miliz einberufen worden. Pro Jahr wurden zwei Kontingente gemustert: ein „gewöhnliches" und ein „außerordentliches". Der Aufbau des gewöhnlichen Kontingents erfolgte in

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 169 13.05.22 13:43



Abb. 2: Niederländischer Garnisonsinfanterist, 1819. © The New York Public Library, The Vinkhuijzen Collection of Military Uniforms.



Abb. 3: Niederländische Infanterie, 1823. © The New York Public Library, The Vinkhuijzen Collection of Military Uniforms.



Abb. 4: Nationale Infanterie, Schütze (Füsilier) in kleiner Montur/Uniform, 1823. © The New York Public Library, The Vinkhuijzen Collection of Military Uniforms.



Abb. 5: *Voluntaire luxembourgeois*, Jahr unbekannt, wahrscheinlich 1830. Es ist auch nicht klar, ob hier ein Kriegsfreiwilliger für die belgische Seite abgebildet wurde. © The New York Public Library, The Vinkhuijzen Collection of Military Uniforms.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 170 13.05.22 13:43

Stufen. Von einer bestimmten Prozentzahl der Bevölkerung der Niederlande ausgehend, wurde zuerst die Sollzahl für die gesamte königlich-großherzogliche Nationalmiliz bestimmt. Dann wurde diese Zahl über die Provinzen des Königreichs im Verhältnis der jeweiligen Bevölkerungsgröße zur Aushebung aufgeteilt. Diese Nominale, samt ihrem Verteilungsschlüssel für die Provinzen, war dynamisch und veränderte sich mit der demografischen Entwicklung und den militärischen Erfordernissen, was die Schwankungen in der Tabelle erklärt.

Jahr	**Aushebung**			**Stärke** (Mann)
1813	Landmilitie	holländisch		22.000 (gesamt)
1814	*Gouvernements=Miliz*	preußisch		109
1814	*Bürger=Miliz*	preußisch		2.900
1815	*National=Miliz*	niederländisch		2.321
	Kontingente (Mann)			**Bevölkerung**
	gewöhnliches	**außerordentliches**		
1815	---		52	
1816	464		6	
1817	427	152	94	213.624
1818	427	38		
1819	427	14		
1820	512	26		
1821	852	17		274.744
1822	793	29		
1823	751	22		
1824	523	23		
1825	612	8		292.155
1826	841	30		
1827	818	35		
1828	748	26		
1829	743	23		299.062
1830	746	28		
∑	**9.684**	**471**		
ab 1830	**Kommunal=Garden** als Ersatz für die Nationalmiliz nur noch in Luxemburg-Stadt ausgehoben.			

Tab. 2: Aushebungen und Kontingente im Großherzogtum. Das außerordentliche Kontingent von 1817 inkludiert rückwirkend für die Jahre 1815 und 1816. Quelle: Div. Faszikel ANLux, *Mémorial* usw.

Mit Ende des fünften Militärjahres hatte der Nationalmilizionär das Recht auf dauerhafte Verabschiedung aus dem Dienst (*licenciement*). Pro Jahr ließ die Militärverwaltung als Ersatz für das dienstentlassene Fünftel der Veteranen neue Rekruten (von frz. *recrue*) ‚nachwachsen'. Aufgrund dieser kontrollierten jährlichen Abschichtungen wurde sichergestellt, dass im Ernstfall immer vier Fünftel der Milizionäre nicht ‚grün' waren und bereits Erfahrung besaßen. Überdies konnten die frischen Rekruten in der Ausbildung „in den Kader gestellt", d. h. von der vorhandenen Kerntruppe und dem Stamm an Offizieren und Unteroffizieren gedrillt werden. Kommandiert wurden die Truppen von Offizieren und Unteroffizieren des Königs, darunter auch Schweizer, Deutsche, ‚Belgier' oder Luxemburger. Das außerordentliche Kontingent wiederum war vorgesehen, Fehlbestände des gewöhnlichen Kontingents zu ersetzen, also beim Tod eines Milizpflichtigen, im Krankheitsfall oder wegen Desertion.

Allgemeine Wehrpflicht oder selektive Rekrutierung von Landessöhnen?

Mit der Frage nach den „Wie vielen" stellt sich die Frage danach, „Wer" schlussendlich eingezogen wurde, wie von selbst. Um welche Form von Wehrpflicht handelte es sich? Historisch gesehen, steht die niederländische Praxis klar in Kontinuität mit der französischen Herrschaftszeit. Sie unterschied sich damit deutlich von davor üblichen lokalen Defensionssystemen wie der holländischen *Schutterij* oder den Ad-hoc-Aushebungen des Ancien Régime.[10] Der Bruch kam mit der *levée en masse* der Revolutionsjahre, die 1793 vom Pariser Nationalkonvent verabschiedet wurde und grundsätzlich alle unverheirateten Männer im Alter von achtzehn bis 25 Jahren in Stadt und Land zum Kriegsdienst verpflichtete.

Im Großherzogtum, wie auch in den anderen Provinzen des Vereinigten Königreichs, waren alle unverheirateten Männer und Witwer ohne Kinder stellungspflichtig, „welche am ersten Jänner 1815, achtzehn Jahre zurückgelegt, bis zum 35sten einschließlich, genommen werden", so im Milizgesetz von 1815, das in den folgenden Jahren immer wieder durch Beschlüsse und Detailentscheidungen modifiziert wurde. Gefordert wurden ein „starker Körperbau" und „eine Größe von 5 Fuß, 2 Zoll Rheinisch=Maaß, (1 Meter 633 Millimeter)"[11]. Die Rekruten mussten in der Provinz geboren oder zumindest seit längerer Zeit dort wohnhaft und unbescholten sein. Wohnsitzzertifikate und Leumundszeugnisse waren von den Bürgermeistern auszustellen. Registrierungspflicht herrschte für *alle* männlichen Individuen bis ins Greisenalter, unabhängig von den Vorbedingungen, die für Milizionäre galten. Der Eintrag erfolgte in den Heimatgemeinden in dort aufgelegten Personenstandslisten. Daraus wurden fünf Register mit Altersklassen generiert: „Das 1ste, wird die Individuen begreifen, welche 18 volle Jahre haben, und die erste Klasse des laufenden Jahres bilden", gefolgt vom zweiten für die 19-Jährigen bis zum fünften für die über 22-Jährigen.[12] Die Quoten wurden immer in der Reihenfolge dieser Klassen erfüllt, d. h. zuerst die Freiwilligenmeldungen, dann die jeweils jüngsten Klassen, bis die erforderliche Zahl erreicht war. Das galt auch für das Nachrücken ins außerordentliche Kontingent. Diese Dienstpflicht wurde somit zu einer distinkten Lebensphase im Übergang zur Adoleszenz, denn Heirat war nur in Ausnahmefällen gestattet, um die ‚Zeitsoldaten' von Versorgungspflichten freizuhalten.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 171 13.05.22 13:43

Mit den „Miliz=Räthen“ wurde eine Kommission geschaffen, um den ordnungsgemäßen Ablauf der Musterung zu gewährleisten. Sie fungierte quasi als Management und Entscheidungsgremium, das zu bestimmten Zeiten in den Hauptorten (*chef-lieux*) Luxemburgs tagte und sich aus lokalen Notablen (mit dem Bürgermeister an der Spitze), Militärs, Medizinern und Schreibkräften zusammensetzte (Abb. 6). Diese ‚Taskforce‘ wurde von den Provinzialständen des Großherzogtums in Abstimmung mit dem Gouverneur bestellt, bestätigt und als Kollektivorgan periodisch einberufen.[13] Der Rat entschied, ob die vom Registrierten vorgebrachten Ausschlussgründe (*exemption*, *dispense*) zutrafen, und agierte auch als Appellationsinstanz bei Einsprüchen. Als Kommission saß er dem großen und öffentlichen Ritual der Auslosung (*tirage au sort*) vor.[14] Danach stand fest, wer effektiv einrücken musste. Das war aber nur ein Bruchteil der tatsächlich registrierten tauglichen Jungmänner. Zudem war es möglich, bezahlte Ersatzmänner zu stellen, sich also „remplacieren“ oder „substituieren“ zu lassen. Damit kein überregionaler ‚Söldnermarkt‘ entstehen konnte, mussten diese Ersatzmänner schon im Großherzogtum ansässig sein. Meist waren es „Enrollierte“ selbst, also schon in den Listen erfasste junge Männer, die nicht einrücken mussten, weil sie hohe, d. h. „gute Nummern“ bei der Auslosung gezogen hatten. Für ihre tatsächlichen Einsatztage im Dienst wurden die Milizionäre bezahlt – zunächst wie die Berufssoldaten, danach erhielten sie eine viel geringere Entschädigung. Trotzdem war dieses Einkommen attraktiv. Auch dies ist ein vermuteter Grund, warum das Großherzogtum die niedrigste Ersatzmännerquote in den „südlichen Provinzen“ aufwies.[15]

Die nachfolgende tabellarische Übersicht von 1830 (für das abgelaufene Jahr 1829)[16] zeigt, dass effektiv nur ein Drittel der Tauglichen, also auch schon eine eingeschränkte Menge, überhaupt eingezogen wurde. Nach einer mehrmonatigen Grundausbildung wurden die Milizionäre großteils beurlaubt, d. h. sie durften in erlaubter Abwesenheit ihre Dienstzeit bis zu deren Ablauf daheim in Bereitschaft verbringen, die nur von Musterappellen zur Vollständigkeitskontrolle oder den Herbstmanövern als Waffenübung unterbrochen wurde.[17]Insgesamt ist dieses selektive, aber flexible System als sozialverträglich einzustufen, weil mit den vielen Exemtionsmöglichkeiten die Bedürfnisse einer agrarisch geprägten Gesellschaft und familiäre Versorgungsnotwendigkeiten berücksichtigt wurden. Grundsätzlich wurde die Selektivität auch nicht als diskriminierend wahrgenommen, denn mit der Auslosung entschied Fortuna das Schicksal, das alle hätte treffen können. Durchgeführt wurde die Selektion der Luxemburger fast ausschließlich von Luxemburgern.

	Status Milizionäre (1829)	Zahlen	Anmerkungen
1.	Eingeschriebene	4.043	1,3 % (Bevölkerungsanteil)
2.	Befreiungen	1.926	47,6 % (der Eingeschriebenen)
3.	Diensttaugliche	2.117	52,4 % (der Eingeschriebenen)
4.	Kontingent	766	36,2 % (der Tauglichen)
5.	Einspruchsentscheide	100	Jahr 1829
6.	Beurlaubte	2.066	1825-1829
7.	Verabschiedungen	483	ab 1824 bis 1825 gerechnet

1. Die Gesamtzahl der potenziell dienstpflichtigen Männer vom 19.-25. Lebensjahr, basierend auf der Liste „General=Controlle“ für das ganze Großherzogtum. Das sind 1,3 % der Gesamtbevölkerung, berechnet als Mittel von 302.654 (Anfang 1829) und 310.297 (Anfang 1830).
2. Vom Dienst gänzlich (Exemption) oder einstweilig Befreite (Rückstellung).
3. Körperlich und geistig fit für den Waffendienst.
4. In das Kontingent gestellt (gelost); darunter auch Freiwillige und Ersatzleute.
5. Von den Milizräten behandelte und entschiedene Appellationen der Rekruten.
6. Milizionäre, die sich mit Erlaubnis nicht bei der Truppe befinden, sich aber während ihrer fünf Dienstjahre in Bereitschaft halten müssen („Urlaub“ = offizielle vorübergehende Freistellung vom Dienstverhältnis). Kumulierte Zahl für diesen Zeitraum.
7. Berechnet für den Zyklus beginnend mit dem Jahr 1824, darunter auch vorzeitige Verabschiedungen.

Tab. 3: Übersichtstabelle. *Les États provinciaux du Grand-Duché de Luxembourg de 1816-1830*, ediert von P. Ruppert. Luxemburg: Léon Bück, 1890.

Schlussbetrachtung

Von 1815/1816 bis zum Ausbruch der Belgischen Revolution trugen Luxemburger die niederländische Uniform ihres König-Großherzogs. Sie waren selbstverständlicher Teil der niederländischen Landmacht, trotz der internationalen Sonderrolle des Großherzogtums als Gliedstaat des Deutschen Bundes. Als sogenannte „18. Provinz“[18] war die Militärprovinz Luxemburg deckungsgleich mit den zivilen Grenzen des Großherzogtums. Bis zu den Unruhen von 1830-1839 war von keiner Seite die völkerrechtliche Legitimität dieser Ordnung in Frage gestellt worden. Ein zentraler Streitpunkt der Luxemburger Historiografie, ob Wilhelm I. das Großherzogtum rechtmäßig an seinen Zentralstaat angeschlossen hat, ist damit – auch aus militärischer Perspektive – hinfällig.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 172 13.05.22 13:43



Abb. 6: Militärprovinz Luxemburg und ihre Milizkantone (Aushebungsdistrikte). Karte erstellt vom Autor.

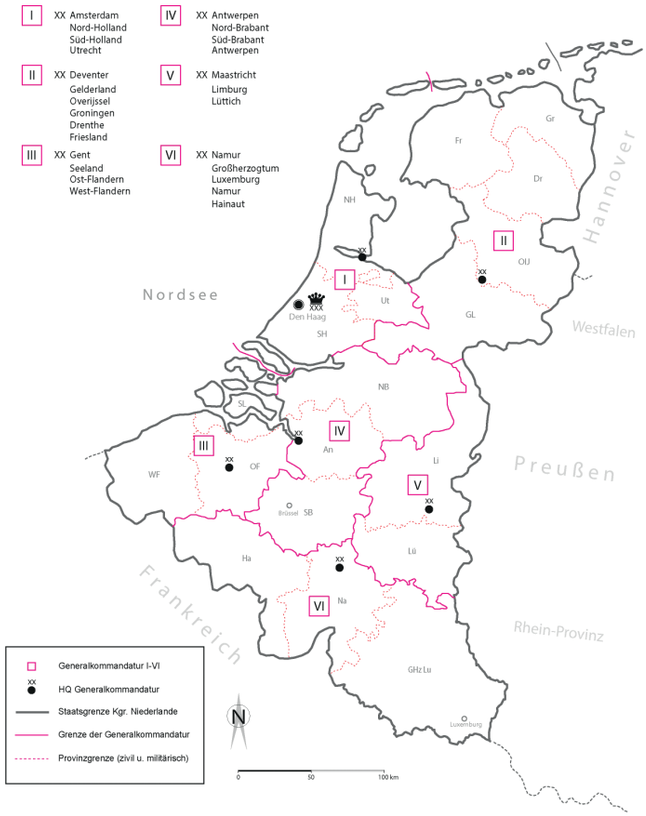


Abb. 7: Generalkommandanturen I-VI des Vereinigten Königreichs der Niederlande bis 1830. Karte erstellt vom Autor.

1 Als *Cent-Jours* gilt der Zeitraum vom 1. März bis 22. Juni 1815 (Waterloo).

2 Siehe den Beitrag von Philippe Nilles in diesem Band.

3 Das Generalgouvernement vom Nieder- und Mittelrhein wurde auf Grundlage des Pariser Vertrags am 31. Mai 1814 auf königlich-preußische Rechnung eingerichtet und umfasste vier Departements: Roer/Ruhr, Maas-und-Ourthe, Rhein-und-Mosel sowie das Wälderdepartement (diese Departements waren territorial in Teilen nicht mehr mit den kaiserlich-französischen *départements* identisch bzw. es handelte sich um Zusammenlegungen). Ca. 1,6 Mio. Einwohner wurden so provisorisch verwaltet (davon rund 13 % im Wälderdepartement).

4 Diese Sollzahlen konnten nicht erreicht werden, Stand August 1814 war man bei 64 Freiwilligen, siehe: Archives nationales de Luxembourg, Régime des Pays-Bas (in Folge: ANLux, RPB), C-0746, Casernement des troupes nationales, Dossier (in Folge: Dos.) Gouvernments Militz bzw. Schreiben von Schmitz-Grollenburg, 14. September 1814; Prosper Müllendorff, *Das Großherzogtum Luxemburg unter Wilhelm I. 1815-1840*. Luxemburg: Victor Brück, 1921, S. 48, gibt an, dass dieses Bataillon gebildet, aber nur schlecht ausgerüstet war.

5 *Offizielles Journal des Wälder=Departments, Lützemburg den 19sten April 1815/Journal officiel du Département des Forêts, Luxembourg le 19 avril 1815* (in Folge: OJWD), 19. April 1815, An die Herren Bataillons=Chefs der Bürger=Miliz.

6 Guy Thewes, 1815 – Wie das Großherzogtum Luxemburg entstand, in: *Repression, Reform und Neuordnung im Zeitalter der Revolutionen. Die Folgen des Wiener Kongresses für Westeuropa,* hg. von Andreas Fickers et al. Berlin et al.: Peter Lang, 2019, S. 77-102.

7 Wolfgang Keul, *Die Bundesmilitärkommission (1819-1866) als politisches Gremium. Ein Beitrag zur Geschichte des Deutschen Bundes.* Frankfurt/Main: Peter Lang, 1977.

8 Martin Uhrmacher, Neue Staaten – neue Grenzen. Die Rhein-Maas-Mosel-Region zwischen den Grenzbereinigungen des Ancien Régime und der Neuordnung durch den Wiener Kongress (1779-1816), in: *Repression, Reform und Neuordnung im Zeitalter der Revolutionen. Die Folgen des Wiener Kongresses für Westeuropa*, hg. von Andreas Fickers et al. Berlin et al.: Peter Lang, 2019, S. 155-183.

9 OJWD, 12. Juni 1815, No. 42, Bekanntmachung, in: *Betreff der Bürger=Miliz; Beschluß Seiner Majestät des Königs der Niederlande, Groß=Herzogs von Lützemburg, vom 1sten April 1815.*

10 Auch *schuttersgilde*, auf Deutsch etwa „Schützenbruderschaft", als Bürgergarde, siehe: Hans-Thorald Michaelis, Von Männerbünden der europäischen Vor- und Frühzeit bis zu den Schützengilden, -vereinen und -gesellschaften des 20. Jahrhunderts. Entwicklung eines vorzeitlichen Brauchtums, in: *Österreichische Schützenzeitung* 40, 11, 1994, S. 18-20.

11 In einem späteren Memorial mit „1 Meter, 617 Millimeter" festgelegt, siehe: *Verwaltungs=Memorial des Groß=Herzogthums Luxemburg/Mémorial Administratif du Grandé-Duché* (in Folge: VMGH), 20. Mai. 1817, no. 25.

12 VMGH, 3. März 1817, no. 10, Beschluß, in: *Betreff der Aushebung der National=Miliz im Jahr 1817.*

13 z. B. VMGH, 10. Februar 1820, no. 27, Ernennung der Militair=Mitglieder der Miliz=Räthe.

14 VMGH, 21. Jänner 1817, no. 4, Auszüge aus einem Beschluß Seiner Majestät des Königs der Niederlande, und aus verschiedenen Instruktionen S.E. des Ministers des Inneren, in: *Betreff der Aushebung der National=Miliz für das Jahr 1816.*

15 Eddie Van Roon, Dienstplicht en nationale integratie in de negentiende eeuw: de praktijk in Limburg, in: *Studies over de Sociaal-economische Geschiedenis van Limburg* (Jaarboek van het Sociaal Historisch Centrum voor Limburg), 2010, S. 90.

16 VMGH, 12. Julie 1830, no. 36, Darstellung des Zustandes des Groß=Herzogthums Lützemburg, in administrativer Hinsicht, während des Jahres 1829, den Provinzial=Ständen vorgelegt in ihrer gewöhnlichen Sitzung von 1830; *Les États provinciaux du Grand-Duché de Luxembourg de 1816-1830*, ediert von P. Ruppert. Luxemburg: Léon Bück, 1890.

17 Bis auf eventuelle Schießübungen bzw. kleine Exerzier- oder Marschübungen fanden keine Manöver auf dem Luxemburger Territorium statt, sondern im Großverband etwa bei Soest auf einer großen Freifläche zwischen Utrecht und Amersfoort (heute die ndl. Militärbasis Soesterberg, bis 2008 ein Militärflugplatz).

18 Das Königreich der Vereinigten Niederlande setzte sich aus achtzehn Provinzen zusammen, einschließlich des Großherzogtums. Dieses hatte allerdings durch seine territoriale Zugehörigkeit zum Deutschen Bund und die Bundesfestung einen Sonderstatus.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 173 13.05.22 13:43

Thomas Kolnberger

Das Entstehen einer militärischen Enklave: Die Bundesfestung Luxemburg als Sonderverwaltungszone des Deutschen Bundes (1814-1826)



Preußischer Offiziers-Tschako für Landwehr-Infanterie, um 1814. © Musée Dräi Eechelen. Signatur: 2011-044-002.

Nach dem Ende der napoleonischen Herrschaft wurde Luxemburg durch den Wiener Kongress als Großherzogtum wiederhergestellt und Teil des Vereinigten Königreichs der Niederlande (1815-1830/39). Dem Großherzogtum wurde von den Siegermächten eine Sonderrolle zugedacht, denn nur der Luxemburger Teil dieses Königreichs wurde auch Gliedstaat im Deutschen Bund (1815-1867). Seine Festungsstadt – „[die] Beste der Welt, außer Gibraltar", so der französische Militärreformer und Schöpfer der ‚Volksbewaffung' (*levée en masse*) Lazare Carnot (1753-1823) – wurde zum Dreh- und Angelpunkt eines strategischen Festungsgürtels ausgebaut, welcher die Grenzen zu Frankreich decken sollte. Durch die Schaffung sogenannter Bundesfestungen, darunter Luxemburg-Stadt, erhielt das Land zudem eine militärische Enklave. Verwaltet und finanziert wurde diese Sonderverwaltungszone durch den Deutschen Bund. Angesichts der komplexen politischen Gemengelage war ihre Besetzung keine simple Inbesitznahme, sondern ein ebenso langwieriger wie komplizierter bürokratischer Prozess, der die Festungsgrenzen und damit auch Eigentums- und Jurisdiktionsfragen bzw. Zuständigkeiten sowie dementsprechend Befehlsketten und Kommandostrukturen festlegte. Wie schon bei der Wiedereinführung der Milizpflicht für die jungen Männer des Großherzogtums nach dem Ende des französischen Wälderdepartements, legten die niederländischen Behörden auch hier – in Zusammenarbeit mit preußischen Militärs und Verwaltern, mit Vertretern des Bundes und verschiedener Luxemburger Zivilverwaltungen – peinlichst darauf Wert, dass Einvernehmen zwischen allen Betroffenen bis hinauf zu den Königshöfen in Berlin und Den Haag hergestellt würde.

Der Eindruck von Willkür oder Requisition, also der Konfiszierung von Hab und Gut oder der Arbeitsleistung anderer für militärische Zwecke mit oder ohne Entschädigung, wie sie besonders in der Endphase der napoleonischen Herrschaft von beiden Seiten betrieben worden war, sollte tunlichst vermieden werden. Entsprechend umfangreich wurde dieser ‚Papierkrieg' dann auch geführt, wie in den folgenden zwei Beiträgen detailgenau rekonstruiert wird.

Auf diese Weise wurde Luxemburg-Stadt bis 1866-1867 zum Stationierungsort von Truppen eines ‚internationalen' Sicherheitsbündnisses der deutschen Fürsten – dazu zählte auch der niederländische König – und freien Städte Deutschlands. Von einer preußischen Besetzung des Landes kann keine Rede sein, denn es wurden lediglich zeittypische Bedingungen für *eine* Garnison in der Hauptstadt ausgehandelt, die allein von Truppen des preußischen Königs gestellt wurde: Das konstituierte keine ‚Fremdherrschaft', wie es immer wieder zu diesem Abschnitt der Luxemburger Geschichte zu lesen ist. Denn kein NATO-Stützpunkt, um es mit einem Vergleich in der Gegenwart zu veranschaulichen, schränkt etwa heute die Souveränität der Bundesrepublik Deutschland ein. Solche Stationierungsorte waren und bleiben eins: militärische Enklaven und Sonderverwaltungszonen.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 174 13.05.22 13:43

Änder Bruns

Die formelle und materielle Übernahme der Festung Luxemburg durch den Deutschen Bund

Nach der Abdankung Napoleons wird die Festung Luxemburg am 3. Mai 1814 von hessischen Truppen übernommen, die sie dann am 8. Juli für preußische Truppen freimachen. Bis zum Ende des Wiener Kongresses (18.9.1814 bis 9.6.1815) liegt die politische Verwaltung des früheren Wälderdepartements, und damit auch der Festung, in der Hand des Generalgouvernements Nieder- und Mittelrhein – einer preußischen Übergangsverwaltung für Teile der von Frankreich eroberten Gebiete.

Der Wiener Kongress errichtet das Königreich der Niederlande mit dem souveränen Fürsten der Vereinigten Niederlande Wilhelm, Prinz von Nassau-Oranien (1772-1843) als Wilhelm I. König Wilhelm erhält Luxemburg mit dem Titel eines Großherzogs, abgesehen von den geostrategischen Erwägungen der Siegermächte, auch als Kompensation für die Abtretung seiner deutschen Erblande an Nassau und Preußen.

Ab wann wird die Festung Luxemburg als Bundesfestung bezeichnet?

Die Artikel 67 und 68 der Wiener Kongressakte legen unter anderem die Grenzen des Großherzogtums fest[1] und bestimmen, dass die „Stadt Luxemburg […], in militairischer Beziehung als Bundesfestung" anzusehen sei. Dies wird noch einmal durch den Artikel 10 des Protokolls der Konferenz der vier Bevollmächtigten Österreichs, Russlands, Großbritanniens und Preußens in Paris, am 3. November 1815, bekräftigt.[2] Ein Jahr später bestätigt Artikel 4 der Niederländisch-Preußischen Konvention über die Festung Luxemburg vom 8. November 1816 erneut den Status der Bundesfestung. In ihrer dritten Sitzung des Jahres 1818, am 19. Januar, erklärt die Bundesversammlung: „Zu deutschen Bundesfestungen sind bereits in den Verhandlungen zwischen den Europäischen Mächten, nach ihrer Wiedereroberung in dieser Eigenschaft, den deutschen Fürsten übergeben worden: Mainz, Luxemburg und Landau."[3]

Was ist eine Bundesfestung?

In derselben Sitzung gibt die Bundesversammlung auch folgende Definition:

„Deutsche Bundesfestungen sind diejenigen feste[n] Plätze, welche zur gemeinschaftlichen Vertheidigung Deutschlands bestimmt sind. Ihr Gebrauch hängt demnach bei entstehendem Kriege ausschließlich von dem deutschen Bunde in seiner Gesammtheit in demselben Maße, als die Bundesarmee selbst, ab. Sie dienen zugleich als Waffenplätze, wo in Kriegszeiten die den Bund bildenden Staaten ihre Kriegsvorräthe niederlegen können, wenn sie solches für nötig erachten. Der hierzu erforderlichen Verwaltung wird der Aufenthalt in den Bundesfestungen gestattet."[4]

Die Bundesfestungen Mainz und Luxemburg als Festungen ersten Ranges sowie Landau als Festung zweiten Ranges[5] sollen in erster Linie die Westgrenze gegen Frankreich sichern. Allerdings können sie diese Aufgabe nur durch das Zusammenwirken mit den Truppen und Befestigungen der übrigen deutschen Staaten, vor allem der preußischen Festungen am Rhein wahrnehmen.[6]

Alle Bundesfestungen unterstehen direkt der Militärhoheit des Deutschen Bundes. Das Militärwesen des Bundes – Bundesheer und Bundesfestungen – untersteht der politischen Leitung durch die Bundesversammlung in Frankfurt. Da es in Friedenszeiten keinen militärischen Oberbefehlshaber (Bundesfeldherr) gibt, ernennt die Bundesversammlung einen Militärausschuss zur Koordinierung der Militärangelegenheiten der Bundesmitglieder. Für rein militärfachliche Fragen richtet sie die Bundesmilitärkommission ein.[7] „3) Derselben liegt die rein militärische Aufsicht ob, über die Bundesfestungen und den Militärdienst in denselben, so wie 4) die Leitung der fortificatorischen Arbeiten, welche von der Bundesversammlung beschlossen und angeordnet" werden.[8]

Für den gemeinsamen Unterhalt wird durch einen Nachtragsbeschluss der Bundesversammlung vom 11. Juli 1822 eine Bundesmatrikularkasse (Kriegskasse) eingerichtet, an der jeder Bundesstaat im Verhältnis zu seiner Größe, seiner Einwohnerzahl und seiner Wirtschaftskraft beteiligt ist. Es gilt vorerst die Matrikel von 1818.[9]

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 175 13.05.22 13:43

Bundestruppen oder preußische Truppen?

Die nach der Übernahme in der Festung liegende Garnison, ob sie nun preußischer, niederländischer oder anderer Nationalität ist, untersteht der besonderen Aufsicht der Bundesversammlung. Die Befehlsbefugnis und Aufsicht über diese Bundestruppen „erstrecken sich jedoch nur auf den Dienst der Garnison für die Festungszwecke“[10].

In Bezug auf Sold und Uniformierung, individuelle Bewaffnung, Disziplin, Beförderungen, Versetzungen usw. bleiben die Soldaten im Frieden und im Krieg der von ihrem Kriegsherrn gegebenen Ordnung, also der preußischen bzw. niederländischen unterworfen. Die Kosten für Verpflegung und Furage (Futtermittel), Brennholz, Licht, Stroh, Spital- und Kasernenutensilien werden ebenfalls von dem jeweiligen Landesherrn getragen. Erst bei Ausrufung des Belagerungszustands werden sie vom Bund übernommen.[11]

Die Festung bis zur Übernahme durch den Deutschen Bund

Auch nach der Gründung des Großherzogtums Luxemburg durch den Kongress, der den König der Niederlande in der Erbfolgeregelung des Hauses Oranien-Nassau in Personalunion zum Großherzog bestimmte, behält Luxemburg, jetzt als Festung des Deutschen Bundes, seine preußische Garnison. Eine bilaterale Konvention vom 8. November 1816 regelt die politischen und militärischen Verhältnisse innerhalb der Festung,[12] die bis auf Weiteres auch gemeinsam von beiden Staaten unterhalten wird, ohne dass dadurch die Souveränitätsrechte des niederländischen Königs in irgendeiner Weise eingeschränkt werden. Preußen bekommt das Recht, den Gouverneur, den Kommandanten sowie den Artillerie- und Geniedirektor der Festung zu ernennen (Art. 5 und 10). Zur Wahrung der niederländischen Interessen sollen die beiden Letzteren jeweils einen niederländischen Offizier zur Seite gestellt bekommen. Unterstützt wird dieses Militärkollegium außerdem noch durch niederrangiges Personal (Magazin- und Wallmeister usw.). Die Garnison soll zu einem Viertel aus niederländischen Truppen bestehen. Dieses Recht wird von Seiten der Niederlande aber nie ausgeübt. Immerhin wird die Luxemburger Neutorkaserne für den Kriegsfall für dieses Kontingent freigehalten.

In ihrer Sitzung vom 5. Oktober 1820 erteilt die Bundesversammlung der Militärkommission den Auftrag, „baldmöglichst die nöthigen Entwürfe über die Modalitäten und Formen, unter welchen die Uebergabe der Bundesfestungen stattfinden kann“ und „den gegenwärtigen Zustand der Festungen durch besondere Localcommissionen ungesäumt zu untersuchen, und die nöthigen Entwürfe zu ihrer Herstellung zu verfassen, und mit den dießfälligen Kostenausweisen“ der Bundesversammlung vorzulegen. Die Lokalkommission für Luxemburg legt ihren Zustandsbericht im Juni und Dezember 1821 vor; die Entwürfe für die Herstellung der Festung werden im März und April 1825 vorgelegt. Die von der Bundesversammlung geforderte Limitationskommission zur Abgrenzung der Festung nimmt ihre Arbeit am 23. September 1825 auf.[13]

Am 28. Juli 1825 beschließt die Bundesversammlung, dass die Festung Luxemburg „nebst allem dazu gehörigen Festungseigenthume, und zwar die Festungswerke mit dem der Festung gehörigen Terrain, das Artillerie- und Genie-Materiale jeder Art, sämmtliche Militärgebäude, die Gouvernements- und Commandantschafts-, Genie- und Artillerie-Archive an dem, von der Militärcommission der Bundesversammlung zu bestimmenden Tage, dem Deutschen Bund zu übergeben ist“[14]. Der niederländische Vertreter spricht sich gegen eine, aus Sicht Den Haags, Übernahme durch den Bund aus, da immer noch nicht alle Streitfälle der Delimitation der Festung endgültig geregelt sind. Die Mehrheit der Militärcommission möchte jedoch die Sache nicht weiter aufschieben und fasst den Beschluss.[15] Am 14. Februar 1826 legt die Kommission endgültig den 8. März als Übergabetermin fest und ernennt zwei ihrer Mitglieder, den preußischen Generalleutnant Ludwig von Wolzogen (1773-1845) und den „Großbritannisch-Hannöverschen“ Generalleutnant Heinrich von Hinüber (1767-1833), zu „Übernahmscommissarien“. Die von niederländischer Seite erwartete Entsendung eines eigenen Territorialkommissars für das Großherzogtum verzögert sich jedoch, weshalb der Termin von den beiden deutschen Kommissaren auf den 13. März verschoben wird. Am Vorabend übermittelt der niederländische Kommissar für die Festung Luxemburg dem Festungsgouverneur die Nachricht, dass sein König noch nicht in der Lage gewesen sei, einen Kommissar für die Übergabe zu ernennen. Der Hintergrund ist, wie erwähnt, dass der niederländische König die Übergabe ablehnt, solange nicht die Unsicherheiten bei den Festungsgrenzen und den umstrittenen Gebäuden der Festung beigelegt sind. Somit findet die Übernahme durch den Bund in Abwesenheit eines niederländischen Vertreters statt.

Die Bundesmilitärkommission muss sich am 14. Februar 1825 noch mit einem anderen niederländischen Einwand beschäftigen, der bemängelt, dass eine Übergabe an den Bund nicht erfolgen dürfe, bevor die Militärkommission nicht eine formelle Benachrichtigung durch den niederländischen Hof erhalten habe. Die Mehrheit der Kommission fasst erneut den Beschluss, am vorgesehenen Datum der Übernahme festzuhalten, und erteilt dem niederländischen Vertreter den Auftrag, seine Regierung dahingehend in Kenntnis zu setzen, dass ein eigens ermächtigter Territorialkommissar der Übernahme durch den Bund beiwohnen solle.[16]

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 176 13.05.22 13:43

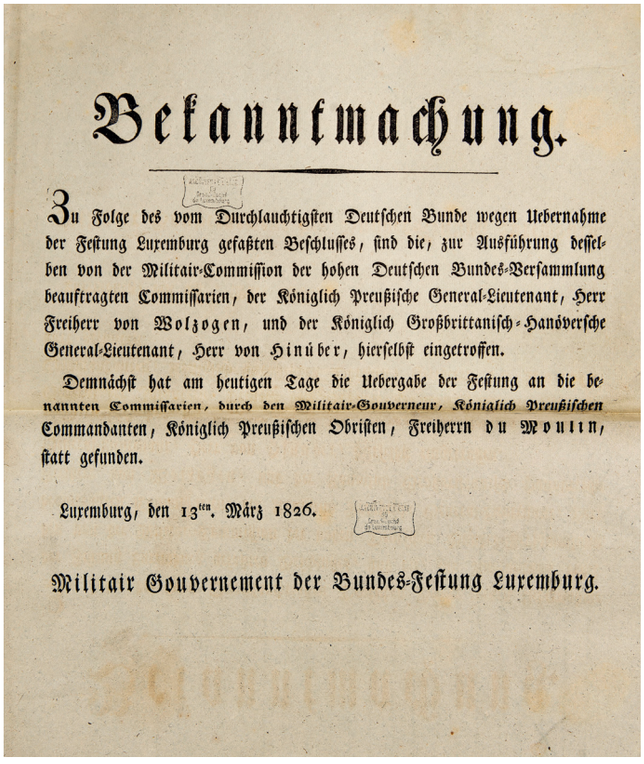
Der Ablauf der formellen Übernahme am 13. März 1826

Am 13. März rückt die Garnison ein und stellt sich um 11 Uhr auf den Paradeplatz um den Platz herum im Geviert auf. Beim Eintreffen des Gouverneurs, Prinz Ludwig Wilhelm von Hessen-Homburg (1770-1839), des Kommandanten, Oberst Jakob Ferdinand du Moulin (1776-1845), und der beiden „Übernahmscommissare" werden die Waffen präsentiert. Nach der Verlesung der Legitimierungsschreiben der Kommissare durch den hannöverschen Ingenieurmajor Georg Meineke[17] überreichen ihnen der Gouverneur und der Kommandant gemeinsam die Schlüssel der Festung, mit der Erklärung, dass dies auf Befehl ihres Königs geschieht und dass sie beauftragt sind, dem Deutschen Bund Eid zu leisten. Gleichzeitig überreichen sie zwei an die Bundesversammlung adressierte und versiegelte Umschläge mit dem vorgeschriebenen schriftlichen Eid (s. Anhang 1). Hierauf erklären die Kommissare, unter Rückgabe der Schlüssel, dass sie ermächtigt sind, diese wieder in die Hände des Gouverneurs und des Kommandanten zu geben. Unterdessen geben die Geschütze auf den Wällen 101 Schuss ab. Nach Beendigung der Zeremonie begeben sich die Generäle zur Wohnung des Gouverneurs in der Rue Notre-Dame, wo sie den Vorbeimarsch der Truppen abnehmen.[18]

Anschließend versammeln sich die Offiziere und Beamten der Festungsverwaltung (Ingenieur- und Artillerieoffizier vom Platz, Zeugoffizier[19], Platzmajor, Intendant und Controlleur der Festungskassen, Kasernendirektor und Lazarettinspektor) sowie die Angestellten des niederen Festungspersonals in der Wohnung des Gouverneurs, wo die Offiziere und höheren Beamten aufgefordert sind, in Gegenwart der Übernahmekommissare ihren Eid auf den Deutschen Bund abzulegen, indem sie drei Finger der rechten Hand in die Höhe heben und den ihnen vorgelesenen Eid laut und vernehmlich nachsprechen. Die übrigen dreizehn Festungsbau-, Materialien- und Zeugschreiber, Wall- und Schleusenmeister, Zeugdiener, Fortifikationsgärtner, Zeughaus-Büchsenmacher und Schlüsselmajore leisten ihren Eid durch Handschlag mit dem Gouverneur und dem Kommandanten. Die Kommissare ergreifen noch einmal das Wort, um allen Eidesleistenden „die strengste Aufsicht und die gewissenhafteste Verwaltung des ihnen anvertrauten Festungseigenthums" aufzugeben. Während der Vereidigung wird eine gedruckte Bekanntmachung der Übergabe an allen Militärgebäuden, Festungstoren und Barrieren angebracht.

Nach Entlassung der neu vereidigten Offiziere und Unteroffiziere wird ein Übergabeprotokoll aufgesetzt und in vier Ausfertigungen von den beiden Kommissaren, dem Gouverneur und dem Kommandanten unterzeichnet.

Ein Exemplar des Übergabeprotokolls geht per Eilkurier an die Bundesversammlung in Frankfurt ab, wo am 16. März ein diesbezüglicher Vortrag von einem Mitglied des Bundestagsausschusses für Militärangelegenheiten gehalten wird.[20]



Bekanntmachung.

Zu Folge des vom Durchlauchtigsten Deutschen Bunde wegen Uebernahme der Festung Luxemburg gefaßten Beschlusses, sind die, zur Ausführung desselben von der Militair-Commission der hohen Deutschen Bundes-Versammlung beauftragten Commissarien, der Königlich Preußische General-Lieutenant, Herr Freiherr von Wolzogen, und der Königlich Großbrittanisch-Hanöversche General-Lieutenant, Herr von Hinüber, hierselbst eingetroffen.

Demnächst hat am heutigen Tage die Uebergabe der Festung an die benannten Commissarien, durch den Militair-Gouverneur, Königlich Preußischen Commandanten, Königlich Preußischen Obristen, Freiherrn du Moulin, statt gefunden.

Luxemburg, den 13ten. März 1826.

Militair Gouvernement der Bundes-Festung Luxemburg.

Abb. 1: Die Bekanntmachung der Übergabe durch den Deutschen Bund. Archives nationales de Luxembourg, ANLux, G-0049-2. Foto: Tom Lucas, MNHA.

Der Ablauf der materiellen Übernahme durch den Bund am 13. und 14. März 1826

Die anschließende materielle Übernahme erfolgt durch die Besichtigung sämtlicher Festungswerke und -gebäude und Archive, in Begleitung der verantwortlichen Offiziere und Beamten. Jedes Werk und jedes unbestrittene Gebäude werden mitsamt allen darin oder in ihrer Nähe vorgefundenen Gegenständen von den Kommissaren für den Deutschen Bund in Besitz genommen, um sofort wieder an den jeweils verantwortlichen preußischen Offizier zurückgegeben zu werden. Die vom niederländischen Artillerieoffizier verwahrten Gegenstände können mangels Genehmigung des niederländischen Königs nicht materiell, sondern nur in Form eines Inventars übernommen werden.

Am Ende jeden Tages wird darüber ein Protokoll verfasst und unterzeichnet. Den Protokollen der materiellen Übergabe werden noch insgesamt neunzehn, teilweise sehr umfangreiche Nach-

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 177 13.05.22 13:43

weise und Darstellungen zu bestrittenem und unbestrittenem Festungseigentum, Inventare des Fortifikations- und Artilleriematerials (A-O) sowie drei Promemorien und ein Antrag an die Bundesmilitärkommission beigefügt.[21]

Niederländisches Nachspiel

Bei ihrer Heimkehr am Abend des 13. März finden von Wolzogen und von Hinüber in ihrem Quartier ein Schreiben des niederländischen Festungskommissars von Goedecke (1771-1857) vor, in dem er ihnen mitteilt, dass sein König ihn beauftragt habe, eine beigefügte formelle Protestnote gegen die Übernahme der Festung durch den Deutschen Bund zu überreichen. Da die Übernahme bereits erfolgt ist, geben die beiden Übernahmekommissare die Protestnote ungelesen zurück. Am Tag danach erfahren sie vom Gouverneur von Hessen-Homburg, dass dieser eine ähnliche „Protestative" erhalten habe, die er zu einem geeigneten Zeitpunkt der Militärkommission in Frankfurt übergeben wolle. Die beiden Übernahmekommissare informieren ihrerseits per schriftlichem Nachtrag die Militärkommission über dieses Ereignis, das letztlich ohne Konsequenzen bleibt.[22]

Von dem niederländischen Personal der Artillerie bleibt der Artilleriekapitän J. Muller bis Dezember 1826 in Luxemburg; der Magazinmeister 2. Klasse F. P. Van Gennep dürfte ihn begleitet haben. Der Conductor 1. Klasse Lucas Püttelkow war schon vor der Übergabe von der preußischen Artilleriedirektion als Zeughaus-Büchsenmacher übernommen worden und gehörte zu den dreizehn Unteroffizieren und niederem Personal, die am 13. März durch Handschlag vereidigt wurden. Der Ingenieurkapitän Aart Kool, Mitglied der Limitationskommission, und der Festungsaufseher Farens Keen verlassen Luxemburg erst Ende Juni 1829, nach Abschluss der Arbeiten der Vermittlungskommission zur Abgrenzung der Festung.[23]

Ausblick

Mit der Übernahme durch den Deutschen Bund – aus Sicht des niederländischen Landesherren und Großherzogs eine Übergabe (und damit verbunden, die Einschränkung gewisser Souveränitätsrechte) – wurden neue Rechtsgrundlagen geschaffen und dabei auch Pflichten transferiert. Die Bundesmilitärkommission übernimmt von da an die Planung und Bereitstellung der Geldmittel für die lange aufgeschobenen Herstellungsarbeiten und die zukünftigen laufenden artilleristischen und fortifikatorischen Unterhaltsarbeiten an der Festung. Sie hatte schon im Vorfeld ein Budget für die ersten Jahre vorbereitet. Die meisten der bei der materiellen Übergabe eingereichten Anträge, wie die Trockenlegung der Wohnung des Artilleriedirektors oder die Bereitstellung eines eigenen Gebäudes als Residenz des Festungsgouverneurs, werden früher oder später berücksichtigt.[24] Weitere Aufgaben sind unter anderem die Kontrolle der durch das Festungsgouvernement eingereichten Abrechnungen sowie die Ausarbeitung eines bundesweit einheitlichen Festungsreglements, das jedoch für Luxemburg nie verwirklicht wird. Die Militärkommission wird bis zur beginnenden Auflösung und Abwicklung des Deutschen Bundes im Juli 1866 der Hauptansprechpartner des Festungsgouvernements sein.

Anhang 1

Die Eidesformeln des Gouverneurs und des Kommandanten

I. Separat-Protokoll vom 28. Juli, der 19. Bundestags-Sitzung des Jahrs 1825, S. 277-278.[25]

Formular zur Vereidigung

1) des Gouverneurs der Bundesfestung . . .

Ich . . . schwöre mit Gott dem Allmächtigen und Allwissenden einen leiblichen Eid, daß, nachdem Seine Majestät . . . mich zum Gouverneur der Festung . . . ernannt haben, ich dieses Amt allein im Interesse des Bundes und zu dessen Vertheidigung zu führen, das vom Bunde für die Festung angeordnete Reglement getreulich beobachten, auch allen Anweisungen des Bundes, welche derselbe entweder durch die Bundesversammlung, oder durch die besondere zur Berücksichtigung und Leitung der Bundesfestungs-Angelegenheiten von ihr erwählte Behörde mir erteilen wird, jederzeit pünctlich Folge leisten, und mich weder durch irgend eine Rücksicht, noch durch ein Verhältniß, namentlich zu einem einzelnen Bundesstaate, davon abhalten lassen will.
Insbesondere gelobe ich, daß die mir als Gouverneur anvertraute Festung jederzeit wider alle feindliche Gewalt auf das sorgfältigste und eifrigste verwahren, sie auch in Belagerungsfällen gegen jede Art des Angriffes mit der tapfersten Gegenwehr und mit Daransetzung Leibes und Lebens bis auf das äusserste vertheidigen will.

So wahr mir Gott helfe.

2) des Commandanten.

Ich . . . schwöre mit Gott dem Allmächtigen und Allwissenden einen leiblichen Eid, daß, nachdem Seine Majestät . . . mich zum Commandanten der Festung . . . ernannt haben, ich dieses Amt allein im Interesse des Bundes und zu dessen Vertheidigung führen, [278] die nach dem Reglement der Festung mir obliegenden Pflichten getreulich erfüllen, auch in Gemäßheit derselben allen Befehlen des Gouverneurs pünctlich Folge leisten will. Insbesondere gelobe ich, daß ich im Falle der Stellvertretung des Gouverneurs auch allen einem solchen obliegenden Pflichten auf das getreueste nachkommen will.

So wahr mir Gott helfe.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 178 13.05.22 13:43

Anhang 2

Aufstellung der Beilagen zum Protokoll der materiellen Übernahme der Bundesfestung Luxemburg

a. Promemoria über die wünschenswerthe Anschaffung eines eigenen Gouvernements-Gebäudes in der Bundesfestung Luxemburg. 2 Seiten.

[Antrag auf die dringende Trockenlegung und Instandsetzung der Dienstwohnung des Artilleriedirektors der Bundesfestung Luxemburg.] 3 S.

Promemoria über die Nothwendigkeit eines Exercierplatzes für die Besatzung der Bundesfestung Luxemburg. 2 S.

A. Darstellung der Festungsgrenzen wie selbe durch die Localcommission in den letzten drei Monaten des Jahres 1825 vorgefunden, in Bezug auf den Übersichtsplan aufgenommenen, und auch ohne denselben auf dem Terrain wieder zu finden sind. 259 S.

A1. Darstellung derjenigen Terraintheile, welche die Localcommission bei ihrer Untersuchung als streitig vorgefunden hat, nebst den von dem Referenten zum Behufe der Begutachtung aufgestellten Grundsätze und den betreffenden Gutachten über jeden einzelnen Fall. 163 S.

B., Aufnahme und Darstellung des unbestrittenen und bestrittenen Eigenthums der Bundesfestung Luxemburg. 108 S.

B1. Inventarien der Militärgebaüde, enthaltend:

AA. Unbestrittenes Festungseigenthum in IX. Abtheilungen.
BB. Bestrittenes Festungseigenthum.
CC. Von den K. Niederländischen Behörden reclamirte, jedoch unbestrittene Gebaüde.
DD. Von den K. Niederländischen Behörden reclamirte, unbestrittene Gebaüde, auf welchen jedoch zu Gunsten der Festung noch Verpflichtungen haften.

44 S.

B2. Inventarium von den der Bundesfestung Luxemburg zugehörigen und von Seiten der Artillerie benutzten Pulvermagazine und anderen Verwahrungsräume nebst ihren Dependenzen. 8 S.

C. Inventarium der Materialien und Utensilien bei der Geniedirection der Bundesfestung Luxemburg am 12. März 1826. 36 S.

D. Verzeichniß der zu den Schleusen der Festung Luxemburg gehörigen Utensilien. 4 S.

E. Nachweisung von sämmtlichen Schlüsseln der Festungswerke, Minen, Unter- und Oberirdischen Communicationen der Festung Luxemburg. 18 S.

F. Tabellarische Übersicht der Casematten, Poternen und Pulvermagazine der Bundesfestung Luxemburg. 24 S.

G. Beschreibung der Souterrains in den Forts, welche um die Bundesfestung Luxemburg herum liegen. 20 S.

Die nachfolgenden Dokumente konnten nicht im Luxemburgischen Nationalarchiv gefunden werden, so dass keine Angaben zu deren Seitenzahl gemacht werden können.

H. Verzeichnis von denjenigen Artilleriegegenständen, welche laut Inventarium am 10. März 1815. berichtiget den 10. August 1818 und später durch die eventuelle Aufnahme von Seiten der Localcommission festgestellt worden, dem durchlauchtigsten teutschen Bunde zu überliefern sind.

I. Local-Bestand der in der Bundesfestung Luxemburg vorhandenen Artillerie-Bestände.

K. Nachweisung der bei der Übernahme der Festung Luxemburg durch die hohen Alliirten vorgefundenen und gegenwärtig vorhandenen Wacht-Utensilien, nebst einem Verzeichniße, wie sie auf den verschiedenen Wachten vorhanden sind.

L. Nachweisung der von der K. Preußischen Administration von der vorhergehenden Verwaltung übernommenen und noch vorhandenen Inventarien-stücke des Proviantamts zu Luxemburg.

M. M1. M2. Inventarien der vereinigten Gouvernements- und Commandantur-, der Fortifications- und des Artilleriedepots-Archive.

N. Verzeichniß der bei dem Archive der K. Preußischen Fortificationsdirection der Bundesfestung Luxemburg vorhandenen Pläne und Zeichnungen.

O. eine Nachweisung von den Bundesbeständen, welche sich unter K. Niederländischen Verschluß befinden sollen, gegenwärtigem Protokolle beigelegt worden.

Promemoria betreffend die Befreiung der Contingente, welche als Besatzung der Bundesfestung Luxemburg dienen, von allen Steuern, Lasten und Abgaben, welche den Einwohnern des Großherzogthums Luxemburg auferlegt sind.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 179 13.05.22 13:43

1 Art. 68: Das Großherzogthum Luxemburg wird aus allen Gebieten bestehen, welches zwischen dem Königreich der Niederlande, so wie es im Art. 66 bestimmt worden, zwischen Frankreich, der Mosel bis zur Mündung der Sure, dem Lauf der Sure bis zum Zusammenfluß mit der Our, und dem Laufe dieses letzten Flusses bis zu den Gränzen des vormaligen französischen Cantons St. Vith liegt, welcher letztere nicht zu dem Großherzogthum Luxemburg gehört. URL: http://www.staatsvertraege.de/Frieden1814-15/wka1815-i.htm (Letzter Zugriff: 22.05.2021).

2 Johann Ludwig Klüber (Hg.), *Staatsarchiv des teutschen Bundes*, I. Bd., 1.-4. Heft. Erlangen, 1816, S. 389-390, § 10.

3 Protokolle der deutschen Bundesversammlung. Vierter Bd., 3. Sitzung, 19.01.1818, § 9, VIII. Bundesfestungen, S. 172. URL: https://opacplus.bsb-muenchen.de/title/10562089 (Letzter Zugriff: 01.06.2021).

4 Ibid.

5 Rastatt und Ulm kommen erst nach 1841 hinzu.

6 Jürgen Angelow, *Von Wien nach Königgrätz. Die Sicherheitspolitik des Deutschen Bundes im europäischen Gleichgewicht (1815–1848)*. München: Oldenbourg, 1996, S. 57.

7 Elmar Wienhöfer, *Das Militärwesen des Deutschen Bundes und das Ringen zwischen Österreich und Preussen um die Vorherrschaft in Deutschland 1815-1866*. Osnabrück: Biblio Verlag, 1973, S. 54.

8 Protokolle der Bundesversammlung, 10. Sitzung vom 15.03.1819, § 37, S. 118-123. URL: https://opacplus.bsb-muenchen.de/title/11131885 (Letzter Zugriff: 02.06.2021).

9 Archives nationales de Luxembourg (in Folge: ANLux), N-03-072, *Die Kriegsverfassung des Deutschen Bundes nach den Bundesbeschlüssen der Jahre 1821 und 1822*. Frankfurt: Bundes-Präsidial-Druckerei, 1846, S. 95: Matrikel des Deutschen Bundes, nach den Beschlüssen vom 20. August 1818 und 4. Februar 1819; Bundesmatrikularkasse. URL: https://de-academic.com/dic.nsf/dewiki/210002 (Letzter Zugriff: 02.06.2021)

10 ANLux, C-0638-09, Protokoll der Deutschen Bundesversammlung, 19. Sitzung vom 25.08.1825, I. Separat-Protokoll, S. 271.

11 Ibid., S. 272-273.

12 ANLux, C-003-04, *Convention entre les Pays-Bas et la Prusse concernant la forteresse de Luxembourg du 8 Novembre 1816* (copie manuscrite).

13 André Bruns, *Bundesfestung Luxemburg 1815-1866*. Luxemburg: Musée national d'histoire et d'art/Musée Dräi Eechelen, 2012, S. 17.

14 ANLux, C-0638-09, Protokoll der Deutschen Bundesversammlung, 19. Sitzung vom 25.08.1825, I. Separat-Protokoll, S. 267-279, hier S. 273.

15 ANLux, C-0630-15, Protokoll der Bundesmilitärcommission, 80. Sitzung vom 23.12.1825, § 291, S. 1108-1115, hier S. 1115.

16 ANLux, C-0630-15, Protokoll der Bundesmilitärcommission, 84. Sitzung vom 14.02.1825, § 310, S. 1141-1153, hier S. 1153.

17 ANLux, C-0638-10, Protokoll der Deutschen Bundesversammlung, 7. Sitzung vom 16.03.1826, § 37, S. 202:

Meineke ist als Bevollmächtigter des 10. Armeekorps (1. Division) zur Bundesmilitärkommission abgeordnet. Er verbleibt dort auch, nachdem am 19.03.1826 die Stimmführung an die 2. Division übergeht.

18 Bruns, Bundesfestung Luxemburg, S. 39: Die Wohnung des Militärgouverneurs befand sich zu dem Zeitpunkt noch im Haus des Tabaksfabrikanten Jean Nicolas Neyen (früheres Refugium des Klosters Marienthal, heute 2, rue Notre-Dame) gegenüber dem früheren Refugium St. Maximin, das erst 1839 vom Bund als Residenz für den Gouverneur erworben wurde.

19 Zeug, vom mittelhochdeutschen (ge)ziuc (=Pfluggerät) abgeleitet, bedeutet „das Ziehen", dann „Mittel zum Ziehen" und schließlich „Gerät"; auch im Sinne von Rüstung (Gezeug) war es gebräuchlich. […] Das Wort wurde mit der Verbreitung des Geschützes besonders für dieses angewandt, weshalb die Aufbewahrungsorte „Zeughäuser" und die mit der Anfertigung, Instandhaltung und Bedienung des Geschützwesens Beauftragten „Zeugmeister" genannt wurden. […] Bei der brandenburgisch-preußischen Artillerie finden wir seit dem 17. Jahrhundert Zeugwärter, Zeugschreiber und Zeugdiener. Die preußischen Zeugoffiziere wurden 1716 vom Artillerieoffizierskorps getrennt, um „eintzig und allein das Zeugwesen zu versehen". Walter Transfeldt, *Wort und Brauch in Heer und Flotte*. 9. überarb. u. erw. Aufl. Stuttgart: Spemann, 1986, S. 252.

20 ANLux, C-0630-15, Protokoll der Bundesmilitärcommission, 87. Sitzung, 16.03.1826, § 322, S. 1179.

21 ANLux, G-0049-2, Protokoll über die materielle Übergabe der Festung Luxemburg an den durchlauchtigsten deutschen Bund, verfasst am 13.03.1826.

22 ANLux, G-0049-2, Schreiben vom 02.04.1826; Alfred Freiherr von Wolzogen, *Memoiren des preußischen Generals der Infanterie Ludwig Freiherrn von Wolzogen*. Leipzig: Otto Wigand, 1851, S. 307.

23 Änder Bruns, Der Bestand Bundesfestung Luxemburg (N) des Luxemburgischen Nationalarchivs, in: *Festungsjournal* 58 (Dezember 2020), Deutsche Gesellschaft für Festungsforschung, S. 20-26, hier S. 23.

24 Siehe dazu auch Endnote 18.

25 ANLux, C-0638-09, Protokoll der Deutschen Bundesversammlung, 19. Sitzung vom 25.08.1825, I. Separat-Protokoll, S. 277-278.

26 ANLux, G-0049-2, Protokoll über die stattgehabte materielle Übergabe (…), S. 2-4.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 180 13.05.22 13:43

Änder Bruns

Festungsgrenze und Festungseigentum

Bis zur Übernahme durch den Deutschen Bund wird die Festung gemeinsam von Preußen und den Niederlanden unterhalten. Die ersten Arbeiten an den Befestigungen dienen vor allem der Sicherung der Toranlagen und der Verbindungswege zwischen den Werken. An den Werken selbst werden nur die nötigsten Ausbesserungen an den Bekleidungsmauern und an den Brustwehren vorgenommen. Das Hauptaugenmerk liegt auf der Bewohnbarmachung der Kasernen und der Instandsetzung der übrigen Festungsgebäude.

Die Lokalkommission zur Untersuchung des Zustands der Festung Luxemburg und ihrer Herstellung

In ihrer Sitzung vom 20. Oktober 1820 beschließt die Bundesmilitärkommission die Errichtung einer Lokalkommission zur Untersuchung des Zustands der Festung Luxemburg und ihrer Herstellung.[1] Sie besteht aus einem preußischen Offizier als Präsidenten, je einem österreichischen und bayrischen Offizier sowie einem niederländischen und einem weiteren, von der Nationalität her nicht näher bestimmten Offizier des 10. Armeekorps.[2] In der Folge und bis Ende 1824 erstellt diese Kommission mehrere umfangreiche Memoires über die Festung und mehr als siebzig Pläne und Zeichnungen.[3]

Die Limitationskommission

Zur Vorbereitung der Übernahme der Festung Luxemburg durch den Deutschen Bund beschließt die Bundesversammlung in Frankfurt am 28. Juli 1825, dass „in jenen Bundesfestungen, wo das Festungseigenthum von dem Eigenthume des Territorial Herrn und der Privatpersonen, so wie auch die Festungsgrenzen nebst dem Festungsrayon, noch nicht genau geschieden und auseinandergesetzt sind, die Militaircommission durch eine Localcommission ungesäumt die nöthigen Einleitungen hierzu treffen soll"[4].

Die Militärkommission beschließt daher in ihrer 77. Sitzung vom 10. August 1825[5] die Einrichtung einer neuen Lokalkommission, auch Limitationskommission genannt, bestehend aus dem preußischen Generalmajor von Reiche (1775-1855) als Präses,[6] einem österreichischen und einem niederländischen Mitglied sowie einem vom Präsidierenden zu bestimmenden Offizier ohne Stimmrecht, der das Protokoll führen wird.[7] Von ihren Höfen werden ernannt: der österreichische Ingenieurhauptmann Joseph Zocchi (1787-1888)[8] und der niederländische *Ingenieurkapitain* Aart Kool, der seit dem 1. September 1817 von niederländischer Seite für das Geniewesen der Festung zuständig ist.[9]

Eine ausführliche *Instruction* der Militärkommission regelt die Arbeit der Lokalkommission. Unter anderem ist sie ermächtigt, sich vom Ingenieur vom Platz (Geniedirektor) und dem Vorsteher des Katasters assistieren zu lassen. Ebenso werden der preußische und der niederländische Zivilkommissar von ihren Regierungen angewiesen, der Kommission mit allen ihnen zu Gebote stehenden Mitteln zur Hand zu gehen. Als Schriftführer, ohne Stimmrecht, fungiert der preußische Ingenieur *Seconde-Lieutenant* Frommann von der 8. Pionier-Abteilung.[10]

Paragraf 3 der *Instruction* der Militärkommission beschreibt das Abgrenzungsgeschäft:

„1. genaue Erhebung und geschichtliche Darstellung des gegenwärtigen Sachbestandes.
2. definitive und officielle Berichtigung der Festungsgrenzen, des Festungseigenthums und des Festungsrayons auf allen den Puncten, wo eine solche Berichtigung und Bestimmung keinen Widersprüchen von irgend einer Seite unterliegt.
3. Entscheidung über diejenigen Festungsgrenzen und Festungsgebäude, über welche von irgend einer Seite – nämlich entweder von der Festung an die Civilbehörden oder von diesen an die Festung – ein Widerspruch erhoben wird".[11]

Paragraf 9 gibt eine Richtschnur für die Ausführung der Grenzziehung im Gelände. Demnach gehören zum Festungsgebiet:

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 181 13.05.22 13:43

„a.) Der innere Raum der Festungswerke, die Festungsgräben, der bedeckte Weg und die Glacis gehören zum Festungsgebiete. Für die Glacis kann – wo sich deren Grenze nicht aus den Spuren der Aufschüttung oder Abgrabung erkennen läßt, – eine Normalbreite von 25 Klaftern [47,075 m][12] angenommen werden.
b.) Alles Terrain, welches unmittelbar über unterirdischen Räumen, als Casematten, Communicationen, Minen, p. p. liegt, gehört zur Festung und ist über die äußersten Grenzen des Mauerwerks noch um 5 pariser Klaftern [9,745 m] hinaus zurücken.
c.) Längs einer jeden Festungsmauer bleibt zu deren Erhaltung ein Terrain von 2½ pariser Klaftern [4,873 m][13] Breite der Festung gehörig.
d.) Da wo Wege, Graben, Strassen und Gewässer die Grenze der Festung bilden, gilt allezeit der nach der Festung zugekehrte Rand.
e.) Soweit die ausserhalb der Werke liegenden und unmittelbar angrenzenden Erd- und Felsen-Böschungen zur Unterhaltung dieser Werke nöthig sind, gehören sie zum Festungsgebiete.
f.) Stehen Festungsmauern auf Felsen, so daß zwischen den Böschungen beider nur eine Breite von nicht über 2½ pariser Klaftern [4,873 m] statt findet, so ist dieser Raum, so wie die Böschung des Felsens zum Festungsgebiet zu rechnen.“[14]

Für die Bestreitung der anfallenden Kosten erhält die Limitationskommission einen Kreditbrief an den Bankier Joh. Milleret in Luxemburg über 5.000 Gulden, der später noch einmal für den gleichen Betrag erneuert wird. Die niederländische Regierung erklärt sich außerdem bereit, die Hälfte der Kosten des Abgrenzungsgeschäfts zu übernehmen, allerdings unter Ausschluss eventuell notwendiger Geländekäufe.[15]

Die Limitationskommission nimmt ihre Arbeit in ihrer 1. Sitzung am 19. September 1825 auf. Sie bestimmt die Arbeitsfelder und teilt die Referate auf. Demnach erhält Zocchi das Referat über die Festungsgrenzen, Kool jenes über das Festungseigentum und von Reiche bearbeitet den Festungsrayon.

Die Vermessungsarbeiten zur Bestimmung der Festungsgrenzen beginnen am 25. September 1825 um 8 Uhr morgens am Eicher Tor. An den Geländebegehungen nehmen Vertreter der Katasterverwaltung sowie der jeweils betroffenen Gemeinden (Luxemburg, Hollerich, Sandweiler und Eich) teil. Die exakte Einmessung im Gelände erfolgt durch Personal der Geniedirektion und Landvermesser des Katasteramts. Das niedere Personal der Geniedirektion und Mannschaften der 8. Pionier-Abteilung leisten dabei Hilfestellung.

Die Grenze besteht nicht nur zur Feldseite hin, sondern auch nach innen zur Stadt hin. Das stark durchschnittene Stadt- und Festungsgebiet mit den zum Teil breiten Tälern der Petruss und Alzette, welche in ihrem Bereich den zweiten und dritten Befestigungsgürtel von dem ersten, der Hauptfestung, trennen, bringt es mit sich, dass mehrere Enklaven entstehen. Deshalb wird die Grenze in mehrere Abschnitte aufgeteilt:

„a.) Äußere Festungsgrenze incl: das Terrain der Schanze Fetschenhoff und des Garnison-Kirchhofes; eingeschlossen zwischen den Grenzpunkten N° 1 bis incl: 221. [11.239 m]
b.) Enclave Pfaffenthal, eingeschlossen zwischen den Grenzpunkten von N° 222 bis 321. [2.467 m]
c.) Enclave Grund und zwar:
a.) unterhalb der Grundschleuße liegender Theil, eingeschlossen zwischen den Grenzpunkten von 322 bis incl: N° 367. [1.468,25 m]
b.) oberhalb der Grundschleuße liegender Theil, eingeschlossen zwischen den Grenzpunkten von N° 368 bis incl: 390. [611,90 m]
d.) Enclave Unter Petrus, eingeschlossen zwischen den Grenzpunkten von N° 391 bis incl: N° 442, [1.966,05 m] und
e.) Innere Festungsgrenzen, eingeschlossen zwischen den Grenzpunkten von N° 443 bis incl: N° 575. [2.586,45 m]“[16]

Die Gesamtlänge der Grenze beträgt 20.339,15 Meter.[17]

Die Arbeiten im Gelände finden jeden Tag, außer an Sonn- und Feiertagen, statt und sind bis auf die innere Grenze am 14. Dezember beendet.[18] Dabei werden die einzelnen Grenzpunkte nacheinander eingemessen, dann provisorisch mit einem Holzpfahl markiert und in eine Skizze eingetragen, von wo aus sie später von einem Zeichner in einen Plan übertragen werden. Damit die einzelnen Grenzpunkte auch ohne Plan auffindbar sind, wird ihre exakte Lage in einem besonderen Verzeichnis festgehalten.[19] Der Bericht und die Dokumente zum Abschluss der Limitationsarbeiten werden der Militärkommission per Schreiben vom 5. Februar 1826 zugesandt.[20]

Auch Militärgebäude sind von der Grenzziehung betroffen. Bei den Kasernen, dem Arsenal, der Waschanstalt und anderen Dienstgebäuden werden die äußeren Kanten der Gebäude oder der Einfriedungsmauern als Grenze betrachtet.

Bestrittene und unbestrittene Gebäude der Festung

Bei der Übergabe der Festung von den Franzosen an die hessischen Truppen, am 3. Mai 1814, wurde von beiden Parteien ein Inventar der übergebenen Festungsgebäude erstellt und unterzeichnet.[21] Die preußischen Truppen besetzten nach ihrem Einzug zusätzlich mehrere Zivilgebäude, nämlich die ehemalige Franziskanerkirche (Lagerung von Mehl, Zwieback und Zucker), die ehemaligen Klöster der Kongregation und der Urbanisten (Pfaffenthal, Lagerung von Mehl in Fässern) sowie das Zivilhospital in der früheren Münsterabtei im Grund (Neumünster, Militärlazarett). Das frühere Gebäude des Provinzgouverneurs, am 21. Oktober 1795 vom französischen

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 182 13.05.22 13:43



Abb. 1: Das Luxemburger Nationalarchiv bewahrt in seinen Beständen, unter der Signatur C-0637, eine große Kassette auf, deren Beschriftung „Délimitation der Bundesfestung Luxemburg" lautet. Ihr Inhalt erschließt sich durch ein handgeschriebenes Inventar, das zwei größere Einträge aufweist. Der erste Eintrag, von der Hand des Generalsekretärs der Provinzialstände Jean-Baptiste Gellé (1777-1847), datiert vom 14. Januar 1829 und nennt zwölf Pläne. Der zweite Eintrag des Archivars Louis Denÿ datiert vom 12. Oktober 1841 und zählt mehrere Registerbände und Schriftstücke auf, die größtenteils einen direkten Bezug zu den oben genannten Plänen haben. Foto: Änder Bruns, 2021.

Nationalkonvent zum Justizpalast bestimmt, behielt vorerst seine Funktion.[22]

Von diesen Gebäuden zählen die Franziskanerkirche, das Urbanistenkloster und das Münsterhospital zu den von der Stadtverwaltung „reclamierten, doch unbestrittenen" Gebäuden. Die beiden Ersteren werden nach und nach wieder an die Stadt zurückgegeben, jedoch nicht ohne Zahlung der mit der Zeit aufgelaufenen Mietkosten, auf die man sich noch einigen wird. Das Münsterhospital wird 1828/29 vom Bund erworben und als Garnisonslazarett weitergeführt.[23] Das Kongregations-, das Geniedirektions- und das frühere Gouverneursgebäude, jetzt Justizpalast, zählen dagegen zu den bestrittenen Gebäuden.[24] Ersteres wird 1829 zurückgegeben.[25] Die Eigentumsfrage der beiden Letzteren wird nicht von dieser Kommission gelöst werden.

Insgesamt trifft sich die Limitationskommission zu achtzehn Arbeitssitzungen. Daraus gehen ebenso viele Sitzungsprotokolle und zwölf Separatprotokolle hervor, die mit zahlreichen Anlagen und Berichten über den Fortgang der Arbeiten an die Militärkommission in Frankfurt geschickt werden. Die letzte Sitzung findet am 28. Mai 1827 statt. Als letzte Amtshandlung wird die Auflösung der Kommission beschlossen. Es bleiben noch 71 Streitfälle zu regeln: 43 Gebietsstreitigkeiten, davon siebzehn durch Ansprüche der Festung und 26 gegen sie, sowie 28 Fälle, wo „Grundstücke oder Gebäude, welche nicht der Festung gehören, dicht an Festungsmauern stoßen, so daß bei vorkommenden Arbeiten […] die Grundstücke müssen von der Festung zum Theil benutzt werden, die Gebäude aber unvermeidliche Beschädigung erleiden, und also deshalb feste Bestimmungen entweder zu erneuern oder zu unterhandeln sind"[26].

Vermittlungskommission

In ihrer 94. Sitzung vom 24. August 1826 nimmt die Militärkommission alle von der Lokalkommission einstimmig als Festungseigentum anerkannten Punkte an und bestimmt, dass die vorgeschlagenen Festungsgrenzen und Festungsrayons definitiv abzustecken sind. Für die endgültige Klärung der verbliebenen Streitpunkte setzt sie eine „Vermittelungskommission" ein, welche aus je einem österreichischen, preußischen und einem oder mehreren niederländischen Vertretern bestehen soll. Die einzelnen Mitglieder sollen von ihren respektiven Höfen ernannt werden.

Die entsprechende *Instruction* vom 2. Februar 1827 gibt die Mitglieder bekannt. Es sind:

– der österreichische Generalmajor und Festungskommandant von Mainz, Emmanuel Graf von Mensdorff-Pouilly (1777-1852), als Vorsitzender,

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 183 13.05.22 13:43

– der preußische Oberst und Festungskommandant von Luxemburg, Friedrich Ferdinand Jakob du Moulin (1776-1845), und
– der niederländische Gouverneur des Großherzogtums Luxemburg, Jean-Georges Willmar (1763-1831), sowie
– der niederländische Spezialkommissar für die Bundesfestung Luxemburg, Generalmajor Friedrich Wilhelm von Goedecke (1771-1857),
– [ein zu beauftragender] Notar.[27]

Es konnte nicht festgestellt werden, wie Willmar zu dieser Ernennung gekommen ist. Jedenfalls teilt dieser noch am 27. Februar dem Vorsitzenden mit, dass sein König per Beschluss vom 17. des Monats von Goedecke zum alleinigen Vertreter der niederländischen Interessen ernannt hat.[28] Diese neue Kommission besteht im Gegensatz zu der vorherigen ausschließlich aus höheren Offizieren – davon zwei im Generalsrang –, wodurch ihr auch eine höhere Entscheidungsgewalt bei der Einleitung der Regelung der offenen Fragen zusteht: Letzten Endes entscheidet die Bundesversammlung als höchste Instanz.[29]

Seitens des Festungsgouvernements wird der Gouvernements-Auditeur Schlarbaum zum Protokollführer bestimmt.[30] Von den insgesamt neun Sitzungen finden die ersten fünf im Zeitraum vom 28. Februar bis 19. März statt, wobei in den ersten drei die Akten und Gutachten der Limitationskommission analysiert, zu 35 Punkten zusammengefasst und etwa gleichmäßig auf das preußische und das niederländische Mitglied aufgeteilt werden; der österreichische Vorsitzende behandelt die strittigen Gebäude. Bereits frühzeitig bietet der Luxemburger Notar François Xavier Heuschling (1760-1834) seine Dienste für die Aufnahme der notariellen Urkunden an. Da er schon zur Zufriedenheit der Limitationskommission gearbeitet hat, wird sein Angebot angenommen.[31]

Die 6. Sitzung findet erst am 3. September statt, weil von Mensdorff wegen dringender Geschäfte nach Mainz zurückkehrt und vorerst dort unabkömmlich ist. In der 8. Sitzung vom 24. September legt er den übrigen Mitgliedern den finalen Bericht vor, der nur noch durch den Inhalt einer in letzter Minute vom Zivilgouverneur Willmar angekündigten Erklärung zu seinem Gutachten über die bestrittenen Gebäude vervollständigt werden muss. Da dies nicht kurzfristig der Fall sein wird, verabschiedet sich von Mensdorff wieder nach Mainz, von wo er den Abschlussbericht mit allen Beilagen und Belegen, nach Erhalt und Einarbeitung der niederländischen Erklärung (vom 4. Dezember!), absenden wird. Die Mitglieder der Militärkommission werden am 5. Februar 1828 vom Eingang des Berichts informiert. Der preußische Bevollmächtigte bei der Kommission, General von Wolzogen – einer der Übergabekommissare von 1826 –, referiert am 19. April 1828 darüber.[32]

Die Bundesversammlung macht wiederholt das Angebot, dass jede Partei „ihr" Gebäude unter gleichzeitigem Verzicht auf das jeweils andere behalten darf, ohne dass die niederländische Seite darauf eingeht. Es bleibt beim Status quo. Die am 25. August 1830 ausbrechende Belgische Revolution wird dieses Thema vollständig in den Hintergrund drängen.

Die definitive Markierung der Festungsgrenze

Die Limitationskommission möchte die provisorische Absteckung der einvernehmlich festgelegten Festungsgrenze im Gelände mittels Holzpfählen durch eine dauerhaftere Lösung ersetzen. Zu diesem Zweck leitet sie noch vor dem absehbaren Abschluss der Vermessungsarbeiten eine Ausschreibung für eigens hergestellte Grenzsteine in die Wege. Da schon 575 Grenzpunkte definiert sind und die Kommission vermutet, dass es noch zu einigen Änderungen kommen wird, setzt sie die zu beschaffende Zahl an Steinen auf 500 fest.[33]

Die Lieferbedingungen[34] sehen die Herstellung und Lieferung von zwei Partien zu je 250 Steinen vor. Es werden nur Interessenten zugelassen, die zuvor ihren niedrigsten Preis schriftlich angegeben haben. Für die Versteigerung möchte die Kommission den Ausgangspreis noch niedriger ansetzen, um ihn dann so lange zu erhöhen, bis sich ein Bieter findet. Die Lieferung soll am 15. November beginnen und bis Ende Januar 1827 abgeschlossen sein. Als Termin für die Versteigerung ist der 6. November vorgesehen. Die Bedingungen liegen ab dem 1. November in der Geniedirektion zur Einsicht aus. Durch zwei Inserate im Wochenblatt, Anschläge und dreimaliges öffentliches Ausrufen wird das Vorhaben der Öffentlichkeit bekannt gemacht.

Bei der Sichtung der Angebote erweist sich der Preis von 5,25 Franken pro Stein des Unternehmers Ruppert aus Luxemburg als der billigste, wodurch der Ausgangspreis bei der Submission auf 5 Franken festgelegt wird. Auf Drängen der Bundesmilitärkommission werden die Lieferungsbedingungen aber dahingehend geändert, dass die vollständige Lieferung bereits zum 15. Dezember statt zum 31. Januar erfolgen muss. Die Steigerungswilligen erklären nun, dass sie sich nicht mehr an ihr schriftliches Angebot gebunden sehen, worauf die Kommission einlenkt, indem sie die Lieferungsmenge in fünf Partien zu hundert Steinen aufteilt.

Bei der Versteigerung am 6. November 1826 erhalten drei Bieter aus Luxemburg-Stadt einen Auftrag: Christian Bruch für 300 Steine (Nr. 1-200 und 401-500), Johann Ruppert für 100 (Nr. 201-300) und F. Rischard ebenfalls für 100 (Nr. 301-400), jeweils zum Preis von 6,20 Franken pro Stück.

Artikel 2 des Kontrakts gibt die genauen Maße der Steine von 1,25 × 0,30 × 0,30 m an, wobei der über dem Boden sichtbare Teil (0,30 m) sauber bearbeitet sein muss.[35] Alle Steine sind mit den Buchstaben „FG" und einer fortlaufenden Nummer zu versehen. Leider ist

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 184 13.05.22 13:43

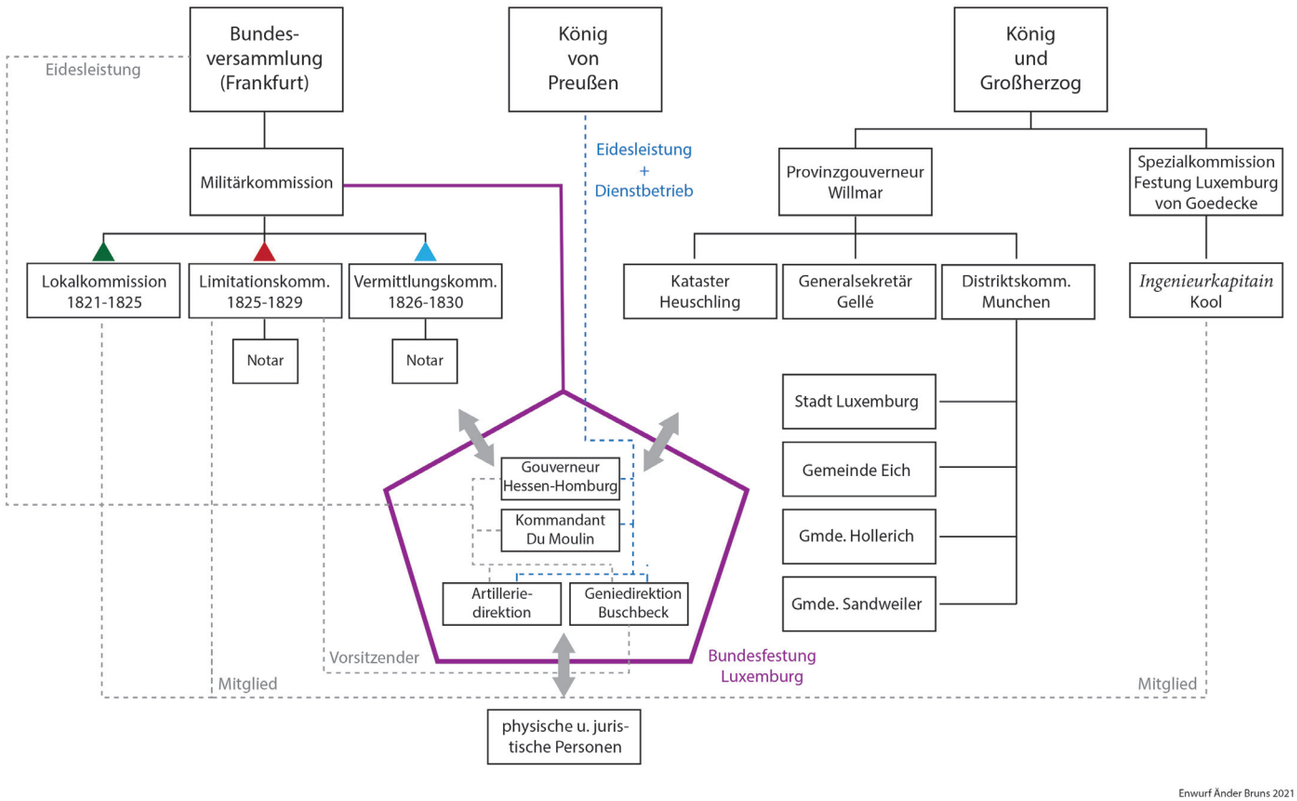


Abb. 2: Organigramm der an der Bestimmung der Festungsgrenze beteiligten Parteien. Erstellt durch Änder Bruns, 2021.

die dazugehörige Zeichnung nicht mehr auffindbar. „Der Stein muß aus reinem festem Korn bestehen, keine Adern haben und muß demselben das richtige Lager gegeben werden, wenn er angenommen werden soll, derjenige von Konter [Contern] ist der beste. Ein Probe Stein wird bey der Abnahme entscheiden" (Art. 3). Die Geniedirektion weist jedem Unternehmer einen Arbeitsplatz für die Lieferung und Abnahme der Steine zu. Die Beseitigung des bei der Bearbeitung anfallenden Schotters ist Sache des Unternehmers.

Der Vertrag trägt auch der schlechten Jahreszeit Rechnung, indem die Lieferfrist entsprechend der Witterung verlängert werden kann. Die Unternehmer müssen eine Kaution von 180 Franken hinterlegen und dürfen erst im Januar abrechnen. Artikel 12 bestimmt, dass die Steine nicht der Zahlung des Octrois (städtische Zollabgabe) unterworfen sind.

Von den 500 Steinen werden schlussendlich nur 389 aufgestellt. Die restlichen 111 überstellt die Kommission bei ihrer Auflösung an den Fortifications-Bauhof.[36] Über ihre weitere Verwendung ist nichts bekannt. Auf die fortlaufende Nummerierung wird vorerst verzichtet, weil es noch zu viele strittige Punkte gibt, die möglicherweise einer langwierigen Klärung bedürfen, und weil einige Grenzsteine, die als Fixpunkte an Mauern und Gebäuden liegen, erst gesetzt werden sollen, wenn die Herstellungsarbeiten an Letzteren ausgeführt sind. Bis dahin sollen diese Punkte nur durch Schilder mit Ölfarbe bezeichnet werden.[37] Der Verzicht auf die Nummerierung bewirkt dann auch eine Preisreduzierung von 0,20 Franken, sodass letzten Endes jeder Stein nur noch 6 Franken kostet. Da die wenigen, heute noch vorhandenen Exemplare keine Nummer aufweisen, ist davon auszugehen, dass die Nummerierung nie ausgeführt wurde.

An Orten, wo die Aufstellung eines Steins schwer möglich ist, wie beispielsweise am Fuß der Felsen unterhalb von Fort Thüngen zur Clausener Seite hin, werden die Buchstaben „FG" direkt in die Felswand eingemeißelt, wo sie heute noch zu finden sind.

Dokumente und Pläne zu Festungseigentum und -grenze

Die Ergebnisse dieser jahrelangen Arbeit werden in elf Plänen und drei umfangreichen Schriftstücken zusammengefasst, von denen nach Unterschrift der Originale, soweit bekannt, zwei Kopien erstellt werden:

- ein „Uebersichts-Plan von Luxemburg auf welchem saemmtliches Eigenthum der Festung, so wohl bestrittenes als unbestrittenes, hinsichtlich des Terrains und der Gebäude zur besseren Verstaendnis eingezeichnet ist" im Maßstab 1:870[38]
- Darstellung der Festungsgrenzen „wie selbe durch die Local-Commission in letzten dreÿ Monathen des Jahres 1825 vorgefunden, in Bezug auf den Übersichtsplan aufgenommen und auch ohne denselben auf dem Terrain wieder zu finden sind",[39]
- „Protokoll vom 20ten März 1829, über die Absteckung der bisher noch bestritten gewesenen Grentzen von dem Terrain der Bundesfestung Luxemburg",[40]

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 185 13.05.22 13:43

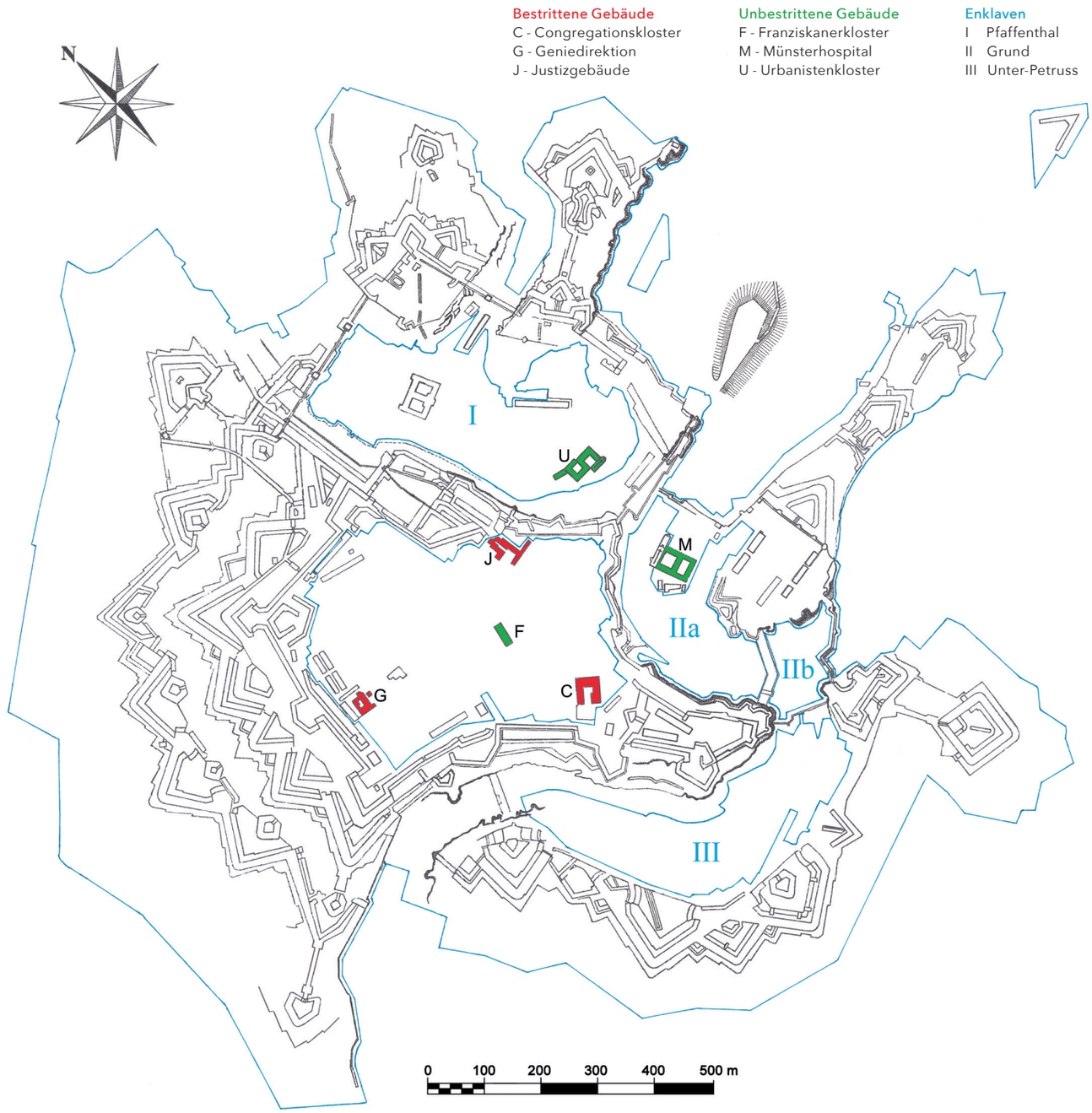


Abb. 3: Darstellung der Festungsgrenze nach innen und nach außen, sowie der als „bestritten" und „unbestritten" bezeichneten Gebäude der Festung Luxemburg. Festungsplan aus Koltz, *Baugeschichte II*, 1946, umgearbeitet durch Änder Bruns, 2021, auf Basis des Plans ANLux, C-0637-02.

– „Beschreibung der unbestrittenen Festungs-Eigenthümer von Luxemburg",[41]
– 10 Pläne von einzelnen oder mehreren Gebäuden im Maßstab 1:500.[42]

Die Originale gehen nach Frankfurt zur Militärkommission und jeweils ein Satz beglaubigter Kopien an das Festungsgouvernement und an den niederländischen Gouverneur des Großherzogtums.

Die Arbeit am Originalplan beginnt sehr wahrscheinlich am 30. Januar 1826. Vorerst fertiggestellt wird er am 30. April 1827, von den Kommissionsmitgliedern von Reiche, Zocchi und Kool unterzeichnet und dann mit den übrigen schriftlichen Unterlagen an den Bundestag in Frankfurt geschickt. Bei dem hier benutzten Exemplar handelt es sich um die beglaubigte Kopie der Luxemburger Verwaltung, angefertigt vom stellvertretenden Generalingenieur (*Ingénieur Vérificateur*) des Katasters Henri Heuschling.

Die vier großen, gefalteten und auf Leinen aufgezogenen Blätter im Maßstab von ca. 1:870 haben aneinandergelegt die Größe von 2,47 × 2,34 m. Die Festungsgrenze ist sowohl nach außen als auch nach innen bestimmt und als blau (unbestritten) oder gelb (bestritten) schattierte Linie ausgeführt. Nach außen hin geschieht

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 186 13.05.22 13:43

dies durch eine Linie jenseits des Glacisfußes, nach innen in der Regel durch die Grundlinie der Wallanlagen, einschließlich der Zufahrtsrampen, -straßen und -wege. Ausnahmen sind dort möglich, wo Böschungen und Felswände eine andere Lösung diktieren. Das preußische Militär versucht dabei natürlich stets, die eigenen Interessen so weit wie möglich durchzusetzen. Alle Gebäude sind genau vermessen und mit ihren Grundmaßen eingetragen.

Bestrittenes und unbestrittenes Eigentum und Grenzen sind in verschiedenen Farben gekennzeichnet und entsprechend den Streitfällen von I bis XXXV nummeriert. Alle strittigen Flächen und Linien sind in gelber Farbe gekennzeichnet. Unbestrittenes Eigentum, an dem noch Ansprüche haften, ist hellbraun gefärbt. Die geklärten Fälle sind durch Klappen aus weißem Papier überklebt, auf denen die endgültige Grenzziehung in einer blau schattierten Linie eingezeichnet ist, womit der Plan seine endgültige Fassung erlangt hat.

Die Richtigkeit des Plans – mit Ausnahme einiger genau angegebener Reklamationsfälle – wird am 16. Mai durch den Bevollmächtigten des Festungsgouvernements von Carisien, den Vertreter des Königlich Niederländischen General-Ingenieurs des Katasters Heuschling, den Distriktskommissar Philippe-Charles Munchen, den Abgeordneten der Stadt Luxemburg J. P. Huberty sowie die Ortsvorsteher von Hollerich, J. (J.) Fischer Gérard und Nicolas Klensch, Sandweiler, Steichen und N. Pettinger, und Eich, Rockenbrod und Kauffmann, anerkannt.

Am 14. Januar 1829 wird Heuschlings Kopie durch die Unterschrift des Zivilgouverneurs des Großherzogtums Willmar legalisiert. Am 12. August vermerkt der Generalsekretär der Provinzialstände Jean-Baptiste Gellé endlich, dass die letzten Änderungen entsprechend dem Protokoll einer Ad-hoc-Kommission vom 20. März des Jahres angenommen sind.

Das zum Plan gehörende Verzeichnis wird am 30. April 1827 von den drei Mitgliedern der Kommission unterzeichnet[43] und ebenfalls am 16. Mai von allen Akteuren gemeinschaftlich anerkannt. Zwei Jahre später folgt noch das „Protokoll vom 20ten März 1829, über die Absteckung der bisher noch bestritten gewesenen Grentzen von dem Terrain der Bundesfestung Luxemburg“[44].

Die Bestimmung des Festungsrayons

„Damit die Vertheidigungsfähigkeit der Festungen durch solche bauliche Anlagen oder Veränderungen der Erdoberfläche, wodurch die freie Umsicht von den Festungswerken und die Wirkung der Schußwaffen behindert, so wie die Annäherung des Feindes begünstigt werden könnte, nicht nachtheilig beschränkt werde, auch die Anwohner der Festungen vor wiederkehrenden Kriegsschäden möglichst bewahrt bleiben“, wird die Gestaltung der näheren Umgebung von Festungen durch Rayongesetze oder Rayonregulative geregelt.[45]

Die Rayonvorschriften der verschiedenen Mächte, welche die Festung Luxemburg im Laufe der Zeit besitzen, sind nicht einheitlich und werden auch nicht immer gleich streng gehandhabt. Daraus ergeben sich zahlreiche Streitfälle, die besonders nach Souveränitätswechseln zutage treten. Erst recht kompliziert wird es nach 1815. Die niederländische Festung untersteht dem preußischen Festungsgouvernement, das wiederum der Militärkommission der Deutschen Bundesversammlung in Frankfurt verantwortlich ist. Besonders der Kommandant du Moulin beruft sich immer wieder auf die preußischen Rayonvorschriften. Das bis dahin gültige französische Dekret von 1811, in dem ein Rayon von 500 Toisen oder 1.000 m (*rayon kilométrique*) vor der Brustwehr des gedeckten Weges (*crête du glacis*) bestimmt ist, scheint ihm nicht bekannt zu sein.[46]

Der von 1820 bis 1824 arbeitenden Lokalkommission wird vorgegeben, sich in ihren Vorschlägen zur Herstellung der Festung auf die Verteidigung durch die äußeren Werke zu beschränken.[47]

Zuerst beabsichtigt Generalmajor von Reiche, den Rayon durch Kreisbögen von einem Kilometer Radius, ausgehend von den am weitesten vorspringenden Winkeln der Erdanschüttungen vor dem Festungsgraben (den Glacis-Crêten), darzustellen.[48] Die Kommission überlegt ebenfalls, den Rayon als ein Polygon von Tangenten der Kreisbögen zu bilden. Dies würde die Fläche des von der Rayonlinie umschlossenen Gebiets vergrößern. Man stellt auch fest, dass das Terrain innerhalb des Rayons an manchen Orten gar nicht eingesehen werden kann, wodurch das Reglement an diesen Orten „Modifikationen erleiden“, also weniger streng ausgelegt werden könnte. Letzten Endes entscheidet sich die Kommission für eine vereinfachte Lösung, bestehend aus einer 11.817 m langen Rayonlinie, welche von dreizehn geraden Linien gebildet ist, die zwischen den Endpunkten der Kapitallinien[49] von dreizehn Außenwerken in 1.000 m Abstand zur Festung liegen.[50] Gegenüber dem ersten Ansatz, nämlich der Bestimmung durch Kreisbögen, verringert sich hiermit die umschlossene Fläche. Um einem zukünftigen Angreifer nicht die Verlängerung der Kapitallinien zu verraten, werden ihre Endpunkte nicht im Gelände markiert. Alle Punkte sind in einem 21-seitigen Protokoll beschrieben, sodass sie sich auch ohne Plan lokalisieren lassen. Nur an den Hauptwegen, welche die Rayonlinie überqueren, werden insgesamt 34 Pfähle eingeschlagen. Diese drei Meter langen und ca. 0,60 m tief eingegrabenen Pfähle tragen eine Tafel mit der Aufschrift „Festungs-Raÿon“ in Ölfarbe.[51]

Alle Angaben werden in einem großen Plan im Maßstab 1:2.500 eingetragen (2 Blätter, zusammengesetzt ca. 1,629 × 1,833 m).[52] Das Innere der Festung ist blank, nur die Namen der dreizehn Werke und die Kapitallinien sind markiert. Das Gelände außerhalb der Festung ist auf Basis der Katasterkarten dargestellt, wobei die betroffenen Parzellen teilweise mit ihren Katasternummern versehen sind. Die Grenzen der vier Gemeinden und die Rayonlinie sind

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 187 13.05.22 13:43



Abb. 4: Festungsgrenzstein nahe Fort Thüngen. Foto: Änder Bruns, 2021.



Abb. 5: Eingemeißelte Festungsgrenzmarke am Fuß der Felsen von Fort Thüngen. Foto: Änder Bruns, 2021.

in unterschiedlichen Farben eingetragen. Die Kreuzungspunkte der Straßen mit der Linie sind von 1 bis 34 durchnummeriert. Die Kapitallinie der Flesche[53] Fetschenhof (1836 zum Fort Fetschenhof/Du Moulin umgebaut) ist ebenfalls eingezeichnet, wird jedoch bei der Absteckung der Rayonlinie nicht berücksichtigt.[54] Ein 21-seitiges Protokoll der „Verhandlung über die Anerkennung der definitiven Abstekkung des Festungs-Raÿons durch die Königlich Preußische Bundesfestungs- und Königlich Niederländische *Local*-Behörden" ermöglicht es, alle 34 Kreuzungspunkte festzulegen.

Nach der Unterzeichnung des Plans am 30. April 1827 durch die Limitationskommission wird seine Richtigkeit am 16. Mai ebenso wie beim Festungsgrenzplan durch die betroffenen Akteure anerkannt.

Kosten des Limitationsgeschäfts

Die Kosten der Abgrenzung betragen 9.589 Gulden und 27 Kreuzer für die Arbeit der Limitationskommission und 355 Gulden, 35 Kreuzer und 3 Pfennig für die Arbeit der Vermittlungskommission.[55]

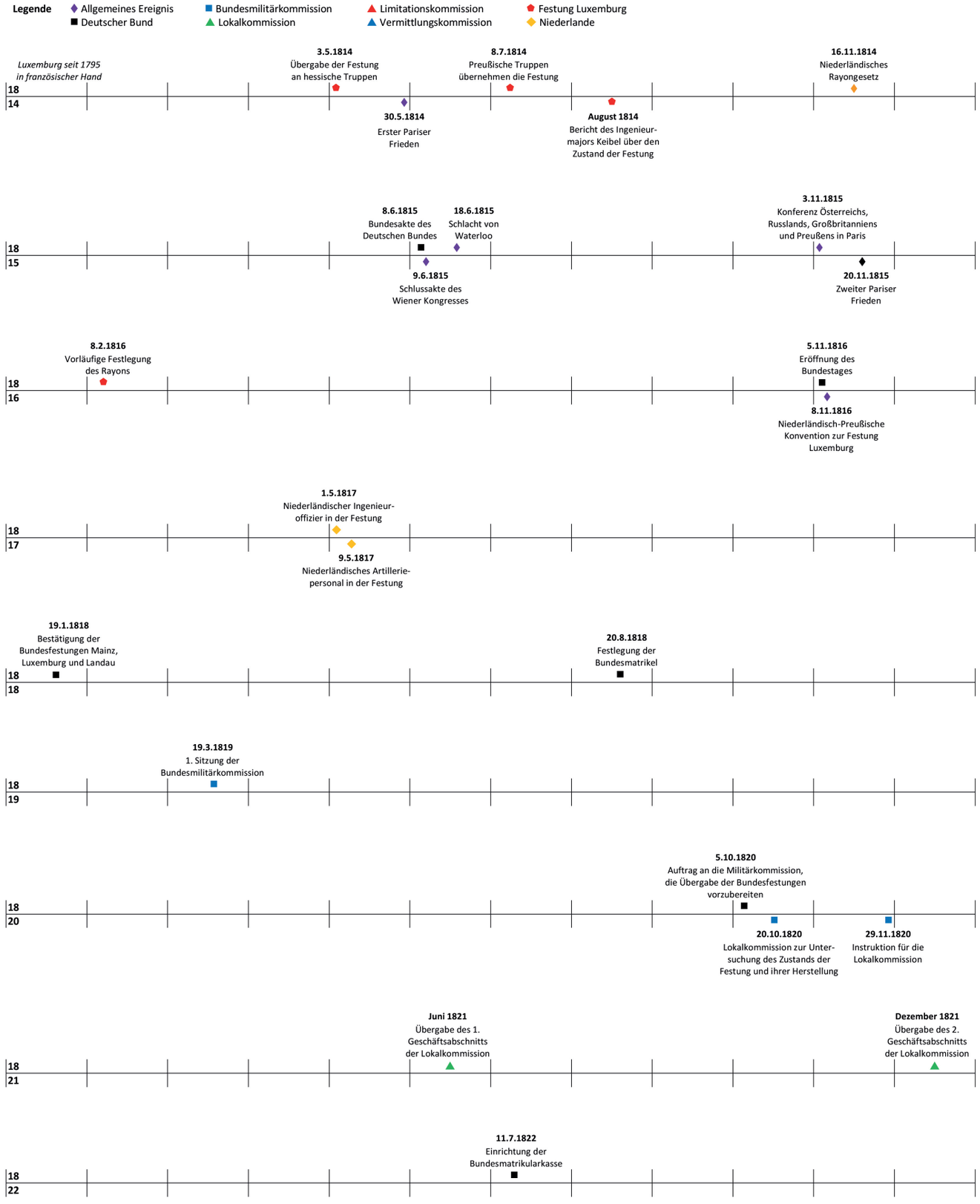
Fazit

Die Arbeit der beiden Kommissionen für die Festlegung des Festungseigentums und der Festungsgrenzen nimmt insgesamt vier Jahre in Anspruch. Es wird ein erheblicher Aufwand getrieben, um den Ansprüchen aller Beteiligten gerecht zu werden und bestehende Gesetze und Regelungen zu respektieren. Ein Teil der erstellten Dokumente wird bis zum Ende der Festungszeit immer wieder herangezogen, um strittige Fragen zu klären oder um die Festung im Gefolge neuer Bauten zu erweitern und auf den neuesten Stand zu bringen.

Im Zuge der vierzig Jahre später erfolgenden Auflassung der Festung fällt das gesamte Festungsgelände, samt der dazugehörigen Bauten, ohne Widerspruch seitens der früheren Besitzer an den Luxemburger Staat, der mit erheblichem Aufwand innerhalb von sechzehn Jahren dafür sorgen muss, dass die Bedingungen des Vertrags von London vom 11. Mai 1867 und gleichzeitig die Urbanisierung des frei gewordenen Festungseigentums umgesetzt werden.

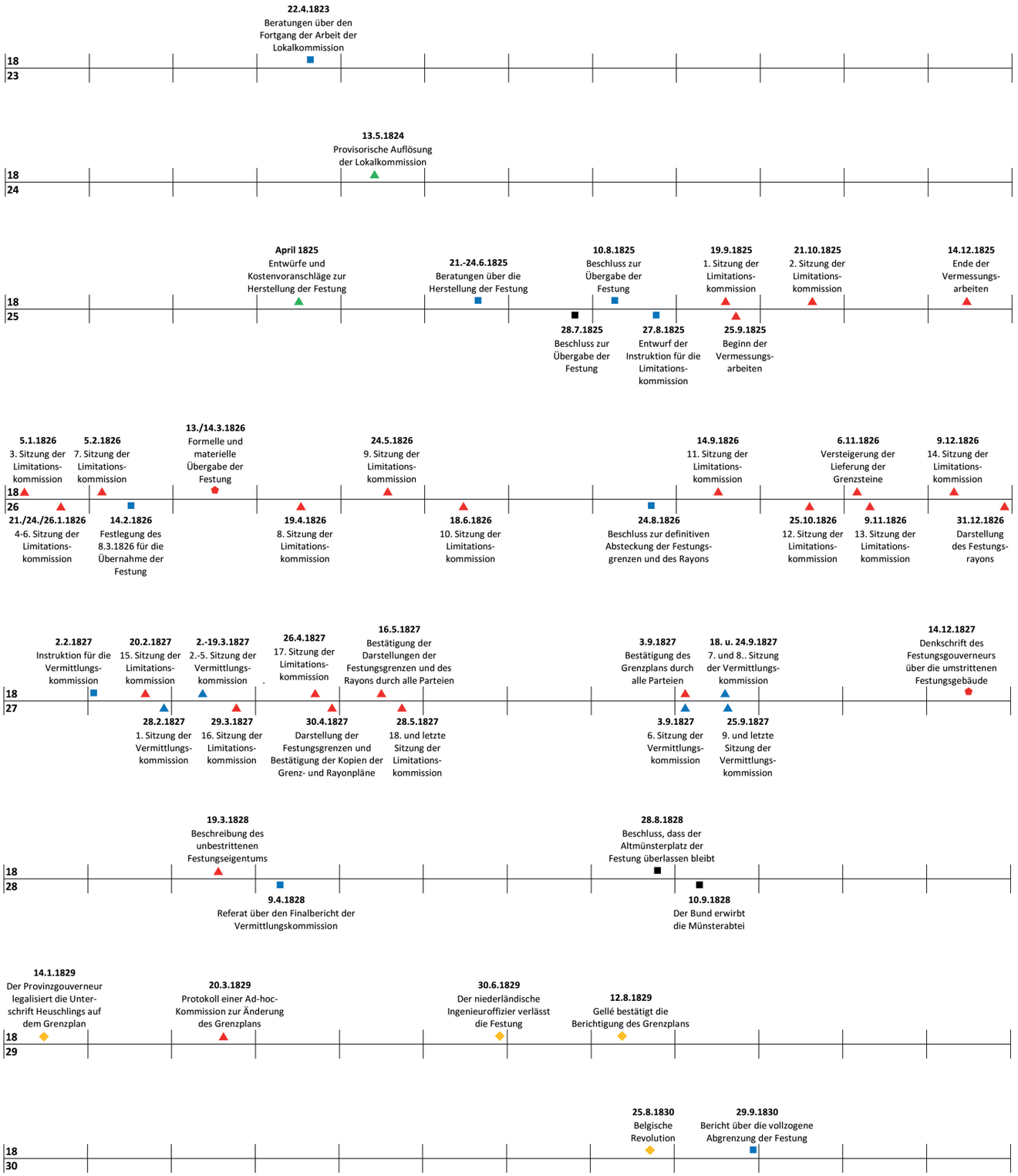
RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 188 13.05.22 13:43

ZEITSCHIENE 1814-1830



RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 189 13.05.22 13:43

ZEITSCHIENE 1814-1830



RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 190 13.05.22 13:43

1 Archives nationales de Luxembourg (in Folge: ANLux), C-0630-13: Einrichtung: 33. Sitzung der Bundesmilitärkommission vom 20. Okt. 1820; Auflösung: 67. Sitzung vom 13. Mai 1824.

2 Ibid.

3 Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz (in Folge: GStA), XI. Kartensammlung: Folgende Pläne konnten bisher zugeordnet werden: A 70.113, A 70.182, A 70.183, A 70.217-A 70.221, C 70.418-C 70.423, C 70.461, C 70.463-C 70.469, D 70.064, D 70.065, D 70.084, D 70.085, E 70.094, E 70.095, E 70.110, F 70.267, F 70.268, F 70.271-F 70.285, F 70.287-F 70.291, F 70.321, G 70.171, G 70.191-G 70.195, G 70.201, G 70.202, G 70.218, G 70.219. Verschiedene dieser Pläne sind mehrmals vorhanden. Diese Aufstellung ist nicht erschöpfend.

4 ANLux, G-0051, Vol. I.: Entwurf zur Instruction für die Limitationscommission in Luxemburg, 27.08.1825.

5 ANLux, C-0630-15, Protokoll der Militärcommission, 77. Sitzung vom 10.08.1825, § 277, S. 1085.

6 Kurt von Priesdorff (Hg.), *Soldatisches Führertum*. Hamburg: Hanseatische Verlagsanstalt, 1937-1942, Bd. 4, S. 401-403.

7 ANLux, G-0051 (Anm. 4).

8 Joseph Zocchi von Morecci. URL: https://de.wikipedia.org/wiki/Joseph_Zocchi_von_Morecci: (Letzter Zugriff: 01.06.2021).

9 Änder Bruns, Der Bestand Bundesfestung Luxemburg (N) des Luxemburgischen Nationalarchivs, in: *Festungsjournal* 58 (Dezember 2020), Deutsche Gesellschaft für Festungsforschung, S. 20-26, hier S. 23.

10 *Rang- und Quartier-Liste der Königlich-Preußischen Armee für das Jahr 1825*. Berlin: Dieterici, 1825, S. 150.

11 ANLux, G-0051 (Anm. 4).

12 Fritz Verdenhalven, *Alte Maße, Münzen und Gewichte aus dem deutschen Sprachgebiet*. Insingen: Degener, 2011, S. 28: 1 preußischer Klafter = 1,883 m.

13 Unter Pariser Klafter versteht man die französische Toise oder *toise de Paris*: 1 toise = 1,949 m. URL: https://aviatechno.net/unites/pieds.php (Letzter Zugriff: 21.06.2021). Die Verwendung von preußischen Maßen und französischen Maßen ist gängige Praxis. Siehe auch das Kapitel zum Rayon.

14 ANLux, G-0051 (Anm. 4).

15 ANLux, C-0630-15, Protokoll der Bundesmilitärkommission, 78. Sitzung, vom 27.08.1827, § 281, S. 1089.

16 ANLux, C-0637-15, Darstellung der Festungsgrenzen wie selbe durch die Local-Commission in letzten dreÿ Monathen des Jahres 1825 vorgefunden, in Bezug auf den Übersichtsplan aufgenommen und auch ohne denselben auf dem Terrain wieder zu finden sind...

17 ANLux, C-0637-02. Der große Festungsgrenzplan gibt in der Legende eine „Summarische Länge sämmtlicher Festungs Grenzen" von 18.868 m an. Das Resultat von 20.339,15 m wurde durch die Addierung der in der Darstellung der Festungsgrenze aufgelisteten Längenangaben erzielt, ANlux, C-0637-15.

18 ANLux, G-0051, Vol. I.: Bericht über die Arbeiten und deren Fortgang beÿ der Local-Commission zur Abgrenzung des Festungs Eigenthums in Luxemburg, vom 16.12.1825.

19 ANLux, C-0637-15, Darstellung der Festungsgrenzen wie selbe durch die Local-Commission in letzten dreÿ Monathen des Jahres 1825 vorgefunden, in Bezug auf den Übersichtsplan aufgenommen und auch ohne denselben auf dem Terrain wieder zu finden sind... Als Beispiel die Beschreibung des Grenzpunkts N° 1.: „am linken Ufer der Alzette vor dem Eichthore. Derselbe ergiebt sich folgendermaßen: Von dem Punkte, wo die Verlängerung der Escarpen Mauer derjenigen Seite der Eichthor Deckung, die an die Chute Tintenberg anstößt, die Profil-Mauer des Glacis an der Alzette trifft, werden, in der Richtung dieser Profil-Mauer, die Alzette abwärts 94,25 M. abgemessen, in diesem Punkte wird ein Perpendikel von der Alzette abwärts von 3,34 M. Länge errichtet."

20 ANLux, G-0051, Vol. I.: Eing. Schr. 573, 05.02.1826.

21 ANLux, G-0051, Vol. I.: Inventaire des batimens et établissemens Militaires existants dans la place de Luxembourg, le 3 Mai 1814, unterzeichnet durch den hessischen Artillerie- und Geniemajor Koeler und den französischen Genieoberst Morlaincourt (beglaubigte Abschrift).

22 ANLux, C-627, Arrêté des représentants du peuple près les armées du Nord & de Sambre et Meuse, à qui tout le travail est soumis, d.d. Luxembourg 29. Vendémiaire An 4 (21.10.1795).

23 ANLux, G-0051, Vol. III.: Allgemeiner Bericht der Militärcommission vom 29.09.1830 über die vollzogene Abgrenzung der Bundesfestung Luxemburg.

24 Anlux, G-0051, Vol. III. (Anm. 18): In dem Gebäudeinventar vom 3. Mai 1814 ist es unter dem Buchstaben J als „Caserne […] servant de logement aux Officiers du Génie et des Magasins de la Fortification" aufgeführt.

25 ANLux, G-0051, Vol. III.: Allgemeiner Bericht der Militärcommission vom 29.09.1830 über die vollzogene Abgrenzung der Bundesfestung Luxemburg.

26 ANLux, C-0630-15, Protokoll der Bundesmilitärcommission, 98. Sitzung, vom 02.02.1827, § 3, S. 1406. ANLux, G-0051, Vol. III.: Vortrag des preußischen Mitglieds der Bundesmilitärkommission, General v. Wolzogen, vom 19.04.1828.

27 ANLux, G-0051, Vol. III.: Zu Abg. Schr. 337, 98. Sitzung der Militärkommission (Instruction für die Vermittelungscommission von Luxemburg.), § 2.

28 ANLux, G-0051, Vol. III.: Schreiben Willmars an Graf von Mensdorff, vom 27.02.1827.

29 Du Moulin wird am 30.03.1829 zum Generalmajor ernannt. Priesdorff, Führertum (Anm. 3), Bd. 5, S. 79-80.

30 ANLux, G-0051, Vol. III.: Vortrag des preußischen Mitglieds der Bundesmilitärkommission, General v. Wolzogen, vom 19.04.1828, S. 2; von der Lühe, Lexikon (Anm. 26), I. Bd., S. 302: Auditeur ist, wo das Militair eine eigene Gerichtsverwaltung hat, ein […] Rechtsgelehrter, der […] alle in das Justizwesen schlagenden Untersuchungen der wirklich im Dienst befindlichen Militairpersonen zu führen hat.

31 ANLux, G-0051, Vol. III.: Protokoll der 2. Sitzung der Vermittelungs-Commission, vom 02.03.1827,§ 7.

32 ANLux, C-0630-16, Protokoll der Bundesmilitärcommission, 107. Sitzung, vom 05.02.1828, § 606, S. 1626 und 110. Sitzung, vom 19.04.1828, §.0 657, S. 1743.

33 ANLux, G-0051, Vol. II.: Nachträglicher Bericht […] des vormaligen Präsidierenden der Limitationskommission Ingenieur-Major Buschbeck, vom 12.09.1827, S. 3-4.

34 ANLux, G-0051, Vol. II.: Protokoll über die Versteigerung der für die definitive Abgrenzung der Bundesfestung Luxemburg erforderlichen Grenzsteine, vom 06.11.1826.

35 Legt man für Sandstein eine Dichte von 2.300-2.670 kg/m^3 zugrunde, wiegt jeder Stein ca. 264 bis 300 kg. URL: https://www.oberrheingraben.de/Geophysik/Dichte.htm (Letzter Zugriff: 27.06.2021).

36 Als Standort des Fortifications-Bauhofs kommt die Bastion Louis in Frage, wo um 1844 ein bestehender Werkschuppen wiederhergestellt und weitere Schutzdächer und eine Umzäunung hinzugefügt wurden, siehe: GSTA, XI. Kartensammlung, F 70307, und André Bruns, *Bundesfestung Luxemburg 1815-1866*. Luxemburg: Saint Paul, 2012, S. 40-41.

37 ANLux, G-0051, Vol. II.: Nachträglicher Bericht […] des Geniedirektors Buschbeck, vom 12.09.1827, S. 8.

38 ANLux, C-0637-02.

39 ANLux, C-0637-15.

40 ANLux, C-0637-17.

41 ANLux, C-0637-14.

42 ANLux, C-0637-04 bis C-0637-13.

43 Im Gegensatz zum Festungsgrenzplan ist das Verzeichnis nicht durch den Generalmajor von Reiche, sondern durch den Ingenieur Major Buschbeck unterschrieben.

44 ANLux, C-0637-17.

45 GSTA, HA I. Rep. 75D Nr. 235: Regulativ über das Verfahren bei baulichen Anlagen oder sonstigen Veränderungen der Erd-Oberfläche innerhalb der nächsten Umgebungen der Festungen, vom 10. September 1828, Art. 1.

46 Ibid.: Die diesbezüglichen preußischen Vorschriften werden bis 1828 durch die Kabinettsordres vom 28.04.1797, 12.03.1814, 24.08.1814, 13.09.1816, 06.01.1820, 09.04.1822, 01.10.1823 und 30.08.1824 geregelt.

ANLux, IP 1973; Paul Bisdorff: *Die Besatzung der Bundesfestung Luxemburg und ihre Beziehung zur Bevölkerung und Territorialbehörde 1826-1866*. Mémoire scientifique, Luxemburg, 1959, S. 50; Loi des 8=10 juillet 1791, concernant la conservation et le classement des places de guerre et postes militaires, la police des fortifications et autres objets y relatifs, und Décret du 9 décembre 1811 qui détermine les limites dans lesquelles il ne peut être élevé aucune construction autour des places de guerre et postes militaires.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 191 13.05.22 13:43

47 ANLux, C-630-01, Abg. Schreiben 378: Note an das Festungs Gouvernement zu Luxemburg vom 06.04.1827, den auszuarbeitenden Entwurf einer neuen allgemeinen Baudisposition betreffend.

48 Rudolf Huber und Renate Rieth (Hg.), *Festungen. Der Wehrbau nach Einführung der Feuerwaffen. Systematisches Fachwörterbuch.* München: Saur, 1990, S. 22: Glaciskamm, Glaciscrête, auch Glacisgrat: die Oberkante des Glacis. Weitergehende Erläuterungen zum Glacis finden sich in: Änder Bruns, Vom Glacis zum strategischen Rayon am Beispiel der Festung Luxemburg, in: *Extra Muros. Vorstädtische Räume in Spätmittelalter und früher Neuzeit*, hg. von Guy Thewes und Martin Uhrmacher. Wien/Köln/Weimar: Böhlau, 2019, S. 119-140, hier S. 119-127.

49 Huber/Rieth, Festungen (Anm. 48), S. 112: Kapitale, Kapitallinie, auch Hauptlinie: die gedachte Mittellinie eines [Festungs]Werkes.

50 ANLux, C-0637-01, Die dreizehn Werke sind: Charles, Royal, Marie, Vauban, Daun, Lambert, Rheinsheim, Elisabeth, Wallis, Neipperg, Rumigny, Thüngen und Olizy. Die Flesche Fetschenhof wurde nicht berücksichtigt.

51 ANLux, C-0637-16, Verhandlung über die Anerkennung der definitiven Abstekkung des Festungs-Raÿons durch die Königlich Preußische Bundesfestungs- und Königlich Niederländische Local Behörden.

52 ANLux, C-0637-01 (ex. P-457a und P-457b), Plan du rayon de la forteresse de Luxembourg.

53 Huber/Rieth, Festungen (Anm. 48), S. 161: Flesche, ein in der Regel leichter gebautes, pfeilförmiges Werk am Fuß des Glacis oder weiter vorgeschoben. Von frz. *flèche* f. Pfeil.

54 Die durch den Bau des Fort Fetschenhof (Du Moulin) veränderte Rayonlinie ist dagegen im Plan ANLux, P-458a/P-458b, Plan du rayon de la forteresse de Luxembourg, eingetragen. Dieser Plan dokumentiert alle Rayonveränderungen, welche sich bis zum Bau der Forts Parkhöhe und Wedell in den Jahren 1859-1865 ergaben.

55 ANLux, G-0051 (Anm. 28); zum Vergleich: Mit einem Gulden konnten nach damaligem Preisindex ca. 20 Liter Bier gekauft werden, siehe: URL: http://www.iisg.nl/hpw/brannex.php#table (Letzer Zugriff: 26.11.2021).

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 192 13.05.22 13:43

Thomas Kolnberger

Vom Kontingent des Deutschen Bundes zur bewaffneten Macht eines neutralen Kleinstaates: Luxemburgs Militär 1830 bis 1881

Der Pentarchie von Russland, Großbritannien, Österreich, Preußen und Frankreich – als rehabilitiertem Mitglied im Konzert der fünf führenden Mächte Europas – sollte es in den Jahrzehnten nach dem Fall Bonapartes immer wieder gelingen, ihre divergierenden und oft konträren Interessen in Form multilateraler Kongressdiplomatie auszugleichen. Diese bewaffnete Friedenspolitik stellte ein Novum in der europäischen Geschichte dar. Die Überhöhung dieser Nachkriegsordnung als Selbstverpflichtung der Fürsten zur Wahrung des ewigen Friedens in einer „Heiligen Allianz" begann mit der „Orientalischen Frage" nach der Zukunft des Osmanischen Reiches zu erodieren. Mit dem, nach russischer Zählung, neunten „Orientkrieg" gegen die Osmanen zerbrach das außenpolitische Balance- und Bündnissystem der Wiener Ordnung im Krimkrieg (1853-1856), als sich französische, britische und sardinisch-piemontesische Truppen mit Truppen des Sultans verbündeten, um weiteren russischen Gebietserweiterungen auf Kosten des Osmanischen Reiches entgegenzutreten. Bis zum Ausbruch des ersten der beiden Weltkriege blieben militärische Auseinandersetzungen in Europa aber gehegte Kriege und regionale Ereignisse als Fortsetzung von Politik mit anderen Mitteln.[1]

Militärhistorisch darf der Krimkrieg, zusammen mit dem Amerikanischen Bürgerkrieg (1861-1865), als erster moderner, weil ‚industriell'-geführter Waffengang angesehen werden: Grabenkrieg, Materialschlacht und Telegrafie als Teil eines technisierten Krieges mit modernisierten Waffensystemen begannen die Kriegsführung radikal zu verändern. Der Eisenbahnbau, an dessen Planung stets Militärs beteiligt waren, sowie das beginnende Kriegspressewesen wurden ihrerseits zum Signum eines neuen Zeitalters.[2] Bis zum Ersten Weltkrieg blieb diese militär-technische Entwicklung für das Großherzogtum aber weitestgehend irrelevant.[3] Dafür spielten politische Umwälzungen und die Gleichgewichtsmantras der Pentarchie eine umso größere Rolle.

Die Belgische Revolution und das Großherzogtum Luxemburg

Im Rahmen institutionalisierter Konfliktaustragung der Wiener Ordnung wurde für das Großherzogtum eine Abfolge von Aufständen zum politischen Wendepunkt: die Revolutionen von 1830. Zeitlich und räumlich zwischen dem notorischen Unruheherd Paris (Julirevolution von 1830) und dem Beginn des polnischen Novemberaufstandes (1830/1831) in Warschau angesiedelt, wurde Brüssel, die ‚zweite Hauptstadt' des Vereinigten Königreichs der Niederlande, Ende August 1830 zum Zentrum von Protesten, die sich zu einer bewaffneten Sezessionsbewegung ausweiteten. Die südlichen Provinzen des Königreichs forderten Selbstständigkeit und ihre bourgeoisen Wortführer einen eigenen Nationalstaat – inklusive des Großherzogtums und der Provinz Limburg. Mit Jean-Baptiste Baron de Nothomb (1805-1881), geboren und aufgewachsen in Messancy, stand ein Luxemburger mit an der Spitze der Bewegung.[4] Um für alle Parteien eine gangbare Lösung des Bürgerkrieges zu finden, wurde von den Briten eine Konferenz mit sämtlichen Beteiligten einberufen, inklusive der aufständischen Belgier. Am 4. November desselben Jahres wurden die Beratungen in London aufgenommen. Details dieser Sitzungen und die Verhandlungsziele der Teilnehmer sind mehrfach dargestellt worden.[5]

Am 15. Februar 1831 akzeptierte Wilhelm I. die *administrative* Trennung (Separation) Belgiens von den niederländisch-holländischen Nordprovinzen. Eine fortgesetzte dynastische Verbindung mit einem Herrscher aus dem Haus Oranien-Nassau wurde vom revolutionären belgischen Kongress jedoch verworfen. Die Krone des selbstproklamierten Königreichs trug Brüssel schließlich am 4. Juni 1831 Prinz Leopold an, dem jüngsten Sohn des Herzogs Franz Friedrich von Sachsen-Coburg-Saalfeld. Dieser akzeptierte und regierte als Leopold I., König der Belgier, von 1831 bis 1865. Der kategorische Ausschluss der Oranier von der Thronfolge des neuen Staates Belgien bot Wilhelm einen letzten Anlass zur Rechtfertigung des Einmarschs ihm treu gebliebener Truppen aus den Nordprovinzen in den revoltierenden Süden.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 193 13.05.22 13:43

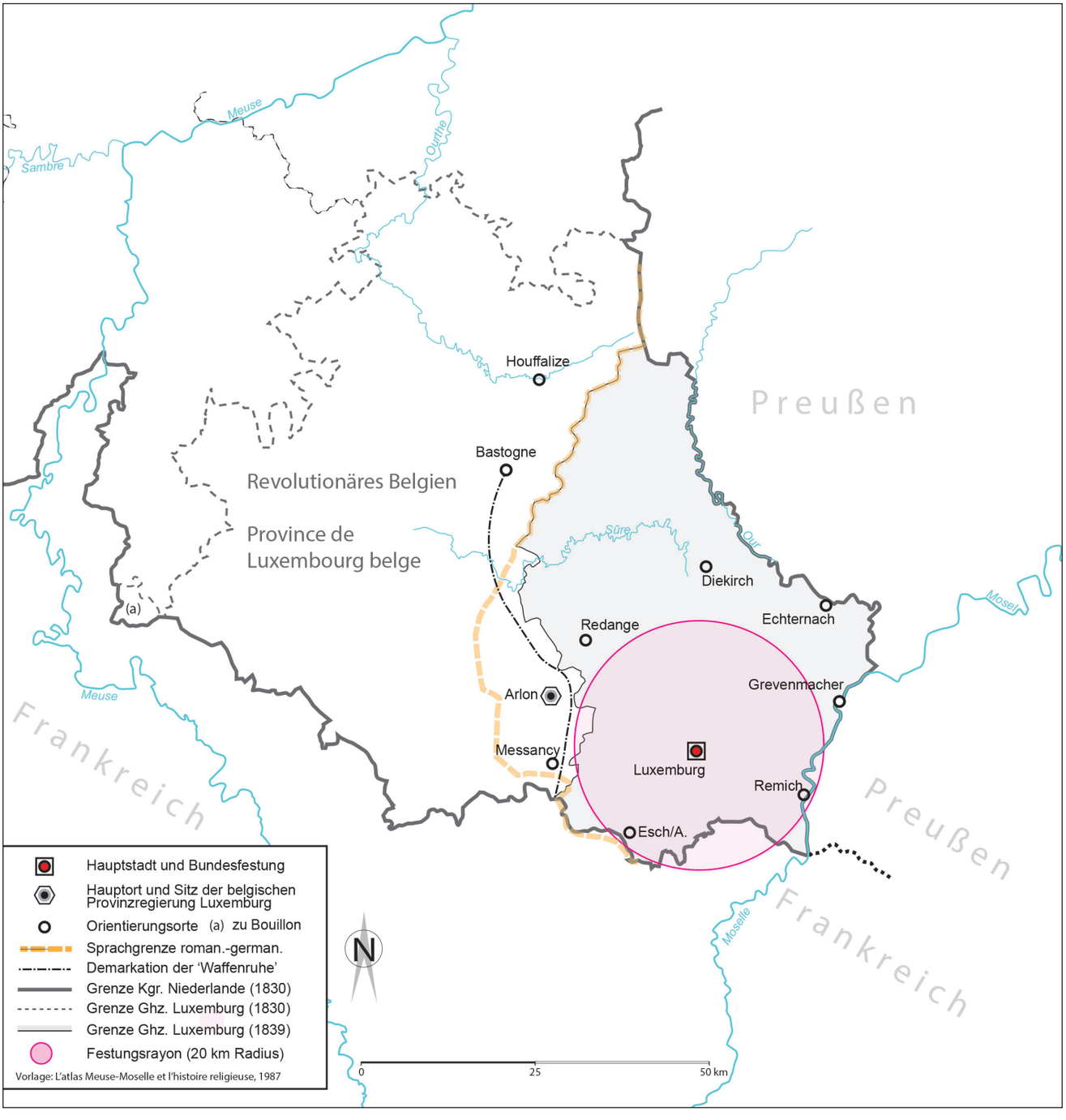


Abb. 1: Inoffizielle Waffenstillstandslinie zwischen dem oranischen ‚Restluxemburg' und dem von belgischen Truppen besetzten und von Brüssel und Arlon aus verwalteten Teil des Großherzogtums. Diese Demarkationslinie wurde de facto vom preußischen Garnisonskommandanten der Bundesfestung und seinem Gegenüber im belgischen Arlon in Abstimmung mit ihren Regierungen ausgehandelt und überwacht. Karte erstellt vom Autor.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 194 13.05.22 13:43

Der 1. August 1831 markiert den Beginn der holländischen Zehn-Tage-Kampagne. Bereits ein halbes Jahr zuvor, am 31. Dezember 1830 – also noch vor der Separation seines Königreichs in eine Nord- und Südverwaltung –, hatte Wilhelm I. verkündet, dass „Wir vom 1sten Januar 1831 an, Unser Großherzogthum Lützemburg, unterschieden und abgesondert vom Königreich der Niederlande, regieren [werden]. In Erwägung, daß der bewaffnete Aufstand der mittäglichen Provinzen [= südlichen] des Königreiches sich bis auf das Groß=Herzogthum Lützemburg ausgedehnt, und sich in demselben allmählig immer mehr ausbreitet; daß es folglich unmöglich geworden [ist], dasselbe in Verbindung mit den treugebliebenen nördlichen Provinzen nach dem Fundamental=Gesetz [= *grondewet*][6] zu verwalten"[7].

In Berufung auf die Schlussakte des Wiener Kongresses und die ihm und der Dynastie darin zugesprochenen souveränen Rechte über das Großherzogtum wurde Luxemburg von Wilhelm I. präventiv zu einem niederländischen Protektorat erklärt: Auswärtige Vertretung und Landesverteidigung blieben in den Händen der Oranier. Dafür wurde in Den Haag eigens eine Behörde eingerichtet, die diese Aufgaben bündelte. Ein „geheimer Referendar Seiner Majestät" diente als Schnittstelle zwischen König und Luxemburg im „Kabinetts=Sekretariat" des König-Großherzogs. Die provisorische Verwaltung des Großherzogtums – nach Auflösung der Provinzialständeversammlung – hieß nun „Groß=Herzogliche Regierungs=Commission", worin ein „General=Gouverneur" an der Spitze der Zivil- und Militärverwaltung stand. Einem hochrangigen Offizier in niederländischen Diensten, Generalleutnant Karl Bernhard von Sachsen-Weimar-Eisenach, genannt Bernhard (1792-1862), wurde dieser Posten mit speziellen Befugnissen, insbesondere gegenüber dem Aufstand, anvertraut. Ihm stand ab 1824 als Kommissionspräsident ein weiterer verdienter Militär, Generalmajor von Goedecke, der „Commissarius für die Festung Lützemburg" und „Commandant der National=Truppen in dem Groß=Herzogtum" zur Seite,[8] bzw. als administrativer Dreh- und Angelpunkt Christian-Ernst Stifft.[9] Tatsächlich blieb diese Konstellation bei wechselnden Personalien Herr der Geschäfte mit Letztentscheidungsrecht für die Binnenadministration des Großherzogtums. Und das ungeachtet der Restgröße des territorialen Gültigkeitsbereichs – die Hauptstadt und Umgebung –, auf den der Machtbereich der Oranier in Luxemburg zusammengeschmolzen war.[10] Die Geschichte des Großherzogtums als sogenannte 18. Provinz des Königreichs der Niederlande war hiermit zu Ende gegangen; der Weg in eine volle Souveränität zwar vorgezeichnet, die Realisierung ließ aber noch auf sich warten. Das gilt gerade für militärische Belange.

Obwohl sich international die Frage des Verbleibs des Großherzogtums mit seiner Bundesfestung und der Zugehörigkeit der Provinz Limburg mit ihren Festungen Maastricht und Venlo letztendlich als entscheidende Streitfrage der Londoner Verhandlungen (1830/1839) herauskristallisieren sollte, spielten beide Territorien im Bürgerkriegsgeschehen selbst nur eine periphere Rolle. Im Großherzogtum – wie auch in Limburg – wurden von pro-belgischen und pro-orangistischen Kräften gleich zu Beginn des Aufstands vollendete Tatsachen geschaffen. Der Konflikt beschränkte sich dann auf Scharmützel, denen bald eine Art Sitzkrieg (*drôle de guerre)*[11] hinter nur implizit akzeptierten Waffenstillstandslinien folgte.

Inmitten dieses spontanen Auseinandergehens auf lokaler Ebene mussten die Preußen dabei für Luxemburg in die Rolle eines Streitschlichters wider Willen schlüpfen. Als Präsenzmacht des Deutschen Bundes fiel ihnen nicht per se die Aufgabe zu, die niederländische Herrschaft zu verteidigen, sondern als Festungsgarnison für den Bund die strategische Funktionsfähigkeit der Bundesfestung zu erhalten. Darüber hinaus ließ der Deutsche Bund keine Schmälerung seines Territoriums zu und drohte mit Intervention. Dieses Mandat vor Augen, wurde die preußische Festungsgarnison in die Rolle eines – wie wir heute sagen würden – *Peacekeeper* gedrängt. Die eigentlichen Rollen des Protektorats waren also klar verteilt: Außenpolitisch war der niederländische König-Großherzog zuständig, der den militärischen Schutz aber in die Hände des Deutschen Bundes legte und ihn damit de facto auf die Preußen übertrug, die die Stellung an einer inoffiziellen Demarkationslinie hielten (Abb. 1). Entlang dieser wurde das Großherzogtum Luxemburg schließlich auch geteilt.

Der Deutsche Bund und die Bildung des luxemburgisch-limburgischen Bundeskontingents im Großherzogtum

Bis 1830/1839 war die Mitgliedschaft Wilhelms I. im Deutschen Bund eine ‚ruhende', militärisch nicht-tätige Beteiligung. Formal ließ er Luxemburg als Großherzog in Frankfurt am Main, dem Sitz des ständig tagenden Gesandtenkongresses (Bundesversammlung), durch Diplomaten, und in den Militärgremien (Bundesmilitärkommission) durch Offiziere seiner Wahl vertreten. In der Organisation der Landstreitkräfte des Bundes war das Großherzogtum dem gemischten IX. Armeekorps zugeteilt, das 1826 sechzehn Kontingente von ebenso vielen Staaten umfasste. Zur zweiten Division zählten neben Luxemburg noch Hessen-Kassel, Nassau, Sachsen-Weimar-Eisenach und andere Kleinstaaten, die geografisch weit auseinanderlagen.[12]

Wilhelm stellte für den Deutschen Bund kein eigenes Kontingent auf, so wie es auch die beiden um die Hegemonie im Bund konkurrierenden Großmächte Österreich und Preußen hielten. Auch deren Territorien waren nur in Teilen dem Deutschen Bund zugerechnet und die Luxemburger Situation mit der des dänischen

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 195 13.05.22 13:43

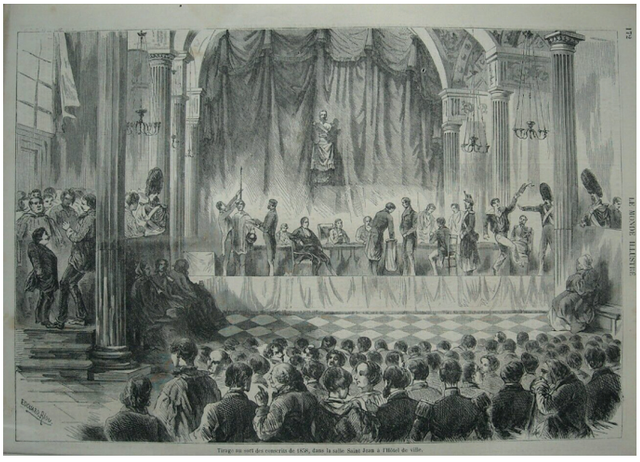


Abb. 2: Die Losziehung der Rekruten als öffentliches Spektakel im Paris Napoleons III. Eduard Riou: *Tirage au sort des conscrits de 1858, dans la salle Saint Jean à l'Hôtel de ville,* Illustration in *Le Monde Illustre* (1858). Leider konnten keine entsprechenden Bilddokumente für Luxemburg gefunden werden. Doch gleichen sich die Bilder (und Systeme). Auf dem Podest im Pariser Rathaus, und für alle gut sichtbar, treten die enrollierten Jungmänner (Konskribierten) der Reihe nach zum Lostopf vor, um ‚gute' oder ‚schlechte' Nummern zu ziehen. Einer frohlockt, weil er eine hohe, ‚gute' Nummer gezogen hat – wahrscheinlich muss er nicht einrücken, doch bleibt sein Name in den Listen. Privatbesitz des Autors.

Königs als Herzog von Schleswig, von Holstein und von Lauenburg vergleichbar.

Für Luxemburg änderte sich die Lage ab 1840 aus mehreren Gründen: Erstens wurde durch die oktroyierte Selbstverwaltung von 1830 auch die Verbindung Luxemburgs zur niederländischen Armee praktisch beendet. Das Königreich rekrutierte keine Milizionäre mehr im Großherzogtum und bildete auch keine mehr aus. In dem von pro-belgischen Einheiten besetzten, mehrheitlich wallonischen Westteil des Landes wurde umgehend die belgische Miliz aufgestellt; das Übergreifen auf den östlichen, deutschsprachigen Teil von den Preußen – trotz mehrfacher Versuche – dauerhaft unterbunden.[13]

Zweitens hatte die Restauration der Oranier-Herrschaft einen Regimewechsel zur Folge. Bei der damit verbundenen Teilung des Großherzogtums auch in militärischen Belangen wurde die neue Landesregierung mit folgenden Tatsachen konfrontiert: Es existierte keine oder nur in geringem Umfang eine Infrastruktur, die für den Aufbau und Unterhalt des Bundeskontingents notwendig war. Insbesondere fehlten feste Unterkunftsmöglichkeiten. Diese hatten sich bislang in den Garnisonen von Arlon und Bouillon im jetzt belgischen Teil befunden. Die Hauptstadt als Bundesfestung war weiterhin von den Preußen belegt und kam als Stationierungsort nicht in Frage. Kasernen als zentrale Truppenunterkünfte mussten erst gebaut bzw. existierende Gebäude gekauft, umgewidmet und für die militärischen Zwecke adaptiert werden.[14] Für die Infanterie wurde in Diekirch eine Kasernenanlage von Grund auf neu errichtet, die 1848 bezugsbereit war: das heutige Lycée classique (das 1867 dort einzog). Als Standort für die Artillerie wurde Ettelbrück (1842-1846) auserkoren, untergebracht in Gebäuden, die nach der Auflösung der Einheit ab 1855 in das zentrale Pflegeheim der Stadt umgewandelt wurden. Zur Unterbringung der Kavallerie erwarb der Luxemburger Staat von der Société d'industrie luxembourgeoise 1843 eine jüngst stillgelegte Keramikmanufaktur, die im Gebäudekomplex der ehemaligen Reichsabtei Echternach angesiedelt gewesen war, die während der Revolution von den Franzosen säkularisiert und deren Liegenschaften 1797 versteigert worden waren.[15]

Mit Regierungserlass vom 29. November 1839 bzw. 6. und 22. Februar 1840 erlebte die Rekrutenaushebung per Auslosung (*tirage au sort*) ihre Wiedereinführung – im Grunde genommen die Fortsetzung des bisherigen Systems unter geänderten politischen Rahmenbedingungen (Abb. 2). Durch den stufenweisen Aufbau bedingt, konnte die Sollstärke der Truppenzahl erst nach Jahren erreicht werden (1844). Aus Sicherheitsgründen wurde die Stationierung einer Kerntruppe von Berufssoldaten vorgezogen. Erfahrene Soldaten waren die Vorbedingung für die „Enkadrierung" junger Rekruten, also zwischen Veteranen zu Ausbildungs- und Disziplinierungszwecken. 1842 wurde in den Niederlanden solch eine Stammtruppe rekrutiert, die sich aus Luxemburgern und anderen Staatsangehörigen zusammensetzte, welche im Namen des Großherzogtums gegen Bezahlung im Bundeskontingent dienen wollten. Insgesamt 169 Mann dieser Freiwilligen-Kompanie rückten nach sechstägigem Marsch und 187 Kilometern Wegstrecke unter Führung des Hauptmanns Ubaghs[16] in Luxemburg-Stadt ein: 127 Luxemburger, 24 Deutsche, neun Niederländer, sieben Belgier, ein Däne und ein Spanier.[17]

Gemeinsam mit der niederländischen Provinz Limburg wurde nach der Separation ein eigenes luxemburgisch-limburgisches Kontingent für das Deutsche Bundesheer aufgestellt. Für den an Belgien abgetretenen Teil Luxemburgs (und dessen Rekrutierungspool) musste der König-Großherzog sowohl für die verloren gegangene Mannstärke als auch für die Bundesmatrikel (die Bundesmatrikularkasse war die Kriegskasse des Deutschen Bundes) Ersatz schaffen. Dies war eine der Vorbedingungen des Friedens- und Separationsvertrages von 1839 gewesen.

Auf taktischer Ebene entstand nun im verkleinerten Großherzogtum eine Brigade.[18] Das ist ein Truppenkörper, der aufgrund seiner Organisation, Personalstärke (eigene Reserve) und Ausrüstung in der Lage ist, operative Aufgaben selbstständig zu lösen. Brigaden werden direkt durch den eigenen Stab geführt. Stabsoffiziere für Logistik, als Quartiermeister oder im Nachrichtenwesen u.a.,

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 196 13.05.22 13:43

unterstützen als hinterwärtige Dienststellen den Kommandeur bei seiner Führungsaufgabe.

In der strategischen Planung fiel der Luxemburger Halbbrigade die taktische Aufgabe zu, im Ernstfall die Festungsbesatzung zu unterstützen, und zwar schon im umliegenden Terrain als Vorfeldbeherrschung, d. h. die Soldaten sollten den Anmarsch des Feindes auf die Festung verzögern, die Nachschublinien stören, Patrouillendienst und Aufklärung leisten.

	Luxemburg		Limburg		Gesamt	
	Contingent effectif	*1re Réserve (Dépôt)*	*Contingent effectif*	*1re Réserve (Dépôt)*		
Infanterie & Jäger	1.036	173	930	155	1.966	328
Kavallerie	188	31	174	29	362	60
Artillerie	95	16	88	15	183	31
Pioniere	---	---	25	4	25	4
	1.319	220	1.217	203	2.536	423
2e Réserve					---	439
Sonstige					---	---
Gesamt					**3.804**	

Tab. 1: Rekrutierungsplan für das gemeinsame luxemburgisch-limburgische Bundeskontingent. Einer der Pläne, der aber nur partiell umgesetzt wurde. Quelle: Archives nationales de Luxembourg.

Auf staatspolitischer Ebene war eine erste eigene luxemburgische Truppe entstanden, die – trotz des Kompositcharakters des Kontingents mit Limburger Einheiten (stationiert in Maastricht) – auch durch ihre Uniformierung unverwechselbar wurde. Sie bildete eine Einheit in Form eines ‚Stammregimentes', weil sowohl Stationierung als auch Ausbildung nicht mehr außerhalb des Großherzogtums stattfanden, im Gegensatz zur Periode von 1814/1815-1830. Als ‚Stammregiment' wurden Mannschaft, Unteroffiziere und Offiziere in Luxemburg ansässig und so in Fragen der Finanzierung, Ausrüstungs- und Personalwirtschaft zu einem Faktor unmittelbarer Verwaltung. Als Oberkommandierender blieb der König-Großherzog unbestritten, doch abwesend. Erst mit dem Marineoffizier Admiral Wilhelm Friedrich Heinrich von Oranien-Nassau (1820-1879) – bekannt als „Prinz Heinrich", 1850 von seinem Bruder Wilhelm III. zum Statthalter des Großherzogtums ernannt – waren die Oranier künftig dauerhaft im Land präsent.

Nach der Dislokation: Offiziere, Unteroffiziere und Mannschaft im Großherzogtum

Nur 25 Jahre nach Napoleons Ende durchlebte Luxemburg eine weitere grundlegende militär-politische Transformation. Neben den preußischen Truppen und Offizieren der Festungsgarnison waren nun auch Luxemburger Soldaten an drei Standorten sowie in der Hauptstadt präsent. Diese Entwicklung der bewaffneten Macht von 1839 bis 1881 lässt sich am besten mit Blick auf das Offizierskorps beschreiben. Sie war gekennzeichnet von Nationalisierung, Professionalisierung, Bürokratisierung und Paramilitarisierung.

Luxemburger Soldaten oder Soldaten des Deutschen Bundes?

Lange herrschte ein schwelender Konflikt um die Frage der Kommandosprache(n), die sich für die Offiziere nach 1848 zu einer Loyalitätsfrage steigerte. Die Regierung konfrontierte die Offiziere des Kontingents mit ihrem Entschluss, dass diese ihren Dienst nur noch als Staatsbürger des Großherzogtums fortsetzen könnten. 1848-1849 ließ sich die große Mehrzahl (darunter auch Unteroffiziere) als Luxemburger naturalisieren.[19] Die Mitglieder der Mannschaften mussten als Grundvoraussetzung für Freiwilligenmeldung oder Wehrpflicht zumindest seit einiger Zeit in Luxemburg wohnhaft sein.

Immer wieder bildeten sich entlang von ‚Sprachgrenzen', also der Frage nach dem Holländischen, Französischen oder Deutschen als Sprache des Militärs, Konfliktparteien. Bis 1866/1867 galt offiziell Deutsch, als Sprache des Deutschen Bundes, auch als offizielle Sprache des Kontingents. Vor 1830/1839 waren Holländisch-Kenntnisse Grundvoraussetzung für jede Offizierskarriere gewesen. Doch die Realität war (zumindest) zweisprachig, sowohl im Berichtswesen und in der Korrespondenz als auch im Offizierskasino und auf dem Kasernenhof. Bei tiefschürfenden Untersuchungen der Regierungskommissionen hat sich aber wiederholt herausgestellt, dass die Sprachenfrage bei der Parteienbildung im Grunde nur eine untergeordnete Rolle spielte. Die eigentlichen Gründe waren im Favoritismus einzelner Cliquen und der gefühlten oder tatsächlichen Inkompetenz oder Ungerechtigkeit von Vorgesetzten zu suchen.[20] Dies hing ursächlich mit dem Karriereschema der Truppe insgesamt zusammen.

Gedrillter Soldat oder versatiler Staatsdiener unter Waffen?

Bei der angesprochenen Professionalisierung der Streitkräfte handelte es sich um Änderungen der Zugangsvoraussetzungen, der

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 197 13.05.22 13:43



Abb. 3: Vor der Stellungskommission. Honoré Daumier: *Le conseil de révision en 1842*, Lithografie. *„C'est un glorieux spectacle que de voir cette noble jeunesse française…"* Honoré Daumier (1808-1879) weist mit bekannt spitzer Feder auf die schlechte körperliche Verfassung vieler französischer Rekruten vor einer französischen Stellungskommission (*conseil de révision*) hin. Im Großherzogtum stand der jeweilige Bürgermeister, in Frankreich der Präfekt diesem Gremium vor, das unter Napoleon Bonaparte 1805 eingeführt wurde (auch für das damalige Wälderdepartement). Privatbesitz des Autors.

Qualifikationen und Entwicklungsmöglichkeiten der Offiziere, Unteroffiziere und Mannschaften, die aber nur langsam vor sich gingen. Die meisten Offiziere der ersten Generation des Kontingents hatten sich noch aus den Mannschaftsrängen hochgedient, ihre Karrieren dabei in verschiedenen, auch ehemals verfeindeten Armeen begonnen – oder Luxemburg stellte auf dem Weg nach oben für sie nur eine Zwischenetappe dar. Bei diesem Karriereschema galt Anciennität – wie es ein Offizier, der sich bei einer Beförderung übergangen fühlte, einmal ausgedrückt hat – als „allerheiligstes Prinzip". Das Dienstalter war der ausschlaggebende Faktor bei der Beförderung, trotz fortlaufender Bewertung durch die Vorgesetzten. In einem kleinen Kontingent boten sich auch nur wenige Kandidaten zur Auswahl an. Konnten die zeitlich erstverpflichteten Offiziere und Unteroffiziere noch auf raschen Aufstieg hoffen, entstand bald ein Flaschenhals, der offensichtlich für viel Frustration sorgte. (Weil es sich auch die Regierung nicht leisten konnte, das Anciennitätsprinzip außer Kraft zu setzen!) Dreißig- und vierzigjährige Leutnants waren nicht selten.

Das zweite Prinzip in Luxemburg blieb die Selbstausbildung des kleinen Korps durch wechselseitige Weitergabe persönlicher Erfahrung und Ausgleich der Qualifikationsniveaus. Um diesen Input zu diversifizieren, vereinbarte die Regierung mit der Kadettenschule des Herzogtums Nassau die Aufnahme von Luxemburgern in die jeweiligen Ausbildungsjahrgänge in Wiesbaden.[21]

Studiert man die Lehr- und Dienstpläne jener Zeit, dann fällt die besondere Förderung der nicht- oder indirekt militärischen Fähigkeiten auf, und zwar für Offiziere, Unteroffiziere und Mannschaften in den Bereichen Sprachen (Deutsch, Französisch, Grundkenntnisse in Englisch für die Offiziere), Lesen, Schreiben und Rechnen, sowie auf den Gebieten der Mathematik, Trigonometrie, ‚Staatsbürgerkunde' usw. speziell für Offiziere, Unteroffiziere und aus ihrer Rangklasse zu formierende Offiziersanwärter.[22]

Inspektionsberichte des Deutschen Bundes weisen stets auf diese gute Ausbildungssituation hin; daneben auf die gute Infrastruktur sowie die offensichtlich besonders gute Verpflegung. Auf der Minusseite werden immer wieder der viel zu niedrige Mannschaftsstand und die zu kurze militärspezifische Ausbildungszeit bemängelt.[23]

Trotz der guten Schussleistungen auf den Schießbahnen war das Ausbildungsergebnis kein zur menschlichen Schuss- und Marschier-Maschine gedrillter Soldat, sondern ein vom Potenzial her vielseitig einsetzbarer Teil der bewaffneten Exekutive. Diese erwünschte gemeinsame Basis in Verbindung zu anderen Zweigen der bewaffneten Staatsmacht, vor allem zur Gendarmerie und zum Zoll, trat mit den 1850er- und 1860er-Jahren immer deutlicher hervor.

Der ‚bürokratisierte' Soldat

Der königlich-großherzogliche Selbstverwaltungsauftrag von 1830 markiert zudem den Beginn der direkten Administration der militärischen Angelegenheiten in Luxemburg, die, als Bürodienststelle organisiert, auch lange Zeit dem Finanzministerium zugeteilt blieb. Der Umgang der Regierung mit diesem Unterressort zeigt eine gewisse Ambivalenz: Einerseits wurde organisatorisch von Anfang an klargestellt, dass das Militär zwar ein besonderer Teil der Verwaltung sei, aber keine eigene Klasse darstellte – oder eine Art Parallelgesellschaft, wie es in Preußen und später im ‚Preußischen Kaiserreich deutscher Nation' nach 1871 der Fall war, die sich als Gruppe mitunter Sonderrechte und Vorzugsbehandlungen herausnahm.[24] Doch wurden Militärs in jeder Angelegenheit, die diesen Zweig der Luxemburger Exekutive betraf, konsultiert oder als Fachbeiräte in das Entscheidungsverfahren mit eingebunden.

Andererseits verlangte die Regierung aber standesgemäßes Auftreten: einen vorbildlichen *esprit*, doch ohne Offizierskorpsgeist. Um dem Ehrverhalten Genüge tun zu können, wurden etwa Duelle, die eigentlich verboten waren, geduldet oder nicht bzw. nur pro forma sanktioniert. Die Regierung griff auch in das Privatleben ein, denn die Heirat von Offizieren war – in Rücksprache mit dem König-Großherzog – genehmigungspflichtig. Vor allem musste die finanzielle Absicherung (durch die Mitgift der Braut!) gewährleistet sein. Dass Offiziere in die Notablenschicht des Großherzogtums

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 198 13.05.22 13:43

einheirateten, wurde als Integrationsleistung gewertet und war gern gesehen.

Als Hauptargument für die Verteilung des Kontingents auf drei Standorte wurde die Vermeidung möglicher Reibereien zwischen der Zivilbevölkerung und dem Militär angeführt. Eine Entscheidung, die militärisch wenig Sinn machte und im Vergleich zu anderen Garnisonsorten, wie etwa den Niederlanden, auch fraglich blieb.

Der König in Den Haag war und blieb als Großherzog der Oberkommandierende und damit oberster Dienstherr. Im Entscheidungsprozess war seine Kanzlei, die die Detailfragen klärte, stets eingebunden – von Heiratsangelegenheiten über die Bewaffnung und die Gewährung von Urlauben bis hin zu Versetzungen. In der Praxis folgte der Monarch den Empfehlungen seiner Verwaltung in Luxemburg.

Militärische Kampftruppe oder paramilitärische Einheiten?

Durch ein Abkommen – dem Reformmaßnahmen des Deutschen Bundes vorausgegangen waren – wurde das taktische Prinzip der Halbbrigade aufgegeben und das Luxemburger Kontingent in eine reine Infanterieeinheit umgewandelt.[25] Der limburgisch-niederländische Teil des gemeinsamen Kontingents übernahm die Kavallerie- und Artillerieanteile im Tausch für einen erhöhten Infanterieanteil der Luxemburger. Damit änderten sich auch die Bewaffnung, Ausbildung und das Training hin zu einem Jägerbataillon, das noch enger an die rein unterstützenden Verteidigungsaufgaben der Bundesfestung gebunden wurde.

Nach der Auflösung des Deutschen Bundes in Folge der Schlacht von Königgrätz 1866 wurde dieser Prozess der Paramilitarisierung bis 1881 noch beschleunigt.[26]

Schlussbetrachtung: Das Luxemburger Jägerkorps (1867-1881)

Befreit von den Verpflichtungen gegenüber dem Deutschen Bund, eine militärisch einsatzfähige Kampftruppe zu stellen, wurde die mögliche Reduzierung der Mannschaftsstärke dennoch nicht gleich umgesetzt. Das hatte administrative und politische Gründe. Bei den Offizieren, die quasi Staatsbeamte waren, konnte der Freisetzungsbedarf nur in kleinem Umfang durch Frühpensionierungen oder Transfers (etwa in die niederländische Armee) realisiert werden. Auch ließen außenpolitische Ereignisse und Krisen eine beschleunigte Abrüstung und den Abbau der Mannstärke nicht ratsam erscheinen, wie etwa der Deutsch-Französische Krieg von 1871 und seine Nachwehen in unmittelbarer Nachbarschaft den Luxemburgern deutlich vor Augen führten. Zu diesem Krieg als Auseinandersetzung über die kontinentale Hegemonie gehörte in gewisser Weise auch die Luxemburg-Krise von 1867, in der – nachdem die Eigenstaatlichkeit Luxemburgs durch Napoleon III. in Frage gestellt worden war – der Zweite Londoner Vertrag vom 11. Mai 1867 die immerwährende Neutralität des Großherzogtums festlegte.

Es wurde lange diskutiert und man ent- und verwarf verschiedene Sicherheitskonzepte, bis das Bundeskontingent schließlich in ein Jägerbataillon umgewandelt wurde. Das Milizsystem wurde abgeschafft und man war zuversichtlich, mit Freiwilligenmeldungen ausreichend junge Männer für die Mannschaften rekrutieren zu können. Eine auch nur einigermaßen glaubhafte bewaffnete Neutralität wurde aber erst mit der Reform zum Freiwilligen- und Gendarmeriekorps aufgegeben, denn damit war eine Reduzierung der Stärke von rund 1.500 Mann (ein Bataillon mit vier Kompanien) auf ein Fünftel (rund 300 Mann) verbunden. Durch diese Verkleinerung wurde der Prozess der Paramilitarisierung abgeschlossen. Das Großherzogtum hatte sich hinsichtlich der Mannstärke, des Budgets und des Verwendungszweckes seiner Truppe sukzessive militärisch ‚neutralisiert'. Die Auflösung des Deutschen Bundes als Militärallianz 1867 brachte auch das Ende der Bundesfestung in Luxemburg als letzte militärische Sicherheitsgarantie mit sich.

Doch schien die lange Friedensperiode, die nach 1871 einsetzte und von wirtschaftlichem Wachstum und staatlicher Prosperität begleitet war, der Entscheidung recht zu geben. Bis zum Ausbruch des Großen Krieges, der – wie wir heute wissen – nicht zum Krieg wurde, der alle anderen Kriege beendete, sondern dem weitere folgen sollten, konnte das Großherzogtum in seiner sicherheitspolitischen Nische verweilen.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 199 13.05.22 13:43

1 Wann die Ordnung des Wiener Kongresses endete, ist in der Forschung weiterhin umstritten. Der Krimkrieg gilt für manche nur als Wendepunkt, der Erste Weltkrieg bei allen aber als das definitive Ende des Systems, siehe: Dieter Langewiesche, *Der gewaltsame Lehrer. Europas Kriege in der Moderne.* München: C.H. Beck, 2019, S. 83-85.

2 Siehe den Text von Benoît Niederkorn zur Bedeutung von Eisenbahnlinien durch Luxemburg für die Kriegsplanung in diesem Band und allgemein zur Bedeutung der Kleinbahnen: Yvan Staus, Heeresfeldbahnen. Die „Kapillaren" des militärischen Nachschubs, in: *Krieg in der industrialisierten Welt,* hg. von Thomas Kolnberger et al. Wien: Caesarpress, 2017, S. 127-152.

3 Zur globalgeschichtlichen Einführung: Michael Mann (Hg.), *Die Welt im 19. Jahrhundert.* Wien: Mandelbaum, 2009; Thomas Kolnberger et al. (Hg.), *Krieg in der industrialisierten Welt.* Wien: Caesarpress, 2017.

4 Seine Schriften sind eine wichtige Quelle für die pro-belgische Sache: *Essai historique et politique sur la révolution Belge.* Brüssel: J.P. Meline, 1833, und idem, *Historisch-diplomatische Darstellung der völkerrechtlichen Begründung des Königreiches Belgien.* Stuttgart: Cotta, 1836.

5 Wolfgang von Franqués minutiöse wie quellengesättigte Darstellung von 1933 ist trotz der späteren Verwicklung des Autors in die sogenannte „Westforschung" von bleibendem Wert, siehe: ibid., *Luxemburg, die belgische Revolution und die Mächte.* Bonn: Röhrscheid, 1933; Wolf D. Gruner, Die belgisch-luxemburgische Frage im Spannungsfeld europäischer Politik, in: *Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte* 5, 1977, S. 299-398; Jürgen Angelow, Die ‚belgisch-luxemburgische Krise' von 1830-1832 und der Deutsche Bund: Zur geplanten Bundesintervention in Luxemburg, in: *Militärgeschichtliche Mitteilungen* 2, 1991, S. 61-80.

6 Das „*Grondwet*" (Grundgesetz) ist die Verfassung der Niederlande seit 1814/1815.

7 Verwaltungs=Memorial des Groß=Herzogthums Lützemburg/Mémorial Administratif du Grand-Duché de Luxembourg (in Folge: VMGH), 18. Januar 1831, no. 1, Königlicher Beschluß, betreffend die Errichtung einer besonderen Verwaltung für das Groß=Herzogthum Lützemburg (vom 31sten Dezember 1830, no. 23).

8 VMGH, 28. Juni 1824, no. 37.

9 Albert Calmes, *Naissance et débuts du Grand-Duché 1814-1830. Le Grand-Duché de Luxembourg dans le Royaume des Pays-Bas*. Luxemburg: Saint-Paul, 1971, S. 106 f. Dieses leitende Organ bezeichnet Calmes als „*gouvernement fantôme du roi Guillaume à Luxembourg*"; den Nassauer Christian-Ernst Stifft (dabei Treitschke zitierend) als „heimatloses Dienergeschlecht", um auf die Scheinunabhängigkeit des Landes hinzuweisen. Albert Calmès, *La Restauration de Guillaume Ier, Roi des Pays-Bas (L'ère Hassenpflug), 1839-1840* (Histoire Contemporaine du Grand-Duché de Luxembourg, Volume III). Brüssel: L'Édition Universelle S.A. und Luxemburg: Saint-Paul, 1947, S. 74.

10 VMGH, 7. März 1831, no. 4, Auszug aus dem Beschlusse Sr. Maj. des Königs Großherzogs von Lützemburg, enthaltend die Ernennung eines General=Gouverneurs des Groß=Herzogthums.

11 So wird die erste Phase des Zweiten Weltkriegs an der deutsch-französischen Grenze bezeichnet, nur blieb diese Ruhe vor dem Sturm im Falle von 1830-1839 von Dauer.

12 Peter Galperin, *Deutsche Wehr im Deutschen Bund: 1815-1866; mit gesonderten Hinweisen auf die Bewaffnung, die Marine, die Soldatenversorgung, die Wehrfinanzierung.* Osnabrück: Biblio Verlag, 2000, S. 33 ff.

13 Mit Ausnahme des deutschsprachigen Areler Kreises (Arlon), der bei Belgien blieb. Die deutsch-französische Zweisprachigkeit des Großherzogtums blieb aber garantiert, wie schon zu holländischen Zeiten.

14 Archives nationales de Luxembourg (in Folge: ANLux) B 2376; Louis Wirion, *Essai historique sur la Force Armée du Grand-Duché de Luxembourg de 1814 à 1914*. Luxemburg, 1949. Text in leicht veränderter Form publiziert in: *Les cahiers Luxembourgeois* 2, 1946, S. 126-141; ibid., 3+4, 1946, S. 202-215.

15 Michele Camillo Ferrari, Jean Schroeder und Henri Trauffler (Hg.), *Die Abtei Echternach (698-1998).* Luxemburg: Centre Luxembourgeois de Documentation et d'Études Médiévales (CLUDEM), 1999, S. 307-334.

16 Henri Nicolas Ubaghs, geboren in Maastricht 1798, der während der 1848er-Unruhen mit seiner Flucht einen unrühmlichen Bekanntheitsgrad erreichte. Alfons Ennesch hat in seinen *Skizzen und Bilder. Aus dem Luxemburgischen Bundes-Kontingent zum deutschen Heere* einige Quellen zu diesem Zeitraum präsentiert, diese aber wenig sachlich interpretiert.

17 Wirion, Essai, S. 133.

18 Wahrscheinlich von ital. *brigata* für „bewaffnete Schar". Aus den Koalitionskriegen war die französische *demi-brigade de ligne* noch allen Militärs vertraut, eine taktische Formation, bestehend aus drei oder mehr Bataillonen und gebildet aus regulären Truppen und Konskribierten *(levée en masse* von Wehrpflichtigen).

19 ANLux, Cabinet du Référendaire et Chancellerie de l'État à la Haye (in Folge: CRCH), F-063 Contingent Luxembourgeois – organisation, affaires générales etc., (Umschlag/Chemise) „Naturalisation von geeigneten und nicht-geeigneten Offizieren" (1848).

20 Beispielsweise der umfangreiche Untersuchungsbericht zur sogenannten „Affäre Helmuth von Handeln", ANLux, CRCH, F-062 Contingent Luxembourgeois – organisation, affaires générales etc. (1845), Au Roi. Rapport du Conseil de Gouvernement du Grand-Duché de Luxembourg, du 10 Février 1845 sur la scission qui existe entre les Officiers du Corps de Chausseurs à Echternach et spécialement sur le différend survenu entre les Lieut: Helmuth v. Handeln et v. Preuschen, Luxembourg, le 10 février 1845.

21 ANLux, Secrétariat du Roi Grand-Duc (in Folge: SRGD), L-027 Force armée – Milice et affaires militaires, Schreiben an SM mit Stellungnahme von Oberst van Heemskerck, Luxembourg, le 3 mars 1859.

22 Rapporte (1850-1858) sind unter ANLux, SRGD, L-026 Force armée – Milice et affaires militaires, abgelegt.

23 ANLux, CRCH, F-063 Contingent Luxembourgeois – organisation, affaires générales etc. (1846-1848), Inspektionsbericht des k.k. österr. Oberst From u. a.

24 Zum Beispiel in Sachen Ehrenduelle, siehe: Ute Frevert, *Ehrenmänner. Das Duell in der bürgerlichen Gesellschaft.* München: C.H. Beck, 1991.

25 Zur Militärkonvention („bisher bestandene, combinierte Luxemburg-Limburgische Contingent in zwei getrennte Contingente), siehe: ANLux, CRCH, F-063 Contingent Luxembourgeois.

26 Ein paramilitärischer Verband bezeichnet Truppen für die innere Sicherheit eines Staates (Gendarmerie, Grenzpolizei, Zoll), die nicht zu den Kriegsstreitkräften eines Landes gehören, doch mit militärischem Gerät ausgerüstet und auf Basis militärischer Organisationsprinzipien und Infrastruktur aufgestellt sind.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 200 13.05.22 13:43

Thomas Kolnberger

Der Schellenbaum: Standarte der preußischen Schutzmacht in Luxemburg (1814/1815-1867)

Der Schellenbaum, instrumentenkundlich gesprochen ein Schüttelidiophon, wird als selbstklingendes Musikgerät heute in erster Linie mit deutsch-preußischer Militärtradition in Verbindung gebracht. Die Entstehungsgeschichte seiner Form, wie sie sich auch beim Luxemburger Beispiel darstellt, und seiner Verbreitung ist sowohl funktional als auch symbolisch komplex und transnational. Vieles fußt auch weiterhin auf Vermutungen: Die Rossschweife verweisen auf Feldzeichen von Reiterheeren aus Asien, die auch als Rangstandarten – wie bei osmanischen Verwaltungsträgern (*tugh*) – Verwendung fanden. Der den Marschrhythmus vorgebende Teil als Rassel- und Klingelinstrument ist wohl türkischen Ursprungs („Türkenmarsch" und Janitscharenmusik). Die Kombination mit einem sogenannten „Chinesenhut" (*chapeau chinois*; dt. Reishut), einer kegelförmigen Applikation ungeklärter Herkunft und Bedeutung, ist eine Variante aus der Zeit der Französischen Revolution. An der Spitze von Bürgerbrigaden, dann der Regimenter der Republik und





Abb. 1 u. 2: Schellenbaum des Luxemburger Bundeskontingents von 1864. Gezeigt wird jeweils ein Jäger (leichte Infanterie, erkennbar am Abzeichen des Jagdhorns auf Käppi und Rockaufschlag). Die trikolore Kokarde ist noch orange eingerahmt. Diese Farbe steht für die Zugehörigkeit zum luxemburgisch-limburgischen Kontingent (bis 1867) unter dem Oberbefehl des König-Großherzogs aus dem Hause Oranien-Nassau. Das Wappenschild mit dem schwarzen Adler und der Mauerkrone ist das des Stationierungsortes Echternach.
© The New York Public Library, The Vinkhuijzen Collection of Military Uniforms.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 201 13.05.22 13:43

des Kaiserreiches, wurde dieses Militärzeichen wie eine Siegestrophäe durch ganz Europa getragen.[1] Darunter auch das alte Herzogtum Luxemburg, das zum Wälderdepartement wurde.

Durch die Türkenkriege seit dem 15. Jahrhundert im deutschen Sprachraum zumindest bekannt, übernahmen die Preußen diese repräsentative Musikstandarte erst in den Befreiungskriegen (1813-1815). Auf der Luxemburger Variante ist jedoch der typische schwarze Adler Preußens nicht abgebildet. Sie schließt obenauf ohne Wappentier nur mit Mondsichel und Stern ab – eine Symbolkombination, die übrigens erst mit dem arabisch-türkischen Nationalismus des frühen 20. Jahrhunderts zum ‚muslimischen Symbol' schlechthin wurde. Davor konnten Stern und Halbmond auch christliche Kirchturmspitzen anstelle eines Kreuzes zieren (wie den Stephansdom in Wien, erst 1683 nach der zweiten Türkenbelagerung abgenommen) oder fanden sich in europäischen Stadt- und Adelswappen wieder.

Just zu Beginn der preußischen Schellenbaum-Tradition wurde die Stadt Luxemburg vom Wiener Kongress zur Bundesfestung des Deutschen Bundes erklärt und die Hohenzollernschen Truppen zur eigentlichen militärischen Schutzmacht des neu gegründeten Großherzogtums bestimmt. Über der Festung konnte die schwarz-rot-goldene „Kriegs- und Handelsflagge" des Deutschen Bundes aber erst nach ihrer Einführung 1848 wehen. Wenn überhaupt! Denn es gibt dafür keinerlei Überlieferung oder Belege in den Quellen. Wie auch sonst der Symbolhaushalt an Hoheitszeichen der deutschen Konföderation in der Stadt offensichtlich sehr unauffällig blieb – hie und da ein Doppeladler-Emblem auf Gebäuden oder Ausrüstungsgegenständen.[2] Diese schwache Präsenz stand ganz im Gegensatz zu den Goodwill-Touren der preußischen Militärmusiken bei Platzkonzerten bzw. Ein- und Ausmärschen preußischer Soldaten in die Stadt hinein oder aus ihr hinaus. Dass den Luxemburger Truppen bei ihren Bewegungen in Formation durch die Stadt stets ein Spielmannszug vorangehen sollte, wurde vom großherzoglichen Militär genauso übernommen wie der schmucke Schellenbaum.

Der Schellenbaum darf aber nach Ansicht des Autors auch als der ‚andere Freiheitsbaum' gelten. Im Gegensatz zum weiterhin wirkmächtigen Masternarrativ der Luxemburger Geschichte als einer einzigen Abfolge von Fremdherrschaften nach dem Tod des Heldenkönigs Johanns des Blinden erfüllte die preußische Garnisonsbesatzung eher die Funktion einer militärischen Schutzmacht als die eines Unterdrückungsapparates. Der König-Großherzog konzentrierte (bis auf zwei kleine Garnisonen in Arlon und Bouillon) seine Militärmacht im heutigen Belgien und in den Niederlanden, wo auch die Ausbildung der dienstpflichtigen Milizionäre aus Luxemburg stattfand. De facto waren diese bis 1830 integraler Teil der niederländischen Landstreitkräfte.

Ohne die Bundesfestung und ihre preußische Besatzung wäre die Geschichte nach der Belgischen Revolution von 1830-1839 wohl gänzlich anders verlaufen. In einem konterfaktischen Heute schiene eher eine ‚vereinigte' Provinz Luxemburg – eine *Province de Luxembourg réunie* – mit Belgien wahrscheinlich als ein verkleinertes, aber eigenstaatliches Großherzogtum.

Nicht nur im Windschatten des Deutschen Zollvereins (Mitglied ab 1842), sondern auch im bedrohlichen Schatten des ‚preußischen Kaiserreiches deutscher Nation' und seiner Militärmacht konnte sich die Luxemburger Souveränität schließlich voll entwickeln. Mit dem Ersten Weltkrieg und der damit tatsächlich vollzogenen Besetzung des Großherzogtums durch deutsche Truppen verschwand der Schellenbaum indes aus der Öffentlichkeit. Gesichert ist nur noch seine Verwendung während der Zeit des Luxemburger Jägerbataillons (1867-1881). Eine der Standarten, wohl die einzige (?) oder die letzte (?), wird heute in der Schausammlung des „Festungsmuseums" (Musée Dräi Eechelen) der Stadt Luxemburg präsentiert.[3]

1 Siehe: Memo G. Schachiner, Schellenbaum, in: Oesterreichisches Musiklexikon online. URL: www.musiklexikon.ac.at/ml/musik_S/Schellenbaum.xml (Letzter Zugriff: 05.07.2021), und Deborah M. Olson, The Schellenbaum: A Communal Society's Symbol of Allegiance, in: *Oregon Historical Quarterly*, 92, 4, 1991/1992, S. 360-376.

2 Klaus Jordan, Die hoheitliche Kennzeichnung der Bundesfestungen 1815-1866. Ein Rekonstruktionsversuch, in: *Ars militaris nach der Revolution. Der europäische Festungsbau in der 1. Hälfte des 19. Jahrhunderts und seine Grundlagen* (Festungsforschung 8), hg. von Andreas Kupka. Regensburg: Schnell & Steiner, 2016, S. 147-167.

3 Dieser *„Chapeau chinois du Contingent fédéral"* weicht in einigen Details von den hier präsentierten Abbildungen der Schellenbäume ab. Statt dem Stern bildet eine Löwenfigur die Spitze und es wurde eine brennende Granate, die in der militärischen Heraldik zumeist Infanterie- und Gendarmerieeinheiten bezeichnet, dem Zierrat beigefügt, siehe: *1867. Luxembourg – Ville ouverte*. Katalog zur Ausstellung: 150e Anniversaire du Traité de Londres, hg. von Musée national d'histoire et d'art (dir. François Reinert). Luxemburg: MNHA, 2017, S. 23 (Abb. I). Weitere Details konnte der Autor leider nicht recherchieren, weil ihm trotz mehrerer zeitgerechter Anfragen kein Zugang zum Archiv des Museums ermöglicht wurde.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 202 13.05.22 13:43

Benoît Niederkorn

Luxemburgs Eisenbahnlinien nach dem Krieg von 1870-1871

Seit Jahrhunderten präsentiert sich das heutige Luxemburg aufgrund seiner geostrategischen Schlüsselposition als militärisches Einfall- und Aufmarschgebiet seiner Nachbarländer. Schon unter der österreichisch-habsburgischen Herrschaft wurden die Festung Luxemburg und ihr Wegenetz in die großen Heerstraßen eingegliedert, da das Herzogtum Luxemburg das einzig direkte „Verbindungsglied zwischen den österreichischen Erbländern und den niederländischen Besitztümern" darstellte.[1]

Der militärische Stellenwert der Festung Luxemburg zeigte sich erneut im Laufe des 19. Jahrhunderts, dies insbesondere im Zuge der „Luxemburgkrise" von 1867. Napoleon III., welcher aufgrund der Einhaltung der französischen Neutralität während des Deutschen Krieges von 1866 im Gegenzug den Erwerb des Großherzogtums Luxemburg – mit seiner preußischen Bundesfestung – erwartete, stellte Bismarck vor ein strategisches Problem.[2] Die Festung war für Preußen zu bedeutsam, ihre Aufgabe für den „Eisernen Kanzler" daher keine Option. Zwar wurde durch den Londoner Vertrag von 1867 das Problem auf politischer Ebene gelöst (die Festung wurde geschleift und Luxemburg zu einem neutralen Staat unter der Kollektivgarantie der europäischen Signatarmächte erklärt), doch blieb das Großherzogtum dennoch als „Nahtstelle zwischen den Großmächten" weiterhin ein neuralgischer Punkt auf den französischen und deutschen Generalstabskarten.[3]

Im Deutsch-Französischen Krieg von 1870/71 zeigte sich die bedeutende militärische Rolle der Eisenbahn zur schnellen Truppenbeförderung. Nach den Gebietsabtretungen auf Grundlage der



Abb. 1: Postkarte mit dem Eisenbahnnetz, Luxemburg, um 1905. Privatsammlung Félix Streicher.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 203 13.05.22 13:43

Friedensverhandlungen in Frankfurt (*traité de Francfort*, 1871) musste die französische Compagnie des Chemins de fer de l'Est jene Teile der Infrastruktur, die jetzt zum Deutschen Reich gehörten, abtreten. Dies hatte auch für den Betrieb des luxemburgischen Eisenbahnnetzes gravierende Folgen. Denn in einem weiteren Vertrag zwischen Bismarck und der Luxemburger Regierung wurde am 11. Juni 1872 festgehalten, dass zwar die in Straßburg ansässige „Kaiserliche General-Direction der Reichseisenbahnen in Elsass-Lothringen" auch die Betriebsführung über die Wilhelm-Luxemburg-Eisenbahngesellschaft übernehmen würde, jegliche militärische Nutzung des Netzwerks durch deutsche Hand jedoch untersagt bliebe.[4] Im Sommer 1914 war diese Vereinbarung samt der Luxemburger Neutralität nur noch Makulatur.

1 Guy Thewes, Als Luxemburg österreichisch war. Zur Beziehung Österreichs und Luxemburgs im Zeitalter Maria Theresias, in: *Das Zeitalter Maria Theresias. Meisterwerke des Barock,* hg. von Michael Krapf und Cornelia Reiter. Luxemburg: MNHA, 2006, S. 51; Benoît Niederkorn, *Militär und Gesellschaft im Luxemburg des 18. Jahrhunderts. Beziehungen zwischen den Landständen und dem habsburgischen Militär*. Masterarbeit, Universität Regensburg, 2014. Vgl. auch den Beitrag von Monique Weis zur Spanischen Straße in diesem Band.

2 Thierry Gillet, *Le Luxembourg pendant la guerre franco-allemande de 1870/71*. Masterarbeit, Université de Strasbourg, 2017, S. 11-13.

3 Max Plassmann, „…so hoerete man heulen, weinen und seufzen". Landbevölkerung, Obrigkeiten und Krieg in Südwestdeutschland (1688-1713), in: *Militär und ländliche Gesellschaft in der frühen Neuzeit* (Herrschaft und soziale Systeme in der Frühen Neuzeit, 1), hg. von Stefan Kroll und Kersten Krüger. Münster et al.: LIT Verlag, 2000, S. 223.

4 *„Le gouvernement allemand s'engageait à ne jamais utiliser les chemins de fer Guillaume-Luxembourg pour des transports de troupes, d'armes, de matériel de guerre et de munitions et à ne pas servir, pendant une guerre dans laquelle l'Allemagne serait impliquée, pour l'approvisionnement des troupes d'une façon incompatible avec la neutralité du Grand-Duché."* Zitiert nach: Gillet, Le Luxembourg pendant la guerre franco-allemande, S. 134.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 204 13.05.22 13:43

Benoît Niederkorn

Offiziere – Polizeiführer – Lehrer? Das Offizierskorps der Luxemburger *Force Armée* (1881-1940)

„Le 7 mars 1881 le major [Munchen] se rendit à la caserne avant de prendre les dispositions pour la remise de son service et en vue d'inspecter encore une [dernière] fois avant la dislocation son cher bataillon auquel il était attaché corps et âme. Il vérifia et arrêta les comptes, apposa sa signature… en ce moment – il était quatre heures – il tomba foudroyé par une embolie ! L'émotion, la douleur venaient de terrasser cet officier qui, dans sa belle et longue carrière, avait franchi tous les degrés de la hiérarchie militaire.“[1]

Der dramatische Tod des Majors Louis Alphonse Munchen mitten im Auflösungsprozedere des von ihm geführten Luxemburger Jägerkorps am 7. März 1881 steht in der populären Geschichtsschreibung sinnbildlich für die Gründungsstunde der luxemburgischen *Force Armée* (Bewaffnete Macht) der Jahre 1881-1940.[2] Munchen, geboren am 31. Januar 1819, war Zeitzeuge der Anfänge eigenständiger luxemburgischer Militärinstitutionen und Protagonist ihrer Geschichte. Als Freiwilliger hatte er sich bereits 1836 zur niederländischen Artillerie gemeldet, von der er dann zur Kavallerie (1841) und später zur Infanterie (1847) des luxemburgischen Bundeskontingents versetzt worden war. Nach der großherzoglichen Militärreform von 1867 war er zum kurzlebigen Luxemburger Jägerkorps (1867-1881) gewechselt, und hatte dieses schließlich als Major-Kommandant von 1868 bis zu seinem Tod im Jahr 1881 befehligt.



Abb. 1: Gruppenfoto des Offizierskorps im Offiziersgarten in der Heilig-Geist-Kaserne, 1891 (v.l.n.r.: Bourgeois, Trausch, Van Dyck, Weydert, Hansen, Weyrich, Heckmann). © Sammlung Musée de la Police Grand-Ducale.

Jene Offiziere, welche zwischen 1881 und 1940 die Nachfolgeeinheit des Jägerkorps – die Luxemburger „Gendarmen- und Freiwilligen-Kompanie“ (kurz *Force Armée*) – anführten, sind hingegen deutlich weniger bekannt. Wer waren diese Männer, die eine Truppe befehligten, die angesichts der Neutralität des Großherzogtums in zwei Weltkriegen keinen Schuss abgab? Wie erfolgte ihre militärische Ausbildung, welche Aufgabenfelder übernahmen sie und was war ihr berufliches Selbstverständnis?

Bei dem vorliegenden Beitrag handelt es sich in erster Linie um eine Bestandsaufnahme des Offizierskorps der luxemburgischen *Force Armée* für den Zeitraum 1881-1940. In einem ersten Schritt wird hierfür die Struktur der kleinen militärischen Truppe untersucht. Darauf aufbauend widmet sich dieser Beitrag anschließend der Personalstruktur des Offizierskorps, wobei das Hauptaugenmerk auf der militärischen Ausbildung, den Aufgabenfeldern und dem beruflichen Selbstverständnis der Offiziere liegt.[3] Als Quellen dienen die von 1925-1939 jährlich publizierten Militärberichte der *Force Armée* sowie Personal- und Verwaltungsakten mehrerer luxemburgischer Offiziere, die im Musée de la Police Grand-Ducale der Stadt Luxemburg verwahrt werden.

Die Struktur der *Force Armée* (1881-1940)

Durch den Londoner Vertrag von 1867 waren die Schleifung der Festung Luxemburg, der Abzug der preußischen Garnison sowie die immerwährende Neutralität des Großherzogtums unter der Kollektivgarantie aller Signatarmächte festgelegt worden. Luxemburg, dessen Regierung diese Neutralität als „unbewaffnet“ definierte, sollte (und wollte) militärisch nur noch über eine reduzierte

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 205 13.05.22 13:43

Armee verfügen, deren einzige Daseinsberechtigung die Wahrung von „Ruhe und Ordnung im Innern" darstellen sollte.[4]

Das im Zuge dieser Reformen aufgestellte neue Luxemburger Jägerkorps mit zwei Bataillonen war der Staatskasse jedoch ein Jahr später bereits zu kostspielig. In einem dreizehn Jahre anhaltenden Reformeifer versuchte die Luxemburger Regierung daher ab 1868, die militärischen Ausgaben auf ein absolutes Minimum herunterzuschrauben. Nachdem das Offizierskorps von 31 auf dreizehn Offiziere reduziert worden war, setzte ein neues Gesetz am 16. Februar 1881 schließlich das Milizsystem außer Kraft und legte den Grundstein für eine neue luxemburgische Berufsarmee.[5]

Das Gesetz von 1881 schuf eine verkleinerte militärische Struktur (die *Force Armée*), deren zentrale Kommandoebene gleichzeitig die Befehlsgewalt über das Militär und die Gendarmerie besaß. Das ehemalige, rund 600 Mann starke Jägerkorps wurde auf eine „Freiwilligen-Kompanie" von 170 regulären Unteroffizieren und Berufssoldaten reduziert.[6] Zudem wurde das bis dato autonome Gendarmeriekorps als neue Kompanie in diese Armee integriert.[7]

Die Gendarmen-Kompanie fungierte nun als *erste* Kompanie der *Force Armée* und stellte die eigentliche Ordnungstruppe dar, die in Luxemburg die Polizeigewalt ausübte. Sie unterhielt im Jahr 1881 125 Unteroffiziere und Mannschaften. Die Gendarmen-Kompanie war nicht an einem Standort kaserniert, sondern auf bis zu vierzig Brigaden in den Gendarmerie-Distrikten Luxemburg, Diekirch und Esch/Alzette verteilt.[8] Mit dem stetigen Zuwachs der Bevölkerung wurde das Personal der Gendarmerie kontinuierlich aufgestockt. Bei Ausbruch des Zweiten Weltkriegs im Jahr 1939 umfasste die Kompanie der Gendarmen 255 Mann – ein Gendarm für 1.173 Einwohner.[9] Zum Tragen der Gendarmenuniform musste jeder Anwärter allerdings vorher eine mindestens dreijährige militärische Ausbildung in der Freiwilligenkompanie absolviert haben.

Die *zweite* Kompanie der *Force Armée* stellte folglich die Freiwilligenkompanie dar, welche als Ausbildungsstätte für die Gendarmerie und die (1930 verstaatlichte) Stadt- und Gemeindepolizei (*Police locale*) diente.[10] Diese auf dem Heilig-Geist-Plateau in Luxemburg-Stadt kasernierte, rein militärische Einheit fungierte aber auch als sogenannte „Pflanzschule" für die unteren öffentlichen Verwaltungsstellen der Zoll- und Forstverwaltung, für die Post wie auch für die Gefängnisadministration.[11] Bei größeren inneren Unruhen oder auch Katastrophen in Luxemburg (so z. B. bei Seuchen und Epidemien) konnten die Soldaten der Freiwilligenkompanie laut Gesetz zum Gendarmendienst herangezogen werden, wie dies etwa am 26. Januar 1912 bei der blutigen Niederschlagung eines Arbeiterstreiks in Differdingen oder auch anlässlich der Überwachung der Landesgrenzen während der *drôle de guerre* ab September 1939 passierte, als bis zur Eröffnung des Westfeldzugs am 10. Mai 1940 über acht Monate lang ein seltsamer, weil passiver „Sitzkrieg" (so die deutschsprachige Bezeichnung) geführt wurde.[12]



Abb. 2: Postkarte zur Truppenparade der Freiwilligenkompanie. © Musée National d'Histoire Militaire.

Ein weiteres Aufgabenfeld der Kompanie stellte der Garnisonsdienst in der Hauptstadt dar.[13] Zusätzlich diente die Freiwilligenkompanie als Paradetruppe für traditionelle Zeremonien, wie beispielsweise anlässlich der Geburtstagsfeiern für den Großherzog oder die Großherzogin, oder auch bei religiösen Feierlichkeiten.[14]

Zur Rekrutierung für die Freiwilligenkompanie konnten sich alle Männer im Alter zwischen achtzehn und 25 Jahren melden.[15] Die Anwärter mussten vorweisen, dass sie unverheiratet, physisch in Form und des Lesens und Schreibens mächtig waren. Die Mindestgröße für Kandidaten fürs Militär betrug 1,65 Meter. Jene Rekruten, welche eine spätere Stelle in der Gendarmerie anstrebten, mussten hingegen mindestens 1,73 Meter Körpergröße haben und die luxemburgische Nationalität besitzen. Sie meldeten sich für drei Jahre und konnten für jeweils zwei weitere Jahre verlängern.

Bei der Grundausbildung wurde primär auf die soldatische „Erziehung" sowie die körperliche Ausbildung der Soldaten Wert gelegt.[16] Zudem mussten die Rekruten weiterhin die Schulbank drücken, um ihre Grundschulkenntnisse sowohl in den zwei Amtssprachen Deutsch und Französisch als auch in Mathematik, Bürgerkunde und Physik zu vertiefen.[17] Diese Fächer waren in den Augen des Militärkommandos wichtig, um „den Soldaten zum pflichtbewussten und zuverlässigen Beamten und Bürger" heranzubilden.[18] Auch ein strenges militärisches Training mit Drill, Exerzieren, Marschieren und Schießen kam nicht zu kurz. Allerdings muss hier festgehalten werden, dass in den Augen der Offiziere die militärische hinter die polizeiliche Ausbildung gestellt wurde:

„Da die militärische Verwendungsmöglichkeit der Truppe eng begrenzt ist, darf die Ausbildung sich nur auf die Gebiete erstrecken, welche für Verhältnisse zweckentsprechend sind […]. Hinsichtlich der außergewöhnlichen Verwendung der Truppe im polizeilichen Ordnungs- und Sicherheitsdienst muss der Freiwillige

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 206 13.05.22 13:43

durch eine geeignete Ausbildung auf diese Betätigung vorbereitet werden."[19]

Der Historiker Félix Streicher hat dementsprechend bereits darauf hingewiesen, dass es sich bei der Luxemburger *Force Armée* der Jahre 1881-1940 weniger um ein „Militär im klassischen Sinne" handelte, sondern eher um „eine paramilitärische Polizeitruppe, die als staatlicher Sicherheitsapparat verstanden und eingesetzt wurde und durch ihre funktionale Ausrichtung primär dem landesinternen Krisenmanagement diente"[20]. Der polizeiähnliche Charakter der kleinen Armee hatte logischerweise direkte Konsequenzen für die militärische Ausbildung, die Aufgabenfelder sowie das berufliche Selbstverständnis der Offiziere.

Das Offizierskorps der *Force Armée*

Laut Planstellen wurde die Führung der zwei Kompanien dieser kleinen *Force Armée* durch ein neunköpfiges Offizierskorps übernommen. Das Gesetz von 1881 schrieb nur eine kleine Kommandostruktur vor, der ein *Major* als Oberkommandierender vorstand.[21] Ihm zur Seite standen zwei Hauptmänner (*Capitaines*), die jeweils eine der beiden Kompanien befehligten.[22] Als Befehlshaber waren sie für den militärischen und polizeilichen Dienst ihrer Untergebenen verantwortlich. Darüber hinaus zählte die Truppe weitere vier bis sechs Offiziere. Zwei waren der Gendarmerie als Bezirkskommandanten von Luxemburg-Stadt und Diekirch zugeteilt. Die anderen vier verbleibenden Offiziere dienten in der militärischen Freiwilligenkompanie.

Die jeweiligen zu vergebenden Grade der Offiziere lauteten in aufsteigender Form: Offiziersaspirant, *Lieutenant*, *Lieutenant en premier*, *Capitaine* und *Major*.[23] Die administrative Verwaltung der *Force Armée* unterlag einem Verwaltungsgremium, welches durch den *Major* und die beiden *Capitaines* geführt wurde.[24] Diese drei Offiziere waren dem Staat gegenüber für die exekutive Verwaltung, die Buchführung und die Überprüfung der militärischen Magazine verantwortlich. Für das Waffendepot, welches sich im „Kornmagazin" auf dem Heilig-Geist-Plateau befand, war ein weiterer Offizier zuständig.

Zwecks Bestandsaufnahme des Offizierskorps der *Force Armée* wurde für diesen Beitrag eine Datenbank mit allen Offizieren der Jahre 1881-1940 zusammengestellt, die sich maßgeblich auf die erhaltenen Beförderungsanträge im Musée de la Police Grand-Ducale sowie auf die Personenregister der Jahre 1881-1939 in der Vierteljahresschrift *Luxemburger Ex-Militär-Verband*[25] stützt. In dieser Datenbank wurden Matrikelnummer, Vor- und Nachname, Geburtsort und -datum, Diensteintritt, Ausbildungsort, Beförderungen sowie das Datum des Ruhestandes jedes Offiziers eingetragen. Die militärischen Grade und der Eintritt in den Ruhestand wurden zusätzlich durch die offiziellen großherzoglichen Dekrete gegengeprüft. Hieraus ergibt sich, dass zwischen 1881 und 1940 exakt vierzig Offiziere während ihrer militärischen Laufbahn Dienst auf dem Heilig-Geist-Plateau versahen. Zählt man noch die Offiziersaspiranten (also die angehenden Offiziere) dazu, so kommt man auf insgesamt 53 Namen.

1881 bestand der erste Führungsstab der *Force Armée* aus acht Offizieren des ehemaligen Jägerkorps. Die anderen sechs verbliebenen Offiziere der abgeschafften Einheit konnten die vom Staat angebotenen Pensionsansprüche geltend machen.[26]

In den folgenden sechzig Jahren der Geschichte der *Force Armée* starben sieben Offiziere während ihrer Dienstzeit, davon einer durch Kriegseinwirkung und sechs durch Erkrankungen. Eine weitere Fluktuation im Kader stellte die hohe Anzahl der Demissionen (insgesamt zwanzig!) dar. Hierbei handelte es sich um neun Offiziersanwärter, die ihre Ausbildung aus teils unbekannten Gründen abbrachen. Ein Aspirant verstarb während seiner militärischen Ausbildung.[27] Von den übrigen elf Offizieren wechselten drei ihre berufliche Karriere und kehrten in die Unternehmen ihrer Familien zurück. Sechs weitere Offiziere sahen sich ihrerseits dazu gezwungen, eine andere militärische Laufbahn einzuschlagen. Hierauf soll später noch eingegangen werden.

Die Ausbildung der Offiziere

„[C]'est sur les chefs que repose la responsabilité pour l'instruction et l'éducation, tant au point de vue militaire qu'aux points de vue général et professionnel ; ce sont les chefs qui, par des efforts constants, illuminés et raisonnés doivent faire du volontaire ce qu'il doit être, c'est-à-dire : un bon soldat d'abord, un bon fonctionnaire en second lieu."[28]

Die Modalitäten der Anwerbung und Ausbildung von Offiziersanwärtern wurden anlässlich der Militärreform von 1881 außer Acht gelassen, da der Gesetzgeber weiterhin am königlich-großherzoglichen Dekret vom 17. Februar 1876 festhielt.[29] Die Offiziere mussten zwischen achtzehn und 24 Jahre alt, physisch in Form, nicht verheiratet und luxemburgischer Nationalität sein. Die Ausbildung war auf drei Jahre angesetzt.

Die Prozedur der Rekrutierung und der Ausbildung kann am Beispiel des Offiziersanwärters Aloyse Jacoby, der am 2. August 1914 (dem Tag des deutschen Einmarschs in Luxemburg!) in die *Force Armée* eintrat, eindrücklich dargelegt werden. In seinem formellen Admissionsbrief an den Kommandanten der Truppe listete der Aspirant Jacoby am 29. Juli 1914 die seiner Bewerbung beigefügten Dokumente auf: den Geburtsschein, ein Führungszeugnis des Bürgermeisters sowie ein Schreiben des Direktors der École Industrielle & Commerciale, wodurch ihm ein erfolgreiches Abschluss-

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 207 13.05.22 13:43



Abb. 3: Porträtfoto des jungen Offiziers Alyose Jacoby. © Musée National d'Histoire Militaire.

examen bescheinigt wurde.[30] Da Jacoby einen höheren Schulabschluss vorzeigen konnte, wurde er vom obligatorischen schriftlichen Aufnahmetest freigestellt.

Einen weiteren aufschlussreichen Einblick in die Rekrutierung gibt das interne administrative Empfehlungsschreiben des Korpskommandanten an den Staatsminister Paul Eyschen zwecks eines *avis favorable* für den Kandidaten Jacoby.[31] Der Inhalt des Briefes lässt verlauten, dass der Anwärter die Mindestgröße von 1,79 Meter erfülle und dass die Eltern für die Kosten der Offiziersausbildung an einer ausländischen Militärakademie bürgen würden. Da Luxemburg sich mit seiner bescheidenen Armee keine Offiziersschule leisten konnte und wollte, mussten alle Offiziersaspiranten ihre Studien im nahen Ausland aufnehmen. Bereits die sechs Vorgänger Jacobys (Charles Beck, Léon Reuter, Michel Franck, Eugène Ferron, Émile Speller und Auguste Trausch), die um die Jahrhundertwende in die *Force Armée* eingetreten waren, hatten ihre Ausbildung bei dem k.u.k. 4. Tiroler Jäger-Regiment („Kaiserjäger") in Österreich erhalten.[32] Die Wahl des Ausbildungsplatzes in den Tiroler Bergen ging auf den seit 1890 regierenden Großherzog Adolph von Nassau-Weilburg zurück, der seine eigene militärische Ausbildung in Österreich absolviert hatte und den Besuch dieser Offiziersschule somit als Tradition im luxemburgischen Militär etablieren wollte. Dass dieses Vorhaben jedoch nur kurzzeitig von Erfolg gekrönt war, sieht man bereits am Beispiel Jacobys, der für zwei Jahre die École Royale Militaire in Brüssel besuchen sollte.[33]

Vergleicht man die Daten des Antrags (29. Juli) und der Einziehung (2. August) des jungen Aloyse Jacoby in die *Force Armée*, so kann man feststellen, dass sich die gesamte administrative Prozedur in relativ kurzer Zeit vollzog. Jedoch hatte der Kriegsausbruch 1914 ungeahnte Konsequenzen für die geplante Ausbildung der Offiziersanwärter, denn infolge der Besatzung Luxemburgs und Belgiens durch die deutsche Armee konnte Jacoby seine Ausbildung nicht in Brüssel beginnen. Er wurde deswegen größtenteils in der Heilig-Geist-Kaserne ausgebildet und besuchte für einen unbekannten Zeitraum die Eidgenössische Technische Hochschule Zürich in der neutralen Schweiz.[34]

Nach seiner Ankunft in der Freiwilligenkompanie musste Jacoby zuerst – wie jeder Soldat – für ein Jahr die militärischen Grundlagen erlernen, wobei er rasch die untersten Grade durchlief: Nach dreimonatiger Grundausbildung wurde er zum *Korporal titular* ernannt. Es folgten die Beförderung zum *Sergeant titular* am 1. August 1915 und zum *Feldwebel titular* am 15. November 1917.[35]

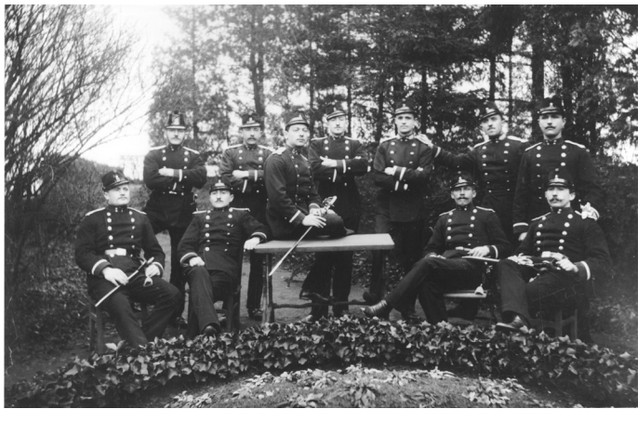


Abb. 4: Gruppenfoto der Unteroffiziere. Unter ihnen befinden sich auch zwei Offiziersaspiranten (Speller, Franck), 1897. © Musée National d'Histoire Militaire.

Der Offiziersanwärter durchlief diese Unteroffiziersränge primär zum Erhalt des damit verbundenen Soldes. Am Ende der drei Jahre Ausbildungszeit stand ein Offiziersexamen an, in welchem sich der Aspirant einer schriftlichen und praktischen Prüfung unterziehen musste. Das Protokoll der Armeeführung sah hierfür die Zusammensetzung einer Prüfungskommission mit fünf Offizieren vor.[36] Kenntnisse wurden in zehn verschiedenen Themenfeldern abgefragt. Neben den allgemeinen Grundkenntnissen in Befestigungslehre, Terrainlehre, Topografie, Waffenlehre und Felddienst wurde besonderer Wert auf das Reglement für den alltäglichen Kasernen-

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 208 13.05.22 13:43



Abb. 5: Armeeangehörige beim Fechten im unteren Hof der Heilig-Geist-Kaserne. © Musée National d'Histoire Militaire.

dienst gelegt. Dies ging vom Exerzier-Reglement („Erklären Sie den Ausbildungsgange [sic] in der zerstreuten Ordnung im Zuge") bis hin zum Militärstrafgesetzbuch („Wie verhält sich ein Offizier beim Betreffen von Untergebenen, welche sich im Genuss geistiger Getränke vergessen haben?").[37] Die praktischen Prüfungen beinhalteten Turnen, Fechten und Schwimmen. Jacoby absolvierte sein Examen mit der Note „gut" und wurde schließlich am 14. Juni 1918 zum *Lieutenant* vereidigt.

Nach dem Ersten Weltkrieg und den damit einhergehenden politischen Krisen sollte auch die *Force Armée* erneut reformiert und die Größe sowie die Ausbildung des Offizierskorps grundlegend verändert werden. Die luxemburgische Regierung, die diplomatische Verhandlungen zum Beitritt zum Völkerbund (*Société des Nations*) aufgenommen hatte, arbeitete an einem Gesetzesvorschlag für eine Truppenverstärkung und an der Schaffung einer nationalen Miliz, die bis zu 3.000 Mann stark sein sollte.[38] Die Aufstockung des Militärs war indes durch die Verpflichtungen des neuen Völkerbundes begründet, der eine aktive Teilnahme Luxemburgs an militärischen Aktionen verlangte.

Der Ausbau der *Force Armée* erforderte demnach primär eine Erweiterung des Kaders, wofür sich insgesamt dreizehn Offiziersanwärter meldeten. Die ersten fünf Kandidaten (Charles Dieudonné, Antoine Thilmany, François „Rudy" Ensch, Eugène Hoscheit, Aloyse Steffen) traten am 4. September 1919 den Dienst an. Alle anderen folgten im Laufe des Jahres 1920.[39] Laut dem späteren Offizier und Militärhistoriker Émile-Théodore Melchers erhielten die Aspiranten allerdings vonseiten der Luxemburger Regierung keine Garantie auf eine definitive Einstellung in der neuen Armee, sondern absolvierten bis zur offiziellen Ernennung lediglich eine „Stagiarzeit" in einer Praktikantenstelle.[40] Trotz der sich über ein Jahr streckenden Rekrutierungszeit – der letzte Aspirant Mathias Weber wurde am 2. August 1920 eingezogen – wurden alle Kandidaten gemeinsam in die gleiche (zweijährige) *Promotion* der französischen École spéciale militaire de Saint-Cyr aufgenommen.

Als die luxemburgische Prüfungskommission im Dezember 1922 schließlich für das Offiziersexamen zusammenkam, waren im Endeffekt jedoch lediglich zwei Posten für Offiziere vom Luxemburger Staat ausgeschrieben worden. Der Gesetzesvorschlag zur Neustrukturierung der *Force Armée* war seitens der Regierung auf unbekannte Zeit ausgesetzt worden, nachdem die *Société des Nations* das Großherzogtum von militärischen Verpflichtungen entbunden hatte.[41] Dadurch wurden am 23. Januar 1923 nur die beiden Erstplatzierten des Examens – Émile Hamilius und Jean Gilson – als *Lieutenants* vereidigt. Für die anderen Aspiranten bestand lediglich die Möglichkeit zum Verbleib als *sous-officier titulaire* mit der Besoldung eines Soldaten 2. Klasse – für die Kandidaten wohl beruflich als auch finanziell ein harter Schlag.

Jene fünf Offiziersaspiranten, die trotz dieser Umstände in der *Force Armée* blieben, befanden sich mit ihrem täglichen Sold von nur sechs Franken in einer prekären Situation, weswegen der Major-Kommandant 1924 an den Staatsminister appellierte.[42] Er setzte sich in einem Brief für den Verbleib der Anwärter ein, da sie alle das Offiziersexamen bestanden hätten und somit der eingangs erwünschte Kader der neuen Armee bereitstände – falls das Gesetz schlussendlich doch noch gestimmt werden sollte. Die Regierung verabschiedete hieraufhin ein Dekret, wodurch den Offiziersaspiranten nach bestandenem Examen der Grad eines *sergent-major* bzw. eines *adjudant-sous-officier* zukommen sollte. Hierdurch hätten die Aspiranten trotzdem nur die gleiche Besoldung wie ein Unteroffizier erhalten.[43]

Dass dieser neue „Zusatzlohn" den Kandidaten im Endeffekt nicht ausreichte, wird durch den Abgang aller sechs Aspiranten bestätigt. Man kann wohl davon ausgehen, dass die Bezahlung der vorangegangenen Militärstudien für die Aspiranten und ihre Familien bereits eine (zu) hohe finanzielle Belastung dargestellt hatte. Als Alternative wählten einige enttäuschte Offiziersanwärter in der Folge eine zivile Arbeit, wie beispielsweise Jean-Pierre Müller und Eugène Hoscheit, die als Lehrer zur staatlichen Gewerbeschule in Esch wechselten. Die Aspiranten François „Rudy" Ensch, Jean Ewert und Antoine Thilmany blieben hingegen dem militärischen Beruf treu und meldeten sich zur französischen Fremdenlegion, in welcher sie anschließend Karriere machten.[44]

Nach dieser chaotischen Periode wurden Anfang der 1920er-Jahre die Modalitäten der Beförderung, Aus- und Weiterbildung der Offiziere innerhalb der Luxemburger *Force Armée* neu geregelt. Aspiranten einer gleichen *Promotion* mussten nun nach bestandenem Offiziersexamen und vor ihrer Ernennung zum *Capitaine* weitere *Cours de perfectionnement* (Fortbildungskurse) absolvieren.[45] Die Offiziere und Offiziersaspiranten mussten als Teil dieser

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 209 13.05.22 13:43

Fortbildung jedes Jahr eine wissenschaftliche Konferenz für die Truppe abhalten, auf der militärhistorische Themen wie „*Les caractères de la guerre nouvelle*“ oder „Die Psychologie der Disziplin“ behandelt wurden.[46] Jeder Aspirant oder Offizier musste einen solchen Vortrag schriftlich einreichen, und einige dieser Aufsätze wurden ab 1926 im jährlichen Militärbericht publiziert. Die Offiziere mussten zudem während ihrer militärischen Laufbahn weitere Fortbildungskurse im Ausland bestreiten. Hierbei wird deutlich, dass der Schwerpunkt der Ausbildung zunehmend von militärischen zu polizeilichen Themenfeldern wechselte. So wurden beispielsweise mehrere Kurse an der Brüsseler École de criminologie et de police scientifique durch Luxemburger Offiziere absolviert.[47]



Abb. 7 (v.l.n.r.): Die Offiziere Konsbruck, Jacoby, Dieudonné und Brasseur auf Marschübung. © Musée National d’Histoire Militaire.

Die Aufgabenfelder der Offiziere

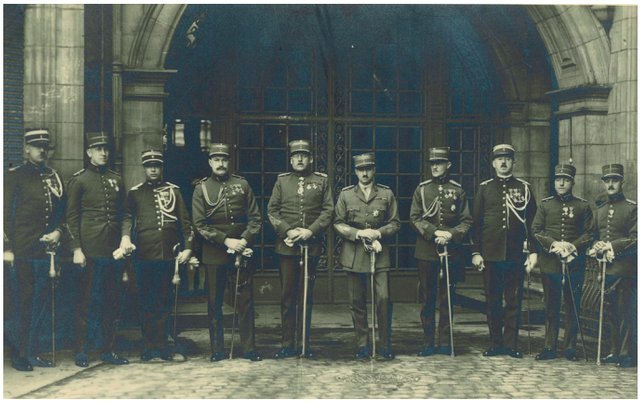


Abb. 6: Das Offizierskorps im Großherzoglichen Palais, Luxemburg-Stadt, 14.02.1931 (v.l.n.r.: Gilson, Weber, Jacoby, Miller, Beck, S.A.R. Félix, Speller, Stein, Brasseur, Dieudonné). © Musée National d’Histoire Militaire.

Die Offiziere der Luxemburger *Force Armée* waren für klassische Offiziersaufgaben (im militärischen Jargon „Dienstzweige“) zuständig: die soldatische „Erziehung“, die körperliche und die militärische Ausbildung sowie auch die schulische Weiterbildung der Rekruten.

Die soldatische „Erziehung“ bestand in den Augen des bereits genannten Offiziers Aloyse Jacoby darin, den „Geist der Manneszucht zu schaffen und zu erhalten“[48]. Gehorsam, Pflichtgefühl und Pünktlichkeit erschienen demnach als notwendige Voraussetzungen für die anschließende militärische Vorbereitung der Soldaten. Aus den verschiedenen Aufsätzen in den jährlichen Militärberichten geht hervor, dass als Ausbilder hierfür nur Offiziere mit gesunder Menschenkenntnis ausgewählt werden sollten.

Anschließend folgte die körperliche Ertüchtigung, für welche die Offiziere mit den neuesten „Sportarten“ Schritt zu halten versuchten. Die veraltete Form der „mechanischen Ausführung und der Wiederholung […] turnischer Bewegungen“ sollte dementsprechend vermieden werden.[49] Gängig waren hier diverse sportliche Aktivitäten, unter denen Gymnastik, Schwimmen und später auch Leichtathletikübungen an vorderster Stelle standen. Ausgeführt wurden diese Sportstunden zwar von Unteroffizieren und Korporälen, jedoch überwachten Offiziere fortwährend die Kurse. Das Schwimmen stufte Jacoby allerdings nicht als Sport, sondern primär als „wirksamen Schutz gegen die Gefahr des Ertrinkens“ und als Ausbildung zum Rettungsdienst ein.[50]

Auch die langen Übungsmärsche wurden stets von Offizieren begleitet, da neben dem Erlernen des Marschierens im Schritt zugleich der „Felddienst“ trainiert werden sollte. Dieser wurde allerdings in nur sehr beschränktem Maße umgesetzt, da die Truppe keine militärische Angriffsarmee darstellte. Jacoby sah die Bewegungs- und Erkundungsübungen im Gelände folglich eher als eine perfekte Vorbereitung für den späteren polizeilichen Dienst der Soldaten an.[51]

Während der militärischen Ausbildung – dem Exerzieren und Schießen – nahmen die Offiziere lediglich eine überwachende Position ein. Aktiver waren sie wiederum bei der Schulausbildung der Soldaten. Zu diesem Zweck existierten mehrere Klassen mit verschiedenen Abschlüssen. Die Offiziere waren, zusammen mit einem für die Armee designierten Zivillehrer, für das Abhalten der Unterrichtsstunden zuständig.[52] Die zur Gendarmerie abkommandierten Offiziere mussten anlässlich ihrer Fortbildung auch als Lehrer in der Gendarmenschule einspringen.[53] Auf dem Programm standen dabei der Code pénal, die *Lois spéciales* sowie das Dienstreglement der Gendarmerie. Praktische Kurse wurden im Fach *police scientifique* – kriminaltechnische Ermittlungen – angeboten.[54]

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 210 13.05.22 13:43



Abb. 8: Gruppenfoto der Gendarmerie-Offiziere mit dem Militärgeistlichen Louis Hartmann (v.l.n.r.: Stein, Gilson, Steffen, Ginter). © Musée National d'Histoire Militaire.

Schlussbetrachtung

Mit dem Gesetz von 1881 musste neben der neuen Militärorganisation auch ein neues Offizierskorps geschaffen werden, da die Neutralität Luxemburgs der nationalen *Force Armée* nur ein reduziertes Aufgabenfeld überließ. Nachdem die luxemburgischen Offiziere zu Beginn ihrer Karriere eine traditionelle Militärausbildung an einer ausländischen Militärakademie durchlaufen hatten, standen sie nach ihrer Ernennung zum *Lieutenant* in der Luxemburger *Force Armée* vor einer außergewöhnlichen Aufgabe: der Führung und Ausbildung einer paramilitärischen Polizeitruppe.

Ihr berufliches Selbstverständnis entsprach somit nicht dem eines militärischen Anführers auf dem Schlachtfeld, sondern eher dem eines Polizeiführers oder gar Lehrers. Denn neben der Aufrechterhaltung der inneren Ordnung und Sicherheit erkannten sie in der „Erziehung" der Soldaten zu „vorbildlichen" Bürgern und Beamten („*un bon soldat d'abord, un bon fonctionnaire en second lieu*"[55]) die primäre Funktion der von ihnen geführten *Force Armée*. Die Offiziere waren dementsprechend bestrebt, die Rekruten mit militärischen „Tugenden" wie Kameradschaft und Disziplin auszustatten, um als Vorbildcharaktere der luxemburgischen Gesellschaft zu fungieren.

Standesliste der Offiziere 1881-1945

CRESPIN, Remacle Constant
*20.7.1824 Marche (Belgien) +1906
Eintritt: 4.3.1841
Ausbildung: Niederländischer Militär-Dienst
Lieutenant: 1.3.1849
Lieutenant en 1er: 22.4.1865
Capitaine: 10.4.1867
Major-Commandant: 10.3.1881
Ruhestand: 31.7.1889

BOURGEOIS, Charles Théophile
*16.10.1831 Frisingen
Eintritt: 4.10.1848
Ausbildung: Jägerkorps
Lieutenant: 14.12.1858
Lieutenant en 1er: 4.6.1864
Capitaine: 9.2.1878
Major-Commandant: 1.8.1889
Ruhestand: 25.10.1896

TRAUSCH, Théodore
*8.7.1835 Dalheim
Eintritt: 19.10.1853
Ausbildung: Jägerkorps
Lieutenant: 1.7.1862
Lieutenant en 1er: 4.6.1868
Capitaine: 2.3.1881
Major-Commandant: 25.10.1896
Ruhestand: 10.1.1900

WEYDERT, Guillaume
*13.10.1836 Oberanven
+10.1.1903 Ansemburg
Eintritt: 21.5.1852
Ausbildung: Jägerkorps
Lieutenant: 1.7.1862
Lieutenant en 1er: 9.2.1878
Capitaine: 1.8.1889
Ruhestand: 10.1.1900

KNAFF, Joseph Arthur
*2.4.1845 Luxemburg
Eintritt: unbekannt (unb.)
Ausbildung: Jägerkorps
Lieutenant: 9.9.1866
Lieutenant en 1er: 6.5.1878
Ruhestand: 9.3.1881

KREMER, Henri
*21.11.1851 Niedermertzig
Eintritt: unb.
Ausbildung: Jägerkorps
Lieutenant: 31.3.1876
Ruhestand: 9.3.1881

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 211 13.05.22 13:43

MERTEN, Simon
*25.8.1831 Diekirch
Eintritt: 29.5.1852
Ausbildung: Jägerkorps
Lieutenant: 24.12.1878
Lieutenant en 1er: 24.5.1883
Ruhestand: 24.7.1892

WEYRICH, Henri
*20.12.1857 Luxemburg
Eintritt: 5.12.1876
Ausbildung: Jägerkorps
Lieutenant: 12.5.1878
Lieutenant en 1er: 23.5.1883
Capitaine honoraire: 24.7.1892
Ruhestand: 10.1.1900

VAN DYCK, Emile (Matrikel 272)
*15.11.1860 Kayl
Eintritt: 27.5.1878
Ausbildung: unb.
Lieutenant: 2.3.1881
Lieutenant en 1er: 19.2.1888
Capitaine: 1.8.1893
Major-Commandant: 11.1.1900
Ruhestand: 31.1.1915

HECKMANN, Pierre François (483)
*07.12.1865 Weiswampach +14.12.1921
Eintritt: 15.12.1883
Ausbildung: unb.
Lieutenant: 19.2.1889
Lieutenant en 1er: 1.8.1893
Capitaine: 11.1.1900
Major-Commandant: 31.1.1915
Verstorben im Dienst

HANSEN, Camille (683)
*23.1.1870 Holtz
Eintritt: 23.05.1889
Ausbildung: unb.
Lieutenant: 24.5.1891
Lieutenant en 1er: 30.4.1897
Demission: 17.11.1898

ENNESCH, Nicolas Vincent (762)
*6.3.1869 Ettelbrück
Eintritt: 9.7.1891
Ausbildung: unb.
Lieutenant: 24.7.1892
Demission: 10.8.1895

BECK, Charles Joseph (813)
*29.2.1872 Luxemburg
Eintritt: 21.11.1892
Ausbildung: k. u. k. 4. Tiroler Jäger-Regiment
Lieutenant: 26.1.1896
Lieutenant en 1er: 14.2.1901
Capitaine: 14.6.1912
Major-Commandant: 31.12.1921
Ruhestand: 15.2.1937

REUTER, Léon Pierre (814)
*16.8.1870 Luxemburg +25.5.1912
Eintritt: 21.11.1892
Ausbildung: k. u. k. 4. Tiroler Jäger-Regiment
Lieutenant: 26.1.1896
Lieutenant en 1er: 14.2.1901
Verstorben im Dienst: 25.5.1912

FRANCK, Michel (934)
*7.9.1874 Rümelingen
Eintritt: 1.6.1896
Ausbildung: k. u. k. 4. Tiroler Jäger-Regiment
Lieutenant: 11.1.1900
Lieutenant en 1er: 24.7.1905
Capitaine: 31.1.1915
Ruhestand: 31.12.1932

FERRON, Eugène Jean Baptiste (935)
*6.12.1875 Luxemburg +27.10.1928
Eintritt: 1.6.1896
Ausbildung: k. u. k. 4. Tiroler Jäger-Regiment
Lieutenant: 11.1.1900
Lieutenant en 1er: 24.7.1905
Capitaine honoraire: 21.6.1919
Verstorben im Dienst (Krankheit)

SPELLER, Émile Jean-Jacques (937)
*7.10.1875 Niederanven +17.1.1952 Luxemburg
Eintritt: 22.6.1896
Ausbildung: k. u. k. 4. Tiroler Jäger-Regiment
Lieutenant: 11.1.1900
Lieutenant en 1er: 24.7.1905
Capitaine honoraire: 20.6.1913
Capitaine: 13.1.1927
*Major-Commandan*t: 25.2.1937
Ruhestand: 7.10.1941

TRAUSCH, Auguste France (938)
*31.7.1877 Luxemburg
Eintritt: 22.6.1896
Ausbildung: k. u. k. 4. Tiroler Jäger-Regiment
Lieutenant: 11.1.1900
Demission: 27.7.1900

WAGENER, Lépolde (1232)
*15.12.1893 Septfontaines
Eintritt: 14.4.1903
Ausbildung: nicht anwendbar (n. a.)
Demission: 21.12.1903

STEIN, Maurice (1352)
*1.10.1884 Berg
Eintritt: 7.8.1905
Ausbildung: unb.
Lieutenant: 18.10.1909
Lieutenant en 1er : 14.6.1915
Capitaine: 30.11.1928
Ruhestand: 1.1.1941

WILHELMY, Gustav (1353)
*29.3.1884 Roodt
Eintritt: 1.10.1905
Ausbildung: unb.
Lieutenant: 18.10.1909
Lieutenant en 1er: 14.6.1915
Demission: 31.12.1919 (Privatwirtschaft)

MILLER, Pierre Edmond (1537)
*16.2.1890 Vianden
Eintritt: 18.9.1910
Ausbildung: École Royale Militaire, Brüssel
Lieutenant: 14.6.1913
Lieutenant en 1er: 31.12.1919
Capitaine honoraire: 30.11.1928

SEVENIG, Michel (1712)
*23.4.1895 Diekirch
Eintritt: 2.1.1913
Ausbildung: n. a.
Demission: 9.10.1913

HAAS, Nicolas (1770)
*24.12.1894 Luxemburg
Eintritt: 2.8.1914
Ausbildung: n. a.
Demission: 12.1.1915

JACOBY, Aloyse Adrian (1771)
*9.1.1895 Echternach +12.11.1965 Luxemburg
Eintritt: 2.8.1914
Ausbildung: École Polytechnique, Zürich, Schweiz, 1915-18?
Lieutenant: 14.6.1918
Lieutenant en 1er: 23.1.1927
Capitaine: 27.2.1937

DIEUDONNÉ, Charles Léon (2097)
*28.11.1892 Luxemburg +1944
Eintritt: 4.9.1919
Ausbildung: St. Cyr, Frankreich 1920-22
Lieutenant: 28.9.1930
Lieutenant en 1er: 10.5.1939
Vermutlich bei Bombenangriff nahe Dresden 1944 umgekommen

THILMANY, Antoine (2098)
*8.5.1896 Diekirch +12.4.1985
Eintritt: 4.9.1919
Ausbildung: St. Cyr 1920-22
Demission: 25.6.1923 *(Légion étrangère)*

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 212 13.05.22 13:43

ENSCH, François Robert Rodolphe (Rudy) (2105)
*4.7.1899 Luxemburg +31.7.1954
Eintritt: 4.9.1919
Ausbildung: St. Cyr 1920-22
Demission: 25.6.1923 (Légion étrangère)

HOSCHEIT, Eugène (2107)
*5.11.1900 Esch/Alzette +14.6.1977
Eintritt: 4.9.1919
Ausbildung: St. Cyr 1920-22
Demission: 4.1.1923 (Lehrer Gewerbeschule Esch/Alzette)

STEFFEN, Aloyse (2108)
*9.3.1901 Roodt/Syre +21.9.1968
Eintritt: 4.9.1919
Ausbildung: St. Cyr 1920-22
Lieutenant: 23.1.1927
Lieutenant en 1er: 14.1.1932

HAMILIUS, Émile (2119)
*16.5.1897 Esch/Alzette +7.3.1971
Eintritt: 17.1.1920
Ausbildung: St. Cyr 1920-22
Lieutenant: 23.1.1923
Lieutenant en 1er: 22.1.1929
Demission: 21.9.1930

GINTER, Arthur Théodore (Gunny) (2133)
*20.5.1898 Larochette +17.9.1961
Eintritt: 3.4.1920
Ausbildung: St. Cyr 1920-22
Lieutenant: 23.1.1928
Lieutenant en 1er: 31.5.1929

GILSON, Jean Joseph (2135)
*10.11.1898 Luxemburg +1.1.1973
Eintritt: 3.4.1920
Ausbildung: St. Cyr 1920-22
Lieutenant: 23.1.1923
Lieutenant en 1er: 23.1.1929

ARENDT, Robert Auguste Joseph (2136)
*26.1.1899 Esch/Alzette +28.9.1967
Eintritt: 3.4.1920
Ausbildung: St. Cyr 1920-22
Demission: 22.1.1929 *(Légion étrangère)*

EWERT, Jean Nicolas Alphonse (2137)
*27.6.1900 Rümelingen +29.4.1963
Eintritt: 3.4.1920
Ausbildung: St. Cyr 1920-22
Demission: 17.2.1923 *(Légion étrangère)*

WEIS, Joseph (2104)
*8.2.1896 Troisvierges +23.5.1955
Eintritt: 18.4.1920
Ausbildung: St. Cyr 1920-22
Lieutenant: 31.5.1929
Directeur de la Police locale étatisée: 20.9.1930

MULLER, Jean-Pierre Louis (2141)
*10.8.1900 Esch/Alzette +11.1.1980
Eintritt: 18.4.1920
Ausbildung: St. Cyr 1920-22
Demission: 4.1.1923 (Lehrer Gewerbeschule Esch/Alzette)

WEBER, Paul Mathias (2158)
*13.8.1901 Luxemburg +15.10.1938
Eintritt: 2.8.1920
Ausbildung: St. Cyr 1920-22
Lieutenant: 30.11.1928
Lieutenant en 1er: 23.1.1934
Verstorben im Dienst (Krankheit)

SCHMIT, Jean François (2216)
*5.12.1902 Eich
Eintritt: 22.11.1922
Ausbildung: n. a.
Demission: unb.

ARENDT, Henri (2635)
*24.6.1906 Bissen
Eintritt: 7.11.1929
Ausbildung: n. a.
Demission: 10.1.1930

BRASSEUR, Jean (2636)
*18.6.1909 Mühlenbach +11.12.1961
Eintritt: 7.11.1929
Ausbildung: unb.
Lieutenant: 23.1.1934
Lieutenant en 1er: 15.4.1939

KONSBRUCK, Guillaume (2705)
*3.9.1909 Hostert +3.10.1983
Eintritt: 15.9.1930
Ausbildung: St. Cyr 1932-1934
Lieutenant: 23.1.1934
Lieutenant en 1er: 15.4.1939

ASSEL, Pierre Joseph (2708)
*19.3.09 Clervaux +26.11.1931
Eintritt: 20.11.1930
Ausbildung: n. a.
Verstorben im Dienst (Unfall)

ALBRECHT, Guillaume Ernest (Will) (2781)
*28.12.1912 Luxemburg
Eintritt: 20.7.1931
Ausbildung: École Royale Militaire, 1932-34
Lieutenant: 31.10.1937

DONCKEL, Pierre (2812)
*12.9.1911 Luxemburg
Eintritt 4.11.1932
Ausbildung: unb.
Lieutenant: 31.10.1938

TERNES, Gaston F. Ch. (2816)
*13.05.1912 Stadtbredimus
Eintritt: 4.11.1932
Ausbildung: n. a.
Demission: 19.4.1933

GRETHEN, Alexandre E.F. (2820)
*24.8.1912 Capellen
Eintritt: 4.11.1932
Ausbildung: n. a.
Demission: 19.11.1932

MELCHERS, Émile-Théodore (2822)
*8.10.1912 Petingen +27.12.1999
Eintritt: 4.11.1932
Ausbildung: unb.
Lieutenant: 19.4.1939

LUX, Nicolas (2824)
*29.12.1912 Lipperscheid
Eintritt: 4.11.1932
Ausbildung: n. a.
Demission: 7.1.1937 *(Légion étrangère)*

JACOBS, Michel (2842)
*23.01.1911 Grevenmacher
Eintritt: 3.4.1933
Ausbildung: n. a.
Demission: 14.4.1937 *(Légion étrangère)*

HELDENSTEIN, Oscar, Armand, Charles, Joseph (2987)
*28.03.1915 Esch/Alzette +11.12.1976
Eintritt: 3.8.1937
Ausbildung: unb.

MAYER, Michel (Mico) (3002)
*6.10.1917 Merl
Eintritt: 3.7.1937
Ausbildung: St. Cyr, Sept. 1938 -?

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 213 13.05.22 13:43

1 Louis Wirion, La famille Munchen, in: *Biographie nationale du pays de Luxembourg depuis ses origines jusqu'à nos jours*, Bd. 2, hg. von Jules Mersch. Luxemburg: Victor Buck, 1949, S. 381-425, hier S. 418-422.

2 Alphonse Munchen: Notice biographique, in: *Recueil des mémoires et des travaux publiés par la Société de Botanique du Grand-Duché de Luxembourg* 6-8 (1882), S. 8; Paul Klein, 64 Jahre Luxemburger Freiwilligenkompagnie 1881-1944, in: *Hémecht* 34/2 (1982), S. 191-240, hier S. 197.

3 Siehe Liste S. 211-213.

4 Klein, 64 Jahre, S. 195.

5 Loi du 16 février 1881, sur l'organisation de la force armée, in: *Mémorial* 12 (18.02.1881), S. 97-101, hier S. 98.

6 Émile-Théodore Melchers, Die luxemburgische Militärorganisation: vom Bundes-Kontingent zur Freiwilligen-Armee, in: *Mémorial 1989 : La Société Luxembourgeoise de 1839 à 1989*, hg. von Martin Gerges. Luxemburg: Les Publications Mosellanes, 1989, S. 262-269, hier S. 264.

7 Die Gendarmerie stand von 1866 bis 1877 unter dem Kommando des Jägerkorps und wurde danach zu einer eigenständigen Institution. Siehe dazu: Marc Schoentgen, Diener des Staates: Funktions- und Strukturwandel der luxemburgischen Gendarmerie im 19. Jahrhundert, 1840-1914, in: *La Gendarmerie au Luxembourg : 1797-1997*, hg. von Gilbert Trausch. Luxemburg: Saint-Paul, 1997, S. 79-219, hier S. 88.

8 Loi du 16 février 1881, S. 97-98 und Ordre du corps de gendarmerie et volontaires du 27 juin 1929, in: *La Gendarmerie au Luxembourg, 1798-1935*, hg. von Force Armée. Luxemburg: P. Worré-Mertens, 1935, S. 224-225.

9 Arrêté grand-ducal du 29 avril 1939, portant nouvelle organisation de la gendarmerie, in: *Mémorial* 34 (29.05.1939), S.349-350. Zur Bevölkerungsstatistik siehe: Émile Krier, Die deutsche Volkstumspolitik in Luxemburg und ihre sozialen Folgen, in: *Zweiter Weltkrieg und sozialer Wandel: Achsenmächte und besetzte Länder*, hg. von Waclaw Dlugoborski. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1981, S. 224-241, hier S. 235.

10 Loi du 29 juillet 1930 concernant l'étatisation de la police locale, in: *Mémorial* 44 (06.09.1930), S. 933-938.

11 Klein, 64 Jahre, S. 213.

12 Christian Calmes, *Déi bluddeg Grève zu Déifferdang vum 26. Januar 1912*. Differdingen: Déifferdanger Volleksbildungsveräin, 1976; Félix Streicher, *Une drôle de petite armée* in der *drôle de guerre*. Die luxemburgische *Force Armée* zwischen September 1939 und Mai 1940, in: *Hémecht* 71/3 (2019), S. 279-309.

13 Klein, 64 Jahre, S. 224.

14 Ibid., S. 228.

15 Loi du 16 février 1881, S. 98.

16 Aloyse Jacoby, Von dem Wesen und dem Zweck der militärischen Ausbildung bei der Freiwilligen-Truppe, in: *Grand-Duché de Luxembourg. Force armée 15 août 1933 – 15 août 1934*, S. 1-27, hier S. 3.

17 Charles Beck, *La Force armée du Grand-Duché de Luxembourg pendant l'époque du 16 février 1881 au 16 février 1931*. Luxemburg: P. Worré-Mertens, 1931, S. 97-100.

18 Jacoby, Von dem Wesen, S. 4.

19 Ibid., S. 3. Die Historikerin Evamarie Bange sieht in der Freiwilligenkompanie eine „Verquickung von Polizei und Militär", siehe: Evamarie Bange, Polizei oder Militär? Quellen zur Freiwilligenkompanie im Luxemburger Stadtarchiv, in: *ons stad* 104, 2013, S. 62-64, hier S. 62.

20 Streicher, Une drôle de petite armée, S. 309.

21 Loi du 16 février 1881, S. 98.

22 In diesem Beitrag wird zum besseren Verständnis die militärische Terminologie der Offiziersgrade im Französischen wiedergegeben: Major – *Major* / Hauptmann – *Capitaine* / Oberleutnant – *Lieutenant en premier* / Leutnant - *Lieutenant*.

23 Gesetz vom 20. Februar 1895, wodurch das Verwaltungsreglement für die Bewaffnete Macht des Großherzogthums genehmigt wird, in: *Mémorial* 8 (02.03.1895), S. 63.

24 Ibid., S. 78.

25 Das komplette Personenregister wurde 1987 nochmals von der Association grand-ducale des anciens militaires luxembourgeois zusammengefasst in ihrer Erinnerungsbroschüre abgedruckt. Siehe: o. V., Relevé des sous-officiers et hommes qui du 16 février 1881 au 16 février 1931 [1940] ont servi au corps de gendarmes et de volontaires, in: *Compagnie des Volontaires 1881-1940 : Livre de souvenir*, hg. von der Association grand-ducale des anciens militaires luxembourgeois. Luxemburg: Imprimerie de Hollerich, 1987, o. S.

26 Loi du 16 février 1881, S. 99-100.

27 Der Aspirant Jean-Pierre Assel verstarb am 26.11.1932 (Charles Beck, Sorties de service, in: *Grand-Duché de Luxembourg. Force armée 15 août 1931 – 15 août 1932*, S. 61-62, hier S. 62).

28 Paul Weber, L'instruction et l'éducation militaires et professionnelles de nos soldats, in: *Force armée 15 août 1932 – 15 août 1933*, S. 1-16, hier S. 1-2.

29 Arrêté royal grand-ducal du 17 février 1876 concernant l'admission au bataillon des chasseurs de volontaires aspirant au grade d'officier, in: *Mémorial* 12 (25.02.1876), S. 88-89.

30 Musée de la Police Grand-Ducale (in Folge: MusPolGD), Brief von Aloyse Jacoby an den Major-Kommandanten Emile van Dyk, 29.07.1914.

31 MusPolGD, Brief von Major-Kommandant Emile van Dyk an Staatsminister Paul Eyschen, 30.07.1914.

32 Melchers, Die luxemburgische Militärorganisation, S. 266.

33 Ibid.

34 Jacques Leider, *L'armee luxembourgoise d'après-guerre : structures, fonctions, fonctionnement.* Luxemburg: Saint-Paul, 1993, S. 104.

35 MusPolGD, Akte 20, Auszug aus der Matrikel Herren Offiziere des Grossherzoglichen-Luxemburgischen Gendarmen- und Freiwilligen-Korps, JACOBY Aloyse.

36 MusPolGD, Brief von Major-Kommandant Heckmann an Staatsminister Léon Kauffmann, 28.11.1917.

37 MusPolGD, Akte 20, Auszug aus der Matrikel Herren Offiziere des Grossherzoglichen-Luxemburgischen Gendarmen- und Freiwilligen-Korps, JACOBY Aloyse, Anlage 1 (Offizier-Prüfung).

38 Émile-Théodore Melchers, Die 13 von St. Cyr, in: *Déportation de la Compagnie des Volontaires, 4 Décembre 1940, 50e Anniversaire,* hg. von idem. Luxemburg: Imprimerie de Hollerich, 1990, S. 75-112, hier S. 81; Streicher, Une drôle de petite armée, Fußnote 104: „Der Gesetzesvorschlag sah 1920 beispielsweise eine Erhöhung der Truppenstärke der Freiwilligen-Kompanie auf 581 Mann (darunter auch eine compagnie montée mit 84 Kavalleristen) vor; daneben sollte durch die Einführung der Wehrpflicht zusätzlich eine 3000 Mann starke Truppe geschaffen werden."

39 Siehe Liste S. 211-213.

40 Melchers: Die 13 von St. Cyr, S. 82.

41 Ibid., S. 91.

42 MusPolGD, Akte 20, Brief von Major-Kommandant Charles Beck an Staatsminister Émile Reuter, 23.07.1924.

43 Arrêté grand-ducal du 31 juillet 1924 autorisant l'avancement au grade de sergent-major, respt. d'adjudant-sous-officier des aspirants-officiers actuellement en service, in: *Mémorial* 37 (31.07.1924), S. 466.

44 Melchers, Die 13 von St. Cyr, S. 92-97.

45 Arrêté grand-ducal du 6 janvier 1923, portant institution de cours de perfectionnement pour les lieutenants de la Force armée, in: *Mémorial* 3 (20.01.1923), S. 13-14.

46 Charles Beck, Conférence, in: *Grand-Duché de Luxembourg. Force armée 15 août 1925 – 15 août 1926*, S. 4.

47 Émile Speller, [ohne Titel], in: *Grand-Duché de Luxembourg. Force armée 1 octobre 1938 – 1 octobre 1939*, S. 37.

48 Jacoby, Von dem Wesen, S. 2.

49 Ibid.

50 Ibid., S. 11.

51 Ibid., S. 24.

52 Charles Beck, Instruction scolaire, in: *Grand-Duché de Luxembourg. Force armée 15 août 1926 – 15 août 1927*, S. 55-61, hier S. 55.

53 Charles Beck, Instruction, in: *Force armée 15 août 1933 – 15 août 1934*, S. 32-33, hier S. 33.

54 Ibid., S. 32. Zu den Zivillehrern: Charles Beck, Instruction, in: *Grand-Duché de Luxembourg. Force armée 15 août 1925 – 15 août 1926*, S. 9.

55 Weber, L'instruction et l'éducation, S. 2.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 214 13.05.22 13:43

Marlène Duhr

Militärmusik und kulturelles Leben in der Stadt Luxemburg des 19. Jahrhunderts – eine erste Bestandsaufnahme zu den Anfangsjahren[1]

In seinem 2013 erschienenen Buch *Kultur und Gesellschaft in der Bundesfestung und Stadt Luxemburg* beschreibt Guy May unter anderem, welchen Einfluss die preußischen Militärangehörigen auf das kulturelle Leben in Luxemburg genommen haben. May hebt hervor, dass „das Interesse für Musik […] geweckt [wird], nicht allein, aber vor allem durch die tatkräftige Unterstützung preußischer Tonkünstler"[2].

Seine Darstellung, die der preußischen Garnison zugehörigen Militärmusikern eine klare Führungsrolle bei der kulturellen Entfaltung Luxemburgs zugesteht, vereinfacht jedoch die Komplexität der musikalischen Entwicklung in der Hauptstadt, denn bereits aus der Zeit des Wälderdepartements (frz. *Département des Forêts*, 1795-1814) sind in Luxemburg-Stadt zahlreiche Orchesterauftritte bei repräsentativen Anlässen dokumentiert. Auch nach dem Wiener Kongress (1814/1815) gehen mehrere Musikvereinsgründungen auf lokale Initiativen zurück, die nicht mit der Garnison in Zusammenhang stehen.[3] Hinzu kommt, dass der Einfluss der zwei im 19. Jahrhundert bestehenden Militärmusiken des Landes – der preußischen und der luxemburgischen – auf das kulturelle Leben der Stadt Luxemburg über die von May beschriebene Unterstützung bei Vereinsgründungen, -leitungen und Kompositionen hinausgeht. So wurden etwa spezifische musikalische Elemente und Strukturen, die aus dem militärischen Bereich stammen, wie musikalische Militärsignale oder die Instrumentenbesetzung, von hauptstädtischen (Musik-)Vereinen übernommen.

Der vorliegende Beitrag präsentiert demnach eine differenziertere Sicht auf die musikkulturelle Entwicklung der Stadt Luxemburg und verweist auf den Einfluss, den dabei militärische und paramilitärische Organisationen ausübten.

Die Zeit des Wälderdepartements (1795-1814)

Unter der französischen Herrschaft sind in den Programmen der Revolutionsfeste zahlreiche Anlässe dokumentiert, bei denen militärische wie zivile Orchester eine aktive Rolle in der musikalischen Begleitung gespielt haben.[4] Hier wie anderswo auch versuchte das neue Regime, den traditionellen (katholischen) Festtagskalender zu konkurrenzieren – wenn nicht gar abzuschaffen.

Das sogenannte Jugendfest bot solch eine Gelegenheit. Während der *Fête de la Jeunesse* am 10. Germinal VII (dem 30. März im siebten Jahr der Revolution, also 1799 nach der neuen Zeitrechnung) paradierten in der ganzen Republik Festzüge zu den „Dekadentempeln"[5]. Meist handelte es sich dabei um säkularisierte Kirchen. Im Luxemburger Fall war es die Pfarrkirche St. Michael in der Oberstadt. Laut Quelle marschierte eine Militärmusik (*Musique militaire*), dem französischen Platzkommandanten und den Garnisonsoffizieren vorweg, an 28. Stelle des Umzugs. Zwei Ränge dahinter folgte eine Musikkapelle (*Musique*), die die Ziviladministration der Stadt Luxemburg (Zentralverwaltung und Gemeindevertreter) ankündigte.[6] Unter der Bezeichnung *Musique* wird in der Quelle vermutlich ein ziviles Orchester verstanden. Denn die Unterscheidung zwischen ‚militärisch' und ‚zivil' bezog sich nicht nur auf die berufliche Zugehörigkeit der Musiker, sondern auch auf die Zusammensetzung des Ensembles – das heißt die Wahl der Instrumente – als „militärisch". Militärangehörige, wie umgekehrt Zivilisten auch, konnten in bürgerlichen wie militärischen Orchesterbesetzungen spielen. Das Zusammenspiel von Zivilisten und Militärs war aber keine Selbstverständlichkeit.

Die *Fête de la Reconnaissance* am 29. Mai 1799 (10. Prairial VII) verdeutlicht noch einmal diese Unterscheidung[7]: Seinen ersten Auftritt hatte ein marschierendes Orchester wohl bereits zum Dekadenfest am 9. Januar 1799 (20. Nivôse VII) gehabt: *„[…] la m[unici]palité s'est mise en marche, précédée d'une belle Musique Militaire, composée des jeunes gens de la Commune, pour se rendre au Temple Décadaire […]."*[8] Die Besetzung des Orchesters – sein Instrumentalensemble – ähnelte nämlich der einer Militärkapelle aus der Zeit. Eine Bezeichnung, die im Bericht zur *Fête des Époux* am 29. April 1799 (10. Floréal VII) beibehalten wird.[9] Es ist davon auszugehen, dass es sich sowohl bei der *Musique*, die am 30. März während der *Fête de la Jeunesse* spielte, als auch bei derjenigen, die am 29. Mai die Festlichkeiten begleitete, jeweils um die Blaskapelle der

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 215 13.05.22 13:43

Stadtjugend handelte. 1799 wurde bei der Gründung eines zivilen Orchesters somit französische Militärmusik (also das Ensemble) zum Vorbild genommen.

Neben dem gesamten Orchester bringen sich auch einzelne Militärmusiker in das kulturelle Leben der Stadt ein. François Hora (ca. 1777-1824) wird in seiner Funktion als Kapellmeister von der Gemeinde Luxemburg bezahlt, „*pour avoir joué à diverses fêtes et cérémonies publiques*“[10], oder weil er anlässlich des Geburtstags Napoleons auf der Place d'Armes gespielt hat.[11] 1803 werden an „*Mr Collard chef de musique de la 39e ½ brigade Trente Six francs pour avoir accompagné la Mairie à la fête du 1er Vendemiaire*“ bezahlt,[12] um hier nur zwei Beispiele anzuführen, die für den fließenden Übergang zwischen zivilen und militärischen Beiträgen stehen.

Miliz, Kommunalgarden und Feuerwehr: paramilitärische Organisationen nach 1815

Die beiden Milizen, die sich nach dem Wiener Kongress in Luxemburg-Stadt (neu) organisieren, die *milice bourgeoise* und die *garde communale*, verfügen jeweils über eine Marschkapelle, welche auch bei feierlich-repräsentativen Gelegenheiten auftreten.

Die Kapelle der Bürgerwehr, hier verstanden als kleineres Musikensemble, tritt zum Beispiel am 2. Januar 1817 beim feierlichen Einzug des König-Großherzogs Wilhelm I. in Arlon/Arel auf. Im Bericht wird beschrieben, wie die offizielle Gesandtschaft der Stadt Arlon sich an das Stadttor begibt, um sich dort für den Empfang bereitzustellen. Sie ist in Begleitung der örtlichen Bürgerwehr, der Jäger, aber auch der erwähnten Musiker der Bürgerwehr der Stadt Luxemburg. Spontan hatten sich diese dazu entschieden, bei den Feierlichkeiten mitzuwirken und den Festzug musikalisch zu begleiten.[13] Bis wann das Orchester der Bürgerwehr bestanden hat, ist unklar.

Am 11. April 1827 verfügt König-Großherzog Wilhelm I. über die Gründung einer Kommunalgarde.[14] In einem Artikel des *Journal de la Ville et du Grand-Duché de Luxembourg* vom 15. Mai 1830 wird versichert, „*que la garde communale de cette ville aura, dans peu, une musique militaire*“[15].

Bereits im Juli und September 1830 werden Musikinstrumente aus Mainz über Trier nach Luxemburg geliefert. Auf der Rechnung vom 20. Oktober 1831 sind die bestellten Instrumente aufgelistet: vier Inventionshörner, eine Inventionstrompete, eine Ventiltrompete, zwei Tenorposaunen, eine Altposaune, zwei Klappenhörner, ein Posthorn, eine Trommel.[16]

1833, inmitten der Unsicherheiten der Belgischen Revolution und der Sezession des westlichen Teils des Großherzogtums (1830-1839), steht die Kommunalgarde am Scheideweg: Die Verwaltungsunterlagen enden mit dem Jahr 1832,[17] im Gemeindebudget der Stadt werden keine Geldmittel mehr eingeplant[18] und der Gemeinderat beschließt, die Uniformen der Kommunalgarde zu veräußern.[19] Die Kommunalgarde wurde damit aufgelöst.

Drei Jahre später, 1836, finanziert die Gemeinde Luxemburg einer *Musique bourgeoise* eine Tenor- und eine Bass-Ophikleide sowie ein Klappenhorn in Es.[20] 1837 bittet Jean Blum, Dirigent des Vereins, den Gemeinderat der Stadt Luxemburg um den Ankauf weiterer Musikinstrumente: ein Paar Becken, ein Ventilflügelhorn und eine Inventionstrompete mit einem zusätzlichen Stimmbogen.[21]

1840 bittet der Gemeinderat der Stadt den Vorstand der *Musique bourgeoise* um eine Liste aller Musikinstrumente in deren Besitz.[22] Die im *Inventaire des instruments* gelisteten Instrumente der *Musique bourgeoise* stimmen mit den drei großen Ankäufen – 1830 für das Orchester der Kommunalgarde, 1836 und 1837 für die *Musique bourgeoise* – überein. Tabelle 1 bietet eine vergleichende Übersicht.

Außer dem Posthorn und der zweiten Tenorposaune stimmen die gelisteten Instrumente mit jenen überein, die von der Kommunalgarde und der *Musique bourgeoise* angekauft wurden. Sämtliche Instrumente, die von der Kommunalgarde stammen, weisen starke Gebrauchsspuren und Beschädigungen auf, wie etwa die Tenorposaune, die an einigen Stellen geflickt wurde, die zwei Klappenhörner, die beide schwer beschädigt und nur in Teilen erhalten sind, oder die vier Inventionshörner, die allesamt verformt, geflickt und deren Ersatzbögen nur teilweise vorhanden sind. Die neueren Instrumente, beispielsweise die beiden Ophikleiden, befinden sich in einem guten Zustand. Das Orchester der Kommunalgarde besteht nach Auflösung der paramilitärischen Organisation als ziviler Musikverein unter dem Namen *Musique bourgeoise* fort.

Diese Entwicklung vollzieht sich unabhängig von der preußischen Garnison. Ähnliche Abläufe können bei den sich ändernden Rahmenbedingungen für Blasorchester beim Wechsel von der paramilitärischen zur zivilen Organisation beobachtet werden, wie etwa bei den Musiksektionen der Feuerwehr in den hauptstädtischen Vierteln Grund, Pfaffenthal und Clausen. Nach der Zusammenlegung der Feuerwachen der Stadt Luxemburg werden die jeweiligen Musikvereine aufgelöst. Der Musikverein Grund zum Beispiel formiert sich im Jahr 1896 dann aufs Neue. In den ehemaligen „*Pompjeesmusiken*“ ist allerdings eine größere Einwirkung von Garnisonsmusikern und luxemburgischen Militärmusikern dokumentiert, die in die Gründung und die Leitung des Vereins involviert waren.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 216 13.05.22 13:43

Kommunalgarde 1830	*Musique bourgeoise* 1836/37	*Musique bourgeoise* 1840
Inventionshorn		Inventionshorn
Inventionshorn		Inventionshorn
Inventionshorn		Inventionshorn
Inventionshorn		Inventionshorn
Inventionstrompete		Inventionstrompete
	Inventionstrompete	
Ventiltrompete		Ventiltrompete
zwei Klappenhörner		Klappenhorn in Es
		Klappenhorn in B
		Klappenhorn in B
	Ventilflügelhorn	
		Flügelhorn
Posthorn		
Altposaune		Altposaune
Tenorposaune		Tenorposaune
Tenorposaune		
	Tenor-Ophikleide	Tenor-Ophikleide
	Bass-Ophikleide	Bass-Ophikleide
	Becken	Becken
		zwei Triangel
		Schellenbaum
insgesamt acht Tamboure		große Trommel
		zwei kleine Trommeln

In der Tabelle werden die Instrumente in verschiedenen Variationen angegeben. Der Unterschied zwischen Alt- und Tenorposaune beispielsweise ist an der Länge des Zuges, also dem verschieb- und dadurch verlängerbaren Teil des Instruments, zu erkennen.

Der Begriff Inventionshorn/-trompete definierte ab der Barockzeit Hörner oder Trompeten mit „neuer" Technik. Was diese Invention (von lat. *inventare*, dt. erfinden) nun beinhaltete, war ganz verschieden. Darunter fällt auch – aber nicht ausschließlich – die heute gängige Bezeichnung eines Instruments, das mit auswechselbaren und verschieden langen Stimmbögen, also Rohrwindungen, versehen ist. Durch das Verlängern oder Verkürzen des Windkanals, also des Wegs, den die Luft von der Mundöffnung bis zum Trichter der Trompete oder des Horns zurücklegen muss, werden andere Stimmungen erreicht, zum Beispiel von B nach Es – eine sensationelle Neuerung. Bis dahin mussten die Hornisten und Trompeter sich mit einer einzigen Stimmung und deren dazugehörigen beschränkten Tonumfängen zufriedengeben. Das Repertoire der Instrumentalisten war dadurch stark eingeschränkt. Durch die Inventionsinstrumente war es nun möglich, Musikstücke in den Tonhöhen variantenreicher zu spielen – ohne das Instrument wechseln zu müssen.

Im Rahmen der nebenstehenden Tabelle wird z. B. auf dem Unterschied zwischen Inventionstrompete und Ventiltrompete bestanden, weshalb es sich bei dem einen Instrument um eins mit auswechselbaren Stimmbögen handeln muss und bei dem anderen um die in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts neu auftretende Ventiltechnik[23] – sie ermöglichte ein bequemeres und virtuoseres Spiel von Blechblasinstrumenten, ohne das permanente Auswechseln der Stimmbögen mitten im Stück. Instrumente mit dieser Technik konnten nun ganze Melodien spielen und letztendlich führten die Pumpventile dazu, dass Blechblasinstrumente sich von einer rein begleitenden Funktion hin zu Soloinstrumenten emanzipieren konnten.

Tab. 1: Vergleich der Instrumente der Kommunalgarde und der *Musique bourgeoise*.

Der Einfluss der preußischen und luxemburgischen Militärmusik auf das Kulturleben

May schreibt in seiner Untersuchung, wie schon erwähnt, dass zwischen 1815 und 1867 die Angehörigen der preußischen Garnison „oft federführend bei Vereinsgründungen" sind.[24] Die Militärmusiker fungieren als Dirigenten von hauptsächlich städtischen Musikvereinen oder sind aktive Mitglieder der Gesellschaften. So übernehmen beispielsweise die Herren A. Rittmayer und J. Berghoff die erste Leitung der Musiksektion der Freiwilligen Feuerwehr Grund von 1852 bis 1853.[25] Dass sie Gründungsmitglieder des Vereins sind, wird allerdings in keiner Festschrift erwähnt. Bei der Philharmonie de Wiltz sind sowohl der Musiker Biederstaedt als auch der Kapellmeister des 36. Infanterieregiments Orlamünder als Dirigenten tätig. Biederstaedt ist erst 1866, also lange nach der Gründung des Vereins, auf der Gehaltsliste der Philharmonie de Wiltz zu finden. Darüber hinaus unterrichten preußische Militärmusiker auch am städtischen Gymnasium oder geben Privatstunden. Nicolas Gredt (1834-1909) schreibt in seiner Festschrift zum 50-jährigen Jubiläum des Athenäums, der ersten Bildungsanstalt des Landes, dass Auguste Fischer (Lebensdaten unbekannt), Musiker beim 39. preußischen Infanterieregiment, zwischen 1837 und 1847 Gesang- und Musiklehrer am Gymnasium ist.[26]

Allerdings sind die Talente der Militärmusiker, was den Gesangunterricht anbelangt, begrenzt. Der Schulleiter, Herr Muller, schreibt im Zusammenhang mit der Anstellung eines belgischen Gesanglehrers für das Schuljahr 1847/1848 an den Regierungsrat Auguste Greyson (ca. 1821-1893): „*Jusqu'à présent nos leçons de chant ont été données par un musicien du 39me. Cette branche n'a pas prospéré comme nous l'aurions désiré, le maître n'avait pas le talent d['] […] organiser un cœur de musique vocale.*"[27]

Der Kapellmeister Karl Mandel (1822-1874) erteilt neben seinen Verpflichtungen bei der preußischen Garnison instrumentalen und musiktheoretischen Privatunterricht. Roger Muller geht davon aus, dass Edmond de la Fontaine (1823-1891), genannt Dicks, bei ihm Stunden nahm und Harmonieunterricht erhielt.[28] Der ehemalige Militärmusiker Jean-Pierre Rusch (1796-?) erteilt Laurent Menager (1835-1902) privaten Violin- und Klavierunterricht.

Ähnliche Strukturen (und bezahlte Nebentätigkeiten) finden sich bei den Musikern des luxemburgischen Jägerkorps (1867-1881).

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 217 13.05.22 13:43

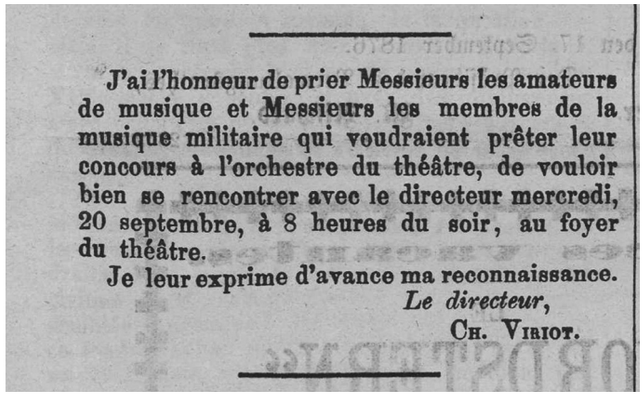
Das Orchester tritt bei Kioskkonzerten in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts auf und stellt einen großen Teil der Musiklehrer des Landes. Im Jahr 1876 wird aufgrund von finanziellen Restrukturierungen im Parlament darüber diskutiert, ob das Militärorchester abgeschafft werden soll. Der Deputierte Laval spricht sich dagegen aus: „*La musique des chasseurs est plus utile qu'on ne semble le croire, puisqu'elle fournit des professeurs aux petites villes du pays, où il n'y a d'autres distractions qu'un peu de musique le dimanche, sous la direction de ces professeurs. Nos fêtes publiques seraient bien ternes sans la musique militaire.*"[29]

In diesem Kontext sind zum Beispiel Nicolas Beicht (1858-1939) und Pierre Fischer (1818-1890), beides Dirigenten im Musikverein Diekirch und Lehrer am dortigen Gymnasium, Jacques-Donat Goldschmit (1834-?) und sein Bruder Jean-Pierre (Lebensdaten unbekannt) oder Jean Tandel (1884-1946) sowie viele andere mehr zu nennen, die in städtischen Musikvereinen die Leitung innehatten.

Auch Jean-Antoine Zinnen (1827-1898), der aus der preußischen Rheinprovinz stammende Komponist der Melodie der Luxemburger Nationalhymne, war zunächst Kapellmeister im Diekircher Bataillon. Er wird auf eigenes Ersuchen hin aus dem Dienst entlassen, um 1852 als Lehrer an die städtische Musikschule zu wechseln, wo er Violine und Blasinstrumente unterrichtet. 1856 wird er zum Direktor ebendieser Schule ernannt.[30] In dieser Position leitet er nicht nur die Institution, sondern verteilt nach eigenem Ermessen auch die Subsidien an die städtischen Musikvereine, die vom Staat und der Stadt Luxemburg zugestanden werden. Ebenso wird er vom Staat als Inspizient bestellt, um die Umsetzung der finanziellen Unterstützung in den übrigen Musikvereinen im Land zu kontrollieren. In dieser Position kann er sich für oder gegen die Fortsetzung der Zuwendungen an einen Verein aussprechen und bei den politischen Akteuren seine Unterstützung für Sonderzahlungen, beispielsweise für Konzertreisen oder Wettbewerbsteilnahmen im Ausland, bekunden.[31] Zinnen ist somit mehr als nur Direktor der Musikschule: Seine Stellung ist eine politische, die das Potenzial hat, das Vereinsleben der Musik- und Gesangvereine mitzuprägen und bei Regierung und Verwaltung als Fürsprecher aufzutreten.

Nicht nur auf institutioneller Ebene ist der Einfluss von Militärangehörigen auf die Musikvereine der Stadt spürbar. Gemeinsame Auftritte bei verschiedenen Anlässen von extra gebildeten Musikensembles sind dem Austausch förderlich. So bringen sich die Militärmusiker nicht nur mit Eigeninitiativen ein, sondern darüber hinaus suchen kulturell interessierte Akteure der Stadt Luxemburg gezielt eine Zusammenarbeit.

Seit 1821 sind Detachements verschiedener preußischer Regimenter an offiziellen Feierlichkeiten wie der Abschlussprozession der Muttergottesoktave – einem landesweit wichtigen Hochamt in der Bundesfestungsstadt Luxemburg – beteiligt.[32] Aus Unterlagen der Bistumsarchive und der Archive der Stadt Luxemburg geht

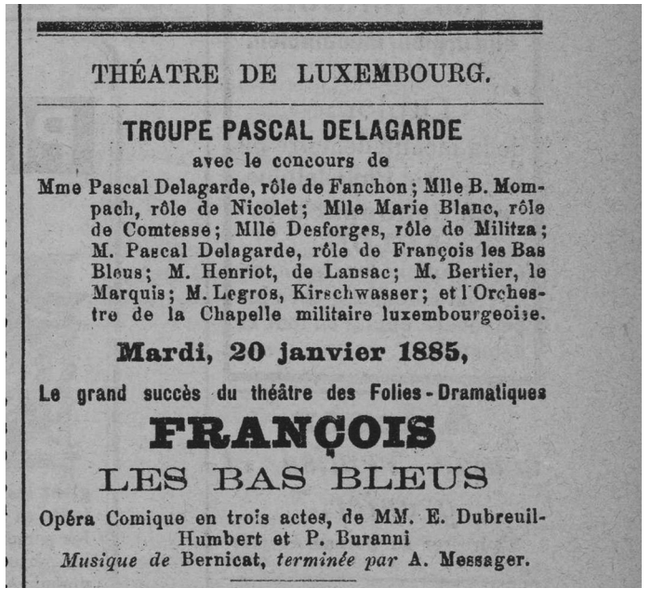


J'ai l'honneur de prier Messieurs les amateurs de musique et Messieurs les membres de la musique militaire qui voudraient prêter leur concours à l'orchestre du théâtre, de vouloir bien se rencontrer avec le directeur mercredi, 20 septembre, à 8 heures du soir, au foyer du théâtre.

Je leur exprime d'avance ma reconnaissance.

Le directeur,
Ch. Viriot.

Abb. 1: Anzeige des Theaterdirektors Ch. Viriot in *L'Indépendance luxembourgeoise* vom 19. September 1876, S. 3.



THÉATRE DE LUXEMBOURG.

TROUPE PASCAL DELAGARDE

avec le concours de

Mme Pascal Delagarde, rôle de Fanchon; Mlle B. Mompach, rôle de Nicolet; Mlle Marie Blanc, rôle de Comtesse; Mlle Desforges, rôle de Militza; M. Pascal Delagarde, rôle de François les Bas Bleus; M. Henriot, de Lansac; M. Bertier, le Marquis; M. Legros, Kirschwasser; et l'Orchestre de la Chapelle militaire luxembourgeoise.

Mardi, 20 janvier 1885,

Le grand succès du théâtre des Folies-Dramatiques

FRANÇOIS

LES BAS BLEUS

Opéra Comique en trois actes, de MM. E. Dubreuil-Humbert et P. Buranni

Musique de Bernicat, *terminée par* A. Messager.

Abb. 2: Anzeige für eine komische Oper im Théâtre de Luxembourg in *L'Indépendance luxembourgeoise* vom 18. Januar 1885, S. 3.

hervor, dass Luxemburger Obrigkeiten Detachements der Militärmusik zur Hebung der Feierlichkeiten anfragen. 1849 bittet der Apostolische Vikar etwa um zwanzig Mann des Musikkorps des Regiments für die Abschlussprozession der Oktav-Feier. Diese Anfrage wird leicht abgewandelt in den darauffolgenden drei Jahren 1850 bis 1852 wiederholt.[33]

In den 1870er- und 1880er-Jahren arbeiten luxemburgische Militärmusiker individuell (Abb. 1) oder im Ensemble (Abb. 2) mit dem städtischen Theater zusammen. Sie unterstützen das Theaterorchester bei ganzen Produktionen oder spielen als Pausenunterhaltung: „*L'orchestre était bon ; c'était la musique militaire et ce n'est pas peu de chose. Les entr'actes étaient moins longs.*"[34]

Es scheint also Praxis gewesen zu sein, dass zu bestimmten Gelegenheiten die Anwesenheit des Orchesters oder der Militärmusiker ausdrücklich erwünscht war. Dies könnte mit der Ausbildung und dem Können des in Luxemburg einzigen professionellen Ensembles zusammenhängen, dessen Spiel ein Garant für qualitativ hochwertige Konzerte war.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 218 13.05.22 13:43

Aus dem Militärischen ins Zivile übernommene Elemente

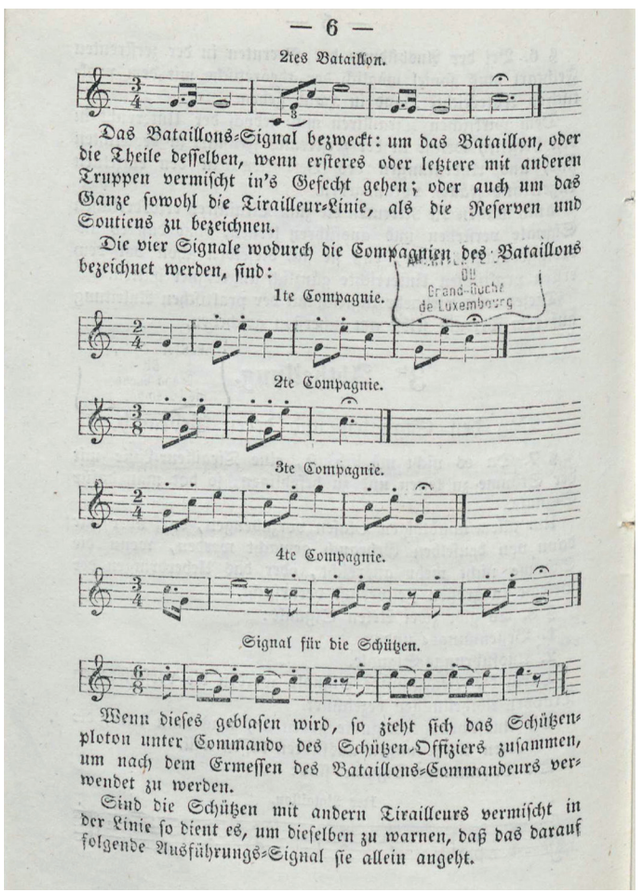
Der Einfluss der Militärmusik beschränkt sich nicht nur auf personelle Elemente in Vereinen. Auch Eigenheiten des militärischen Musik- und Signalwesens werden in den (Musik-)Gesellschaften übernommen. Im Folgenden werden drei Beispiele für solche Transfers erläutert.

Befehlsgebung durch musikalische Signale

Militärische Signale werden genutzt, um unter anderem Informationen oder Befehle an Truppen zu vermitteln. Sie werden in der Regel unisono und monophon auf verschiedenen Instrumenten gespielt, wie beispielsweise mit Trompeten, Flügelhörnern, Flöten und/oder Trommeln.[35] Die Notwendigkeit der Anwendung von musikalischen, d. h. als kurze, prägnante, melodische Tonfolgen abgespielten Signalen an die Truppen entsteht aus der praktischen Notwendigkeit: „Da es nicht möglich ist, eine Tirailleur-Linie [eine Schützenlinie] mit der Stimme zu leiten und zu befehligen, so hat man dafür Signale."[36]

In den *Vorschriften für die zerstreute Fechtart für das Königlich-Großherzoglich-Luxemburgische Bundes-Contingent* werden 1853 die Signale der luxemburgischen Militärmusik für die Truppen festgehalten.[37]

Damit ein Signal die richtigen Adressaten anspricht, wird die Aufteilung des Kontingents der Freiwilligen tonal kodiert. Die beiden Bataillone des Jägerkorps werden jeweils durch eine bestimmte Melodie gekennzeichnet und so auch die Unterteilung in vier Kompanien. Soll also der dritten Kompanie des zweiten Bataillons ein Befehl erteilt werden, so wird zuerst die Abfolge für das zweite Bataillon, dann das Signal für die dritte Kompanie (Abb. 3) und anschließend die neue Anweisung, zum Beispiel „schräg rechts", übermittelt (Abb. 4). Diese zum Teil recht langen und komplizierten


— 6 —

2tes Bataillon.

Das Bataillons-Signal bezweckt: um das Bataillon, oder die Theile desselben, wenn ersteres oder letztere mit anderen Truppen vermischt in's Gefecht gehen; oder auch um das Ganze sowohl die Tirailleur-Linie, als die Reserven und Soutiens zu bezeichnen.

Die vier Signale wodurch die Compagnien des Bataillons bezeichnet werden, sind:

1te Compagnie.

2te Compagnie.

3te Compagnie.

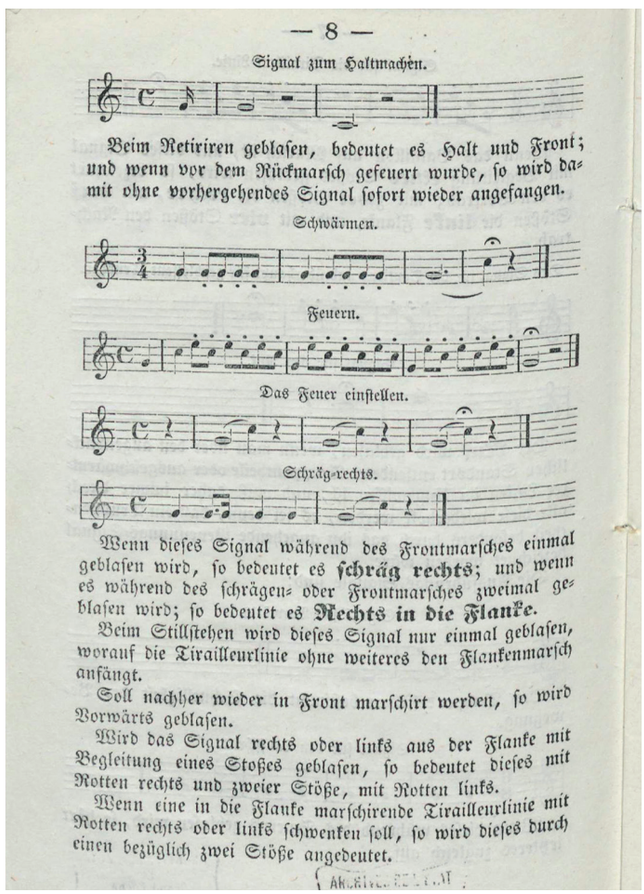
4te Compagnie.

Signal für die Schützen.

Wenn dieses geblasen wird, so zieht sich das Schützenploton unter Commando des Schützen-Offiziers zusammen, um nach dem Ermessen des Bataillons-Commandeurs verwendet zu werden.

Sind die Schützen mit andern Tirailleurs vermischt in der Linie so dient es, um dieselben zu warnen, daß das darauf folgende Ausführungs-Signal sie allein angeht.

Abb. 3: Auszug aus den *Vorschriften für die zerstreute Fechtart für das Königlich-Grossherzoglich-Luxemburgische Bundes-Contingent*. Luxemburg: V. Bück, 1853, S. 6.


— 8 —

Signal zum Haltmachen.

Beim Retiriren geblasen, bedeutet es Halt und Front; und wenn vor dem Rückmarsch gefeuert wurde, so wird damit ohne vorhergehendes Signal sofort wieder angefangen.

Schwärmen.

Feuern.

Das Feuer einstellen.

Schräg-rechts.

Wenn dieses Signal während des Frontmarsches einmal geblasen wird, so bedeutet es **schräg rechts**; und wenn es während des schrägen- oder Frontmarsches zweimal geblasen wird; so bedeutet es **Rechts in die Flanke.**

Beim Stillstehen wird dieses Signal nur einmal geblasen, worauf die Tirailleurlinie ohne weiteres den Flankenmarsch anfängt.

Soll nachher wieder in Front marschirt werden, so wird Vorwärts geblasen.

Wird das Signal rechts oder links aus der Flanke mit Begleitung eines Stoßes geblasen, so bedeutet dieses mit Rotten rechts und zweier Stöße, mit Rotten links.

Wenn eine in die Flanke marschirende Tirailleurlinie mit Rotten rechts oder links schwenken soll, so wird dieses durch einen bezüglich zwei Stöße angedeutet.

Abb. 4: Auszug aus den *Vorschriften für die zerstreute Fechtart für das Königlich-Grossherzoglich-Luxemburgische Bundes-Contingent*. Luxemburg: V. Bück, 1853, S. 8.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 219 13.05.22 13:43

Signalabfolgen müssen gleichermaßen von den Militärmusikern wie auch den Soldaten eingeübt werden.

Paramilitärische Organisationen, wie beispielsweise die Feuerwehr der Unterstadt Grund oder die Fédération nationale des Éclaireurs du Luxembourg (Boy-Scouts), übernehmen dieses Prinzip der Befehlsgebung, wenn auch in vereinfachter und abgewandelter Form. Bei den Signalen der Feuerwehr beispielsweise werden keine einzelnen Bataillone oder Kompanien angesprochen, die Signale werden tiefer gespielt als die der luxemburgischen Militärmusik und es gibt keine Signale, die den Gebrauch von Waffen befehlen (Abb. 5), obwohl die Sprache und die Kommandos, wie „Wasser marsch!“ oder „Angriff (auf das Feuer)!“, im militärischen Tonfall bleiben.

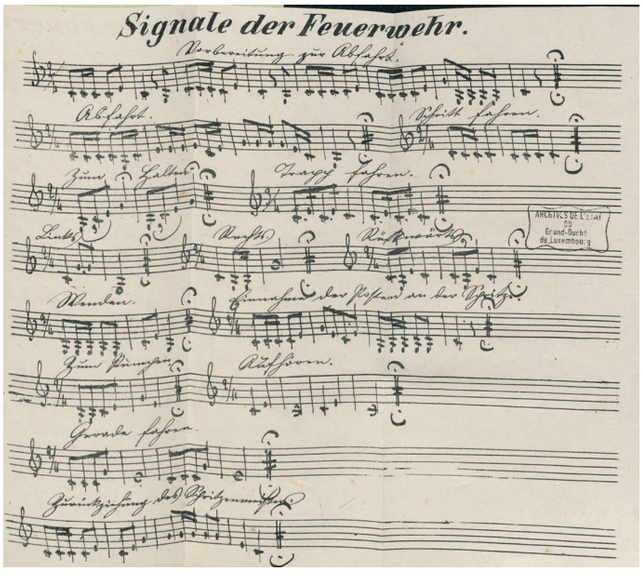


Abb. 5: Signale der Feuerwehr aus den Dienstvorschriften der Feuerwehr Grund. Archives nationales de Luxembourg (ANLux), G-0202, *Dienst-Vorschriften für die Feuerwehr zur Bedienung der Feuerspritzen in der Unterstadt Grund*. Luxemburg: Buch- und Steindruckerei M. Behrens und Sohn, 1851.

Die Signale der Boy-Scouts sind an die der französischen Truppen angelehnt: *„Afin d'unifier les sonneries de clairons pour toutes les troupes affiliées à la F. N. E. L., les sonneries réglementaires de l'armée française seront désormais en vigueur. Par conséquent les chefs de troupes sont tenus à faire enseigner à tous leurs clairons les sonneries suivantes […].“*[38]

Darunter fällt auch der berühmte Morgenappell (Abb. 6):

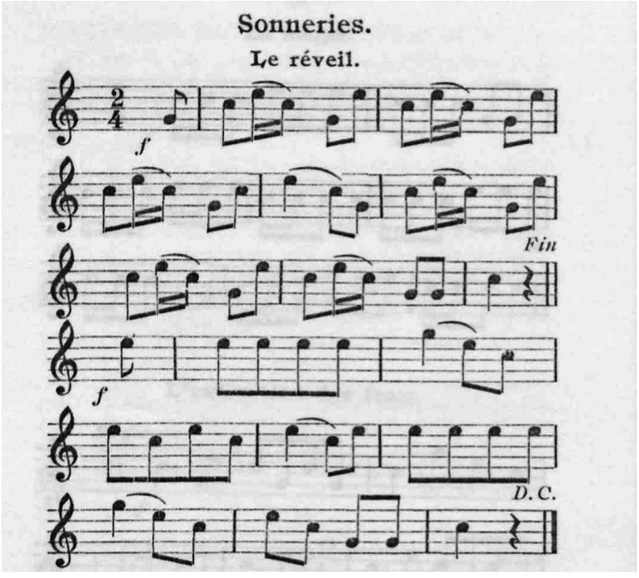


Abb. 6: Der Morgenappell der Boy-Scouts. Archives nationales de Luxembourg (ANLux), FD-191, Fédération nationale des Éclaireurs du Luxembourg (Boy-Scouts Luxembourgeois) (Hg.), *Règlements et Statuts 1921*. Luxemburg: Imprimiere de la Cour Linden & Hansen, 1921, S. 24.

Bei der Besetzung

Eine standardisierte Besetzung für Blasorchester im 19. Jahrhundert existierte nicht. Rückschlüsse aus überlieferten Besetzungen der preußischen Militärmusik auf neu gegründete Musikvereine in Luxemburg zu ziehen, ist problematisch. Dennoch gab es hier offensichtlich eine Wechselwirkung, wie in Folge aufgezeigt wird.

Henri-Joseph Cornely (1786-1866) begleitet mit seiner Société Philharmonique bereits seit 1821 kulturelle Veranstaltungen musikalisch, wie beispielsweise die Cäcilienfeiern in Kirchen. In diesem Zusammenhang werden regelmäßig Militärmusiker erwähnt, die an den Konzerten mitwirken.[39] Jedoch scheint es zunächst schwierig, die verschiedenen Stimmungen der Instrumente aufeinander abzustimmen, wie in einem Brief aus dem Jahr 1824 angedeutet wird:

„Les amateurs de Musique de cette ville ont organisé une société [Société philharmonique] qui donnera, de temps en temps, des soirées musicales. Les Musiciens qui jouent la clarinette sont tous attachés à la Garnison et leurs instruments ne sont pas proportionnés au diapason de l'orchestre.“[40]

Dem Ensemble fehlen zwei Klarinetten in C, um die Militärmusiker im Orchester mitwirken zu lassen, deren Klarinetten in Es gestimmt sind.[41] Inwiefern die regelmäßige Teilnahme der Angehörigen der preußischen oder auch luxemburgischen Garnisonsmusik

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 220 13.05.22 13:43

die Besetzung der Musikvereine in Luxemburg nachhaltig geprägt hat, wurde bisher kaum untersucht.

Ein vereinzelter Hinweis auf die Frage, wie Militärmusiken Einfluss auf das Instrumentarium der zivilen Musikgesellschaften genommen haben könnten, findet sich beispielsweise in einer Anzeige für die Versteigerung von Musikinstrumenten des Bataillons in Diekirch aus dem Jahr 1867.[42] Im Jahr davor waren jeweils ein Waldhorn, ein Tenorhorn, eine Trompete und ein Althorn bei einer Inspektion des 2. Bataillons für unbrauchbar erklärt worden.[43] Es ist anzunehmen, dass diese Instrumente im Juli 1867 verkauft wurden. Bei solchen Gelegenheiten ersteigerten Musikvereine ausrangierte Instrumente, da sie, weil z. B. reparaturbedürftig, wesentlich günstiger waren als neue.



Oeffentliche Versteigerung
von ausrangirten
Militärgegenständen.

Am **Mittwoch**, den 26. August c., um 9 Uhr des Vormittags, läßt die Königl. Großh. Domänenverwaltung im Hofe des Arsenalgebäudes, folgende vom Luxemburger Jägercorps herrührende ausrangirte Militärgegenstände öffentlich und gegen gleich baare Bezahlung versteigern; unter anderm namentlich:

1636 Feldkessel-Aufsätze mit Stiel, 533 Bettstellen mit Ueberzügen, 58 dergleichen ohne Ueberzüge, 16 blaue Pferdedecken, 1 Hirschfänger, 13 Signalhörner, 1 Tenor-Tuba, 1 Basse-**Ophicléide ut F.**, 1 dergleichen si 7, 2 Tenor-Hörner in **B.** mit 3 Ventilen, 1 desgleichen mit **A.** Bogen, 1 Tenor-Tuba in **B.**, 3 Cornette in hoch **B** mit 3 Ventilen, 1 Althorn in **Es.** mi **B.** 1 desgleichen in **B.** mit **A.** Bogen, 1 Trompete in **G.** mit allen Bogen, 1 Waldhorn mit allen Bogen und 3 Ventilen, 1 **Ophicléide**, eine Menge Riem- und Lederzeug, Tornister, Feldflaschen u. s. w.

Luxemburg, am 19. August 1868.

Der Domänen-Empfänger,

1339 **KAUFFMANN.**

Abb. 7: Versteigerung von Musikinstrumenten der luxemburgischen Militärmusik. Kauffmann, Oeffentliche Versteigerung von ausrangirten Militärgegenständen, in: *Luxemburger Wort* (20.08.1868), S. 4.

Kompositionen

Von Biederstaedt, Orlamünder und Faust sind Kompositionen in den Archiven der Musikgesellschaften Hosingen, Wiltz und Clausen überliefert.[44] Mandel komponiert 1848 das *Lied der Luxemburger Reservisten*, das sogar gedruckt wird.[45]

Luxemburgische Tonkünstler komponieren ebenso für die Militärmusiken wie die preußischen Kapellmeister für die Musikvereine. Laurent Menager schreibt ein halbes Dutzend Stücke, die von der Militärmusik rezipiert werden. Vier davon sind ausdrücklich für das professionelle Orchester komponiert.

Die Kantate *Sint sancta nobis gaudia*, die zur Bischofsweihe von Nicolas Adames (1813-1887) 1863 komponiert wurde, wird von der „königlich-preußischen Armee" in reiner Blechbesetzung, mit optionalen Klarinetten, aufgeführt.[46]

Die *Festkantate zur Enthüllung des Klöppelkrieger-Denkmales zu Clerf* wird vom Orchester des luxemburgischen Militärs 1899 uraufgeführt, was sich außer anhand der zahlreichen Berichte über die Feierlichkeiten vor allem auch an der Instrumentierung und der Faktur der Partitur erkennen lässt. Nur wenige Musikvereine sind zu dieser Zeit als Harmonieorchester, also als Orchester mit sowohl Blech- wie auch Holzblasinstrumenten, besetzt. Selten ist auch die Größe des Holzbläserapparats, der sich nicht nur auf eine Besetzung mit Klarinetten in zwei verschiedenen Stimmungen und Flöten beschränkt, wie das etwa bei der Philharmonie municipale de Wiltz der Fall war, sondern bei der luxemburgischen Militärmusik zudem mit zwei Fagotten und Oboen besetzt ist.[47]

Wie groß der Holzbläserapparat des Orchesters ist, zeigt sich ebenfalls an den beiden Stücken *La chûte des feuilles* und *Boule de neige*. Diese werden 1885 zum ersten Mal und in den darauffolgenden Jahren ausschließlich von der luxemburgischen Militärmusik, vermutlich unter der Leitung Gustav Kahnts (1848-1923), aufgeführt. Das Quellenmaterial der beiden Werke beinhaltet zusätzlich zu den oben genannten Instrumenten noch Stimmen für Alt- und Tenorsaxofon.[48]

Zusammenfassung

Der vorliegende Beitrag kann die Wechselwirkung zwischen den verschiedenen musikkulturellen Akteuren in Luxemburg-Stadt nur beispielhaft skizzieren. Fest steht jedoch, dass neben der preußischen Garnison auch die luxemburgische Militärmusik dem Konzertleben der Stadt auf eigenständige Weise Impulse gegeben hat. Paramilitärische Vereine, wie Feuerwehr oder Bürgermiliz, die keinen direkten oder nur losen Bezug zum Militär hatten, gründeten Orchester, die sich später zu zivilen Kapellen entwickelten. Weiter beschränkte sich der Einfluss dieser Institutionen nicht nur auf Musiker, die die zivilen Vereine gründeten, leiteten oder unterstützten, sondern die Wirkung dieses Austausches zeigte sich auch in strukturellen Elementen wie der Übernahme des Prinzips der Befehlsgebung mittels musikalischer Signale.

Wie die gegenseitige Beeinflussung in musikalischer Hinsicht zwischen Zivilem und Militärischem in Luxemburg funktionierte, wurde bisher nicht weiter erforscht – dies bleibt bis auf Weiteres ein musikhistorisches Desiderat.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 221 13.05.22 13:43

Lexikon der Instrumente



Abb. 1: Altposaune in Es, Instrumentenbauer unbekannt, aus Deutschland, um 1850. Germanisches Nationalmuseum, Inv.-Nr. MI290. Foto: © Germanisches Nationalmuseum, Nürnberg.



Abb. 2: Bass-Ophikleide in B von Dubois & Couturier aus Lyon (F), um 1835. Germanisches Nationalmuseum, Inv.-Nr. MIR58. Foto: © Germanisches Nationalmuseum, Nürnberg.



Abb. 3: Inventionswaldhorn von Ferdinand Korn aus Rheinland-Pfalz (DE), um 1825/30. Musikinstrumentenmuseum der Universität Leipzig, Inv.-Nr. 3473. Foto: © Musikinstrumentenmuseum der Universität Leipzig.



Abb. 4: Inventionstrompete von Gottlieb Roth sen. aus Adorf (DE), 1836. Germanisches Nationalmuseum, Inv.-Nr. MIR124. Foto: © Germanisches Nationalmuseum, Nürnberg.



Abb. 5: Klappenhorn von Michael Saurle aus Bayern (DE), um 1820. Studiensammlung der Musikinstrumente, Universität Würzburg, Inv.-Nr. R44. Foto: © Studiensammlung Musikinstrumente & Medien, Universität Würzburg (Oliver Wiener).

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 222 13.05.22 13:43



Abb. 6: Posthorn von Christian Wilhelm Liebel aus Sachsen (DE), 1809. Musikinstrumentenmuseum der Universität Leipzig, Inv.-Nr. 1701. Foto: © Musikinstrumentenmuseum der Universität Leipzig.



Abb. 7: Tenorposaune in B von Michael Saurle aus Bayern (DE), um 1840. Musikinstrumentenmuseum der Universität Leipzig, Inv.-Nr. 1900. Bis auf Zugscheide Kriegsverlust. Foto: © Musikinstrumentenmuseum der Universität Leipzig.



Abb. 8: Preußische Stadt- oder Bürgerwehr-Trommel aus Brandenburg (DE), erste Hälfte des 19. Jahrhunderts. Musikinstrumentenmuseum der Universität Leipzig, Inv.-Nr. 1963. Kriegsverlust. Foto: © Musikinstrumentenmuseum der Universität Leipzig.



Abb. 9: Ventilflügelhorn von Lippold & Hammig aus Markneukirchen (DE), um 1850. Germanisches Nationalmuseum, Inv.-Nr. MI318. Foto: © Germanisches Nationalmuseum, Nürnberg.



Abb. 10: Ventiltrompete, Instrumentenbauer unbekannt, aus Deutschland oder Österreich, um 1835. Germanisches Nationalmuseum, Inv.-Nr. MI380. Foto: © Germanisches Nationalmuseum, Nürnberg.

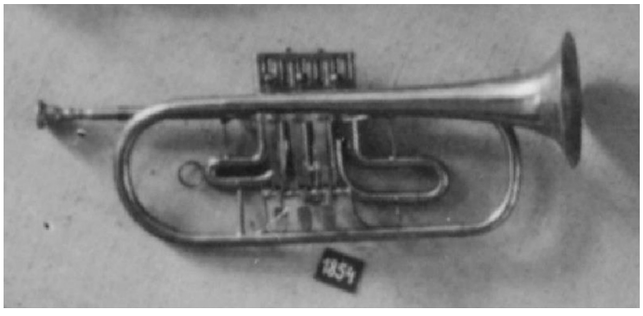


Abb. 11: Ventiltrompete von Carl August Müller aus Rheinland-Pfalz (DE), um 1830/1840. Musikinstrumentenmuseum der Universiät Leipzig, Inv.-Nr. 1854. Kriegsverlust. Foto: © Musikinstrumentenmuseum der Universität Leipzig.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 223 13.05.22 13:43

1 Die Abschnitte „Während der Zeit des Wälderdepartements (1795-1814)" und „Paramilitärische Organisationen nach 1815" sind in Teilen der Dissertation der Autorin entnommen: *Laurent Menager (1835-1902) als Komponist von Blasmusik in seinem musikhistorischen Kontext*, in Arbeit, voraussichtlich veröffentlicht 2022.

2 Guy May, *Kultur und Gesellschaft in der Bundesfestung und Stadt Luxemburg (1815-1914)*. Esch/Alzette: Editions Schortgen, 2013, S. 59.

3 Ibid., S. 53 ff.

4 Sabine Büttner, IV. Feste und Zeremonien (2006), in: *Die Französische Revolution – eine Online-Einführung*. URL: https://www.historicum.net/de/themen/franzoesische-revolution/einfuehrung/politische-kultur/artikel/iv-feste-und-z/ (Letzter Zugriff: 29.04.2021). Die spezifischen Informationen zu den Revolutionsfesten der Stadt Luxemburg stammen aus den Berichten des Bürgermeisters an den Unterpräfekten oder sind in den Akten an den Präfekten des Departements zu finden.

5 *Culte décadaire*, ein Kult, bei dem in der neu eingeführten Dezimalordnung nur alle zehn Tage (deca = zehn) ein „Fest der Vernunft" als Feiertag stattfand.

6 Archives municipales de la Ville de Luxembourg (in Folge: VDL), LU 02.1-6, Séance du 11e Germinal an 7, f. 69r.

7 Ibid., Séance du 11e Prairial an 7, f. 88r-88v.

8 Ibid., Séance du 20e Nivôse an 7, f. 47r-47v.

9 Ibid., Séance du 10 Floréal an 7, f. 78r-78v.

10 VDL, LU 22.3-5, Exercice 1807 : Compte du receveur Garnier, recettes et dépenses municipales de la Ville de Luxembourg.

11 VDL, LU 22.3-1, Sommier des Revenues de la Commune de Luxembourg.

12 Ibid.

13 Archives nationales de Luxembourg (in Folge: ANLux), C-0217, Séjour de Sa Majesté à Arlon 1817.

14 Jean Gijsberto De Mey van Streefkerk, *Loi du 11 avril 1827 concernant les Gardes Communales et les arrêtés et dispositions qui en font la suite et le complément : avec des notes, les renvois et concordances : par l'auditeur près du Conseil d'une garde communale*, hg. von Pierre-Joseph Hanicq. Mechelen: Hanicq, 1829.

15 O. A., Grand-Duché de Luxembourg, in: *Journal de la Ville et du Grand-Duché de Luxembourg* (15.05.1830), S. 1.

16 VDL, LU 11.III.1283, Compte d'Achat & Frais de Divers Instruments de Musiques.

17 VDL, LU 11.III.829 und LU 11.III.830.

18 VDL, LU 02.1.15, Séance du 11 décembre 1830, S. 79; ibid., Séance du 16 décembre 1831, S. 132-134; ibid., Séance des 19 & 22 décembre 1831, S. 134-146.

19 Ibid., Séance du 16 septembre 1833, S. 253.

20 VDL, LU 22.1.251, Prix d'un ophicléïde en cuivre pour le service de la musique bourgeoise.

21 VDL, LU 11.III.564, Brief von Jean Blum an den Gemeinderat der Stadt Luxemburg vom 12. Mai 1837.

22 VDL, LU 11.III.1194, Inventaire des instruments et autres effets à l'usage du ci-devant Corps de musique remis à l'hôtel de ville entre les mains de Michel Weÿer, commis à la Régence municipale, par Jean Baptiste Wünsch, orfèvre, membre du corps susdit et désigné à l'effet du présent par M. M. les Bourgmestre et Échevins de la ville, 22.11.1840.

23 Zum Vergleich und zur Erklärung, siehe den lexikalischen Anhang zu den Musikinstrumenten.

24 May, Kultur und Gesellschaft, S. 21.

25 Dominique Zahn, *Chronik zu dem 60jährigen Stiftungsfest der grossherzoglichen Musik-Gesellschaft Fanfare du Grund vormals Musik-Sektion des Ex-Freiwilligen-Rettungs- und Feuerwehr-Corps der Unterstädte Grund und Pfaffenthal, später Grund: 1852-1912*. Luxemburg: Fanfare du Grund, 1912, S. 13-14.

26 Nicolas Gredt, *L'Athénée de Luxembourg : de 1839 à 1889*. Luxemburg: Bück, 1893, S. 89.

27 ANLux, G-0301, Brief von Professor Nicolas Muller an den Regierungsrat des Großherzogtums Luxemburg vom 12.10.1847.

28 Roger Muller, Der Harmonielehrer von Dicks (Edmond de la Fontaine), in: *Die Harmonielehre von Edmond de la Fontaine*, hg. von Damien Sagrillo. Weikersheim: Margraf, 2016, S. 9-24.

29 O. A., Intérieur. Courrier de la Chambre. Séance du 17 décembre, in: *L'Indépendance luxembourgeoise* (19.12.1879), S. 2.

30 Ursula Malvetti-Anders, Alain Nitschké, Caroline Reuter und Damien Sagrillo (Hg.), Zinnen, Johann Anton (Jean-Antoine), in: *Luxemburger Musikerlexikon: Komponisten und Interpreten*. Bd. I, 1815-1950. Weikersheim: Margraf, 2016, S. 1188-1206.

31 ANLux, H-0704, Inspection des sociétés de chant et de musique.

32 May, Kultur und Gesellschaft, S. 58.

33 Archives diocésaines Luxembourg (in Folge: AdL), GV. Korrespondenz 5, Brief von Nikolaus Adames an Oberst von Wenzel vom 09.05.1849; ibid., GV. Korrespondenz 5 und GV. Korrespondenz 10. Diese beinhalten Briefe von Nicolas Adames an die Kommandeure des 35. preußischen Infanterieregiments und an das Militärgouvernement der Bundesfestung Luxemburg.

34 O. A., Théâtre d'été, in: *L'Indépendance luxembourgeoise* (07.07.1872), S. 3.

35 Peter Downey, Military calls (2001), in: *Grove Music Online*, hg. von Oxford University Press. URL: https://www.oxfordmusiconline.com/grovemusic/view/10.1093/gmo/9781561592630.001.0001/omo9781561592630-e-0000018682 (Letzter Zugriff: 06.05.2021): *„Signals intended to transmit information, commands or encouragement to an army during battle or in camp, to a navy during engagement or on voyage, and to royal and noble households at court and on tour, and also employed to embellish ceremonial occasions. Military calls are played on various musical instruments, including trumpets, bugles, flutes, drums and kettledrums, and are usually, but not exclusively, performed monophonically."*

36 O. A., *Vorschriften für die zerstreute Fechtart für das Königlich-Grossherzoglich-Luxemburgische Bundes-Contingent*. Luxemburg: V. Bück, 1853, S. 5. „Zerstreute Fechtart" bedeutet etwa „Gefecht in aufgelöster Ordnung", d. h. nicht eng aufgeschlossene Schützenlinie, damit auch weit auseinandergezogene Formation, die mündliche Befehle an alle unmöglich macht (deshalb das Hornsignal).

37 Ibid., S. 5-10; der Hinweis „zerstreute Fechtart" bezieht sich auf „Gefechtsordnung in aufgelöster Formation".

38 ANLux, FD-191, Fédération Nationale des Éclaireurs du Luxembourg (Boy-Scouts Luxembourgeois) (Hg.), *Règlements et Statuts 1921*. Luxemburg: Imprimerie de la Cour Linden & Hansen, 1921, S. 27.

39 Hier sei beispielsweise Herr Weidling, 1. Klarinette des 39. Regiments, erwähnt, der zum Cäcilienfest im Jahr 1836 ein Solo im Benedictus der Musikmesse spielt. Vgl. O. A., Grand-Duché de Luxembourg, in: *Journal de la Ville et du Grand-Duché de Luxembourg* (23.11.1836), S. 3-4.

40 VDL, LU 11.III.583, Brief von Unbekannt an die Vorstandsmitglieder des städtischen Krankenhauses in Luxemburg vom 11.03.1824.

41 Ibid., Brief von Metz und Pescatore an den Gemeinderat der Stadt Luxemburg vom 12.03.1824.

42 Koener, Bekanntmachung, in: *Der Wächter an der Sauer* (11.07.1867), S. 4.

43 Joseph Lorent, Vom Hornistenkorps zur ‚Musique Militaire Grand-Ducale'. 135 Jahre Luxemburger Militärmusik, in: *135e Anniversaire de la Musique Militaire Grand-Ducale*, hg. von Commandement de l'Armée luxembourgeoise. Luxemburg: Imprimerie Saint-Paul, 1977, S. 109 f.

44 May, Kultur und Gesellschaft, S. 58; O. A., *Inventaire de toutes les pièces de musique que possède la société philharmonique de Wiltz*; Marlène Duhr, *Inventaire des archives de la Fanfare de Clausen conservées à l'UGDA*.

45 Karl Mandel, Anzeigen, in: *Der Volksfreund* (09.05.1848), S. 4.

46 Bibliothèque nationale du Luxembourg (in Folge: BnL), Fonds Laurent Menager, Nr. 75; O. A., Der 29. Juni, in: *Luxemburger Wort* (02.07.1863), S. 1-3.

47 O. A., Die Enthüllung des Klerfer Klöppelkriegdenkmals am 10. September, in: *Obermosel-Zeitung* (09.12.1899), S. 1-2.

48 BnL, MS.IV.739.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 224 13.05.22 13:43

Thomas Kolnberger

Luxemburger als Söldner in der globalen militärischen Arbeitswelt – eine Notiz zum 19. Jahrhundert

Auch nach der Gründung des Großherzogtums blieb Luxemburg während des gesamten 19. Jahrhunderts ein Rekrutierungspool von Freiwilligen. Ihr Militärdienst in fremden Armeen und Kolonialtruppen führte sie mitunter rund um den Globus. Das klassische Kriegsunternehmertum der Söldner- und Heerführer vom Schlage eines Ernst von Mansfeld (1580-1626), Sohn des königlich-spanischen Statthalters von Luxemburg,[1] gehörte da schon lange der Geschichte an. Soldatenhandel des Spätabsolutismus, wie ihn die kleine Landgrafschaft Hessen-Kassel betrieb, um Geld in die Staatskassen zu spülen, wurde für national-patriotisch gestimmte Deutsche zum Inbegriff von Tyrannenwillkür: Landesfürst Friedrich II. hatte mit dem englischen König Georg III. „Subsidienverträge" (1776) abgeschlossen, welche die regimenterweise Vermietung junger Männer als Soldaten für den Kriegsdienst in Übersee regelten. Die allermeisten der Landessöhne aus Hessen wurden aber nicht gepresst, sondern meldeten sich freiwillig nach Nordamerika.[2] Sie hofften nach Dienstende auf bessere Lebensumstände und Erspartes. Auch Abenteuerlust sollte als Anreiz, sich zu melden, nicht unterschätzt werden. Eine ähnliche Gemengelage der Motive lag ebenso bei den rund 1.100 Söldnern aus dem damaligen Herzogtum Luxemburg vor, die sich 1781 von der V.O.C., der niederländischen Ostindien-Kompanie, für den Militärdienst im heutigen Indonesien anwerben ließen und schließlich in Ceylon (Sri Lanka) ausgeschifft wurden.[3] Auch die ‚französischen' Armeen Napoleons blieben Heereskörper, die sich aus Soldaten verschiedenster Nationalitäten und Verpflichtungsgrundlagen – besoldet, zwangsrekrutiert, freiwillig – zusammensetzten.[4] Eine ‚Nationalisierung' der Wehrpflichtigen-Armeen Europas stand noch aus und Söldnerkontingente blieben auch im Zeitalter der Volksbewaffnung (*levée en masse)* selbstverständlicher Teil dieser Kompositstreitkräfte.[5] Transnationale Rekrutierung charakterisierte dieses System, das bis über die Mitte des 19. Jahrhunderts Usus blieb und in vielen Staaten erst von der Entwicklung hin zur Allgemeinen Wehrpflicht abgelöst wurde.[6] In der englischsprachigen Forschungsliteratur hat sich für dieses Strukturphänomen der Ausdruck *Military Labour*[7] eingebürgert, also Militärdienst als Lohnarbeit in einer Arbeitswelt, die ursächlich mit Migration zusammenfällt. Die Fähigkeit zur Mobilität galt als eine Grundtugend militärischer Führung und für militärische Arbeitsmigranten wurde sie zur Grundvoraussetzung für den Einkommenserwerb. Wohin führte diese spezielle Form von Wanderarbeit nun Luxemburger?

Bis dato konnten folgende Truppenkörper identifiziert werden, zu denen sich Luxemburger im Laufe des 19. Jahrhunderts freiwillig gemeldet haben: Königlich Niederländische Westindien-Armee (*Koninklijk West-Indisch Leger)* und Königlich Niederländisch-Indische Armee *(KNIL – Koninklijk Nederlandsch-Indisch Leger)*; Jägerkorps Cleerens *(Korps Jagers van Cleerens*, 1831-39)[8]; französische Armee und Fremdenlegion (*Légion étrangère)*; belgische, preußische und österreichische Armee und Freiwilligenverbände; päpstliche Zuaven (1860-70)[9] sowie britische Einheiten während des Krimkrieges (*British-German and British-Swiss Legion*, 1855-56)[10]. Das Milizsystem der großherzoglichen Militärverfassung ermöglichte auch Freiwilligenmeldungen zu den Linientruppen des niederländischen Königs bzw. zum luxemburgisch-limburgischen Bundeskontingent und seiner Nachfolgeorganisation, dem Jägerkorps (*Corps des Chasseurs Luxembourgeois)* bis 1881. Danach setzte das großherzogliche *Corps des Gendarmes et Volontaires* nur noch auf Freiwilligenmeldungen.[11] Diese Liste ist sicherlich nicht erschöpfend und weitere Forschung wird in Zukunft weitere Einheiten identifizieren können, in denen Luxemburger sich verdingt haben, wie etwa beim Posten eines ehemaligen KNIL-Offiziers aus Luxemburg, der auf Java zum Kommandanten der Dragonergarde des Sultans von Yogyakarta ernannt wurde.[12]

Bislang sind aber nur die Luxemburger in den Diensten der niederländischen Ostindien-Armee und der französischen Fremdenlegion eingehender untersucht worden.[13] Von 1814/1815 bis zum Ersten Weltkrieg konnten 1.075 Luxemburger in der KNIL und ca. 150 bei der *Légion étrangère* seit deren Gründung 1831 erfasst werden. Bei Letzteren handelte es sich aber nicht um die Marschregimenter der Freiwilligen in den ‚Großen Krieg' *(Grande Guerre)*, sondern um individuelle Söldner als Lohnarbeiter auf Zeit im französischen Kolonialdienst. Eine bemerkenswerte Gemeinsamkeit hat sich bei der Untersuchung der Dienstzeiten der Luxemburger dieser beiden Truppen herausgestellt: Im Vergleich zu anderen Nationalitäten weisen die Luxemburger im Untersuchungszeitraum eine durchschnittlich kurze Dienstdauer auf. Ein Ergebnis, das lange Karrieren und mehrfache Dienstverlängerungen oder Dienstgeberwechsel nicht ausschloss. Typisch blieb aber die einmalige Verpflichtung als militärische Zwischenetappe im Lebenslauf eines Arbeitssuchenden *(life cycle migrant – ‚life cycle soldiering')* zwischen Heimat, ziviler und militärischer Arbeitswanderschaft und Rückkehr nach Luxemburg – sowie erneutem Aufbruch und Lebensende zwischen Glück und Elend (siehe Zeitungsausschnitte).

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 225 13.05.22 13:43

Cercle Colonial Luxembourgeois

Nous lisons dans *L'Essor Colonial et Maritime* de Bruxelles: Le Grand-Duché de Luxembourg possède depuis quelques semaines son Cercle Colonial Luxembourgeois. Par le monde entier, vous rencontrez le Luxembourgeois, partout où il y a un pas en avant à faire, où il y a une occasion de se distinguer et d'être pionnier, vous êtes certain de le trouver. Aussi sont-ils nombreux ceux qui ont été et qui sont encore là-bas dans la brousse du Congo Belge, des Colonies Françaises, des Indes Néerlandaises, etc. Dans un élan spontané, ceux qui sont rentrés au pays après avoir accompli une lourde tâche professionnelle et civilisatrice, se sont groupés pour créer un cercle des Coloniaux... Ce cercle créé sur de larges bases a pour but principal la franche camaraderie de tous les coloniaux sans distinction de grade et de qualité; conseiller les jeunes qui ont le désir fervent de s'expatrier, créer un foyer à ceux qui rentrent au pays et s'entr'aider mutuellement. Le premier comité élu par acclamation se compose de M. Conter, président, M. Hohengarten, secrétaire, M. Jacques, vice-président et MM. Glesener, Thill, Corsi, Warkei, membres. Le siège social se trouve à la «Taverne Charles», Place d'Armes, Luxembourg.

Abb. 1: Die Gründung eines Cercle Colonial Luxembourgeois in der „Chronique locale". *L'Indépendance luxembourgeoise* (18.01.1926).

*Christnach. — *La fin du vagabond.* — Hier matin, le nommé Pierre Krieger, sexagénaire, originaire de Nospelt, a été trouvé à l'état de cadavre à côté du ruisseau près du moulin dit «Oligsmuhle». Le défunt, ancien volontaire de l'armée des Indes néerlandaises, errait depuis des dizaines d'années dans le grand-duché, en vivant en partie de la charité publique et en couchant généralement la nuit à la belle étoile. Krieger touchait mensuellement une pension qui lui était due en florins hollandais. Aussi ne cessait-il de s'adonner à la boisson tant qu'il possédait un liard. Krieger, fort connu dans le quartier de la Gare de Luxembourg, a succombé au froid, à la faim et à l'alcool.

Abb. 2: Ohne Glanz und Gloria: Todesmeldung eines KNIL-Veteranen. *L'Indépendance luxembourgeoise* (02.12.1931).

Aux Indes Orientales. — Un de nos confrères publie la liste des Luxembourgeois engagés dans l'armée néerlandaise. Il y en a 46, dont 3 adjudants sous-officiers, 2 sergents-majors, 12 sergents, 5 caporaux et 24 soldats.

Abb. 3: Wie viele Luxemburger dienten 1909 im heutigen Indonesien? *L'Indépendance luxembourgeoise* (13.06.1909).

Nous lisons dans la *Belgique militaire*:

Nous apprenons que le gouvernement néerlandais recrute en ce moment des volontaires afin de renforcer les effectifs des troupes d'infanterie et d'artillerie qui seront envoyées aux Indes pour prendre part à la prochaine expédition contre les Atchinois. Ce recrutement se fait en Hollande. Les militaires qui ont accompli leur temps de service sont seuls admis. Il leur est accordé une prime de 420 francs pour un engagement de deux ans à partir de l'arrivée aux Indes; après 6 ans de service, ils ont droit à une pension. On nous assure que déjà plusieurs Belges se sont présentés et qu'ils ont été accueillis avec empressement. C'est une excellente occasion offerte à nos compatriotes qui désirent prendre part à une expédition au succès de laquelle s'intéressent tous les peuples civilisés. Nous n'avons pas besoin d'ajouter que les déserteurs et les mauvais sujets seront rigoureusement exclus de ce recrutement, qui se fait dans les conditions les plus honorables.

Nous avons appris qu'il circule chez nous de faux bruits sur ce recrutement et qu'il y a toujours des gens prompts à exploiter des affaires de ce genre. Aussi avons-nous pris des renseignements et on nous a communiqué les conditions pour être admis à servir dans l'armée coloniale des Indes Néerlandaises. Nous les reproduisons, afin de rendre toute surprise impossible et d'empêcher qu'on n'induise en erreur les personnes qui auraient envie de se faire enrôler:

Les étrangers qui veulent s'engager comme simple soldat pour le service dans l'armée des Indes-Orientales du royaume des Pays-Bas peuvent être admis sous les conditions suivantes:

1. Ne pas être mariés,
2. Avoir une bonne constitution (les myopes ne sont pas admissibles.)
3. Avoir au moins la taille 1.57 mètre.
4. Etre âgé de 18 ans au moins et 40 ans au plus (la quarantième année ne doit pas être accomplie.) En cas de minorité produire un certificat de consentement pour s'engager pour le service susdit, délivré par les parents ou les tuteurs, lequel certificat doit être légalisé par l'autorité compétente.
5. Etre muni d'un certificat de bonne conduite délivré par l'autorité compétente. Pour ceux qui ont servi et qui n'ont pas trois mois de libération, ce certificat peut être remplacé par un congé honorable.

tandis que ceux qui n'ont pas servi doivent produire un certificat authentique, qu'ils ont satisfait aux devoirs militaires dans leur patrie (pour les Suisses ce certificat n'est pas exigé.)

8. Quiconque veut s'enrôler doit se présenter en personne chez un des commandants de place ou de garnison dans les Pays Bas, ou bien chez le commandant du dépôt de recrutement colonial à Harderwyk. — Celui qui est admis pour le service aux Indes reçoit à Harderwyk, sans aucune retenue, une prime de 200 florins des Pays-Bas.
9. On ne pourra s'engager pour moins de deux ans et seulement comme soldat d'infanterie comptant du jour du débarquement dans les colonies.

Les anciens militaires pourront cependant s'engager pour l'arme dans laquelle ils ont servi sous condition que pour la cavalerie la taille ne surpasse pas 1.7 mètre.

Sont exclus de tout engagement.

1. Les déserteurs,
2. Les personnes émigrées à cause d'un délit politique.
3. Ceux, qui ont quitté le service militaire des Pays-Bas, soit d'une manière non-honorable, soit à cause d'infirmités.

[N.]B. Toute personne qui présente une re[crue] chez une des autorités nommées, reçoit [une] récompense de 10 fl. des Pays-Bas. [C]ette récompense sera payée dans la ville [où] la recrue s'est provisoirement engagée, seulement après qu'elle sera définitive[ment] désignée pour le service des colonies à [Hard]erwyck.

Abb. 4: Bedingungen für die Rekrutierung als Soldat der KNIL. *L'Indépendance luxembourgeoise* (24.06.1873).

— Le cabaretier Greiveldinger, demeurant à Kuhberg, a trouvé hier matin dans sa grange un homme étranger dans lequel il a reconnu le menuisier Ferd. Mersch, âgé de 50 ans, qui le soir, avait pris une consommation chez lui. Mersch était tellement exténué qu'il ne put répondre aux questions. Devant être transporté à l'hospice du Rham, il a rendu le dernier soupir avant d'y arriver. C'était un ancien soldat pensionné de l'armée néerlandaise des Indes-Orientales qui dans les derniers temps, s'était livré au vagabondage. Il paraît qu'il a succombé à une congestion cérébrale.

— Le mineur M. Blum d'Ars-sur-Moselle, travaillant dans une galerie à Schifflange, a eu la tête fracassée par un wagonet qu'un gros bloc de pierre, tombant de la voûte, venait de faire basculer. Il a été tué sur le coup.

— Une laitière qui s'est laissée pincer pour la 3e fois avec du lait frélaté, a été condamné à 3 mois de prison ainsi qu'à 1000 frs. d'amende.

9056 (2

Abb. 5: Eine Meldung unter vielen: Der einsame Tod eines weiteren KNIL-Veteranen. *L'Indépendance luxembourgeoise* (20.12.1905).

Nous avons assisté cette après-midi à l'enterrement d'un homme de bien. Le major Hartmann avait su, par l'élévation de son caractère, la bonté de son cœur et l'aménité de ses mœurs, se concilier l'affection de tous. Aussi les amis qui l'ont accompagné jusqu'à sa dernière demeure formaient un nombreux et imposant cortège. L'enterrement a eu lieu avec tout l'appareil militaire que la circonstance comportait. Sur la tombe, le pasteur protestant, M. Neumärker, a fait, en termes très-dignes, l'éloge du défunt. Ensuite M. le capitaine Dumont a prononcé, d'une voix émue et au milieu du profond recueillement de l'auditoire, le discours suivant:

C'est avec un grand serrement de cœur que je viens accomplir un bien pénible et douloureux devoir, celui d'adresser au nom des officiers du bataillon de Chasseurs, au nom d'un grand nombre d'amis, un suprême adieu au major Hartmann et retracer en quelques mots sa carrière si bien remplie.

Notre défunt ami appartenait à cette race d'hommes qui se sentent faits pour les armes, pour ce métier qui se compose de sacrifices, nous grandit à nos propres yeux, et dont le prix et la récompense sont dans l'opinion, dans les éloges et les respects.

Entraîné par sa vocation naturelle, il entra au service de S. M. le Roi de Prusse en 1828. Il n'avait que 16 ans.

Les lois de la conscription le rappelèrent dans son pays, et en 1829 il s'engagea comme soldat volontaire dans la 12e division d'Infanterie Néerlandaise, où il franchit, dans les grades inférieurs, les différents échelons de la hiérarchie militaire.

Guidé par une volonté constante et forte, animé de cette ambition qui repose sur une noble base, et qui consiste à mériter avant d'obtenir, il partit pour les Indes, où, le 25 septembre 1838, il obtint avec l'épaulette de lieutenant une première récompense de ses efforts.

Après trois années de séjour, le climat meurtrier de ces lointains pays avait exercé sur sa santé son action délétère. Il revint dans le Luxembourg et lors de l'organisation des troupes nationales, il y prit rang comme lieutenant en 1er.

En 1867 il obtint l'épaulette d'officier supérieur.

L'année suivante, la réduction du corps fut la cause de sa retraite.

Par son caractère fortement trempé, sa vigueur et sa grande énergie, il a rempli avec distinction les fonctions militaires qui lui étaient confiées. Et ces qualités, justement appréciées par le souverain, furent la cause des distinctions honorifiques dont il fut l'objet.

Il obtint successivement la médaille militaire, la croix commémorative de la campagne de dix jours, celles de l'aigle rouge de Prusse, de Chevalier et de Commandeur de la Couronne de Chêne.

Telles sont en peu de mots les étapes marquantes de sa vie militaire.

au devoir.

Pendant cette longue période il a su partout et toujours se concilier non-seulement le respect et l'estime de ceux qui l'ont connu, mais aussi de durables affections, de sincères sympathies.

Je n'en veux pas d'autre preuve que le recueillement de tous ceux qui viennent avec empressement honorer sa mémoire, en l'accompagnant jusqu'au champ du repos éternel.

Son air robuste semblait lui assurer encore une longue existence. Aussi sa mort nous a-t-elle tous surpris brusquement et douloureusement.

Mais soyons rassurés; si, selon nos croyances, chacun en quittant cette vie de soucis, de chagrins et d'épreuves, reçoit la récompense du bien qu'il a fait, sans doute l'ami que nous perdons jouit en ce moment de la félicité éternelle.

La providence, symbole de charité, n'aura pas ménagé ses faveurs à Hartmann, parce qu'il a vécu en faisant le bien et qu'il a toujours suivi le chemin de l'honneur et de la vertu.

Bientôt cette terre recouvrira de nobles cendres, mais le concours recueilli de tant d'amis qui sont venus lui dire un dernier et fraternel adieu, prouve que pendant longtemps encore, elle ne les cachera pas.

Puisse le témoignage universel de sympathie que te donnent en ce moment tes anciens camarades et tes nombreux amis être une consolation pour ta veuve, dont ta mort a brisé le cœur.

Adieu donc, cher et regretté camarade, ton souvenir nous rappellera toujours l'officier le plus dévoué et le meilleur ami.

Adieu Hartmann, repose en paix!

Abb. 6: Nachruf auf einen prominenten Kriegsveteranen: Hauptmann H. H. Hartmann. *L'Indépendance luxembourgeoise* (14.10.1879).

ayant la poitrine enfoncée, a rendu l'âme au même moment.

— Joseph Hallendorf de Vianden, qui s'était engagé aux Indes Néerlandaises, et qui était occupé comme infirmier à Magelang (Java), s'est noyé accidentellement, le 12 juillet 1901. Il avait 39 ans.

Le caporal De la Gardelle d'Esch, a remporté le premier prix, consistant en une médaille et en espèces, à un concours de lutte à Batavia.

Abb. 7: Glück und Unglück nahe beieinander. *L'Indépendance luxembourgeoise* (13.10.1901).

Soeben erschien in zweiter Auflage:

Das Kind in Afrika.

Von P. J. Sand.

Unser verehrte Landsmann bietet in vorliegendem Büchlein eine gedrängte Schilderung des dornenvollen Lebensganges des kleinen, schwarzen afrikanischen Weltbürgers, nebst einem kurzen Berichte über die congolesische Mission. Da diese Mission nur von den milden Gaben großherziger Seelen unterhalten wird und öfters sogar am Nöthigsten Mangel leidet, so richtet P. Sand am Schlusse seines Büchleins folgende rührende Bitte an alle frommen Seelen Europas: „Helfet uns, denn unser Werk ist euer Werk! Machet frühzeitig euere lieben Kinder mit den Werken der Barmherzigkeit vertraut. Die guten Gewohnheiten, welche man sich im Kindesalter aneignet, dauern im reifen Alter fort, überleben die späteren möglichen Schwächen und sichern den Weg zu zeitlichem und ewigem Glücke. Der Vortheil aber, der alles übertrifft, ist das große Verdienst, das ihr euch in Gottes Auge sichert."

Durch Anschaffen und Verbreitung obigen Büchleins, dessen Reingewinn für die Mission des P. Sand bestimmt ist, wird es Jedem möglich sein Scherflein beizutragen zum Unterhalte dieses schönen Werkes und zur Rettung so mancher armer Negerkinder. Der Preis stellt sich wie folgt: 1 Exemplar 20 Cts., bei 12 werden zwei, bei 50 zehn und bei 100 zwanzig Exempl. gratis beigegeben. — Vorräthig in der

Buchhandlung der St. Paulus-Gesellschaft.



Jean CONTER

pens. Bahnmeister

Haupt-Passagier-Agent für überseeischen Verkehr.

Vertrete blos Post- und Schnelldampfer ab Antwerpen und Havre nach Amerika zu den billigsten Preisen. — Junge Leute welche in die holl.-ostindische Armee eintreten wollen, können sich bei mir melden.

85 **Hôtel de Chicago, Bahnhofstraße (Luxemburg).**

In der St. Paulus-Druckerei zu Luxemburg ist erschienen:

Geschichte des gnadenreichen

Prager Jesulein

Abb. 8: Eine damalige Annoncenseite: Zwischen Mission, Auswanderung und Söldnerdienst. *Luxemburger Wort für Wahrheit und Recht* (12.03.1895).

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 226 13.05.22 13:43



Abb. 9: Werbeplakat für die Rekrutierung zur KNIL mit Angaben von Verdienstmöglichkeiten (Niederlande, 1912). Das „Handgeld" wird als Prämie bei Vertragsunterzeichnung ausbezahlt. Privatbesitz des Autors.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 227 13.05.22 13:43

1 Zu Graf Peter Ernst II. von Mansfeld, siehe: Walter Krüssmann, *Ernst von Mansfeld (1580-1626). Grafensohn, Söldnerführer, Kriegsunternehmer gegen Habsburg im Dreißigjährigen Krieg* (Historische Forschungen, 94). Berlin: Duncker & Humblot, 2010.

2 Charles W. Ingrao, *The Hessian Mercenary State: Ideas, Institutions, and Reform under Frederick II, 1760-1785*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

3 Dieses Regiment wurde gemeinsam mit dem Württemberger und dem Schweizer Kontingent de Meuron eingesetzt, siehe: Friedrich Saalfeld, *Allgemeine Kolonialgeschichte des neueren Europas*, Abtheilung 1, Bd. 2. Göttingen: Dieterich, 1812, S. 243.

4 Christopher J. Tozzi, *Nationalizing France's Army. Foreign, Black, and Jewish Troops in the French Military, 1715-1831*. Charlottesville und London: University of Virginia Press, 2016.

5 Daniel Moran und Arthur Waldron (Hg.), *The People in Arms: Military Myth and the National Mobilization since the French Revolution*. Cambridge: Cambridge University Press, 2005.

6 Peter H. Wilson, Foreign Military labour in Europe's transition to modernity, in: *European Review of History: Revue Européenne d'Histoire* 27, 2, 2020, S. 12-32.

7 Erik-Jan Zürcher (Hg.), *Fighting for a Living: A Comparative History of Military Labour 1500-2000*. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2013, S. 267-290.

8 Jean Baptiste Cleerens (1785-1850), späterer Adjutant des Generalgouverneurs von Niederländisch-(Ost-)Indien und Generalgouverneur der Molukken, stellte dieses Korps 1831 während der belgischen Sezession auf. Die Einheit wurde später auf die Inseln Java und Sumatra verlegt und als KNIL-Infanteriebataillon Nr. 9 organisiert, siehe: Thomas Kolnberger, Luxemburger Söldner in Niederländisch-Indien während des „langen 19. Jahrhunderts". Ein Quellenbericht und seine statistische Auswertung im kolonialen Kontext, in: idem (Hg.), *August Kohl. Ein Luxemburger Söldner im Indonesien des 19. Jahrhunderts*. Mersch: Centre national de littérature, 2015, S. 182-217.

9 Leichte Infanterieeinheit, bestehend aus weltweit eingefundenen Freiwilligen zur Verteidigung des Kirchenstaats gegen die Freischärler Garibaldis im italienischen Einigungskrieg der Jahre 1866-1870, siehe: Georges Hellinghausen, Luxemburger in den päpstlichen Armeen, in: *Nos cahiers – Lëtzeburger Zäitschréft fir Kultur* 27, 2, 2006, S. 69-111.

10 Charles C. Bayley, *Mercenaries for the Crimea: The German, Swiss and Italian Legions in British Service 1854-1856*. Montreal: McGill-Queen's University Press, 1977.

11 Den bislang einzigen Versuch einer Gesamtdarstellung zur Luxemburger Militärgeschichte bietet Pierre Chrisnach, *Geschichte der bewaffneten Macht des Luxemburger Landes von den frühesten Zeiten bis zur Gegenwart*. Grevenmacher: Obermosel-Zeitung (Dr. Esslen), 1912; ansonsten siehe die entsprechenden Beiträge in diesem Sammelband.

12 Johann Peter Troes, Die Luxemburger in der Niederländisch=Indischen Kolonial=Armee [von 1825 bis 1913 in Fortsetzung], in: *Ons Hémecht* 8-9, 1913, S. 409.

13 Ulbe Bosma und Thomas Kolnberger, Military Migrants. Luxembourgers in the Colonial Army of the Dutch East Indies, in: *Itinerario* 41, 3, 2017, S. 555-580; Yvan Staus, The Luxembourgers in the Dutch East-Indian Army from 1810 to 1913 – A Case Study of Colonial Population Movements to South East Asia in the 19th Century, in: *Hémecht – Zeitschrift für Luxemburger Geschichte/Revue d'histoire luxembourgeoise* 61/4 (2009), S. 467-493; Sébastien Vecchiato und Thomas Kolnberger, Entre 'dette du sang' et 'military labour migration' : les Luxembourgeois engagés dans la Légion étrangère (1831-1914), in: *Revue Historique des Armées* 302, 2021, S. 41-49.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 228 13.05.22 13:43

Die Epoche zweier Weltkriege

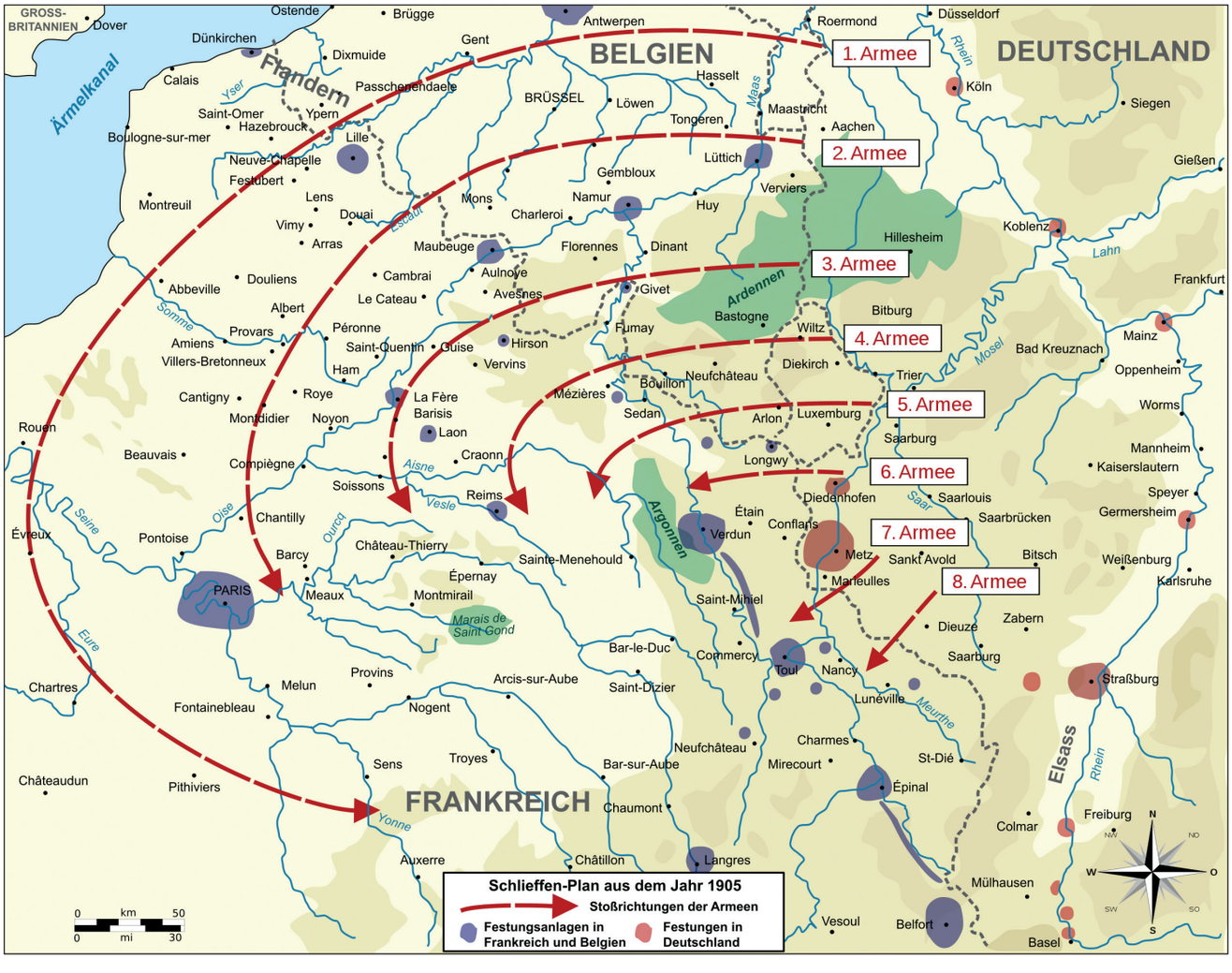


RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 229 13.05.22 13:43

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 230 13.05.22 13:43

Benoît Niederkorn

Luxemburg – Operationsgebiet ausländischer Streitkräfte (1914-1945)



Der Schlieffen-Plan von 1905: Grundlage der deutschen Angriffsplanung von 1914 an der Westfront. Quelle: URL: https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Schlieffen_Plan_de_1905.svg.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 231 13.05.22 13:43

1913 – ein Jahr vor Ausbruch des Ersten Weltkrieges – befasste sich der deutsche Gesandte in Luxemburg, Ulrich Graf von Schwerin, zusehends mit der Frage der Neutralität des Großherzogtums. In einer Mitteilung an seinen Vorgesetzten ließ er diesen wissen, dass „bei Kriegsspiele[n] im [deutschen] Generalstabe die Neutralität Luxemburgs nicht beachtet werde"[1]. Tatsächlich erschien das Großherzogtum in den seit 1905 vom Chef des Generalstabes General Alfred Graf von Schlieffen (1833-1913) aufgestellten Kriegsplänen gegen Frankreich als Etappengebiet deutscher Militärverbände. Laut dem „Schlieffen-Plan" sollte eine Million deutscher Soldaten, organisiert in fünf Armeen, im Kriegsfall auf der Linie Köln-Aachen-Metz durch Luxemburg und Belgien nach Nordfrankreich vorstoßen und schließlich Paris einkreisen.[2] Wie bereits in den Jahrhunderten zuvor erschien das Großherzogtum erneut als Dreh- und Angelpunkt feindlicher Truppenbewegungen.

Bereits am 1. August 1914 – also einen Tag vor Beginn der Kriegshandlungen im Westen – besetzte eine deutsche Vorhut des Infanterieregiments Nr. 69 aus Trier für mehrere Stunden den luxemburgischen Grenzbahnhof Ulflingen und zog sich erst abends wieder über die Grenze zurück. Am 2. August fand dann die eigentliche Invasion durch motorisierte deutsche Einheiten statt. Der Einsatz von Panzerzügen und modernen Kraftfahrzeugen zur schnellen Sicherung von Bahnhöfen und Umschlagplätzen im Großherzogtum bezeugt dabei den hohen Stellenwert des luxemburgischen Eisenbahn- und Straßennetzes für die Versorgung der kaiserlichen Truppen auf ihrem Vormarsch nach Frankreich.[3]

Die luxemburgische Berufsarmee – die sogenannte „Freiwilligen-Kompanie" – leistete keinen Widerstand. Es blieb lediglich bei der Übergabe einer symbolischen Protestnote durch einen luxemburgischen Oberleutnant am Hauptbahnhof in Luxemburg-Stadt.[4] Die 45.000 Soldaten der 4. Kaiserlichen Armee besetzten das Land anschließend innerhalb kürzester Zeit. Hierauf folgte eine vierjährige militärische Okkupation, während der indes die landespolitischen Institutionen und die Verwaltung des Landes weitestgehend unangetastet blieben. Da Luxemburg jedoch ein bedeutendes Etappengebiet der deutschen Heeresverbände darstellte, wurde durch das deutsche Militär eine beschränkte Polizeigewalt ausgeübt, bspw. bei Grenzkontrollen oder in der Pressezensur.[5]

Nach der deutschen Kriegsniederlage und dem Waffenstillstand vom 11. November 1918 strömten nicht nur tausende von deutschen Soldaten durch Luxemburg zurück über die Mosel, sondern ihnen folgten ab dem 21. November 250.000 amerikanische und französische Soldaten, welche als *Army of occupation* die linksrheinischen Gebiete – und somit auch Luxemburg – besetzen sollten.[6] Aufgrund der zahlreichen Moselübergänge erschien die Kontrolle des Großherzogtums für die Sicherung der Versorgungslinien zwischen den in Frankreich gelegenen amerikanischen Güter-Depots und den um Koblenz und Trier stationierten US-Einheiten unumgänglich. Bis zur Unterzeichnung des Friedensvertrages von Versailles im Juni 1919 verblieben folglich zwei amerikanische Divisionen als ‚friedliche Okkupanten' in Luxemburg. Weniger friedlich verhielt sich zum gleichen Zeitpunkt hingegen die Luxemburger Freiwilligen-Kompanie. Verbittert von der angespannten Versorgungslage und der Arbeitssituation im Krieg, schlossen sich die Luxemburger Soldaten den Revolutionsbewegungen von 1918/1919 im Großherzogtum an und trugen maßgeblich zur Abdankung der Großherzogin Marie Adelheid bei.

Nachdem die von der Regierung angestrebte Militärreform Mitte der 1920er-Jahre gescheitert war, verfolgten einige Luxemburger ihre Militärkarriere im Ausland weiter – allen voran in der fran-



Abb. 1: Deutsche Soldaten am Bahnhof Ettelbrück, um 1915. © Musée National d'Histoire Militaire (MNHM) K342_010.



Abb. 2: Amerikanische Truppen paradieren am 21. November 1918 durch Luxemburg-Stadt. © MNHM CP236_017.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 232 13.05.22 13:43



Abb. 3: Ein Panzer IV der Wehrmacht überquert am 10. Mai 1940 die Straßenkreuzung bei Bleesbréck in Richtung Diekirch. © MNHM K257_01.



Abb. 4: Die Zerstörung des Öslings und die Flucht der Zivilbevölkerung in der Ardennenoffensive, dargestellt auf dem Schutzumschlag der ersten Auflage von Fritz Rasqués *Das Oesling im Krieg* von 1946.

zösischen *Légion étrangère*. Es gab am Vorabend des Zweiten Weltkrieges auch Bestrebungen, das Großherzogtum als einen geografisch neutralen Rückzugsraum für Kriegsflüchtlinge und verletzte Kombattanten zu etablieren.

Im nationalsozialistischen Deutschland unterschieden sich die operativen Aufmarschpläne der Wehrmacht in der geografischen Thematik 1939/1940 nur wenig von denen des Ersten Weltkrieges. Der „Fall Gelb" (der Überfall auf die Niederlande, Belgien und Luxemburg) im sogenannten „Mansteinplan"[7] sah für den Westfeldzug erneut eine große Flankenbewegung über diese neutralen Staaten vor. In strategischer Ergänzung zum Ersten Weltkrieg wurden nun – im Gegensatz zum vorangegangenen Weltkrieg – auch die Niederlande miteingeschlossen und ihre Neutralität nicht respektiert.[8] Dieser Aufmarsch war die Vorstufe zum „Fall Rot", der geplanten deutschen Invasion und Besetzung Frankreichs. Allerdings war die Ausgangslage aufgrund der neuen Verteidigungslinien im Westen eine andere. Frankreichs Ostgrenze war ab den 1920er-Jahren durch die Maginot-Linie durchgehend verstärkt worden. Dieses Mal war die Luxemburger Freiwilligenarmee nicht unvorbereitet. So entstand ab Anfang 1940 an der Ost- und Südgrenze des Großherzogtums die „Schuster-Linie", um die Neutralität des Landes mehr als nur symbolisch zu verteidigen und einen neuen Einmarsch zumindest abzubremsen. Doch am Morgen des 10. Mai 1940 überquerten erneut deutsche Truppen die Grenze und besetzten das Großherzogtum innerhalb weniger Stunden.

Nach der kurzen militärischen Besatzung Luxemburgs durch die Wehrmacht (bis August 1940) wurden im Gegensatz zum Ersten Weltkrieg alle staatlichen Institutionen mit dem Amtsantritt des Gauleiters Gustav Simon beseitigt oder gleichgeschaltet. Luxemburg wurde annektiert und sollte von der Landkarte verschwinden.[9]

Während das Großherzogtum 1914 beim Durchmarsch der deutschen Truppen nur minimale Kriegsschäden erlitt und in den folgenden Kriegsjahren – fernab der Kampflinien – nur wenig Schaden durch gelegentliche Luftangriffe der Ententemächte nahm, so geriet das Großherzogtum nach der kurzzeitigen Befreiung des Landes im September 1944 nun zwischen die Fronten. In der deutschen Ardennenoffensive wurden ab dem 16. Dezember 1944 der Norden Luxemburgs und das belgische Grenzgebiet von drei Armeen der Wehrmacht überrannt. Im Hinblick auf die Erfahrungen des Jahres 1940 erhoffte sich Hitler erneut einen „Blitzkrieg" durch das unwegsame Gelände der Ardennen bis zur Maas, um im dahinterliegenden flachen Hinterland die breiten Bewegungsangriffe seiner Panzertruppen nutzen zu können.[10] Ziel war es, einerseits einen Keil zwischen die britischen und amerikanischen Armeen zu schlagen und andererseits den alliierten Versorgungshafen in Antwerpen mit seinen Treibstoff-Depots zu besetzen. In dieser Offensive wurde Luxemburg von amerikanischen Truppen verteidigt, was schlussendlich während der alliierten Gegenoffensive ab Ende Dezember zur weitgehenden Zerstörung der Ortschaften sowie der Kommunikationsinfrastruktur im Norden und im Osten des Landes führte. Das luxemburgische Office des dommages de guerre verzeichnete die Beschädigung oder Zerstörung von 18.658 privaten Gebäuden. Neben dieser materiellen Verwüstung zählte die U.S.-Armee 19.000 Tote, 47.500 Verwundete und 23.000 Vermisste, während die Wehrmacht 12.652 Tote, 38.600 Verletzte und 30.582 Vermisste verzeichnete.[11] Die zivilen Opfer des Großherzogtums beliefen sich auf rund 500 Personen. Diese akribische Aufzählung wurde von der Luxemburger Regierung genutzt, um Reparationsleistungen von Deutschland fordern zu können. Zum Wiederaufbau wurden wie in den anderen kriegsversehrten Ländern deutsche Kriegsgefangene eingesetzt.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 233 13.05.22 13:44

1 Zitiert nach: Josiane Weber, *Großherzogin Marie Adelheid von Luxemburg: Eine politische Biografie (1912-1919)*. Luxemburg: Éditions Guy Binsfeld, 2019, S. 188 f.

2 Émile-Théodore Melchers, *Kriegsschauplatz Luxemburg. August 1914 – Mai 1940*. Luxemburg: Saint-Paul, [5]1989, S. 59 f.

3 Melchers, Kriegsschauplatz Luxemburg, S. 66.

4 Daniela Lieb, Pierre Marson und Josiane Weber, „Wie ein Tornado entfesselter Gewalten" – Die deutsche Invasion Luxemburgs am 2. August 1914 und ihre Folgen, in: *Luxemburg und der Erste Weltkrieg. Literaturgeschichte(n)*, hg. von idem. Mersch: Centre national de littérature, 2014, S. 27.

5 Daniela Lieb, Pierre Marson und Josiane Weber, „Mir sin net me' Här a Mêschter am êgenen Haus!" Luxemburg unter deutscher Okkupation, in: *Luxemburg und der Erste Weltkrieg. Literaturgeschichte(n),* hg. von idem. Mersch: Centre national de littérature, 2014, S. 61 f.

6 Musée National d'Histoire Militaire, *Doughboys zu Lëtzebuerg. The First American Liberation 1918*. Diekirch: Lezarts, 2019, S. 19, 31.

7 Fritz Erich von Lewinski, genannt Manstein (1887-1973), Generalleutnant und späterer Generalfeldmarschall, federführend bei der Adaptierung des Schlieffen-Plans zum „Sichelschnitt" (Wortschöpfung Churchills), der, als „Blitzkrieg" organisiert, zur Niederlage Frankreichs (Waffenstillstand von Compiègne am 22. Juni 1940) führte.

8 Jean-Yves Mary, 10 Mai 1940 au Luxembourg, in: *Le Luxembourg et le Troisième Reich. Un État des lieux*, hg. von Musée national de la Résistance et des Droits Humains. Sanem: Op der Lay, 2021, S. 126-142, hier S. 131.

9 Musée National d'Histoire Militaire, *50 Objects. 50 Stories. The MNHM Collection*. Luxemburg: Print Solutions, 2019, S. 9.

10 Christer Bergström, *The Ardennes. 1944-1945. Hitler's Winter Offensive*. Philadelphia: Casemate, 2014, S. 31-34.

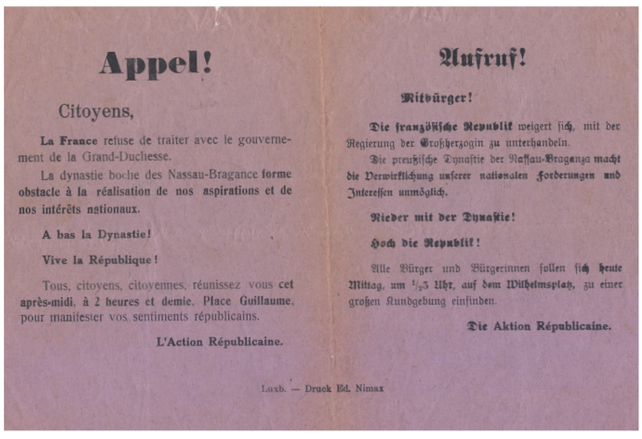
11 Bergström, The Ardennes, S. 423-425.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 234 13.05.22 13:44

Benoît Niederkorn

Eine Armee im „Wartezimmer des Kriegs“[1]: Die Luxemburger Freiwilligenkompanie, der Erste Weltkrieg und die Revolution von 1918-1919

Am 31. Dezember 1918 notierte der in Diekirch einquartierte U.S.-Offizier Judy Will in sein Tagebuch: „*The Luxemburgers [sic] whisper to us that revolution hides behind the wall, that the grand duchess has been too friendly with the defeated enemy [...].*“[2] Den rund 50.000 amerikanischen und französischen Soldaten der Entente, die mit dem Waffenstillstand vom 11. November 1918 ihren militärischen Besatzungsdienst in Luxemburg begonnen hatten, waren die innenpolitischen Unruhen im Großherzogtum nicht entgangen. Bereits am 10. November hatte der in der Hauptstadt gegründete „Luxemburger Arbeiter- und Bauernrat“ zur Konstituierung einer „Luxemburger Volksrepublik“ aufgerufen und war mit radikalen Forderungen auf die nationale Bühne getreten: Etablierung des Achtstundentages, Einführung des allgemeinen Wahlrechtes, Verstaatlichung der Eisenbahnen, Banken und Hütten sowie die Abschaffung der Dynastie. Der Höhepunkt dieser sich bereits abzeichnenden revolutionären Unruhen erfolgte schließlich zwischen dem 9. und 11. Januar 1919, nachdem die sozialrepublikanische *Action républicaine* per Flugblatt zum Sturz der Großherzogin Marie Adelheid aufgerufen und sich die kleine Luxemburger Armee – die „Freiwilligenkompanie“ – den Anhängern der Republik angeschlossen hatte. Doch am 11. Januar 1919 marschierten französische Truppen in Luxemburg-Stadt auf, besetzten das Parlament, entwaffneten die Freiwilligenkompanie und stellten den Status quo ante wieder her. Die junge Republik war im Keim erstickt worden (Abb. 1).



Appel!

Citoyens,

La France refuse de traiter avec le gouvernement de la Grand-Duchesse.

La dynastie boche des Nassau-Bragance **forme obstacle à la réalisation de nos aspirations et de nos intérêts nationaux.**

A bas la Dynastie!

Vive la République!

Tous, citoyens, citoyennes, réunissez vous **cet après-midi, à 2 heures et demie, Place Guillaume,** pour manifester vos sentiments républicains.

L'Action Républicaine.

Aufruf!

Mitbürger!

Die französische Republik weigert sich, mit der Regierung der Großherzogin zu unterhandeln.

Die preußische Dynastie der Nassau-Bragança **macht die Verwirklichung unserer nationalen Forderungen und Interessen unmöglich.**

Nieder mit der Dynastie!

Hoch die Republik!

Alle Bürger und Bürgerinnen sollen sich **heute Mittag, um ½3 Uhr, auf dem Wilhelmsplatz,** zu einer großen Kundgebung einfinden.

Die Aktion Républicaine.

Luxb. — Druck Ed. Nimax

Abb. 1: Flugblatt der *Action républicaine*. Sammlung Jules Rouling.

Zum 100-jährigen Jubiläum der Ereignisse von 1918/19 erschienen zahlreiche luxemburgische Studien zu dieser gescheiterten Revolutionsbewegung.[3] Im Gegensatz zu den diversen innenpolitischen Krisen, zur „Dynastiefrage“ oder zu den Demokratiebestrebungen der Bevölkerung wurde die Beteiligung der 250 Mann starken Freiwilligenkompanie an dieser Revolution bisher allerdings nur bedingt analysiert. Genau dies beabsichtigt der vorliegende Beitrag, indem er anhand bisher unbeachteten Quellenmaterials die Situation der Kompanie im Ersten Weltkrieg sowie ihre Beteiligung an der Revolution von 1918/19 zu analysieren versucht.

Die Freiwilligenkompanie in der Revolution von 1918-1919

Nachdem der „Luxemburger Arbeiter- und Bauernrat“ bereits am 10. November 1918 indirekt die Soldaten der Freiwilligenkompanie dazu aufgerufen hatte, sich ihrer Offiziere zu entledigen, neue Anführer zu erwählen und sich somit der Revolutionsbewegung anzuschließen, brach die Revolte gut einen Monat später – am 16. Dezember 1918 – wegen anhaltender Missstände innerhalb der Kaserne auch offen in den Rängen der Freiwilligenkompanie aus.[4] Angeführt von *Sergent-Major* (Feldwebel) Émile Eiffes, richteten 42 „Rädelsführer“ nach einer nächtlichen Verschwörung am 17. Dezember einen Aufruf zur Rebellion an die gesamte Freiwilligenkompanie und überreichten zwei Tage später eine Petition mit einem umfangreichen Forderungskatalog zur Verbesserung der Versorgungs- und Arbeitsbedingungen an die luxemburgische Abgeordnetenkammer. Die Reaktion der militärischen Vorgesetzten ließ nicht lange auf sich warten. Noch am selben Tag ließ Major-Kommandant Heckmann einen handschriftlichen Tagesbefehl an die gesamte Truppe durchgeben:

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 235 13.05.22 13:44

Soldaten!

Es geht ein Freiheitssturm durch die alte Welt. Sklavenketten prasseln zu Boden und unterdrückte Völker atmen frei auf. Der preußische Militarismus, der gefürchtete Moloch, dem Millionen von Menschen geopfert wurden, liegt zerschmettert am Boden. Was gestern noch Phantasie war, ist heute rauhe Wirklichkeit geworden. Tyrannische und despotische Traditionen, die Jahrhunderte hindurch Orgien von Grausamkeit und Unterdrückung gefeiert haben, werden gewaltsam entwurzelt und dem Freiheitsgott geopfert. Soldaten, ihr dürft nicht gleichgültig diese Umwälzungen vollbringen lassen, denn sie sind auch bestimmend für eure Zukunft. Darum unterrichtet euch gegenseitig mit den Tagesblättern in eurer Mitte, besprechet die Ereignisse und vergleichet die Zustände, die zu diesen Umwälzungen geführt haben mit den bei euch herrschenden, versucht einen Augenblick in euerm Innersten in diesen neuen Einrichtungen als Soldat zu leben. Ja denkt ihr, was nützt uns ein schöner Traum, denn für uns ist es doch sonst nichts. Nein, Soldaten, so dürft ihr nicht denken. Was möglich war drüben ist auch möglich hier. Aber Entschlossenheit und Zusammengehen sind die ersten Bedingungen zu einem Erfolg. Niemand darf abseits stehen, wenn es heißt, für das Wohl der Gemeinschaft kämpfen. Wie ein Mann müßt ihr dreihundert zusammenstehen und nachstehende Umänderungen bedingungslos fordern. Dann werdet ihr morgen verwirklicht sehen, was ihr heute noch als Traum, als Phantasie betrachtet.

Ihr fordert einmütig:

1. Abschaffung des preußischen Systems (deutsche Kommandos, preußischer Drill, Parademarsch, Exerzieren im Allgemeinen), Einführen der französischen Kommandos.

2. Einführen eines geregelten und den einzelnen Verwaltungszweigen entsprechenden Schulunterrichtes. Derselbe wird durch Zivillehrer erteilt, welche die Dozierkunst beherrschen. (Muster Forstunterricht). Die Lehrer werden probeweise auf ein Jahr eingestellt. Sind die Resultate genügend, so kann Anstellung erfolgen. Sie rangieren in der nämlichen Gehaltsstufe wie der Feldwebel; nach 10 Jahren erfolgreichen Dozierens treten sie in die Gehälterstufe der Unteradjutanten über. Sie genießen im Uebrigen alle Vorteile der übrigen Berufssoldaten und sind wie diese pensionsberechtigt. Die Kontrolle des Schulunterrichtes geschieht wie die der Zivilanstalten, durch die Schulbehörden. Damit die Freiwilligen von demselben Kenntnisgrad möglichst in einer Klasse vereinigt werden, werden 4 Schulklassen gebildet, wovon die 2 obern von fachkundigen Zivillehrern und die beiden untern von Offizieren geleitet werden. Letztere dozieren nach einem von einem Fachkundigen aufgestellten Programm. Die Offiziere, welche dozieren, dürfen des Nachmittags blos 1 Stunde durch andere Dienste beschäftigt werden, damit ihnen Zeit genug bleibt die Schulaufgaben zu verbessern. Dies ausgenommen bei Marsch- und Exerzierübungen.

Die Schulbücher der Freiwilligen werden auf Verwaltungskosten geliefert.

3. Abschaffung der strengen Mittel- und gelinden Arreststrafen; höchste Kasernenarreststrafe 8 Tage.

Die zukünftige Freiwilligen-Kompagnie darf nicht zur Strafkolonie werden, wie es die jetzige ist. In den großen Militärverbänden, wo der junge Mann gegen seinen Willen dienen muß, ist die Strafe eine natürliche Folge des Soldatwerdens. In vielen Fällen hat man es da mit Widerspenstigen zu tun, die sich den strengen Militärreglementen nicht fügen wollen. Aber wie ganz anders ist es bei dem Freiwilligensystem. Darf die Strafe hier wie heute als Haupterziehungsmittel angewandt werden? Nein, denn so schafft man aus diesen Freiwilligen Sklaven, die nur auf Peitschenhiebe gehorchen, anstatt daß man aus ihnen freie Bürger heranbilden soll, die später als Beamten verantwortungsvolle Vertrauensposten zu bekleiden imstande sind. Die Strafe muß als eine Entehrung von dem zukünftigen Freiwilligen betrachtet werden. Derjenige, welcher mit Strafen an seine Pflichten ermahnt werden muß, darf keinen Aufenthalt in der Freiwilligen-Kompagnie finden, denn aus ihm wird nie ein zuverläßiger Beamter und gehört zu denen, die unter enger Bewachung ihre Arbeiten verrichten müßten. Es genügt allerdings nicht, daß die Strafe als Schandfleck hingestellt wird und daß gegen diejenigen die ihr unterliegen mit den schärfsten Mitteln vorgegangen wird.

Die erste Bedingung zur Ausrottung der Strafe ist, daß von denjenigen, die ihr ausgesetzt sind, nicht mehr gefordert wird, als sie moralisch und physisch zu leisten imstande sind. (Und das soll hier festgestellt bleiben, daß die Hauptursache der vielen und schweren Strafen, welche in letzter Zeit in der Freiwilligen-Kompagnie abgebüßt wurden, in dem jeder Beschreibung spottenden Draufgängertum zu suchen ist.) Der Mann wurde mit praktischen Diensten überladen, man forderte Uebermenschliches von ihm und wenn die Leute sich wegen erlittener Strafen beklagten, indem sie dem allzu harten Dienste die Schuld gaben, wurde ihnen das geistreiche und stereotipe „C'est la guerre" entgegengehalten. Ohne Rücksicht auf die Gesundheit noch auf die Leistungsfähigkeit der Leute wurde erbarmungslos ins Blaue hineinkommandiert, und als Erzeugnis dieser Unglücklichen Despotenwirtschaft haben wir, es schaudert einen wirklich es zu sagen; Erkrankungen, Strafen und schwarze Unkenntnis desjenigen, was dem Freiwilligen nach dem Kriege eine Zukunft hätte sichern können. Die Vorgesetzten wurden in scharfen Zeitungsartikel zu verschiedenen Malen auf ihre Untaten aufmersam gemacht, aber unbarmherzig und gefühllos wie immer für die ihnen anvertrauten jungen Freiwilligen, gingen sie hochnäsig über alle Mahnrufe hinweg. Die Freiwilligen sahen bald ein, daß alles was zu ihrer Zukunft erforderlich war, vernachläßigt wurde und gleichgültig häuften sie Strafe auf Strafe: Bald durch Fortlaufen, bald durch grobe Disziplinwidrigkeit, sogar gab ein Unglücklicher an, der im Stehlen ertappt wurde, dieses getan zu haben, um aus der Freiwilligen-Kompagnie fort zu kommen. Wenn letzteres auch wenig glaubwürdig erscheint, so gibt es doch Anlaß zu ernster Ueberlegung, wenn man andere Freiwillige sieht, die trotz der schweren Folgen der Desertion sich derselben schuldig machen, um eben aus der Freiwilligen-Kompagnie herauszukommen. Nein, das kann und darf nicht so voran gehen. Schwere Strafen, Desertion und Abschied Nr. 2 in einer Freiwilligen-Kompagnie ist naturwidrg und die zukünftige Freiwilligen-Kompagnie darf, auch wenn sie Jahrhunderte dauern sollte, nie der Herd solcher Uebelstände werden. Ermahnung, Belehrung und freie Erziehung soll die Dewise der zukünftigen Freiwilligen-Kompagnie sein; Strafen dürfen bei ihr nicht aufkommen.

4. Einführung eines Streitausschusses bestehend aus: Hauptmann, sowie eines ältern Unteroffiziers und dem

Abb. 2: Aufruf an die Soldaten der Freiwilligenkompanie, 17. Dezember 1918. © Centre Jean Kill, Dossier HINA 1900-1940.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 236 13.05.22 13:44

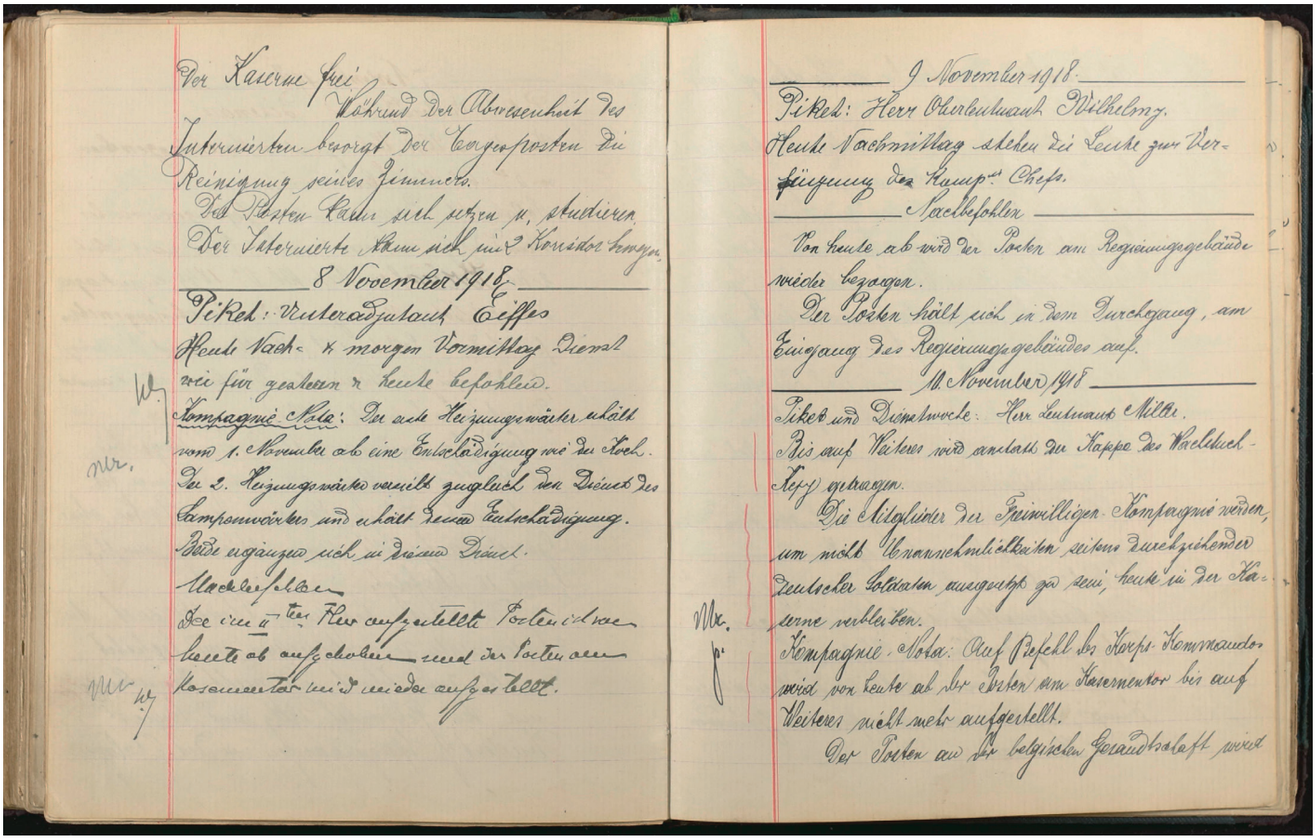


Abb. 3: Auszug aus dem Nota-Buch der Freiwilligenkompanie vom 10. November 1918. AVdL, LU 37.4:20.

„Unteroffiziere, Soldaten!
Ein verblendeter, gewissenloser Unteroffizier hat seine Autorität dazu missbraucht, Euch durch anscheinend harmlose Vorspiegelungen auch zu verblenden, Euch der Kriegs- und Manneszucht zu entfremden in einem Wahn, von dem nur er allein befallen ist. Mit dem Wort ‚Forderungen‘ sucht er Euch zu locken auf den abschüssigen Weg, der zu Eurem Unglück führen würde.
Forderungen stellt der Arbeiter dem Arbeitgeber, um seinen Kontrakt zu verbessern oder zu lösen. Ihr aber seid Soldaten, Eure Rechte sind Euch durch Gesetze und Reglemente gesichert, aber auch Eure Pflichten sind Euch genau vorgezeichnet. Euch wurden beim Eintritt in die Freiwilligen-Kompagnie die Kriegsartikel vorgelesen, nach denen Ihr Euch zu richten habt. Ihr untersteht dem Militär-Strafgesetzbuch und dem Disziplinar-Reglement. Wenn Ihr […] Anliegen habt, gebt sie Eurem Vorgesetzten kund, sie werden sie wohlwollend prüfen. Ich warne Euch alle. Bringt Euch nicht in Konflikt mit dem Militär-Strafgesetz Buch […].“[5]

Dies sollte der letzte Befehl des Major-Kommandanten an seine Truppe bleiben. Der scharfe Appell veranlasste die vom „gewissenlosen Unteroffizier“ Eiffes angeführten Soldaten dazu, alle Offiziere (die weiterhin stur auf den militärischen Richtlinien beharrten) abzusetzen und die Kaserne sozusagen als demokratisches Militärexperiment in Eigenregie weiterzuführen – bis zum definitiven Scheitern der Revolution am 11. Januar 1919.

Beeinflusst wurde diese Rebellion wohl maßgeblich von den revolutionären Soldatenräten des deutschen Heeres, die sich am 11. November 1918 auch im Großherzogtum organisiert hatten. Dies lässt sich sowohl anhand der Wortwahl des luxemburgischen Soldatenaufrufs vom 17. Dezember als auch durch die Reaktion des zuständigen Ministers Auguste Collart belegen (Abb. 2). Dieser warf den Soldaten naives Verhalten vor: „Glaubt Ihr, das Beispiel der deutschen Soldaten befolgen zu dürfen?“[6] In den Augen des Ministers waren die Luxemburger Soldaten – im Gegenzug zu den deutschen Truppen – keinerlei Gefahren im Krieg ausgesetzt gewesen und hatten weder hungern noch frieren müssen.

Doch wie stand es tatsächlich um die Unteroffiziere und Soldaten der Freiwilligenkompanie, welche von 1914 bis 1918 in einer Art „Wartezimmer des Kriegs“[7] lebten? Inwieweit wurde der Militärdienst in der neutralen Luxemburger Armee vom Kriegsgeschehen beeinflusst? Anhand der Erinnerungen des Feldwebels Émile Eiffes und der bisher unbeachteten, aber historisch höchst wertvollen „Nota- und Consignenbücher“ der Freiwilligenkompanie sollen die Kriegsjahre der Luxemburger Soldaten mittels eines alltagsgeschichtlichen Zugriffs analysiert werden. Von den im Archiv der Stadt Luxemburg aufbewahrten Verwaltungsbüchern wurden das „Nota-Buch“ für den Zeitraum 1917-1918, das „Consignenbuch“ von 1916-1918 sowie das Krankenregister von 1900-1923 ausgewertet. Diese Quellen erlauben im Endeffekt einen aufschlussreichen Einblick „von unten“ in den täglichen Kasernenablauf und in die Lebensumstände der luxemburgischen Freiwilligen während des Ersten Weltkriegs.[8] (Abb. 3)

Die luxemburgische Historikerin Josiane Weber hat in ihrer Biografie der Großherzogin Marie Adelheid angedeutet, dass es

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 237 13.05.22 13:44



Abb. 4: Freiwilligenkompanie vor dem „Kornmagazin" in der Heilig-Geist-Kaserne. © Musée National d'Histoire Militaire.



Abb. 5: Sicherung eines Blindgängers durch Gendarmen und Soldaten der Freiwilligenkompanie in Luxemburg-Stadt am 5. Juni 1917. Foto: Th. Wirol. Freiwilligenkompanie auf dem Gelände eines Steinmetzbetriebes in Luxemburg-Stadt. © Photothèque de la Ville de Luxembourg.

sich bei dem später verurteilten Feldwebel Eiffes um einen der politischen Hauptinitiatoren der revolutionären Bewegung von 1918/19 handelte.[9] Nach dessen Erinnerungen war allerdings für viele Soldaten die „Reformbewegung [des] Freiwilligenkorps in ihren Anfängen *rein professioneller Natur*", wie Eiffes dies auch anhand der 33 Punkte des Forderungskatalogs unterstreicht.[10] In diesem Beitrag werden zwei dieser „professionellen" Dimensionen des täglichen Kasernenlebens (und -leidens) genauer analysiert: die militärischen Aufgabenfelder sowie die Versorgung der Truppe.

Die militärischen Aufgabenfelder

In den Kriegsjahren 1914-1918 sahen sich viele Soldaten der Freiwilligenkompanie in ihrer täglichen Dienstausführung mit einer psychischen und physischen Überbeanspruchung konfrontiert. Im Forderungskatalog vom 19. Dezember 1918, welcher von 193 Soldaten unterschrieben worden war, plädierten letztere folglich in mehreren Abschnitten für eine „humane Umgestaltung des Militärdienstes"[11].

Nach der Invasion und Okkupation Luxemburgs durch die kaiserliche Armee im August 1914 änderten sich die Aufgabenfelder der Kompanie (Rekrutenausbildung und Garnisonsdienst in der Hauptstadt) zuerst nicht bedeutend. Die *Force Armée* bewahrte ihre Autonomie und die Soldaten leisteten weiterhin vor staatlichen Infrastrukturen Wachdienst. So standen Posten vor dem Postgebäude, der Sparkasse, dem Palais, dem Regierungsgebäude und vor verschiedenen Gesandtschaften.[12] Die Koordinierung des Wachdienstes erfolgte über die in der Kaserne ansässige Wachstube, die hierfür über eine eigene Abteilung verfügte. Die Soldaten bemannten ihre Stellungen rund um die Uhr und wurden je nach Posten alle zwölf bis 24 Stunden abgelöst[13] (Abb. 4). Zwölf weitere Soldaten übernahmen die Bewachung des Gefängnisses im Stadtteil Grund. Dieser Wachdienst war nach Aussage von Zeitzeugen höchst ermüdend, eintönig sowie auch strengstens reglementiert.[14] Jedes kleinste Vergehen wurde vom Wachkommandanten sanktioniert. Das Nota-Buch zeigt, dass die Soldaten oftmals nach stundenlangem Wachdienst nicht freigestellt wurden, sondern umgehend zum inneren Dienst verpflichtet wurden und ihre Waffen, Kleider und Zimmer instand setzen mussten oder Küchendienst zu leisten hatten.[15] Zudem musste die Truppe jedes Jahr von April bis September ein siebenköpfiges Badepersonal für das zivile Freiluftschwimmbad in der Alzette zur Verfügung stellen.[16] Einen weiteren außerordentlichen Dienst stellte auch der Feuerwehreinsatz dar, da die Stadt Luxemburg zu diesem Zeitpunkt keine professionelle Feuerwehreinheit besaß. Im Juli 1916 wurden somit beispielsweise fünfzig Soldaten zu einem 26 Hektar breiten Waldbrand nach Mamer entsandt.[17]

Als sich Luxemburg nach August 1914 zu einem militärischen „Etappengebiet" des deutschen Heeres entwickelte, erfolgten auch die ersten alliierten Luftangriffe auf das Großherzogtum.[18] Zusammen mit der Gendarmerie sicherte die Freiwilligenkompanie die zerstörten Stadtviertel ab und sammelte Blindgänger ein, ohne allerdings vorher eine spezifische Ausbildung hierfür erhalten zu haben[19] (Abb. 5). Da die Bombardierungen bis 1918 immer weiter an Stärke zunahmen, stellte die Stadt Luxemburg schließlich eine Rettungskolonne aus Gendarmen, Ärzten und Mitarbeitern des Wasser- und Gaswerks zusammen. Mehrere Soldaten wurden dieser Einheit angegliedert und mussten in der Folge den Wachdienst an den neu eingerichteten Luftschutzbunkern verrichten.[20]

Neue Aufgabenbereiche entstanden zudem durch die politische Isolation des Großherzogtums während der Besatzung, da

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 238 13.05.22 13:44

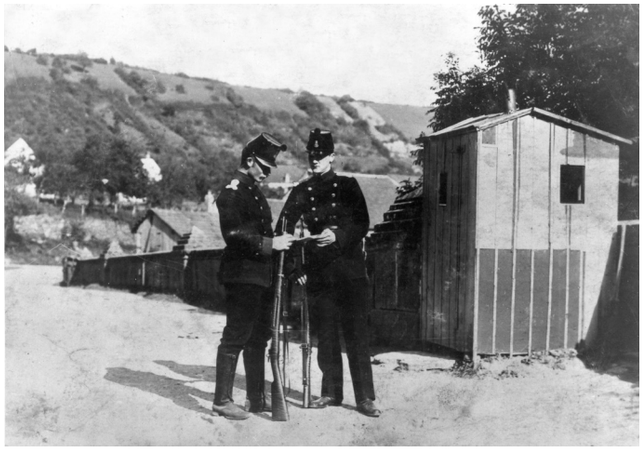


Abb. 6: Grenzdienst in Wallendorf. © Marc Heinrich.

sich hierdurch ab 1915 die Lebensmittelverknappung drastisch verschärfte. Da die damalige Landwirtschaft sich in einer Reformphase befand, war Luxemburg bereits vor dem Krieg stets von Lebensmittelimporten abhängig gewesen.[21] Magere Ernten und Importstopps aber ließen Brot- und Kartoffelpreise nun in die Höhe schnellen. Zudem bezogen die rund 5.000 deutschen Besatzer ihre Vorräte vom nationalen Lebensmittelmarkt. Nahrungsdiebstähle, Schwarzmarkt und Grenzschmuggel waren die Folge. Die Luxemburger Regierung reagierte mit der Beschlagnahmung eines Teils der Ernte, der Festlegung der Höchstpreise von Grundnahrungsmitteln und der Einführung von Lebensmittelkarten. Auch wurde die Gendarmerie dazu angehalten, verstärkt den Handel mit Nutz- und Schlachttieren zu überprüfen.[22] Es blühte der Grenzschmuggel von Lebensmitteln, wobei deutsche Militärs und Einheimische kooperierten. Die Freiwilligenkompanie wurde aus diesem Grund (wie per Gesetz von 1881 vorgesehen) zur Unterstützung der Gendarmerie in den Grenzdienst abkommandiert (Abb. 6). Ab März 1916 nahmen die ersten dreißig Soldaten ihren Dienst an der Grenze auf, wodurch die entlasteten Gendarmen in ihre Brigaden zurückkehren konnten.[23] In der Kaserne wurden den Soldaten für diesen „Außeneinsatz“ regelmäßig die „Kriegsartikel“ – eine kurze Pflichtlektüre aus dem Militärstrafgesetzbuch und dem Dienstreglement – vorgelesen.[24] Aus den Angaben des Nota-Buches geht hervor, dass viele Soldaten den Außendienst tatsächlich bevorzugten, da sie dadurch dem eintönigen Kasernendienst entfliehen konnten und an den abgelegenen Grenzposten nicht durchgehend von den Offizieren überwacht wurden. Bei guter Führung und „Diensteifer“ im Grenzdienst konnte dieser Außendienst sogar verlängert, als Strafmaßnahme hingegen gestrichen werden.[25] Erst ab Februar 1918 gab es theoretischen Unterricht zum Verhalten im Grenzdienst, nachdem es zu Konflikten mit deutschem Militär gekommen war. Gelehrt wurden der korrekte militärische Gruß gegenüber deutschen Soldaten und das Verhalten bei Grenzzwischenfällen.[26] Nach Angaben der *Obermosel-Zeitung* war zu diesem Zeitpunkt bereits über die Hälfte aller Soldaten der Kompanie im Grenzdienst tätig.[27] Dies sollte gravierende Folgen für den Garnisonsdienst in der Hauptstadt haben.

Bereits am 31. Oktober 1917 entschied das Militärkommando, dass die Rekrutenabteilung zweimal wöchentlich die regulären Wachmannschaften unterstützen sollte. Zwölf Rekruten wurden dementsprechend zur Gefängniswache abkommandiert.[28] Allerdings reichte auch diese personelle Verstärkung im Endeffekt nicht aus, da nun immer weitere kriegswichtige staatliche Infrastrukturen eine Bewachung benötigten. Tuch- und Wollmagazine sowie die Seifensiederei in der Hauptstadt mussten durch zusätzliche Patrouillen gesichert werden.[29] Als letzte Reserve setzte der Major-Kommandant der *Force Armée* im März 1918 die Mitglieder der Militärmusik auf die „Wachtrolle“. Wurden anfangs noch die unteren Ränge herangezogen, so mussten ab Juni auch alle Unteroffiziere in den Wachdienst eintreten, was auf eine weitere Anspannung der Lage hindeutet.[30] In den Augen der rebellierenden Soldaten von 1918/19 war die Verwendung der Militärmusiker für einen bewaffneten Dienst rückblickend unhaltbar, was sich auch in ihrem Forderungskatalog niederschlug. Ein zukünftiges Kommando sollte keine Befehlsgewalt mehr über die Musiker besitzen und sollte sie auch nicht zum Waffendienst verpflichten können.[31]

Aufgrund dieser angespannten Lage verhärteten sich in der Folge die Fronten zwischen den Mannschaften und dem Kommando. Die Soldaten wandten sich nach den Aufzeichnungen von Eiffes im März 1917 erstmals an die nationale Presse, da ein „Weiterbestehen der Freiwilligen-Kompagnie unter diesen Umständen kaum möglich sei[…]“[32]. Doch auf die Beschwerden der Truppe reagierte das Offizierskorps mit blankem Fatalismus: „*C'est la guerre*.“[33] Die Offiziere verstanden sich als Kriegsteilnehmer oder gar Frontkämpfer, obwohl sie ein bequemes Leben fernab des Kriegsschauplatzes führten. Major-Kommandant Heckmann befehligte die Kompanie teilweise aus seiner Privatwohnung heraus und ließ sich nur selten im Kasernenhof blicken. Die anderen Offiziere erfüllten zwar theoretisch gesetzlich festgelegte Verwaltungsaufgaben, trotzdem zeichneten in den Nota-Büchern immer nur zwei junge Leutnants oder Offiziersanwärter für die Tagesordnung verantwortlich. Das Korpskommando, bestehend aus einem Major und zwei Hauptmännern, trat lediglich bei der Bestrafung der Mannschaften in Erscheinung und glänzte ansonsten durch Abwesenheit. Die Diskrepanz zwischen der Lebenswelt der Soldaten und derjenigen der Offiziere schien somit frappierend. Die Besoldung eines Leutnants war hundertfach höher als die eines Soldaten 2. Klasse. Die Offiziere mussten nicht in den engen Kasernenräumen leben, profitierten von dreißig Tagen bezahltem Urlaub und bekamen für jegliche

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 239 13.05.22 13:44



Abb. 7: Gruppenfoto der rebellierenden Freiwilligenkompanie. © Musée de la Police Grand-Ducale.

Sonderdienste eine zusätzliche Vergütung. Die einfachen Soldaten hingegen wurden nur für ihre tägliche physische Anwesenheit entlohnt, wodurch bei längerer Erkrankung oder Beurlaubung keine Bezahlung erfolgte.[34] Per Gesetz stand den Soldaten zwar im Außendienst („auf Marsch und im Cantonnement") eine Sondervergütung zu, doch wurde diese laut dem Forderungskatalog der Kompanie von 1918 nie ausgezahlt.

Der Waffenstillstand vom 11. November 1918 brachte der Kompanie letztendlich auch keine Entlastung. Wegen des deutschen Rückzugs wurde eine zusätzliche, siebenköpfige 24-Stunden-Wache am hauptstädtischen Rangierbahnhof aufgestellt, um die dort abgestellten Güterwagen mit Nahrungsvorräten zu sichern.[35] Die erneute massive Verstärkung des Grenzdienstes um weitere 63 Soldaten am 14. Dezember 1918 könnte folglich erklären, warum die Stimmung zwei Tage später bei den Soldaten der Kompanie endgültig in eine offene Rebellion umschlug. Die Überhäufung mit nahezu pausenlosen, fortdauernden Wach- und Sonderdiensten kann dabei allerdings nicht als einziger Auslöser der Revolution gelten. Die Versorgung der Kompanie, aufgeteilt in Ernährung und Gesundheitsfürsorge, befand sich ihrerseits ebenfalls in einer durchwegs prekären Situation.

Die Versorgung der Freiwilligenkompanie

Die bereits erwähnte Lebensmittelverknappung ab 1915 ging auch an der Freiwilligenkompanie nicht spurlos vorbei. So forderten die Soldaten 1918/19 für die neue Armee mehrere gut ausgebildete Köche und eine bessere Lebensmittelorganisation.[36]

In der Heilig-Geist-Kaserne in Luxemburg-Stadt existierte jeweils eine Küche für die Unteroffiziere und eine für die Mannschaften, die mit per Kohle geheizten Kesseln ausgestattet waren[37] (Abb. 8). Das Küchenpersonal, bestehend aus einem Koch, Hilfskoch, Bäcker und Hilfsbäcker, rekrutierte sich aus den unteren Soldatenrängen. Der Soldat erhielt per Gesetz vom 20. Februar 1895 als Grundversorgung eine Brotration von 750 g pro Tag. Diese wurde jedoch wahrscheinlich zum Erhalt der Volksernährung ab 1915 an die staatliche Brotrationierung von lediglich 250 g pro Tag angepasst.[38] In einem Eintrag im Nota-Buch vom 3. Dezember 1918 wird die Tagesration des Soldaten zu diesem Zeitpunkt indes mit 515 g beziffert. Dies steht wohl im Zusammenhang mit dem ministeriellen Beschluss vom 1. Dezember 1918, durch welchen die Soldaten in den Genuss der maximalen Ration für Bergwerksarbeiter kamen.[39] Der Staat bemühte sich somit konsequent und gesetzeskonform um die Versorgung der Truppe.

Doch wie ist es dann zu erklären, dass die Kompanie im Juni 1915 eineinviertel Tonnen Kartoffeln via Zeitungsinserat an den Meistbietenden verkaufte, während zu diesem Zeitpunkt eigentlich bereits ein diplomatisches Embargo auf den Lebensmittelimport aus neutralen Ländern nach Luxemburg existierte und massive Ernteeinbußen in der nationalen Landwirtschaft verzeichnet wurden?[40] Erfolgte der Verkauf auf Anweisung der Regierung, um diese staatliche Reserve kontrolliert an die Bevölkerung freizugeben, oder hatte die Militärverwaltung zu viel eingekauft? Wegen

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 240 13.05.22 13:44

Lücken in den Quellenbeständen lässt sich diese Frage nicht vollends beantworten, doch zumindest floss der Erlös nachweislich in die Mannschaftsmenage der Kompanie, aus der die Lebensmittel für die Soldaten bezahlt wurden.

Angespannter wurde die Situation somit erst im September 1916, da die Kompanie zu diesem Zeitpunkt durch mehrere Zeitungsinserate „einen größeren Garten in der Umgebung der Stadt“ suchte.[41] Fortan zog eine zwanzig Mann starke Abteilung aufs Feld – jedoch nicht zur Gefechtsübung, sondern zur Gartenarbeit zwecks Eigenversorgung. Laut dem Nota-Buch wurden hier Bohnen, Bohnenstrauch, Möhren und Kartoffeln gegen Ende April eingepflanzt und von Juni bis Oktober geerntet.[42] Die Ernteerträge wurden in den Vorratskellern der Kaserne eingelagert. Dass die Kartoffelernte der Kompanie ertragreich war und von Zeitzeug*innen gleichsam spöttisch und neidisch beäugt wurde, lässt sich einem Leserbrief im *Luxemburger Wort* entnehmen, in welchem die staatliche Inkompetenz bei der Kartoffelversorgung angeprangert wurde.[43]

Jedoch führte der Gartendienst der Kompanie wiederum zu Engpässen im Innendienst. Zum Küchenpersonal gehörten 1917 neben den Soldaten auch Zivilistinnen, die als Köchinnen und Kartoffelschälerinnen fungierten.[44] Anhand der Einträge im Nota-Buch ist zu vermuten, dass ab 1918 verstärkt Kartoffelschälerinnen eingestellt wurden, um Soldaten für den Militärdienst freizustellen. Die Kartoffel war das unbestrittene Grundnahrungsmittel der Truppe, und die Helferinnen schälten jeden Tag von 8:00 bis 11:15 und von 13:15 bis 18:45 Uhr in der Küche Kartoffeln.[45] Anlässlich der Reaktivierung der Freiwilligenkompanie im März 1919 wurden keine zivilen Hilfsangestellten mehr rekrutiert, was darauf schließen lässt, dass es sich bei der vorherigen Anstellung aufgrund der Überbeanspruchung des Militärs um eine kriegsbedingte Maßnahme gehandelt hatte. Darüber hinaus wurden regelmäßig Tierprodukte wie Wurst und Schmalz an die Soldaten verteilt, so zum Beispiel bei Marschübungen. In dieser Hinsicht war die Verpflegung der Freiwilligenkompanie im Großen und Ganzen nie in einer besonders angespannten Situation. Im Gegensatz zur Zivilbevölkerung musste die Truppe zwar keinen Hunger leiden (wie dies auch Minister Auguste Collart 1918 betonte), doch „gut versorgt“ waren die Soldaten der Kompanie andererseits auch nicht in all ihren Lebensbereichen.

Im Januar 1917 wandte sich ein anonymer Soldat in der Tagespresse an das Militärkommando und warf die Frage auf, warum seine Kameraden nicht nur bei der Wache frieren müssten, sondern nun auch zunehmend in den ungeheizten Zimmern der Kaserne „den Rest ihrer Gesundheit verlieren“[46] sollten. Es handelt sich hierbei um eine Aussage, die tief in die militärische Lebenswelt der Jahre 1914-1918 blicken lässt. Nicht nur waren die Soldaten beim Wach- und Grenzdienst Wind und Wetter schutzlos ausgesetzt, sondern auch in der Kaserne litten die Mannschaften in



Abb. 8: Die Mannschaftsküche in der Heilig-Geist-Kaserne bis zum Ende des Ersten Weltkriegs. ANLux, FD 005-01-054.

ihren Schlafquartieren an einem „feuchten und ungesunden“ Klima.[47] Dies bezeugen bereits Gutachten der *Travaux Publics* (Abteilung für öffentliche Bauten) aus der Zeit vor 1914, wobei hier durchwegs die schlechte Infrastruktur der Heilig-Geist-Kaserne angeprangert wurde.[48] In einer offiziellen Mitteilung wies die Militärverwaltung zwei Tage später sämtliche Anschuldigungen des anonymen Kritikers ausdrücklich zurück.[49] Als Gegenbeweis führte das Militärkommando hingegen die neue Zentralheizung mitsamt allen detaillierten Fakten zu deren Kohleverbrauch vor. Dieser öffentlich ausgetragene Disput der *Force Armée* über den gesundheitlichen Zustand der Truppe fand seinen Widerhall schließlich in einer rhetorischen Frage im publizierten Forderungskatalog von 1918: „Wer ist nicht empört über die jeder Beschreibung spottende Krankenpflege?“[50]

Wie in jeder Armee bestand auch in der Freiwilligenkompanie die Gefahr, dass unkontrollierte Krankheitsausbrüche den militärischen Dienstbetrieb beeinträchtigen könnten. Zur Überwachung und Behandlung kranker Soldaten existierte deswegen auch in der Kompanie ein Sanitätsdienst, welcher sich aus einem zivilen Arzt sowie zwei zu Krankenpflegern und -wärtern ausgebildeten Soldaten zusammensetzte. Wie auch der Apotheker, der die Arzneien an die Kompanie lieferte, war der Zivilarzt durch einen zweijährigen Vertrag verpflichtet und musste die medizinischen Untersuchungen auf Anfrage durchführen.[51] In einem Krankenregister wurden alle erkrankten Soldaten mit ihrem Namen, Dienstgrad sowie der Art und Dauer der Krankheit zwecks monatlicher statistischer Auswertung verzeichnet.[52]

Bei der Mehrheit der Erkrankungen handelte es sich um diverse Erkältungssyndrome (Infektion der oberen Atemwege), gefolgt von äußerlichen Krankheitsbildern wie Hautausschlag, Furunkel und Schnittwunden. Betrachtet man die Zahlen zu Beginn der

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 241 13.05.22 13:44

Ville de Luxembourg.

RÈGLEMENT

concernant

les mesures à prendre contre la propagation de l'épidémie de grippe.

Luxembourg, le 25 octobre 1918.

Le Collège des Bourgmestre et Echevins,

Eu égard à la propagation alarmante de l'épidémie de grippe dans la ville de Luxembourg;

Attendu qu'il y a urgence;

Vu l'art. 52 de la loi du 24 février 1843 sur l'organisation des communes qui autorise les bourgmestre et échevins à faire, sans recourir préalablement au conseil communal et aux conditions y mentionnées, des règlements et ordonnances de police en cas d'événements imprévus, lorsque le moindre retard pourrait occasionner des dommages pour les habitants;

Vu la loi du 27 juin 1906, concernant la protection de la santé publique et les propositions du médecin-inspecteur sanitaire,

Arrête:

Art. 1er. Jusqu'au 4 novembre 1918 inclusivement défense est faite

a) d'organiser sur le territoire de la ville de Luxembourg des divertissements publics tels que spectacles, représentations cinématographiques, concerts, bals, soirées dansantes etc.;

b) d'assister à des divertissements qui auraient lieu en contravention à la disposition qui précède;

c) de fournir des locaux pour l'organisation de divertissements publics.

Art. 2. Les contraventions au présent règlement seront punies conformément aux art. 7, alinéa 1 et art. 10, al. 1 de la loi du 27 juin 1906, concernant la protection de la santé publique dont la teneur suit:

„Sera puni d'une amende de 15 à 25 frs. quiconque aura commis une contravention aux prescriptions des règlements sanitaires prévus aux art. 1 et 2."

„Les dispositions de la présente loi ne préjudicient en rien à l'application éventuelle de pénalités plus fortes prévues par le code pénal ou par d'autres lois spéciales."

Art. 3. Le présent règlement sera immédiatement publié et affiché et entrera en vigueur le jour de sa publication.

Le Collège des Bourgmestre et Echevins,
L. HOUSSE, Président.
J. FABER, Secrétaire.

Imprimerie P. Worré-Mertens, Luxembourg.

Abb. 9: Verordnung betreffend die Maßnahmen gegen die Ausbreitung der Influenza-Epidemie (25.10.1918). AVdL, LU Imp. IV/2:0083.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 242 13.05.22 13:44



Abb. 10: Nach der gescheiterten Revolution wird die Freiwilligenkompanie am 13. Januar 1919 aufgelöst. © Musée National d'Histoire Militaire.

Erkältungssaison (im Zeitraum September bis November), so stellt man fest, dass im Durchschnitt ein Drittel aller Patienten in den Jahren 1916 und 1917 an Erkältungen erkrankte.[53] Im letzten Kriegsjahr explodierten allerdings die Zahlen. Im September 1918 lagen insgesamt fünfzig Soldaten auf der Krankenstube, davon achtzehn mit Erkältungen. Im darauffolgenden Monat wurden bereits ganze 121 von 128 Militärs mit „Erkältung“ im Register verzeichnet. Die Spanische Grippe[54] hatte zu dieser Zeit Luxemburg bereits fest im Griff, wie aus einem Anschlagplakat der Stadt Luxemburg hervorgeht (Abb. 9).

Die Influenza kam aber nicht über Nacht, sondern erste Anzeichen finden sich in den Krankenregistern bereits im Juli und August 1918, wobei hier wahrscheinlich der Arzt der Kompanie präzisere Erkältungstypen notierte. Ab dem 22. Juli stieg die Zahl der Erkältungen auf achtzehn an, wovon sechs als „Influenza“ notiert wurden. Daneben wurde eine auffallend hohe Zahl an „Magenkatarrhs“ (Magenschleimhautentzündung) verzeichnet, was auch zur Pathologie der Spanischen Grippe passt.[55] Das Kommando reagierte hierauf am 24. Juli und beauftragte den Offizier des Wachdienstes damit, die Krankenstuben zweimal täglich auf „peinlichste Ordnung und Sauberkeit“ zu kontrollieren.[56] Weitere Soldaten wurden als zusätzliche Hilfskrankenwärter abkommandiert. Die erkrankten Unteroffiziere durften sich in ihrer Privatwohnung auskurieren, für die infizierten Soldaten wurden hingegen wegen Platzmangels in der Krankenstube Quartiere im Hauptgebäude zum Lazarett umfunktioniert. Vermutlich existierte diesbezüglich auch eine Zusammenarbeit mit der staatlichen *Inspection sanitaire*, da die Kompanie das streng rationierte Desinfektionsmittel Lysol zur gründlichen Reinigung aller infizierten Zimmer zur Verfügung gestellt bekam.[57] Der Sanitätsdienst war ab dem 5. Oktober 1918 trotzdem komplett überfordert, und für jeden neuen Kranken wurde als Art der Krankheit nur noch lakonisch „Erkältung“ notiert. Nahm die Grippe einen schwereren Verlauf, so wurde der Eintrag im Krankenregister auf „Pneumonia“ umgeändert. Bei dem ersten und auch einzigen Todesfall durch die Spanische Grippe innerhalb der Kompanie handelte es sich um den Soldaten Lanter, der am 25. Oktober 1918 an einer Lungenentzündung verstarb.[58] Obwohl der Zenit der ersten Pandemiewelle Ende Oktober 1918 überschritten war und die Krankenzahlen stagnierten, wurde die strapazierte Freiwilligenkompanie allerdings nun von den „revolutionären Fiebererscheinungen“[59] erfasst, die durch den Waffenstillstand aufflammten.

Schlussbetrachtung

Im Vergleich zu den traumatischen Erfahrungen und Leiden der Frontsoldaten des Ersten Weltkriegs nehmen sich die Soldatenbeschwerden im Luxemburger „Wartezimmer“ unverhältnismäßig aus. Doch selbst im neutralen Großherzogtum – fernab der Schützengräben – vertiefte der Krieg existierende Missstände und provozierte Widerständigkeit. So hatte die von Sonderdiensten überforderte Freiwilligenkompanie im November 1918 endgültig ihre personellen und gesundheitlichen Reserven erschöpft. Die Verwaltungsbücher zeigen eindeutig, dass die Soldaten und Unteroffiziere (und insbesondere die Offiziere) ihren Aufgabenfeldern nicht mehr gewachsen waren. Selbst Interimsminister Auguste Collart, welcher den meuternden Soldaten im Dezember 1918 noch jedes Recht auf Protest absprach, bezeichnete später in seinen Memoiren von 1959 die Zustände in der Freiwilligenkompanie als „rückständig“[60]. Die Revolution der Kompanie von 1918/19 entsprang folglich weniger tieferen politischen Beweggründen als einer langjährigen Unzufriedenheit mit dem Soldatenberuf in der Freiwilligenkompanie. Die prekären Arbeitsbedingungen, die schwierige Gesundheits- und die angespannte Versorgungslage, die arbiträren Bestrafungen sowie zu guter Letzt der krasse Kontrast zwischen den Lebensverhältnissen der Offiziere und der „kleinen“ Soldaten erzeugten Ende 1918 in der Kompanie ein explosives Klima, welches die ansonsten eher national gesinnten und monarchietreuen Unteroffiziere und Soldaten zum offenen Bekenntnis für die Republik bewegte. Insofern erinnert die Stimmungslage in den Rängen der Freiwilligenkompanie eindrücklich an jene der meuternden Matrosen der deutschen Kaiserlichen Marine in Kiel, für die stellvertretend hier ein Auszug aus dem Tagebuch eines beteiligten Matrosen stehen soll: „Was kein Buch, keine Zeitung und kein Sozialist vermocht hat, das gelang dem System des Militärs. Ich habe diese verkörperte Autorität hassen und verachten gelernt wie nichts auf der Welt.“[61]

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 243 13.05.22 13:44

1 Batty Weber, *Aus dem Wartezimmer des Kriegs. Neutrale Kalenderblätter*. Luxemburg: V. Buck, 1916.

2 Will Judy, *A Soldier's Diary*. Chicago: Judy Publishing Company, 1930, S. 170.

3 Siehe dazu: Jacques Maas, Als Luxemburg die Monarchie abschaffen wollte: Vor 100 Jahren scheiterte die Revolution, in: *Tageblatt*. URL: https://www.tageblatt.lu/headlines/als-luxemburg-die-monarchie-abschaffen-wollte-warum-vor-100-jahren-die-revolution-scheiterte/ (Letzter Zugriff: 27.04.2021), und Denis Scuto, Qui étaitent les putschistes en 1918-19 ?, in: *Une histoire contemporaine du Luxembourg en 70 chroniques*, hg. von idem. Luxemburg: Fondation Robert Krieps, 2019, S. 376-386.

4 Henri Wehenkel, *La république trahie*. Luxemburg: Éditions d'Lëtzebuerger Land, 2019, S. 119.

5 Archives de la Ville de Luxembourg (in Folge: AVdL), LU 37.4:20, Nota-Buch für die Freiwilligen-Kompagnie 9. Juni 1917 – 19. Dezember 1918.

6 Auguste Collart, *Sturm um Luxemburgs Thron 1907-1920*. Luxemburg: Éditions Saint-Paul, 1959, S. 297.

7 Weber, Aus dem Wartezimmer.

8 Evamarie Bange, Polizei oder Militär? Quellen zur Freiwilligenkompanie im Luxemburger Stadtarchiv, in: *ons stad* 104 (2013), S. 62-64.

9 Josiane Weber, *Großherzogin Marie Adelheid von Luxemburg: Eine politische Biografie (1912-1919)*. Luxemburg: Éditions Guy Binsfeld, 2019, S. 550.

10 Émile Eiffes, *Die revolutionäre Bewegung in Luxemburg 1918-1919: Erinnerungen*. Luxemburg: Ch. Léon Beffort, 1933, S. 6.

11 Wehenkel, La république, S. 122.

12 Paul Klein, 64 Jahre Luxemburger Freiwilligen-Kompanie 1881-1944, in: *Hémecht* 34/2 (1982), S. 191-240, hier S. 223-224; AVdL, LU 37.4:33, Consignenbuch der Kasernenwache, o. S.

13 AVdL, LU 37.4:33, Consignenbuch, o. S.

14 Émile-Théodore Melchers, Zur Geschichte der Freiwilligen-Kompanie 1881-1940, in: *Compagnie des Volontaires 1881-1940 : Livre de souvenir*, hg. von der Association grand-ducale des anciens militaires luxembourgeois. Luxemburg: Imprimerie de Hollerich, 1987, o. S.; Eiffes, Erinnerungen, S. 41.

15 AVdL, LU 37.4:20, Nota-Buch (02.11.1917).

16 AVdL, LU 37.4:20, Nota-Buch (25.04.1918).

17 Waldbrand, in: *Escher Tageblatt* (31.07.1916), S. 3.

18 Marie-Paule Jungblut, Kollateralschäden? Die Stadt Luxemburg und der Luftkrieg 1914-1918, in: *ons stad* 118 (2018), S. 4-9, hier S. 7.

19 Weitere Bombenfunde, in: *Luxemburger Zeitung* (09.10.1915), S. 3. Das Sprengkommando der Kompanie wurde erst 1921 in Belgien ausgebildet. Siehe dazu: Charles Beck, Service de destruction d'obus, in: *Grand-Duché de Luxembourg. Force armée 15 août 1925 au 15 août 1926*, S. 32-34.

20 AVdL, LU 37.4:20, Nota-Buch (08.04.1918).

21 Charles Roemer, „Unser täglich Brot" – Le ravitaillement en nourriture durant la Première Guerre mondiale au Luxembourg, in: *1914-1918: Guerre(s) au Luxembourg – Krieg(e) in Luxemburg*, hg. von Benoît Majerus, Charles Roemer und Gianna Thommes. Luxemburg: capybarabooks, 2014, S. 115-126, hier S. 116-117.

22 Marc Steffen, *Die Aufrechterhaltung von Recht und Ordnung während des Ersten Weltkrieges. Aufgabenbereiche der luxemburgischen Gendarmerie*. Masterarbeit: Universität Luxemburg, 2015, S. 72-79.

23 Grenzbewachung, in: *Luxemburger Wort* (22.03.1916), S. 3.

24 Zu Kriegsartikel: URL: http://www.zeno.org/Meyers-1905/A/Kriegsartikel (Letzter Zugriff: 24.05.2021); AVdL, LU 37.4:20, Nota-Buch (13.06.1917).

25 AVdL, LU 37.4:20, Nota-Buch (20.02.1918 und 10.08.1918).

26 AVdL, LU 37.4:20, Nota-Buch (07.02.1918).

27 Militaria, in: *Obermosel-Zeitung* (19.02.1918), S. 2.

28 AVdL, LU 37.4:20, Nota-Buch (31.10.1917).

29 AVdL, LU 37.4:20, Nota-Buch (21.11.1917).

30 AVdL, LU 37.4:20, Nota-Buch (18.04.1918 und 18.06.1918).

31 Eiffes, Erinnerungen, S. 47.

32 Ibid., S. 58. Dieser Presseartikel konnte nicht im Original gefunden werden.

33 Ibid., S. 40.

34 Soldaten und Unteroffiziere bekamen einen Tagessold, wohingegen Offiziere verbeamtet wurden. Siehe dazu: Gesetz vom 20. Februar 1895, wodurch das Verwaltungsreglement für die Bewaffnete Macht des Großherzogthums genehmigt wird, in: *Mémorial* 8 (02.03.1895), S. 63-104, hier S. 73-77.

35 AVdL, LU 37.4:20, Nota-Buch (15.11.1918 und 14.12.1918).

36 Eiffes, Erinnerungen, S. 45.

37 Melchers, Zur Geschichte der Freiwilligen-Kompanie, o. S.

38 Daniela Lieb, „Unsägliche Mühe in der trostlosen Zeit". Luxemburger Alltag 1914–1818, in: *Luxemburg und der Erste Weltkrieg. Literaturgeschichte(n)*, hg. von Daniela Lieb, Pierre Marson und Josiane Weber. Mersch: Centre national de littérature, 2014, S. 104-149, hier S. 117.

39 Arrêté du 30 novembre 1918, concernant le rationnement en farine resp. en pain, ainsi que la fixation des quantités de blé concédées aux entrepreneurs d'exploitations agricoles pour la nourriture des membres de leur ménage, in: *Mémorial* 77 (01.12.1918), S. 1373-1374.

40 25 Malter Kartoffel, in: *Luxemburger Wort* (23.06.1915), S. 4. Zur Maßeinheit „Malter", siehe: URL: http://engelmann.uni.lu:8080/portal/WBB2009/LWB/wbgui_py?lemid=HM00248 (Letzter Zugriff: 01.06.2021).

41 Garten, in: *Luxemburger Wort* (29.09.1916), S. 4.

42 AVdL, LU 37.4:20, Nota-Buch (24.03.1918, 02.06.1918 und 24.08.1918).

43 H.E., Zur Kartoffelversorgung, in: *Luxemburger Wort* (23.09.1918), S. 3.

44 Köchin gesucht, in: *Luxemburger Wort* (22.03.1918), S. 2.

45 AVdL, LU 37.4:20, Nota-Buch (12.08.1918).

46 An die Militärverwaltung, in: *Luxemburger Wort* (31.01.1917), S. 3.

47 Aus der Freiwilligen-Kompanie, in: *Luxemburger Wort* (13.09.1918), S. 2.

48 ANLux, TP-589, Ministère des Travaux Publics – liasse 589, 1901-1902 (Dossier).

49 Heizungsverhältnisse in der Kaserne, in: *Luxemburger Wort* (02.02.1917), S. 3.

50 Eiffes, Erinnerungen, S. 58.

51 AVdL, LU 37.4:20, Nota-Buch (15.12.1917).

52 AVdL, LU 37.4:42, Freiwilligen-Compagnie Krankenregister.

53 AVdL, LU 37.4:43, Großherzogliches Gendarmen- und Freiwilligen-Korps [Krankenregister 1914-1923].

54 Zum Verlauf der Pandemie in Luxemburg: Marie-Paule Jungblut, Kurze Chronik der Spanischen Grippe in Luxemburg: „Loosst déi jong Leit liewen! Loosst déi al Leit stierwen!", in: *d'Lëtzebuerger Land* (07.08.2020).

55 Laura Spinney, *1918. Die Welt im Fieber. Wie die Spanische Grippe die Gesellschaft veränderte*. München: Carl Hanser, 2018, S. 60-63.

56 AVdL, LU 37.4:20, Nota-Buch (24.07.1918).

57 Rapports sur la situation sanitaire du Grand-Duché de Luxembourg pendant l'année 1918, in: *Mémorial* 84 (31.12.1919), S. 21.

58 AVdL, LU 37.4:43, Krankenregister 1914-1923, Folie 109.

59 Collart, Sturm, S. 294.

60 Ibid., S.297-299, 321.

61 Richard Stumpf, *Warum die Flotte zerbrach. Kriegstagebuch eines christlichen Arbeiters*. Berlin: Dietz, 1927, S. 131.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 244 13.05.22 13:44

Chris Hirtzig

Antoine Thilmany – eine militärische Karriere zwischen Freiwilligenkompanie und Fremdenlegion



Abb. 1: Antoine Thilmany, *Lieutenant* der Fremdenlegion. © Collection Thilmany, MNHM.

In den Beständen des Nationalen Militärgeschichtlichen Museums in Diekirch (MNHM) befindet sich ein interessantes Konvolut aus dem Nachlass des Antoine Thilmany. Bestehend aus fünf Fotoalben, einer handschriftlichen autobiografischen Notiz sowie zwei Uniformen mit Verdienstorden, erzählt der Nachlass die Geschichte einer ungewöhnlichen luxemburgischen Militärlaufbahn. Diese Karriere aus der Zwischenkriegszeit soll nachfolgend skizziert werden. Hierzu nimmt der Autor die persönlichen Erinnerungen Thilmanys als Grundlage. Auf Basis von Primärquellen aus Archiven und Nachlässen sowie einschlägiger Forschungsliteratur werden einerseits Thilmanys Angaben auf Plausibilität geprüft und belegt;[1] andererseits wird ein historischer Kontext geschaffen, in welchen Thilmanys Erlebnisse eingebettet werden. Illustriert werden diese Darstellungen durch Fotografien aus Thilmanys persönlichen Alben – sie belegen die Ausführungen zusätzlich. Die nachfolgend vorgestellten Ergebnisse erheben keinen Anspruch auf Vollständigkeit, vielmehr bilden sie eine erste Etappe in der Erforschung der komplexen militärischen Laufbahn des Antoine Thilmany.

Von der Freiwilligenkompanie …

Der Erste Weltkrieg und die anschließenden politischen Krisen hatten in Luxemburg das Bewusstsein für die Notwendigkeit militärischer Reformen geweckt. Die angestrebte zahlenmäßige Vergrößerung der Truppen des bereits bestehenden Freiwilligenkorps bedeutete auch einen erhöhten Bedarf an Offizieren. Um diesen Bedarf zu decken, sollten Rekruten ausländische Offiziersschulen besuchen. Unter den sich hierfür meldenden dreizehn Anwärtern befand sich auch Antoine Thilmany aus Diekirch. Am 8. Mai 1896 ebendort geboren, absolvierte Thilmany die Industrie- und Handelsschule auf dem Limpertsberg in Luxemburg-Stadt und trat am 4. September 1919 in die Freiwilligenkompanie ein.[2]

… über die Militärschule in Saint-Cyr …

Bei der Wahl der Militärschule entschied man sich für die *École spéciale militaire de Saint-Cyr*, wohl auch aufgrund des Prestiges Frankreichs als Siegermacht im Ersten Weltkrieg.[3] Die Aufnahmebedingungen für die Elitehochschule waren streng, in der Regel

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 245 13.05.22 13:44



Abb. 2: Gruppenbild mit Mitgliedern der Freiwilligenkompanie. Thilmany befindet sich in der knienden zweiten Reihe (2. v. r.). © Collection Thilmany, MNHM.

wurden im Anschluss an das Abitur spezielle Vorbereitungskurse vorausgesetzt und Aufnahmeexamen abgehalten. Die Namen der luxemburgischen Bewerber tauchen in den Ergebnislisten der Aufnahmeexamen nicht auf, weshalb von einer Art bilateraler Übereinkunft zur Aufnahme „*hors concurrence*" ausgegangen werden kann. Die Luxemburger wurden gemeinsam in die „*Promotion de la Devise du Drapeau*" aufgenommen, die erste reguläre Abschlussklasse nach dem Ende der *Grande Guerre*.[4] Ihren Namen verdankte die *Promotion* einem besonderen Ereignis: Am 3. Dezember 1921 erhielt die Militärschule von Saint-Cyr ihren napoleonischen Leitspruch „*Ils s'instruisent pour vaincre*" zurück. Diesem bedeutenden Moment zu Ehren erhielt die 107. Abschlussklasse von 1920-1922 den gleichlautenden Jahrgangsnamen.[5]

Das Lehrprogramm in Saint-Cyr war hart. Die Lehrinhalte waren geprägt durch die noch frischen Erinnerungen an den Grabenkrieg an der Westfront während des Ersten Weltkriegs. Im Geist der Disziplin sollte den Offiziersanwärtern das moralische, intellektuelle und physische Rüstzeug vermittelt werden, welches sie benötigten, um fähige Anführer zu werden.[6] Mit Charles de Gaulle, damals noch im Rang eines *capitaine*, hatten die Rekruten einen aus heutiger Sicht namhaften Dozenten für Militärgeschichte, welcher sich bei seinen Schülern ob seines mitreißenden Vortragsstils großer Beliebtheit erfreute.[7] Über den konkreten Verlauf der Ausbildung schweigen sich die Chroniken aus, Ergebnislisten sind nicht überliefert. Das überdurchschnittliche Abschneiden bei Schießwettbewerben, an denen die Saint-Cyrianer während ihres Urlaubs in Luxemburg teilnahmen und bei denen sie sich mit Mitgliedern der Freiwilligenkompanie und der französischen Armee messen durften, sind ein Indiz für den hohen Ausbildungsstandard in Saint-Cyr.[8]

Nach dem erfolgreichen Abschluss des zweijährigen Lehrgangs gab es für die luxemburgischen Aspiranten ein böses Erwachen: Lediglich zwei Offiziersposten wurden 1922 für die Saint-Cyrianer vorgesehen; elf Anwärter standen ohne Anstellung da.[9] Nicht willens, eine berufliche Umorientierung vorzunehmen, verließ Thilmany im Juni 1923 die Freiwilligenkompanie und suchte bei der französischen Botschaft um Aufnahme in die französische Armee an.[10] Dass die Wahl des neuen Dienstherrn auf Frankreich fiel, hatte sicherlich nicht nur den rein praktischen Grund, dass die Fremdenlegion, als Teil des 19. Armeekorps der französischen Armee,[11] ausländische Staatsbürger in ihre Reihen aufnahm. Die Fremdenlegion besaß zu jener Zeit in Luxemburg den ausgezeichneten Ruf herausragender Tapferkeit, nicht zuletzt aufgrund der luxemburgischen Freiwilligen des Ersten Weltkriegs – wie hoch auch immer die in der Forschung umstrittene Zahl der Freiwilligen gewesen sein mag.[12] Auch in Saint-Cyr wurde für die Ideale der Fremdenlegion, wie „Stolz" und „Tapferkeit", geschwärmt. Dennoch darf man bei Thilmany eines der gewöhnlichsten Motive für den Eintritt in die Legion – ein Motiv, das dieser traditionell einen großen Zulauf bescherte – nicht vernachlässigen: die Suche nach Arbeit.[13] Inwieweit der Erste Weltkrieg bei Thilmanys Entscheidung für den Eintritt in die Fremdenlegion eine Rolle spielte, ist unklar. Klar ist

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 246 13.05.22 13:44



Abb. 3: Saint-Cyr, Gruppenbild mit anderen Rekruten (Thilmany mit x gekennzeichnet). © Collection Thilmany, MNHM.

jedoch, dass Thilmany 1919 die Wertschätzung miterlebte, die den luxemburgischen Legionären des Ersten Weltkriegs – wenn auch nicht immer vorbehaltlos von offizieller Stelle, so doch zumindest von Seiten der Bevölkerung – entgegenschlug.[14]

… in die Fremdenlegion

Nach Bestehen der entsprechenden Tests wurde dem Gesuch um Aufnahme in die Fremdenlegion am 4. Juni 1923 als *officier à titre étranger*[15] im Rang eines *sous-lieutenant*[16] – für ausländische Offiziere, welche die *École spéciale militaire* absolviert hatten, war dies Standard[17] – entsprochen. Thilmany wurde zum 1. RE *(régiment étranger*) im algerischen Sidi bel Abbès, der sogenannten *maison mère* und somit Heimat und Stützpunkt der Fremdenlegion,[18] beordert. Nach seiner Ankunft in Sidi bel Abbès am 18. Juli 1923 wurde Thilmany der Ausbildungskompanie zugeteilt, wo er sechs Monate als Zugführer diente. Anschließend wurde er zum 1. Bataillon versetzt, welches sich gerade im Aufbruch nach Ostmarokko befand.

Einsatz in Nordafrika und der Levante

Dieser Aufbruch bedeutete für Thilmany auch zugleich den ersten Kampfeinsatz: Nach der Ankunft in Missour am 15. März 1924 wurde seine Einheit nach Taza entsandt. Dies war eine Region mit starkem berberischem Widerstand. Obwohl Taza seit 1914 eine französische Garnisonsstadt war, waren die Berber noch bis Mitte der 1920er-Jahre in den östlichen Gebirgszonen aktiv und wurden militärisch bekämpft.[19] Das Vorgehen der Legion gegen die Berberstämme kam jedoch ins Stocken. Besonders der Stamm der Marmoucha, dem sich auch Thilmanys Einheit gegenübersah, wehrte sich standhaft.[20] Nachdem die Region im Sinne Frankreichs befriedet war, konnte Thilmanys Einheit Anfang 1925 von dort wegverlegt werden.

Der nächste Kampfeinsatz folgte jedoch auf dem Fuß. Der antikoloniale Widerstand in Marokko war groß und wurde ab 1919 von Abd el-Krim angeführt.[21] Diesem gelang es erstmals, aus einzelnen lokalen Aufständen einen militärisch und politisch umfassenden Widerstand zu organisieren, mit der Vision eines freien, geeinten Marokko.[22] Seit 1921 befand sich zunächst der Rif in Spanisch-Marokko in vollem Aufstand, wo Abd el-Krim den Spaniern die traumatische Niederlage in der Schlacht von Annual zufügte, in der die Spanier über 10.000 Soldaten verloren.[23] Als Abd el-Krim jedoch im April 1925 mit den Franzosen verbündete Stämme angriff, auf französisches Gebiet vordrang und französische Posten überrannte, gingen die Feindseligkeiten an der Grenze von der Unterdrückung eines Aufstandes in einen klassischen Kolonialkrieg der Unterwerfung über.[24] Die anfänglichen militärischen Erfolge der Aufständischen brachten die Franzosen zunächst in Bedrängnis, unter anderem Taza und Fès waren unmittelbar bedroht.[25] Die französische Führung erkannte die Gefahr für ihre Kontrolle über

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 247 13.05.22 13:44


ALGERIA
MOROCCO & TUNIS
British Miles
0 20 40 60 80 100
Railways
D°in progress
or projected
PORTUGAL
SPAIN
Cordova
Seville
Huelva
Cadiz
Malaga
Granada
Almeria
Murcia
Cartagena
Gibraltar (Brit)
Strait of Gibraltar
Ceuta (Span.)
Tetuan (Span.)
Tangiers
MEDITERRANEAN SEA
ATLANTIC OCEAN
Oran
Mascara
Tlemsen
Nemours
Sidi Bel Abbes
Zaida
Sebdu
Fez
Meknes
Rabat
Salle
Mogador or Sterwal
Saffi or Asfi
Azammur
C. Blanco
C. Cantin
C. Nun
Shawia
Dukkala
Abda
Haha
Shiadma
Rehamna
Dj. Hadid
Dj. Bani
Dj. Sarhro
Dj. Siroua
Dj. Tazeka
Dj. Tagherast
Dj. Tagharra
Dj. Tagharra Oasis
Dj. Tessarin
Dj. Tanezrouft
Dj. Ahnet
Dj. Tahat
Dj. Asekrem
Dj. Tefedest
Dj. Tarhanasset
Dj. Tahalgha
Dj. Tidikelt
Dj. Mouydir
Dj. Tasili
Dj. Tinrhert
Dj. Tademait
Dj. Tebelbalet
Dj. Tebaga
Dj. Tebaga of Gadames
Dj. Nefusa
Dj. Garian
Dj. Yefren
Dj. Nefusa
Dj. Tarhuna
Dj. Gharian

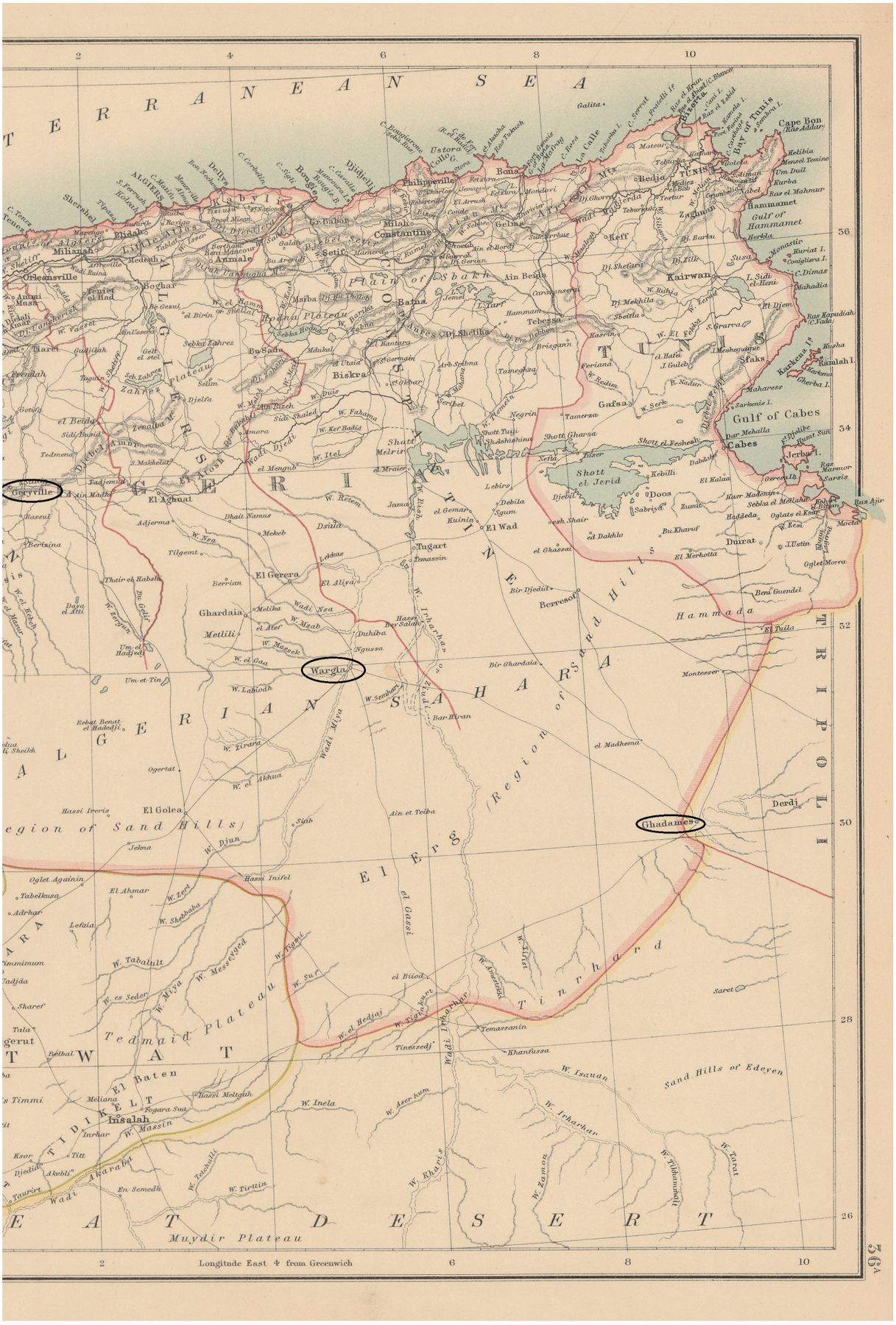


Abb. 4: Karte des Maghreb mit Französisch-Algerien (erobert ab 1830), Tunesien (Protektorat ab 1881) und Marokko (Protektorat ab 1912), mit den schwarz markierten Einsatzgebieten Thilmanys. Quelle: *Black's General Atlas of the World*. Edinburgh: Adam & Charles Black, 1898.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 249 13.05.22 13:44



Abb. 5: Thilmany am 02.11.1925. © Collection Thilmany, MNHM.



Abb. 6: Der Posten 84 auf dem Djebel Saghro am 24.03.1933. © Collection Thilmany, MNHM.

das Protektorat, welche von einem weiteren Vordringen der Truppen Abd el-Krims ausging. Deshalb wurden alle vor Ort verfügbaren französischen Truppen in den Kampf geworfen, so auch das 1. Bataillon des 1. RE mit Thilmany.[26] Der Einsatz brachte Thilmany eine Beförderung zum *lieutenant* ein.[27] Auf diese Art konnte der Vormarsch der Aufständischen zunächst gestoppt werden. Nachdem Marschall Pétain im Juli 1925 mit der Lösung des Rif-Problems beauftragt worden war, stimmten die Franzosen und Spanier ihr militärisches Vorgehen aufeinander ab. Unter immensem Einsatz an Truppen und Kriegsgerät wurde Abd el-Krim endgültig besiegt und musste sich im Mai 1926 ergeben.[28] Thilmanys Bataillon nahm unter anderem an der Eroberung der bewaldeten Höhen von El Amarna und Kef-el-Ghoul teil, in denen sich die Rif-Aufständischen verschanzt hatten.

Einen dritten großen Kampfeinsatz erlebte Thilmany bei der Eroberung und Befriedung des Tafilalet, einer Oasengruppe im Südosten Marokkos, an der Grenze zu Algerien. Im Dezember 1931 ließ sich Thilmany zu dem im algerischen Colomb Béchar stationierten 3. Bataillon des 1. RE versetzen, wo er Zugführer der 3. Maschinengewehrkompanie wurde. Als Teil eines gemischten Bataillons aus Legionären und *tirailleurs algériens* (kurz: *turcos*) nahm er Anfang 1932 an der Kampagne zur Eroberung der Oasenregion von Tafilalet und der Region von Mécissi teil. Obwohl die Legion bereits seit Mitte der 1920er-Jahre im Tafilalet aktiv war, konnte es erst nach einem größeren Militäreinsatz in den Jahren 1931 bis 1933 mit der Einnahme von Mécissi endgültig unterworfen werden.[29] Anschließend wurde der Djebel Saghro, der letzte verbliebene unruhige Punkt in der Region, erobert. Im Anti-Atlas gelegen, versteckten sich in diesem wasserarmen und bis zu 2.000 Meter hohen Gebirge tausende Aufständische, die sich am 25. März 1933 ergaben.[30] Die restliche Pazifizierung des zentralen Atlas dauerte noch bis in den Spätherbst des Jahres 1933.[31] Auch an diesen Aktionen in der Gegend von Taribant und Assif Melloul war Thilmanys Einheit beteiligt. Während dieses Einsatzes wurde Thilmany aufgrund von Belobigungen im Tagesbefehl von Division und Brigade das *Croix de guerre des Théâtres d'opérations extérieurs* verliehen.

Lebensalltag in der Legion

Trotz dieser drei Kampfeinsätze muss man bedenken, dass der Legionärsalltag wenig mit dem Idealbild des ewigen Abenteuers zu tun hatte. Die Militärkampagnen waren zweifellos besonders wichtig: Sie hielten das berufliche Interesse der Legionäre am Leben und lieferten vor allem in Friedenszeiten den sprichwörtlichen Stoff, aus dem sich die Legionslegenden bildeten. Die Einsätze hielten den Legionär „auf Zack" und verdeutlichten die Notwendigkeit, körperlich, taktisch und disziplinär auf der Höhe zu bleiben. Kleinere Kampfeinsätze ohne weitreichende militärische Konsequenzen dienten als Eignungstest für das Offizierskorps, um die rein theoretisch veranlagten von den mit Führungsqualitäten im Feld begabten Offizieren zu unterscheiden.[32] Dennoch bildeten Militärkampagnen eher die Ausnahme – neben der Niederschlagung von Aufständen und der Ausweitung des französischen Einflussgebietes waren Garnisons- und Bautätigkeiten die Hauptaufgaben der Legion in Marokko.

Entsprechend nahmen auch während Thilmanys Zeit in der Legion die Garnisonstätigkeit und der Präsenzdienst durch Patrouillen einen bedeutenden Raum ein. Das eroberte Gebiet musste unter Kontrolle bleiben und die Entstehung von Aufständen verhindert werden. Nach seiner Zuteilung zum 2. Bataillon des 1. RE war Thilmany als Kommandant einer Maschinengewehrkompanie von September 1926 bis August 1930 ohne Unterbrechung im algerischen Saïda stationiert.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 250 13.05.22 13:44

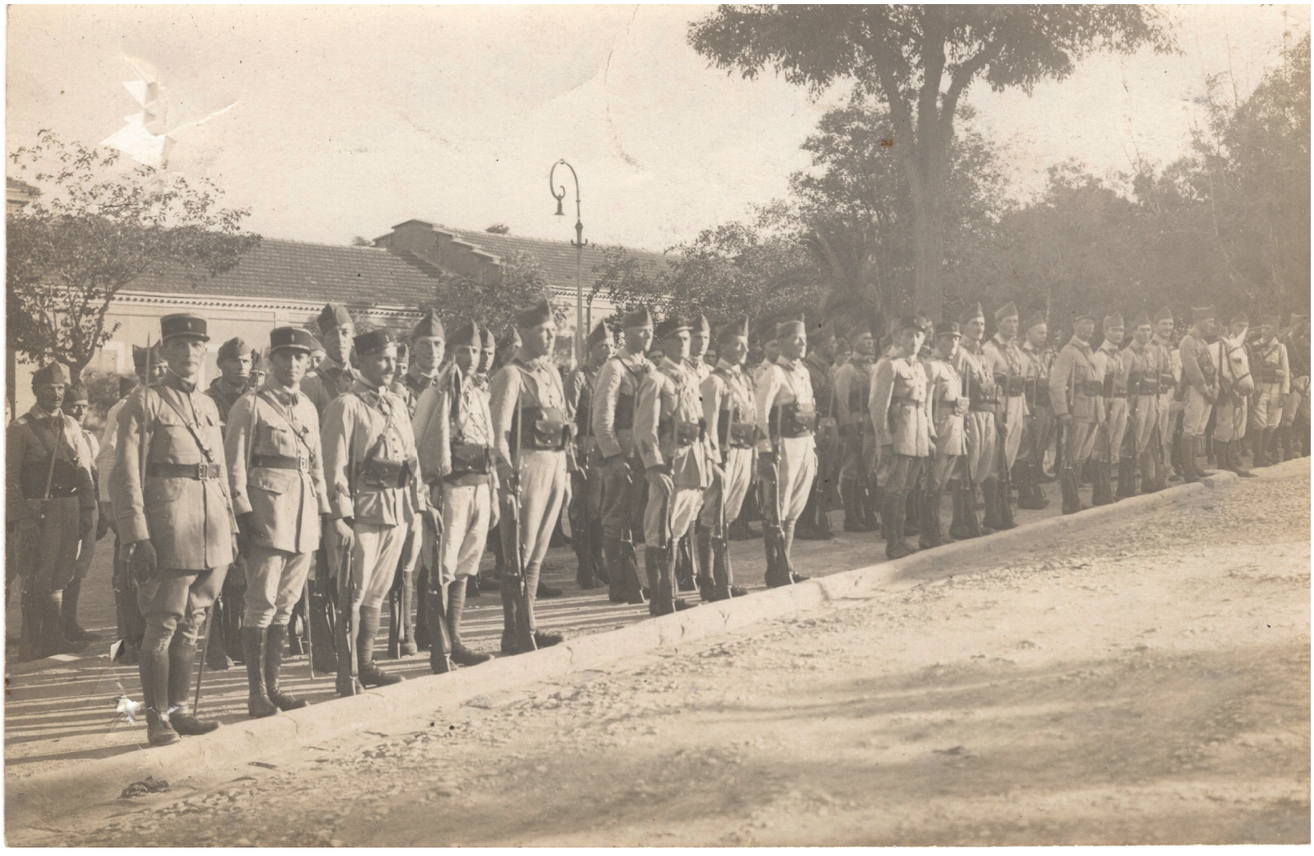


Abb. 7: Aufstellung der Truppen in Saïda zur Inspektion durch den Divisionsgeneral. Thilmany in der ersten Reihe, ganz links. © Collection Thilmany, MNHM.

Weitere Garnisonstätigkeiten erlebte Thilmany nach dem Ende der Befriedung des Tafilalet 1934: Nach seiner Beförderung zum *capitaine*[33] im Dezember 1934 übernahm Thilmany das Kommando der im algerischen Géryville (heute El Bayadh) stationierten 1. Kompanie des 1. Bataillons des 1. RE. Angesichts der angespannten militärischen Situation in der Levante wurde das 1. Bataillon am 19. April 1936 zur Verstärkung ins libanesische Beirut, dann ins syrische Homs entsendet. 1937 wurde das Bataillon für kurze Zeit ins libanesische Baalbek versetzt.

Die Bautätigkeit der Fremdenlegion betraf die Errichtung von Militärposten sowie vor allem von Straßen und Infrastruktur.[34] Die Legion hatte einen guten Ruf als „Baumeister". Dieser Ruf führte dazu, dass in der Zwischenkriegszeit nicht nur die Pioniere, sondern auch die regulären Truppen zu Bauarbeiten herangezogen wurden. In Marokko wurden diese Arbeiten als unersetzliches Puzzleteil zur Erschließung und Befriedung schwer zugänglicher Regionen gesehen: Gemäß der *stratégie de la tache d'huile* mussten zunächst vereinzelte Posten, Ölflecken auf einer Landkarte gleich, im feindlichen Gebiet errichtet werden. Im Rahmen dieser durch den französischen General Joseph Galliéni erdachten Anti-Guerilla-Strategie wurde von diesen Posten aus das umliegende Land unter Kontrolle gebracht. Erst wenn das Gebiet auf diese Weise vollständig durchdrungen war, also auch infrastrukturell erschlossen, organisiert und verwaltet war, konnte weiter in aufständisches Gebiet vorgerückt werden.[35] Im Atlas grub die Legion zum Beispiel

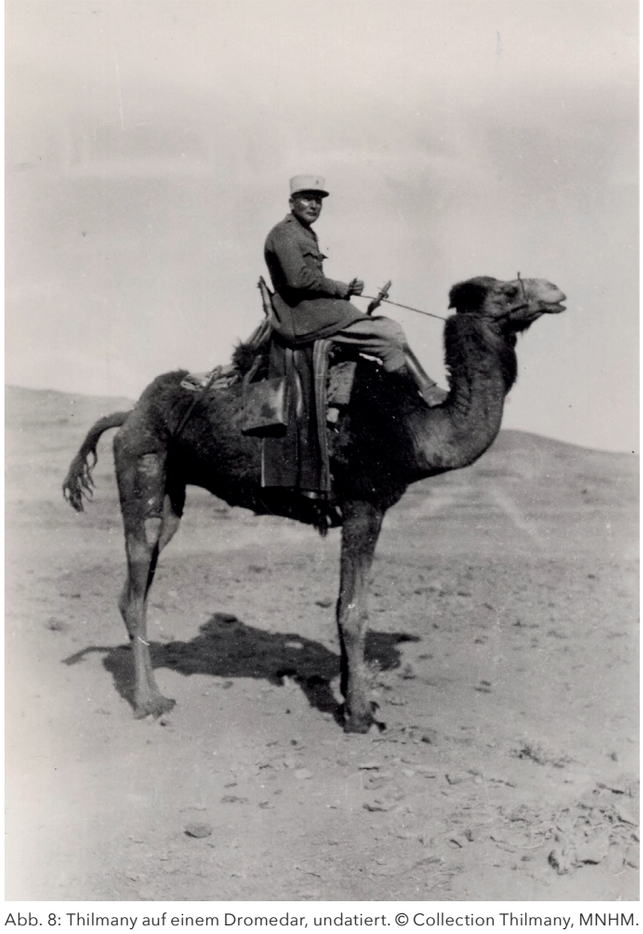


Abb. 8: Thilmany auf einem Dromedar, undatiert. © Collection Thilmany, MNHM.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 251 13.05.22 13:44



Abb. 9: Thilmanys Einheit bei Straßenbauarbeiten. © Collection Thilmany, MNHM.



Abb. 10: Thilmany (l.) im Jahr 1939 mit hochrangigen Offizieren: General Georges Catroux (r.), Kommandant des 19. französischen Armeekorps; General Maurice Gamelin (Mitte); *Colonel* Gabriel Carbillet (2. v. l.), Kommandant des „Territoire des Oasis", Spitzname „Roi du Sahara". © Collection Thilmany, MNHM.

ohne technische Hilfe einen Tunnel von 60 Metern Länge, 8 Metern Breite und 3 Metern Höhe in Foum-Zabel zwischen Midelt und Erfoud.[36] Thilmanys Einheiten beteiligten sich unter anderem 1926 am Bau des Militärpostens von Tagouzalt (im Mittleren Atlasgebirge) und an Straßenarbeiten in Ras Tabouda (bei Fès) sowie 1937 an Straßenarbeiten über den Col des Cèdres im Libanongebirge.

Der Zweite Weltkrieg

Vor Ausbruch des Zweiten Weltkriegs verschlechterten sich die französisch-italienischen Beziehungen im Maghreb. Die Präsenz der Italiener im benachbarten Libyen, das erst unter den Faschisten zur Kolonie gemacht worden war (*Libia italiana*, 1934-1943), empfanden die Franzosen als eine Bedrohung. Ab 1938 wurden in Algerien konkrete Verteidigungsmaßnahmen unternommen.[37] Nach der Kriegserklärung an Deutschland von 1939 wurde Thilmanys Kompanie dem 4. Bataillon des 1. RE angegliedert, welches die Garnison von Ouargla zum Schutz der Ostflanke des Oasenterritoriums verstärkt hatte.

Eine in Vorbereitung befindliche Operation zur Eroberung der Oase von Ghadames musste nach der Kapitulation der französischen Armee in Frankreich im Juni 1940 abgesagt werden. Nach der französischen Niederlage überwachten die Waffenstillstandskommissionen der Achsenmächte die Demobilisierung der französischen Truppen. Die Truppenstärke der französischen Streitkräfte in Nordafrika wurde auf 100.000 Soldaten festgelegt.[38] Zusätzlich wurden den französischen Truppen in Nordafrika noch 20.000 sogenannte *travailleurs militaires* zugestanden.[39] Dies betraf auch das 1. RE, dem Thilmany angehörte: Es wurde nicht aufgelöst, aber in seiner Truppenstärke reduziert.[40] Thilmanys Bataillon wurde entwaffnet und in das 4. Arbeiterbataillon (*4e Bataillon de travailleurs*) umbenannt, nun unter Kommando von Thilmany. Wenig später übergab Thilmany das Kommando an den Luxemburger „Rudy" Ensch, mit dem er bisher Seite an Seite gedient hatte, und kehrte Ende Januar 1941 nach Sidi bel Abbès zurück.

Die Gemengelage, mit der sich die französischen Truppen in Nordafrika im Zweiten Weltkrieg konfrontiert sahen, war insgesamt sehr komplex. Nach der französischen Kapitulation 1940 entschied sich Charles Noguès, der französische *résident général* in Marokko, der Regierung des sogenannten *État français* in Vichy unter Marschall Pétain zu dienen.[41] Das AOF (*Afrique-Occidentale française*) war Vichy treu geblieben, während das AEF (*Afrique-Équatoriale française*) sich mit Ausnahme Gabuns de Gaulle und der *France Libre* angeschlossen hatte.[42] Die Vichy-treue Haltung eines Teils der französischen Kolonien und Protektorate führte zu Konflikten zwischen Großbritannien und Vichy, welche, trotz nicht erfolgter Kriegserklärung, mit Waffengewalt ausgetragen wurden.[43] So wurde als Höhepunkt der Krise in der *Operation Catapult* die französische Flotte bei Mers-el-Kébir durch britische Schiffe versenkt.[44] Die *Armée d'Afrique*, also die französischen Truppen in Nordafrika, ging zunächst weiter ihrem Alltag nach, sprich der Kontrolle und Unterdrückung der lokalen Bevölkerung, war jedoch bereit, die Kolonien im Notfall gegen jedwede Angreifer zu verteidigen,[45] so geschehen bei der erfolglosen britisch-freifranzösischen Kampagne gegen Dakar.[46] Dieses Ereignis schärfte das beiderseitige Bewusstsein, wie nah man sich an einem offenen Kriegsausbruch bewegte, und bewirkte fortan eine umsichtigere Vorgehensweise.[47] Ähnlich kompliziert gestaltete sich die Lage für die Fremdenlegion. Die Legionäre mussten sich entscheiden: Wollten sie der Legion in Nordafrika, dem Hoheitsgebiet von Vichy-Frankreich, angehören, oder den freifranzösischen Truppen, die von de Gaulle im eng-

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 252 13.05.22 13:44



Abb. 11: Aufnahme Einheimischer im Senegal, 1941. © Collection Thilmany, MNHM.

lischen Exil aufgestellt wurden?[48] In jedem Fall bestand die Gefahr, später im Kampf auf französische Kameraden zu treffen. Im Juni 1941 kam es in Syrien zu einer solchen Konfrontation, als die freifranzösische 13. DBLE (*demi-brigade de Légion étrangère*) im Kampf auf französische Truppen traf.[49] Ein direktes Aufeinandertreffen mit Vichy zugehörigen Legionstruppen, wie dem ebenfalls in Syrien aktiven 6. REI (*régiment étranger d'infanterie*), blieb jedoch aus – die Briten hatten ein Aufeinandertreffen bewusst vermieden.[50]

Thilmany wurde 1941 nach seiner Rückkehr nach Sidi bel Abbès Verstärkungstruppen mit dem Ziel Tonkin, in Französisch-Indochina, zugeteilt. Nachdem er bereits mehrfach für eine Versetzung nach Tonkin vorgesehen war, diese jedoch aus unterschiedlichen Gründen nicht stattgefunden hatte,[51] wurde er in der zweiten Jahreshälfte 1941 in Casablanca eingeschifft. Tonkin erreichte er aber auch dieses Mal nicht. Die britische Marine hatte bereits frühzeitig eine Seeblockade gegen die französischen Kolonien errichtet, die Sperre indes nur lückenhaft aufrechterhalten.[52] Ab dem November 1941 kappten die Briten jedoch die Schifffahrtsverbindungen zwischen den französischen Gebieten in Afrika und Indochina endgültig und fingen alle für die asiatische Kolonie gedachten Konvois ab.[53] So wurde beispielsweise ein Konvoi auf dem Weg von Madagaskar nach Indochina auf der Höhe von Südafrika angehalten und die Personentransportschiffe in einem Hafen festgesetzt.[54] Diese Nachricht der Internierung von fünf französischen Schiffen im südafrikanischen Durban erreichte Thilmanys Konvoi auf Höhe der südatlantischen Insel Ascension. Angesichts der drohenden Kriegsgefangenschaft kehrte der Konvoi um und ließ die Truppen am 13. November 1941 im senegalesischen Dakar an Land. Nach einem kurzen Aufenthalt in Tivaouane wurde Thilmany der in Saint-Louis und Dakar-Bango stationierten 4. DBLE, welche sich nach der Auflösung des 4. REI 1940 hier neu gebildet hatte,[55] zugeteilt.

Mit der anglo-amerikanischen Landung im Rahmen der *Operation Torch* in Algerien und Marokko ab dem 8. November 1942 änderte sich die Lage für die Legion erneut.[56] Da mit diesem Unternehmen die Neutralität Vichy-Frankreichs verletzt wurde, kam es zunächst zu Widerstand und 1.350 Toten bei der *Armée d'Afrique*.[57] Dennoch sympathisierten viele Soldaten mit de Gaulles Truppen und leisteten nur Scheinwiderstand.[58] Die *Armée d'Afrique* schlug sich also schnell auf die alliierte Seite. Die Legion selbst hatte sich zunächst aus den Kämpfen herausgehalten und war in ihren Garnisonen in Sidi bel Abbès, Meknès und Fès verblieben.[59] Auch sie schlug sich nun auf die Seite der Alliierten und nahm am Tunesienfeldzug vom November 1942 bis zum Mai 1943 auf alliierter Seite an vorderster Front teil. Zunächst betraf dies nur die Legionstruppen aus Algerien und Marokko – die aus Dakar zurückkehrenden Truppen nahmen erst an der Schlussphase der Operation ab März/April 1943 teil.[60] Die 4. DBLE mit Thilmany wurde am 24. Februar 1943 in Dakar eingeschifft und landete am 6. März 1943 in Casablanca. Sie wurde zunächst als Reservetruppe im Wald von Maâmora stationiert, wo sie ihre Ausrüstung mit amerikanischem Material aufstockte.[61] Hier traf Thilmany, als Begleiter des Generals Henri Giraud, während einer Truppenpräsentation auf de Gaulle.[62] Im April 1943 wurden zwei Bataillone der 4. DBLE dem neu formierten 1. REIM (*régiment étranger d'infanterie de marche*) zugeteilt und nahmen an der Schlussoffensive des Tunesienfeldzuges teil.[63] Zu jener Zeit befand sich Thilmany jedoch nicht mehr bei der 4. DBLE: Da Thilmany dieser Einheit lediglich ohne eigenes Kommando zugeteilt war, wurde er nach Ksar es Souk (heute Er Rachidia) im Zentralatlas gesendet, um dort das Kommando der *2e Companie Montée*[64] des 2. RE zu übernehmen.

Mit der Kapitulation der deutsch-italienischen Truppen in Tunis am 13. Mai 1943 waren alle nordafrikanischen Kolonien fest in alliierter Hand.[65] Dennoch litt die Moral innerhalb der Legion, da sie unzählige gute Soldaten an alliierte Einheiten verloren hatte. Viele Soldaten entschieden sich nämlich nun dafür, in den alliierten Truppen ihres Herkunftslandes zu kämpfen.[66] Dies betraf auch einige Luxemburger. In der Tat schien die Legion während der deutschen Besatzung für viele Luxemburger eine der wenigen Möglichkeiten, sich der Zwangsrekrutierung zu entziehen, den Nationalsozialisten zu entkommen und sie aktiv zu bekämpfen. Als die luxemburgische Exilregierung jedoch 1943 eine Armee aufstellte, sahen sich die Freiwilligen durch ihren fünfjährigen Vertrag an die Legion gefesselt. Die luxemburgische Exilregierung setzte sich daraufhin erfolgreich bei der *France Libre* dafür ein, die Betroffenen frühzeitig aus ihrer Verpflichtung bei der Fremdenlegion zu entlassen, und am 6. November 1943 trafen diese in London ein. „Rudy" Ensch und Antoine Thilmany wurde dasselbe Angebot gemacht. Ensch nahm es an und spielte nach dem Krieg eine wichtige Rolle beim Aufbau der luxemburgischen Armee; Thilmany blieb bei der

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 253 13.05.22 13:44



Abb. 12: Militärische Ausweiskarte des Antoine Thilmany. Sie weist ihn als Angehörigen des *Office des céréales Panifiables* der Truppen der Levante im Rang eines *chef de bataillon* aus. © Collection Thilmany, MNHM.

Legion.[67] Einen Grund für diesen Entschluss gibt Thilmany in seinen Erinnerungen nicht an, Mutmaßungen über eine anhaltende Kränkung ob der Nichtübernahme in die Freiwilligenkompanie wären reine Spekulation und an dieser Stelle nicht angebracht. Es bleibt nur, erneut auf die schwierige Gemengelage der Loyalitäten hinzuweisen, mit der sich viele Mitglieder der Fremdenlegion über die Dauer des Zweiten Weltkriegs konfrontiert sahen. Viele Legionäre, gerade unter den Nichtfranzosen, fühlten sich sehr stark der Legion und besonders ihren Offizieren verpflichtet.[68] Auch unter den Offizieren war der Zusammenhalt sehr stark – Thilmany pflegte auch weit nach Ende seiner militärischen Karriere noch einen regen Briefverkehr mit ehemaligen Offizierskameraden.

Die Nachkriegszeit in der Levante

Nach einer erneuten Beförderung zum *chef de bataillon*[69] am 25. September 1943 verließ Thilmany Marokko und kehrte im Februar 1944 in die Hauptbasis der Fremdenlegion in Sidi bel Abbès zurück. Da Thilmany zu jenem Zeitpunkt die auf 45 Jahre festgesetzte Altersbegrenzung für *commandants*, welche Teil der Landungstruppen für die geplante Invasion Südfrankreichs werden konnten, bereits überschritten hatte, wurde er den Truppen der Levante zugeteilt und kam am 21. Juli 1944 in Beirut an. Er wurde in die Region Djesireh im heutigen Syrien beordert, wo er zunächst Adjutant des kommandierenden *colonel* und Leiters des *Office des céréales Panifiables* dieses Sektors wurde und später dessen Nachfolge antrat.

Diese zwei Posten hatte Thilmany bis zum Ausbruch der Unruhen in Damaskus im Mai 1945 inne. Mit der Verlagerung der Kriegshandlungen nach Europa und dem nahenden Kriegsende waren in Nordafrika und der Levante wieder nationalistische Unabhängigkeitsforderungen laut geworden.[70] Für Syrien und den Libanon hatte sich Frankreich ein Modell der Unabhängigkeit unter starkem französischem Einfluss und mit französischen Garnisonen vorgestellt. Für die gewählten Regierungen und die Nationalisten vor Ort war dies natürlich inakzeptabel. Es kam zu Aufständen, welche blutig niedergeschlagen wurden, so auch in Damaskus, wo sich einige der autochthonen französischen Einheiten aufgelehnt hatten. Die syrischen Truppen in französischen Diensten wurden infolgedessen entwaffnet und aus dem Dienst entlassen. Nach dieser Erhebung verließ Thilmany die Region, um Adjutant des Kommandanten der Bekaa-Truppen in Rayak zu werden. Später übernahm er das Kommando des Lagers für Geflüchtete aus der Region Djesireh in Tripolis. Damit endete sein Aufenthalt im Nahen Osten, und er kehrte am 5. Januar 1946 über Beirut nach Algerien zurück. Hier wurden ihm noch verschiedene kleinere Kommandos übertragen, ehe er im Dezember 1947 von seinem Recht auf Ruhestand Gebrauch machte und nach Luxemburg zurückkehrte.

Nach über 23-jährigem Dienst in der Fremdenlegion verließ Thilmany somit am 1. März 1947 den aktiven Dienst der französischen Armee. Zunächst wurde er in die Reserve versetzt,[71] ehe er am 8. November 1951 auch aus der Reserveliste der Armee gestrichen wurde.[72] Thilmany wohnte zunächst erneut in seinem Elternhaus in Diekirch und verbrachte seinen Lebensabend als gern gesehener und respektierter Ehrengast bei militärischen Gedenktagen wie dem *Remembrance Day* in Ettelbrück. Er verstarb am 12. April 1985 in Ettelbrück.[73]

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 254 13.05.22 13:44

1 Sofern nicht anders gekennzeichnet, beruhen nachfolgende Ausführungen auf den handschriftlichen biografischen Angaben des Antoine Thilmany. Der Verfasser ist sich der grundsätzlichen Problematik der Benutzung autobiografischer Zeugnisse als historische Quelle bewusst. Historische Verfälschungen geschehen, gerade wenn die Erinnerungen ex post en bloc und nicht in Form eines Tagebuchs geschrieben werden, in der Regel unbewusst, vor allem bedingt durch eine ungünstige Kombination aus zeitlicher Distanz und nachlassendem Gedächtnis. Leider war es aufgrund der Covid-19-Pandemie zum Zeitpunkt der Niederschrift des Beitrags nicht möglich, beim *Service Historique de la Défense* des französischen *Ministère des Armées* Einblick in die Personalakte zu erhalten. Dies soll möglichst nachgeholt werden. Dennoch war es in den meisten Fällen möglich, die durch Thilmany getätigten Aussagen zu seiner Zeit in der Fremdenlegion, sei es auf Wahrheit, sei es auf hohe Probabilität, zu prüfen.

2 Zur Reform der luxemburgischen *Force Armée* nach dem Ersten Weltkrieg, siehe den Beitrag in diesem Band: Benoît Niederkorn, Offiziere - Polizeiführer - Lehrer? Das Offizierskorps der Luxemburger *Force Armée* (1881-1940), und Anhang 1.

3 Vgl. Émile-Théodore Melchers, Die 13 von Saint-Cyr, in: *Déportation de la Compagnie des Volontaires, 4 Décembre 1940, 50e Anniversaire*. Luxemburg: Imprimerie de Hollerich, 1990, S. 75-112, hier S. 82.

4 Vgl. Jacques Dollar, Quand le capitaine de Gaulle enseignait l'histoire à treize aspirants luxembourgeois à Saint-Cyr, in: *Le Républicain Lorrain* (28.04.1972).

5 Vgl. Jean Boÿ, *Historique de la 107e promotion de l'École spéciale militaire de Saint-Cyr (1920-1922), promotion de la Devise du Drapeau*. URL: https://www.saint-cyr.org/medias/editor/files/1920-1922-107e-promotion-de-la-devise-du-drapeau-01-2012.pdf (Letzter Zugriff: 24.07.2021), S. 1.

6 Vgl. Dollar, Quand le capitaine de Gaulle enseignait l'histoire.

7 Vgl. ibid.

8 Vgl. Melchers, Die 13, S. 85.

9 Wie es dazu kam, siehe Endnote 2; Paul Klein, 64 Jahre Luxemburger Freiwilligen-Kompanie 1881-1944, in: *Hémecht. Zeitschrift für Luxemburger Geschichte* 34/2 (1982), S. 191-240, hier S. 205; Paul Spang, La Force armée luxembourgeoise de 1881 à 1940, in: *Hémecht. Zeitschrift für Luxemburger Geschichte* 33/3 (1981), S. 295-323, hier S. 308-310.

10 Vgl. Melchers, Die 13, S. 92.

11 Vgl. André-Paul Comor, Armée Française, place de la Légion étrangère dans l'[Armée Française], in: Comor, André-Paul (Hg.): *La Légion étrangère. Histoire et dictionnaire*. Paris: Éditions Robert Laffont, 2013, S. 117 f.

12 Ihre Zahl beläuft sich wohl auf zwischen 1.000 und 3.000. Vgl. u. a. Sandra Camarda, François Reinert, Arnaud Sauer und Denis Scuto, Introduction, in: Camarda/Reinert/Sauer/Scuto (Hg.): *Légionnaires. Parcours de guerre et de migrations entre le Luxembourg et la France*. Mailand: Silvana Editoriale, 2020, S. 7-9, hier S. 7; Douglas Porch, Victime, proie, cible. La vie quotidienne d'un légionnaire pendant la Première Guerre mondiale, in: ibid., S. 98-109, hier S. 101. Joé Bellion kommt in seiner Studie auf die Zahl von 1.048, vgl. Joé Bellion, Im Grande Guerre auf Seiten Frankreichs? Luxemburger in der französischen Armee während des Ersten Weltkriegs, in: Kolnberger/Majerus/Ortner (Hg.), *Krieg in der industrialisierten Welt* (Krieg und Gesellschaft, Bd. 4). Wien: Caesarpress, 2017, S. 451-470, hier S. 468.

13 Vgl. Sébastien Vecchiato, Les premiers Luxembourgeois dans la Légion étrangère française (1831-1914), in: Camarda/Reinert/Sauer/Scuto (Hg.): Légionnaires, S. 53-65, hier S. 59.

14 Vgl. Arnaud Sauer, Michel Schmit: le parcours d'un Luxembourgeois engagé, in: ibid., S. 124-135, hier S. 131-133; Arnaud Sauer, Les légionnaires luxembourgeois et leurs familles durant l'entre-deux-guerres, in: ibid., S. 154-167, hier S. 157; Camarda/Reinert/Sauer/Scuto, Introduction, in: ibid., S. 7-9, hier S. 8.

15 Eine Verordnung vom 18. Februar 1844 regelt den „*titre étranger*": Sie gibt ausländischen Offizieren die Möglichkeit, als Offiziere in der Legion zu dienen. Sie unterliegen den allgemeinen Disziplinar-, Gehalts- und Pensionsregeln, sind in ihrer Beförderungs- und Kommandofähigkeit jedoch eingeschränkt. Vgl. André-Paul Comor, *La Légion étrangère* (Que sais-je ? 2686). Paris: Presses Universitaires de France, 1992, S. 96.

16 Entspricht dem deutschen Rang eines Leutnants. Vgl. David Jordan, *Die Geschichte der französischen Fremdenlegion von 1831 bis heute*. Stuttgart: Motorbuch Verlag, 2006, S. 116.

17 Vgl. Comor, La Légion, S. 97.

18 Vgl. Douglas Porch, *The French Foreign Legion. A Complete History*. London: Macmillan, 1993, S. 383; Jean Michon, Sidi-Bel-Abbès : Capitale Légionnaire, in: *Guerres mondiales et conflits contemporains* 237 (2010), S. 25-38, hier S. 30-32.

19 Vgl. Arnold Betten, *Marokko. Antike, Berbertraditionen und Islam – Geschichte, Kunst und Kultur im Maghreb*. Köln: DuMont, 1998, S. 228, und Alfred Renz, *Marokko*. München: Prestel Verlag, 1984, S. 248.

20 Vgl. Patrick de Gmeline, *Nouvelle histoire de la Légion étrangère*. Paris: Perrin, 2016, S. 310.

21 Vgl. Knut S. Vikør, *The Maghreb since 1800. A Short History*. London: Hurst & Company, 2012, S. 62.

22 Vgl. Fouzia El-Asrouti, *Der Rif-Krieg 1921-1926. Eine kritische Untersuchung des gesellschaftlichen Transformationsprozesses unter Muhammad Ibn al-Karim al Hattabi* (Islamkundliche Untersuchungen 275). Berlin: Klaus Schwarz Verlag, 2007, S. 9; Bernard Lugan, *Histoire du Maroc*. Paris: Critérion, 1992, S. 249.

23 Vgl. Stephanie Fleischmann, *Literatur des Desasters von Annual. Das Um-Schreiben der kolonialen Erzählung im spanisch-marokkanischen Rifkrieg. Texte zwischen 1921 und 1932*. Bielefeld: transcript Verlag, 2013, S. 13 und 80-82.

24 Vgl. de Gmeline, Nouvelle histoire, S. 307-310; Vikør, The Maghreb, S. 62; El-Asrouti, Der Rif-Krieg, S. 65 f.

25 Vgl. Porch, The French Foreign Legion, S. 251; Pierre Montagnon, *La Légion étrangère. De 1831 à nos jours*. Paris: Pygmalion, 1999, S. 194.

26 Vgl. Montagnon, La Légion étrangère, S. 194.

27 Entspricht dem deutschen Rang eines Oberleutnants. Vgl. Jordan, Geschichte der französischen Fremdenlegion, S. 116. Per Dekret vom 26. Juni 1925 wurde Thilmany rückwirkend zum 4. Juni 1925 zum *lieutenant* befördert. Vgl. o. V., Ministère de la guerre, in: *Journal officiel de la République française. Lois et décrets* (03.07.1925), S. 6181.

28 Vgl. El-Asrouti, Der Rif-Krieg, S. 66 f.; de Gmeline, Nouvelle histoire, S. 307-310; Douglas Boyd, *Die französische Fremdenlegion*. Hamburg/Berlin/Bonn: Mittler & Sohn, 2009, S. 299 f.; Anthony Clayton, *Histoire de l'armée française en Afrique. 1830-1962*. Paris: Albin Michel, 1994, S. 138-142.

29 Vgl. Lugan, Histoire, S. 247; de Gmeline, Nouvelle histoire, S. 333 f.; Montagnon, La Légion, S. 200.

30 Vgl. Montagnon, La Légion, S. 200-202.

31 Vgl. ibid., S. 203. Zur Befriedung Marokkos zwischen 1931 und 1934, siehe auch: Clayton, Histoire, S. 147-152.

32 Vgl. Clayton, Histoire, S. 38.

33 Entspricht dem deutschen Rang eines Hauptmanns. Vgl. Jordan, Geschichte der französischen Fremdenlegion, S. 116. Mit Dekret vom 21.12.1934 erfolgte die Beförderung zum 25.12.1934, vgl. o. V., Promotions, in: *Journal officiel de la République française. Lois et décrets* (25.12.1934), S. 12713.

34 Vgl. Clayton, Histoire, S. 458 f.

35 Vgl. Porch, The French Foreign Legion, S. 242; Joseph Simon Galliéni, *Rapport d'ensemble sur la pacification, l'organisation et la colonisation de Madagascar*. Paris: Charles-Lavauzelle, 1900, S. 25.

36 Vgl. Montagnon, La Légion, S. 196; Comor, La Légion, S. 104; de Gmeline, Nouvelle histoire, S. 305 f.; Rémy Porte, Foum Zabel, tunnel, in: Comor, Histoire et dictionnaire, S. 378 f.

37 Vgl. Chantal Metzger, *Le Maghreb dans la guerre, 1939-1945*. Malakoff: Armand Collin, 2018, S. 66-68.

38 Vgl. ibid., S. 100 f.

39 Vgl. Clayton, Histoire, S. 164.

40 Vgl. ibid., S. 289.

41 Vgl. Vikør, The Maghreb, S. 65, und John D. Grainger, *Traditional Enemies. Britain's War with Vichy France 1940-1942*. Barnsley: Pen & Sword Military, 2013, S. 50 f.

42 Vgl. de Gmeline, Nouvelle histoire, S. 366.

43 Zu dem von 1940 bis 1942 andauernden, aber im Gesamtnarrativ des Zweiten Weltkriegs oft übersehenen britisch-Vichy-französischen Konflikt, siehe: Grainger, Traditional Enemies.

44 Vgl. ibid., S. 33-36.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 255 13.05.22 13:44

45 Vgl. ibid., S. 42 f.

46 Vgl. ibid., S. 52-66.

47 Vgl. ibid., S. 71.

48 Vgl. Comor, La Légion, S. 43; Montagnon, La Légion, S. 235-237. Zur Entstehung der 13. DBLE, siehe u. a.: ibid., S. 217-222; Porch, The French Foreign Legion, S. 464; André-Paul Comor, 13e DBLE (demi-brigade de Légion étrangère), in: Comor, Histoire et dictionnaire, S. 287-298.

49 Vgl. detailliert bei: de Gmeline, Nouvelle histoire, S. 368-371. Zum Auslöser dieser Kampfhandlungen und ihrem Verlauf, siehe: Grainger, Traditional Enemies, S. 80-112.

50 Vgl. Comor, La Légion, S. 44; Boyd, Die französische Fremdenlegion, S. 322-325; Jordan, Geschichte der französischen Fremdenlegion, S. 71.

51 Vgl. o. V., État nominatif des officiers de la légion étrangère (infanterie) figurant en tête de la liste de tour de départ pour le Tonkin, in: *Journal officiel de la République française. Lois et décrets* (01.01.1932), S. 54, und o. V., Extrait de la liste de tour de départ pour le Tonkin des officiers de la légion étrangère pour le 1er semestre 1939, in: *Journal officiel de la République française. Lois et décrets* (01.10.1938), S. 11456.

52 Vgl. Grainger, Traditional Enemies, S. 68.

53 Vgl. Montagnon, La Légion, S. 295.

54 Vgl. Grainger, Traditional Enemies, S. 116.

55 Vgl. Montagnon, La Légion, S. 232; Clayton, Histoire, S. 289; Charles Ridet, 4e DBLE (demi-brigade de Légion étrangère), in: Comor, Histoire et dictionnaire, S. 286 f., hier S. 286.; Charles Ridet, 4e RE (régiment étranger), in: Comor, Histoire et dictionnaire, S. 755-757, hier S. 756.

56 Vgl. detailliert bei: Grainger, Traditional Enemies, S. 152-168; Metzger, Le Maghreb, S. 151-173; Clayton, Histoire, S. 173-177.

57 Vgl. Peter Lieb, *Krieg in Nordafrika 1940-1943*. Dietzingen: Reclam, 2018, S. 108.

58 Vgl. Porch, The French Foreign Legion, S. 502, und Vikør, The Maghreb, S. 65.

59 Vgl. Montagnon, La Légion, S. 258.

60 Vgl. ibid., S. 259 f.

61 Vgl. Clayton, Histoire, S. 175.

62 Vgl. Dollar, siehe Endnote 6.

63 Vgl. Montagnon, La Légion, S. 262, und Clayton, Histoire, S. 291 f.; Ridet, 4e DBLE, S. 287; Charles Ridet, 1er REIM (régiment étranger d'infanterie de marche), in: Comor, Histoire et dictionnaire, S. 780.

64 Es handelt sich hierbei um keine Kavallerieeinheit wie das *régiment étranger de cavalerie* (REC), sondern um Infanterieeinheiten auf Maultieren. Nur ihre Offiziere reiten zu Pferd. Vgl. de Gmeline, Nouvelle histoire, S. 297; Jean-Charles Jauffret, Compagnies Montées (1881-1950), in: Comor, Histoire et dictionnaire, S. 251-254.

65 Vgl. Lieb, Krieg, S. 14, und Metzger, Le Maghreb, S. 239.

66 Vgl. Porch, The French Foreign Legion, S. 494, und Boyd, Die französische Fremdenlegion, S. 343.

67 Vgl. Melchers, Die 13, S. 95 f.

68 Vgl. Grainger, Traditional Enemies, S. 116.

69 Entspricht dem deutschen Rang eines Majors. Vgl. Jordan, Geschichte der französischen Fremdenlegion, S. 116.

70 Vgl. Metzger, Le Maghreb, S. 276-279.

71 Vgl. o. V., Décret du 24 juillet 1947 portant nominations au titre des réserves de l'armée de terre, in: *Journal officiel de la République française. Lois et décrets* (18.07.1947), S. 7366.

72 Vgl. Service historique de la Défense/Centre historique des archives, Dossiers de carrière d'officiers de l'armée de Terre, 1940-1960, Lettres O à Z, Cote GR 8 YE. URL: https://www.servicehistorique.sga.defense.gouv.fr/sites/default/files/2020-01/SHDGR_REP_8YE_O-Z.pdf (Siehe Endnote 5).

73 Vgl. Ville de Diekirch, Einwohnermeldekartei, Karte „Indigène 1190".

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 256 13.05.22 13:44

Michel R. Pauly

Die Freiwilligenkompanie unter dem Hakenkreuz

„Arbeitet mit ihnen; Arbeitet gegen sie; Macht wie ihr wollt – die Regierung geht jetzt fort“[1] bzw. „Schießt auf die Preußen! Wir fahren jetzt fort!“[2] oder so ähnlich soll die zynische Antwort von Minister Victor Bodson, und damit der luxemburgischen Regierung, auf die Frage des Major-Kommandanten Émile Speller gelautet haben, als dieser in den frühen Morgenstunden des 10. Mai 1940, dem Tag des deutschen Einmarsches in das neutrale Großherzogtum, herausfinden wollte, welche Anweisungen die Regierung nun angesichts der drohenden Besatzung für die Freiwilligenkompanie hinterlassen wolle. Die vor den Kopf gestoßenen Offiziere der Kompanie mussten mitansehen, wie die Regierungsmitglieder in ihre Fahrzeuge stiegen, um ins französische Nachbarland zu flüchten, bevor die vorrückenden Wehrmachtstruppen das ganze Land besetzen konnten.

Diesem Ereignis vorangegangen waren Besprechungen zwischen Regierung und Offizierskorps der Bewaffneten Macht Luxemburgs



Abb. 1: Freiwilligenkompanie, ausgerüstet mit dem französischen „Casque Adrien“, in Luxemburg-Stadt kurz vor der deutschen Invasion. © Sammlung Jacoby, MNHM, K336_068.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 257 13.05.22 13:44

(*Force Armée*), zu der neben der Freiwilligenkompanie (in Folge: FK)[3] auch die Gendarmenkompanie (in Folge: GK, zusammen: *Le Corps de Gendarmes et Volontaires*) gehörte. In den hauptstädtischen Kasernen auf dem Heiliggeistplateau hatte man sich über weitere Befehle für die Grenzschutzmannschaften und die FK verständigt.

Seit Ausbruch des Krieges mit dem Überfall auf Polen am 1. September 1939 hatte Luxemburg einen verstärkten Grenzschutzdienst entlang der deutschen und französischen Grenzen mit Grenzsperren, Patrouillen und Funkposten organisiert. Der dafür aufgestellten Grenzschutzgruppe gehörten neben 271 Zollbeamten und 142 Gendarmen auch 122 Soldaten an.[4] Somit befand sich rund ein Drittel der 400 Unteroffiziere und Mannschaften der FK am Tag des deutschen Einmarsches an den Grenzposten.[5] Die anderen Teile der FK wurden an diesem Tag schon kurz nach Mitternacht in höchste Alarmbereitschaft versetzt. Drei Stunden später ließ man sie abmarschbereit auf dem Kasernenhof antreten. Munition wurde ausgeteilt, Lkws wurden herbeigebracht und einige Soldaten zu Patrouillen und auf Wachposten vor wichtigen öffentlichen Gebäuden in der Stadt beordert. Während der Beratungen mit den Offizieren schlug die Regierung vor, jeweils einen Zug Soldaten, bestehend aus 35 Mann und einem Leutnant, nach Echternach bzw. nach Grevenmacher zu entsenden, um der einfallenden deutschen Wehrmacht mit Waffengewalt entgegenzutreten. Die Offiziere lehnten einen solchen sinnlosen Opfergang allerdings ab, woraufhin es zum Streit kam und die Regierung die Leitung der Bewaffneten Macht (in Folge: BM) schließlich anweisungslos sich selbst überließ.[6]

Die Lkws fuhren unbeladen wieder aus dem Kasernenhof. Der Kommandant gab den Soldaten den Befehl, ihre Waffen niederzulegen und ruhig auf die Ankunft der ersten deutschen Truppen in der Hauptstadt zu warten. Seit Mitternacht kam es an den Grenzen zu Scharmützeln zwischen dem luxemburgischen Grenzschutz und der deutschen ‚Fünften Kolonne', deutschen Spähverbänden, die bereits vor dem Einmarsch die Grenze heimlich in Zivil überquert hatten, aber auch Luxemburger Sympathisanten für die deutsche Sache. Auf Luxemburger Seite zählte man danach drei leicht und sechs schwer verletzte Gendarmen, einen leicht und einen schwer verletzten Soldaten sowie einen getöteten Zivilisten. Darüber hinaus hatte ein junger Soldat der FK auf seinem Grenzposten einen deutschen Offizier mit einem Gewehrkolbenschlag auf den Schädel so schwer verletzt, dass dieser später seinen Verletzungen erlag.[7]

Nachdem um 04.35 Uhr Luxemburger Zeit der offizielle deutsche Einmarsch – „Fall Gelb", wie der Überfall auf die neutralen Staaten Niederlande, Belgien und Luxemburg in der deutschen Kriegsplanung codiert war – begonnen hatte, wurden auch die ersten Luxemburger Grenzschützer von ihren deutschen Gegnern entwaffnet und zum Teil als Kriegsgefangene nach Deutschland gebracht. Insgesamt gerieten rund 130 Mann des Grenzschutzes – darunter ungefähr vierzig FK-Soldaten – und vierzehn Zivilisten in deutsche Gefangenschaft, von denen die letzten am 2. Juni 1940 wieder nach Luxemburg entlassen wurden.[8]

Der Einmarsch der deutschen Truppen war nur der Beginn einer Odyssee für viele Soldaten der FK, die nach der Eingliederung in die deutsche Polizei und der Abfahrt der FK am 4. Dezember 1940 nach Weimar an Fahrt gewann und eine Bandbreite an Schicksalen hervorbrachte, die von Widerstand, bestraft mit Todesurteilen der NS-Gewaltherrschaft, bis zur direkten Beteiligung einiger FK-Soldaten am Holocaust und an Kriegsverbrechen reichte.

Die Freiwilligenkompanie: eine Armee?!

Die FK war laut der Militärreform vom 16. Februar 1881 die militärische, kasernierte Einheit und die GK die polizeiliche, nicht kasernierte Einheit der BM.[9] Die FK erfüllte ebenfalls alle Voraussetzungen der Haager Landkriegsordnung von 1907 und der Genfer Konvention von 1929, um international als Landstreitkraft angesehen zu werden, sodass, nachdem die FK 1940 die Waffen niedergelegt hatte und keinen Widerstand (mehr) leistete, die Luxemburger Soldaten als Kriegsgefangene hätten behandelt werden müssen.[10] Darüber hinaus ließen die deutschen Autoritäten ein Gutachten vom Kaiser-Wilhelm-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht über die FK erstellen, „nach dem das luxemburgische Freiwilligenkorps Wehrmachtcharakter trage"[11]. De jure handelte es sich also bei der FK um die damalige luxemburgische Armee.

Trotz allem war die FK auch gesetzlich dazu angehalten, im Notfall die GK zu unterstützen, um die öffentliche Ordnung aufrechtzuerhalten, und als Rekrutierungspool und Ausbildungsstätte für zukünftige Gendarmen, Zollbeamte und Beamte in vielen anderen Sparten des unteren und mittleren Staatsdienstes zu dienen.[12] Des Weiteren sollten die Rekruten laut Gesetz eine komplette militärische Ausbildung bekommen; da aber Luxemburg damals ein neutraler Staat war, war eine Gefechtsausbildung der FK nicht nötig. Was darauf schließen lässt, dass die FK de facto eher eine paramilitärische Einheit war, also eine Polizeieinheit mit militärischen Zügen. Dieses Ausbildungs- und Karriereschema sollte mit der deutschen Annexion Interpretationsmöglichkeiten eröffnen, *was* denn die FK und GK angesichts ihrer organischen wie komplementären Konstruktion eigentlich staats- wie völkerrechtlich darstellte: eine Polizeitruppe oder eine Armee?

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 258 13.05.22 13:44

Der Weg in die deutsche Polizei – eine Frage der Deutungshoheit?

Die luxemburgischen Offiziere pflegten anfänglich ein gutes Verhältnis zur deutschen Militärverwaltung, was dazu führte, dass luxemburgische Soldaten unter deutschem Kommando die lokale Bevölkerung aus den von Kriegshandlungen bedrohten Gebieten im Süden Luxemburgs evakuierten und danach die verlassenen Orte bewachten, um sie vor Plünderei zu beschützen.[13]

Dieses Verhältnis fand jedoch am 2. August 1940 ein jähes Ende, als die deutsche Militärverwaltung durch eine Zivilverwaltung, angeführt von Gauleiter (Koblenz-Trier)[14] Gustav Simon als „Chef der Zivilverwaltung in Luxemburg" (CdZ), ersetzt wurde. In den folgenden zwei Wochen wurden Speller und der Interimschef der FK, Oberleutnant Jean Brasseur, vom Major der deutschen Schutzpolizei Georg Herrlitz, den man seit Anfang August mit der kommissarischen Leitung der FK betraut hatte, in Kenntnis gesetzt, dass man die FK als Teil der deutschen Polizei betrachte, was einige Tage später auch amtlich wurde. Simon machte den beiden luxemburgischen Offizieren unmissverständlich klar, dass die FK auf Anordnung von Heinrich Himmler, Chef der deutschen Polizei, „[u]nter Androhung der schlimmsten Vergeltungsmaßnahmen im Falle von Widerstand"[15] in die deutsche Polizei überzutreten hatte.[16]

Am 8. September 1940, während seines Besuchs in Luxemburg, inspizierte Himmler die FK und ihre Kasernen. Beeindruckt von der guten Disziplin und der Sauberkeit der Quartiere, soll Himmler im Gespräch mit Brasseur die Pläne von einer Umschulung, bei der „kein Druck ausgeübt werden"[17] würde, und nach der „[j]eder […] gehen könne […], wohin er will, in die Zollverwaltung, nach Hause oder in die Waffen-SS"[18], offenbart haben. Zu diesem Zeitpunkt hatten bereits alle Soldaten jeweils viermal unterschrieben, dass sie bereit wären, unter deutscher Führung weiterhin ihren Dienst zu verrichten, deren Anordnungen zu befolgen, und dass sie sich freiwillig verpflichteten, der deutschen Hilfspolizei beizutreten. Obwohl der Fall der FK als Übernahme einer gesamten ausländischen Armee in die deutsche Polizei während des Zweiten Weltkrieges eine historische Einzigartigkeit bleiben mag, war doch allgemein die Einstellung ‚Volksdeutscher', also ethnischer Deutscher, wie es auch die Luxemburger aus nationalsozialistischer Sicht waren, als Hilfspolizisten seit der Annektierung Österreichs und des Sudetenlands 1938 gängige Praxis in den besetzten Gebieten und galt als erster Schritt der graduellen Integration jener Volksdeutschen in die deutsche Polizei.[19]

In einem späteren Schreiben widersprach Himmler dem Gutachten des Kaiser-Wilhelm-Instituts, um seine Entscheidung zu legitimieren, die FK in die deutsche Polizei einzugliedern, indem er den paramilitärischen Charakter der FK mit dem einer geschlossenen Formation der Schutzpolizei (in Folge: SchuPo) des Reiches verglich, wobei die SchuPo eine uniformierte staatliche Polizei war, deren Aufgabe in der Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung und Sicherheit im nationalsozialistischen Sinne bestand. Obwohl es organisatorische Ähnlichkeiten zwischen der FK und der SchuPo gab, hätte Erstere gemäß internationalem Recht als Militär angesehen werden müssen. Kurioserweise hätte Himmlers Behauptung zufolge hingegen sogar die Wehrmacht beim Einmarsch die FK nicht als Armee wahrgenommen und Letztere deshalb nicht entwaffnet und gefangen genommen, sodass die FK stattdessen im Besitz ihrer Ausrüstung geblieben und von der deutschen Militärverwaltung als Unterstützung zum Polizeidienst herangezogen worden wäre. Himmler verdrehte die Tatsachen und missachtete internationales Recht, denn die Wehrmacht hatte bei ihrem Einmarsch sehr wohl luxemburgische Soldaten an den Grenzposten entwaffnet und sie in Kriegsgefangenschaft genommen, während der in den Kasernen verbliebene Teil der FK schon vor der Ankunft der Wehrmacht in der Hauptstadt seine Waffen niedergelegt, sich somit eigentlich ergeben hatte und als Kriegsgefangene hätte betrachtet werden müssen. Aufgrund der seit dem Einmarsch in der Hauptstadt ankommenden Flüchtlingsströme sah sich die FK zum Handeln gezwungen, um die Evakuierung der betroffenen Landesteile zusammen mit der luxemburgischen Landesverwaltung und der deutschen Feldkommandantur zu organisieren. Dabei kam es zur oben beschriebenen Zusammenarbeit. Es würden v. a. Gauleiter Simon und SchuPo-Major Herrlitz sein, die alles daransetzten, Himmlers Pläne für die FK auszuführen.[20]

Die Machenschaften Brasseurs

Brasseur, der mit der Eingliederung der FK in die deutsche Polizei nicht einverstanden war, versuchte alles, um die bevorstehende und unter seinen Soldaten unbeliebte Umschulung in Deutschland zu verhindern. Auf Anraten von Albert Wehrer, dem machtlosen Vorsitzenden der luxemburgischen Landesverwaltung, und von George Platt Waller, dem amerikanischen Gesandten in Luxemburg, versuchte Brasseur die FK zusammenzuhalten und dabei den Weg des geringsten Widerstandes zu gehen. Eine Option war die offizielle Übernahme von Soldaten (den Freiwilligen) in den Gendarmeriedienst. Das war in der Vergangenheit gängige Praxis gewesen und als Karriereweg vorgesehen. Doch Brasseur gewährte nur einem von 101 Soldaten, die in die GK übertreten wollten, diesen Wechsel. Damit versuchte er einerseits, jegliche Gleichsetzung der FK mit irgendeiner polizeilichen Einheit zu verhindern, um so die Unterordnung der FK unter die deutsche Polizei zu unterbinden. Andererseits führte diese Taktik allerdings dazu, dass insgesamt 463 Soldaten, das Gros der Kompanie, zur Umschulung nach

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 259 13.05.22 13:44

Weimar beordert wurden. Von den 33 Entlassungen aus der FK traten siebzehn erst nach der Machtergreifung des Gauleiters und vor der Abfahrt der Kompanie in Kraft. Für alle anderen zeichnete Brasseur verantwortlich, denn er konnte sie durchaus gegenüber Herrlitz begründen und durchsetzen, wenn er denn wollte. Doch Brasseur wollte nach diesen Entlassungen nicht noch weitere Versuche unternehmen, den Zugriff der Deutschen auf die Luxemburger Soldaten zu verhindern – oder zumindest zu verzögern.[21]

Dies alles geschah sehr zum Leidwesen seiner Untergebenen, die Brasseur für ihre ausweglose Situation verantwortlich machten. Damit erwies er den deutschen Besatzern unbeabsichtigt einen großen Dienst, denn wie in allen öffentlichen Institutionen wollten die Deutschen die luxemburgischen Vorgesetzten auch hier vor ihren Untergebenen ‚auflaufen lassen', um Erstere mit Willen Letzterer durch Deutsche ersetzen zu können. Die Besatzer waren eigentlich nur an den Unteroffizieren und Mannschaften der FK, nicht aber an den Offizieren interessiert. Brasseurs Vorgehen wendete sich letztendlich gegen ihn selbst, woraufhin sich die deutsche Seite seiner elegant entledigen konnte.

Die konsequente Ablehnung ihrer Gesuche zum Übertritt in die GK und die Aufforderung durch ihre Offiziere, sich den neuen Machtverhältnissen und damit der Übernahme der FK in die deutsche Polizei zu fügen, führten zu wütenden Reaktionen und stießen bei den Soldaten auf komplettes Unverständnis: Ihren Offizieren warfen sie vor, sie an die Deutschen verkauft zu haben. Doch der Weg des geringsten Widerstandes endete noch nicht dort. Es blieb noch die Option der Volksdeutschen Bewegung (VdB) – einer Vereinigung, die sich vor und während der Besetzung Luxemburgs für die Eingliederung des Großherzogtums in das Deutsche Reich einsetzte. Nachdem Brasseur durch Wehrer, Herrlitz und einige Männer der VdB unter Druck gesetzt worden war, mit der gesamten FK der Bewegung beizutreten, legte Brasseur seinen Untergebenen einen solchen Eintritt nahe, ließ ihnen aber die freie Wahl. Das führte dazu, dass die FK am 29. September 1940 mit vier Offizieren und 348 Unteroffizieren, Soldaten und Musikanten in einem Festakt größtenteils Mitglied der Volksdeutschen Bewegung wurde. 78 Mann hatten sich geweigert, was aber ohne Konsequenzen blieb. Brasseurs Beeinflussung führte also dazu, dass die Soldaten ‚freiwillig' in die VdB und in die deutsche Polizei eintraten, was er gegenüber Himmler in einem Brief vom Januar 1941 hervorhob, damit keiner seiner Untergebenen ihm den Vorwurf machen könnte, er selbst hätte ihnen die persönlichen Erfolgschancen im neuen deutschen Staat verwehrt, indem er sie mit in einen „wahnsinnigen Widerstand"[22] gezogen hätte.[23]

Dass die Soldaten nicht reihenweise desertierten, offen meuterten oder Widerstand leisteten, lag größtenteils auch an Brasseur. Er hatte einige Tage nach dem deutschen Einmarsch rund zwanzig Soldaten in einem Akt der Selbstjustiz zu drei Jahren Haft wegen ‚Desertion' verurteilt, was weit über die ihm legal zur Verfügung stehende höchste Disziplinarstrafe von zwei Wochen strengem Arrest hinausging. Sein Vorwurf lautete, dass jene Soldaten sich unerlaubt von ihren Grenzposten entfernt hätten, nachdem keine Befehle mehr durchkamen, einfach nach Hause gegangen wären und sich erst einige Tage später wieder zum Dienst in den Kasernen gemeldet hätten. Brasseur ließ sie schon bei ihrer Rückmeldung zum Dienst festnehmen und einsperren. Er würde später die Höhe der verhängten Strafe abstreiten, doch Betroffene berichteten von sechs Wochen Gefängnishaft, bevor man sie wieder freiließ. Die ‚Deserteure' wurden anschließend auf Außenposten abkommandiert und wie Aussätzige behandelt.[24]

Eine Meuterei kam u. a. auch deshalb nicht zustande, weil Brasseur jede Form von Auflehnung und Disziplinlosigkeit kategorisch mit Disziplinarstrafen verfolgte. Auch die Angst der Soldaten vor den durch die Besatzer angedrohten Strafen bei Widerstand war berechtigt, denn zwei Soldaten wurden wegen Teilnahme an einer antideutschen Kundgebung Ende August 1940 festgenommen, zu einer Gefängnisstrafe verurteilt und nach monatelanger Haft in Luxemburg ins KZ Dachau überführt, wo man sie erst im Dezember 1941 wieder entließ.

Keine Alternativen zur Freiwilligenkompanie?

Neben der Unmöglichkeit eines Austritts aus der FK war der Hauptgrund, weshalb die Soldaten in der FK verblieben, – paradoxerweise – der oft beklagte karge Sold. Viele von ihnen mussten einen Teil oder häufig sogar den gesamten Soldatenlohn nach Hause schicken, um ihre Familien finanziell zu unterstützen. Eine Entlassung aus der FK ohne einen Übertritt in einen anderen staatlichen Dienst hätte für die Betroffenen nicht nur den Verlust ihres eigenen und des Lebensunterhalts ihrer Familie bedeutet, sondern auch den Verzicht auf eine gesicherte Zukunft als Beamter mit festem Gehalt im unteren und mittleren Staatsdienst. Diese Karrierechance kam für die meisten Männer der FK, die den unteren und mittleren Gesellschaftsschichten entstammten, einem sozialen Aufstieg gleich. Zwar wurde der Sold im Oktober 1940 angehoben: Der Bruttojahressold der niedrigsten Besoldungsgruppe stieg von 397,85 Reichsmark (RM) auf 985,50 RM, wodurch auch der Nettosold deutlich stieg (obwohl sich durch diesen deutlichen Gehaltssprung auch die Abgaben verdoppelten). Doch im Vergleich zum Bruttojahresgrundgehalt von 1.410 RM, das man bezog, sobald man ins deutsche Beamtenverhältnis übernommen wurde, wenn man z. B. als Soldat der FK als rangniedrigster Gendarm in den Dienst in der GK eintrat, blieb der Sold der Luxemburger Soldaten bescheiden.[25]

Die Soldaten nahmen die Umschulung in Weimar in Kauf, mit dem Ziel, nach der Umschulung in Luxemburg im öffentlichen

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 260 13.05.22 13:44



Abb. 2: 4. Dezember 1940, vor dem hauptstädtischen Bahnhof, Abfahrt nach Weimar. Foto: Tony Krier, Sammlung MNHM, K015_03, © Photothèque de la Ville de Luxembourg.

Dienst verbeamtet zu werden. Schon der Wehrdienst auf Zeit in der FK Luxemburgs war Mittel zum Zweck und seit jeher als Vorstufe zu einer Karriere im Staatsdienst verstanden worden. Allein die Möglichkeit, in die FK aufgenommen zu werden, wurde von den Männern als besondere Chance angesehen, denn die Anzahl der Soldaten war seit jeher gesetzlich stark limitiert, weshalb die Aufnahmewartelisten umso länger waren. Die Soldaten gingen deshalb weniger aus nationalsozialistischer Überzeugung denn aus Kalkül nach Weimar. Sich aus Opportunismus in den Dienst des Besatzers zu stellen, um seine eigene finanzielle Lage aufzubessern, gilt als Kollaboration. Da die Soldaten aber kaum eine andere Wahl hatten und die allermeisten nicht aus nationalsozialistischer Überzeugung, sondern aus purer finanzieller Not heraus mitmachten, handelte es sich in ihrem Fall eher um ‚unfreiwillige Freiwillige' und reine Opportunisten.[26]

Dennoch darf hier *pauschal* keine Rede von Zwangsrekrutierung, gar Zwangsverschickung der FK sein. So verlängerten 22 Soldaten im September 1940 ihre ausgelaufene Verpflichtungszeit freiwillig um zwei weitere Jahre, obwohl sie mit dem Ablauf der Zeit einen handfesten Grund gehabt hätten, das Dienstverhältnis einseitig zu beenden. Darüber hinaus hatte Brasseur einen Monat vor der Abfahrt nach Weimar rund sechzig Mann von den oben erwähnten Wartelisten für die Aufnahme in die FK in die Kasernen beordert, weil ihm von Herrlitz befohlen worden war, die Ränge der FK wieder aufzufüllen. Brasseur eröffnete ihnen, dass der Eintritt in die FK mit einem Beitritt in die VdB und in die deutsche Polizei einhergehen und somit auch die Umschulung in Weimar obligatorisch werden würde, ihre Namen den Deutschen hingegen aber nicht bekannt wären und, im Falle eines Antragsrückzugs, auch nicht angeführt würden, sodass sie anonym und unbehelligt nach Hause gehen könnten. Trotzdem entschieden sich 51 dieser Männer für den Eintritt in die FK. Eine bezeichnende Vorgehensweise von Brasseur: einerseits den deutschen Forderungen nachzukommen (und sich selbst zu schützen), andererseits den Luxemburgern die Möglichkeit aufzuzeigen, eben nicht in den deutschen Dienst treten zu müssen.[27]

Nach einem feierlichen Auszug aus Luxemburg-Stadt wurden somit 458 FK-Mitglieder (drei Offiziere, 411 Unteroffiziere und Mannschaften und 44 Musikanten) per Zug vom luxemburgischen Zentralbahnhof nach Weimar in die Umschulung verlegt. Zurück blieben ein Offizier, sieben Mann und die drei zivilen Mitarbeiter der aufgelösten Kompanie. Zwei Offiziersanwärter der FK, die schon im Oktober 1940 zur Ausbildung in eine Polizeioffiziersschule nach Berlin geschickt worden waren, sollten einige Tage nach Ankunft der FK in Weimar wieder zu dieser stoßen, sodass sich am 9. Dezember 1940 insgesamt 460 Mann der FK in Weimar befanden.[28]

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 261 13.05.22 13:44

Zwischen Meuterei und Völkermord – von Weimar bis zum Kriegsende

Auf Himmlers Wunsch hin kamen die Soldaten der Luxemburger FK für fünf Monate nach Weimar, wo sie nicht nur militärisch und polizeilich, sondern auch zu linientreuen Nationalsozialisten ausgebildet werden sollten. Die FK wurde in „Polizei-Ausbildungsbataillon (L)" – L für Luxemburg – umbenannt, wodurch sie faktisch aufgelöst wurde. Alle luxemburgischen Elemente der FK-Uniformen wurden durch die entsprechenden der deutschen SchuPo ersetzt. Erst später erhielten die Luxemburger deutsche Polizeiuniformen mit der Standortbezeichnung „Luxemburg" über dem deutschen Hoheitszeichen.[29]

Die FK wurde bei ihrer Ankunft in drei Kompanien aufgeteilt und auf drei Standorte in Weimar verteilt. Es gab allerdings vier Ausbildungsgruppen. Rekruten und Soldaten der Jahrgänge 1917 und jünger wurden militärisch und polizeilich ausgebildet und sollten als geschlossene Polizeieinheiten im Kampf gegen Partisanen hinter der Front eingesetzt werden. Dienstältere Soldaten und Unteroffiziere der Jahrgänge 1916 und älter wurden ebenfalls militärisch und polizeilich ausgebildet, sollten aber später im Polizeirevier-Einzeldienst zum Einsatz kommen. Die Musikanten der Militärkapelle sollten eine polizeifachliche Ausbildung sowie ein Exerzier- und Musizierdienst-Training erhalten. Aufgrund ihres hohen Durchschnittsalters und der damit einhergehenden Dienstuntauglichkeit für den Fronteinsatz hatte Himmler aber wenig Interesse an der Ausbildung der FK-Kapelle, weshalb sie im Gegensatz zu den anderen Kompanien/Einheiten nicht nach dem Weihnachtsurlaub, sondern erst wenige Wochen vor Abschluss der Ausbildung nach Weimar zurückkehren sollte. Die Offiziere sollten zu Unterführern ausgebildet werden. Neben der Dienstheorie und -praxis wurden auch Deutsch und nationalsozialistische Weltanschauung unterrichtet.[30]

In den Quellen aus der Zeit in Weimar werden zum ersten Mal auch Gruppendynamiken greifbar. Zwei extreme Cliquen stachen heraus: eine antideutsche, antinationalsozialistische Gruppe und eine prodeutsche, vom Nationalsozialismus überzeugte Gruppe. Für die antideutsche Fraktion ist belegt, dass ihre Mitglieder zunehmend Druck auf jene machten, die in ihren Augen zu viel Engagement und eilfertige Pflichterfüllung an den Tag legten. Sie



Abb. 3: Ankunft in Weimar, 1940. © Sammlung Jacoby, MNHM, K336_082.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 262 13.05.22 13:44

wurden dazu gebracht, ihren Dienst gleichgültiger auszuführen. Zwar war die Grundhaltung der Luxemburger gegenüber der Umschulung in Weimar ablehnend, doch trauten sich nur die wenigsten, diese Haltung auch offen zu zeigen. Die allermeisten machten gute Miene zum bösen Spiel, in der Hoffnung, dieses so schnell wie möglich hinter sich zu bringen, um wieder nach Luxemburg heimkehren zu dürfen und dort in der Gendarmerie unbehelligt Dienst zu tun. Die finanzielle Situation war nach wie vor schlecht, denn obwohl die Luxemburger in Weimar deutsche Dienstgrade führten, mussten diejenigen Soldempfänger der FK (Korporäle, Musikanten 3. Klasse, Soldaten 1. und 2. Klasse und Hornisten), die noch nicht verbeamtet waren, d. h. die allermeisten, weiterhin mit ihrem niedrigen Sold auskommen und hatten auch keinen Anspruch auf eine Verbeamtung.[31]

Während der Weimarer Zeit der FK wurden insgesamt noch 23 Mann entlassen und immerhin drei Musiker eingestellt – die letzten Einstellungen in der Geschichte der FK. Somit blieben 440 Mann übrig, von denen die allermeisten entgegen ihren Erwartungen und den Versprechungen der deutschen Besatzer bis auf Weiteres nicht nach Luxemburg zurückkehren durften.[32]

Die Dienstverwendung der Luxemburger und ihre Ausbildungs- und Stationierungsorte

Bereits am 3. März 1941 wurden 27 Mann – teilweise freiwillig, teilweise unfreiwillig – in Weimar für die Waffen-SS rekrutiert und der SS-Division „Germania" in Hamburg zugeteilt, um einen Monat später nach Klagenfurt in Kärnten verlegt zu werden. Achtzehn von ihnen kamen im Juni 1941 an die Ostfront. Von den restlichen neun kamen fünf wegen Dienstverweigerung ins KZ, drei wurden aus gesundheitlichen Gründen nach Luxemburg entlassen und einer wieder in die Polizei eingegliedert. An der Front sollten vier während eines (Genesungs-)Urlaubs desertieren, zehn fielen im Kampf und vier blieben bis zur Kriegsdienstuntauglichkeit auf deutscher Seite.[33]



Abb. 4: CIe in der Hardt Kaserne, Weimar 1941. Privatsammlung MNHM. (CIe od. Cie = frz. Abkürzung für *compagnie*/Kompanie)

Am 23. Mai 1941 kehrten die beiden Offiziersanwärter nach Berlin zur Polizeioffiziersschule zurück.[34] Lediglich hundert Luxemburger verließen Weimar am gleichen Tag wieder in Richtung Luxemburg (seit 24. Januar Teil des „Gaus Moselland"): die 45-köpfige Militärkapelle, 43 Unteroffiziere und dienstältere Soldaten für den Polizeirevierdienst, die elfköpfige Reiterstaffel und ein Krankenpfleger. Später sollten die Männer im Polizeidienst sowie die Reiterstaffel aufgeteilt und auf verschiedene Standorte in Deutschland verteilt und in Luxemburg durch deutsche Polizisten ersetzt werden.[35]

Suhl in Thüringen

Am 25. Mai 1941 wurden hundert Mann in vier Gruppen von je 25 der motorisierten Gendarmerie in Köln, Trier, Kamen bzw. Frankfurt/Main zugeteilt, bevor sie Mitte Juli in der Kraftfahrschule der Gendarmerie im thüringischen Suhl wieder zusammengelegt wurden. In der zweiten Augustwoche verweigerten sämtliche Luxemburger in einer Affekthandlung den Dienst. Der Hauptgrund für diese geschlossene „Meuterei" lag v. a. in der Gesinnung der luxemburgischen Unteroffiziere, die einen großen Einfluss auf ihre Untergebenen hatten. Die Einstellung der einzelnen Männer sowie die Unzufriedenheit darüber, dass sich entgegen allen Versprechungen die Bezahlung noch immer nicht verbessert hatte und man noch immer nicht nach Luxemburg zurückversetzt wurde, trugen ebenfalls zum Entschluss bei, sich an der Dienstverweigerung zu beteiligen. Nach Verhören und Drohungen durch die deutschen Ausbilder sollen trotzdem noch immer sechzig bis siebzig Luxemburger den Dienst verweigert haben, weshalb alle hundert Luxemburger am 23. August fristlos aus der deutschen Polizei entlassen wurden. Dagegen protestierten die meisten Luxemburger wiederum, da sie sich bei aller Unzufriedenheit über die Bedingungen im deutschen Dienst nun ihrer Lebensgrundlage beraubt sahen.[36]

26 sogenannte „Rädelsführer" kamen für drei Wochen ins Arbeitslager des KZ Buchenwald, um danach als Zwangsarbeiter nach Erfurt verlegt zu werden. Die 74 übrigen Männer wurden nach Luxemburg entlassen, wo sie einzeln an einer Befragung teilnehmen mussten, bevor das Arbeitsamt ihnen Arbeit vermitteln durfte. Zwar gaben von 67 dieser Männer – von sieben sind keine Antworten überliefert – 21 an, gegen ihren Willen entlassen worden zu sein, doch nur sieben von Letzteren wollten, teilweise wegen ihrer

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 263 13.05.22 13:44

nationalsozialistischen Überzeugung, auch wieder in den deutschen Polizeidienst eintreten.[37]

Laak an der Zaier

Ohne Kriegserklärung erfolgte am 6. April 1941 der Überfall der Wehrmacht auf Jugoslawien (und Griechenland). Am 9. Juni 1941 wurden 116 Mann zur Polizei-Einsatzabteilung Köln verlegt, bevor 110 von ihnen Mitte Oktober 1941 als 5. Kompanie des Reserve-Polizei-Bataillons (RPB) 181 im Partisanenkampf im jugoslawischen Laak an der Zaier (eig. Bischoflack, Škofja Loka im heutigen Slowenien) eingesetzt wurden. Bei ihrem ersten Einsatz am 31. Oktober fielen vier Luxemburger im Kampf gegen Partisanen. Es waren die vier ersten Todesopfer der FK im Krieg. Ende des Jahres sollten die anderen 106 Luxemburger auf verschiedene Standorte in Slowenien verteilt werden, woraufhin 27 den Dienst verweigerten und in verschiedenen KZs interniert wurden. Die Verbleibenden wurden bereits am 10. März 1942 „[w]egen dauernden Widerstandes gegen die erlassenen Befehle und wegen Unzuverlässigkeit"[38] wieder zusammen- und aus Jugoslawien abgezogen. Zwei von ihnen wurden versetzt und die 77 Übrigen nach Innsbruck verlegt, wo man sie vor die Wahl stellte, den Dienst entweder zu verweigern oder zu erfüllen. Siebzehn lehnten ab und wurden im KZ Dachau interniert. Die anderen sechzig wurden in vier Gruppen aufgeteilt und kamen zu Polizeieinheiten in verschiedenen deutschen Städten, wo sie auf den Führer vereidigt wurden und Wach- und Revierdienst leisteten. Eine Gruppe von fünfzehn Mann kam nach Kiel und bewachte Häftlinge des Dritten Reichs bei Arbeiten. Unter den Gefangenen war auch ein Luxemburger.[39]



Abb. 5: Auszug Totenzettel der Freiwilligenkompanie. Sammlung MNHM.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 264 13.05.22 13:44

Eine andere Gruppe von fünfzehn Mann kam zunächst nach Hamburg zum berüchtigten RPB 101, bevor vierzehn von ihnen im Juni mit dieser Einheit nach Polen verlegt wurden, wo Letztere für Massendeportationen und -erschießungen der jüdischen Bevölkerung eingesetzt wurde. Auch jene vierzehn Luxemburger, wie neueste Belege beweisen, sollen Juden, Partisanen und andere Zivilisten ermordet haben.[40]

Sankt Veit in Jugoslawien

Am 10. Juni 1941 verließen schließlich die verbliebenen 95 Mann Weimar und wurden der Polizeikompanie Bottrop-Recklinghausen zugeteilt. Als sie die Nachricht erhielten, dass ihre Kameraden in Suhl sich widersetzt hatten und entlassen worden waren, stellten 73 der Luxemburger in Bottrop einen Entlassungsantrag. Die Anträge wurden alle abgelehnt. Es war auch hier zu einer ähnlichen Gruppendynamik wie in Suhl gekommen: Später stellte sich heraus, dass sechs von ihnen weitere 67 bewegen und überreden konnten, ihre Entlassungsanträge zu kopieren. Jene sechs wurden verhaftet und ins Gefängnis gebracht, während die restlichen 89 Mann ab Mitte Oktober 1941 als 4. Kompanie des RPB 181 im jugoslawischen Sankt Veit (Šentvid bei Ljubljana/Laibach, heutiges Slowenien) im Kampf gegen die Partisanen eingesetzt wurden.[41]

Als rund dreißig von ihnen im Januar 1942 in ihrer Unterkunft den luxemburgischen Nationalfeiertag feierten, rissen zwei das Führerbild von der Wand und bespuckten es. Da die deutschen Autoritäten die Verantwortlichen nicht identifizieren konnten, wurde die gesamte Kompanie nach Graz gebracht, bis sich die beiden Schuldigen nach einem Monat Internierung schließlich zu erkennen gaben. Ihre Haft sollte später in Frontbewährung bei einer Kavallerieeinheit der Waffen-SS umgewandelt werden. Die Einheit der beiden Männer wurde hinter der Ostfront im Partisanenkampf eingesetzt, wobei es nach Partisanenangriffen immer wieder zu Vergeltungsmaßnahmen gegen die Zivilbevölkerung kam, bei denen die Einwohner des nächstgelegenen Dorfes zusammengetrieben und ermordet wurden.[42]

Die meisten ihrer Luxemburger Kameraden würden kurze Zeit später wegen Dienstverweigerung in verschiedenen KZs interniert werden, bevor man über vierzig von ihnen erneut an der Ostfront einsetzte.[43]

Eine Schlussbetrachtung in Zahlen

Als Gauleiter Simon im August 1942 die allgemeine Wehrpflicht für die Luxemburger der Jahrgänge 1920-1927 verkündete, wurden auch die jüngeren FK-Mitglieder, sofern sie sich nicht in Gefangenschaft befanden, desertiert, geflüchtet oder schon im Fronteinsatz waren, in die Wehrmacht eingezogen. Der Zweite Weltkrieg kostete 77 Männer der FK das Leben; davon wurden achtzehn hingerichtet, 45 fielen im Kampf und vierzehn starben im KZ oder kurz nach ihrer Befreiung an den Entbehrungen. Insgesamt desertierten 54 Männer im deutschen Dienst, um anschließend unterzutauchen, woraufhin sich einige von ihnen Untergrundorganisationen anschlossen. 37 Männer wagten die Flucht aus Luxemburg, von denen sich achtzehn dem französischen Maquis, elf der belgischen *Armée Blanche* und acht den alliierten Streitkräften anschlossen. Während des Krieges saßen zu verschiedenen Zeitpunkten für unterschiedlich lange Zeit 228 Mann in Gefängnissen und KZs, wo sie zusammengenommen 281 Jahre verbrachten. Bei Kriegsende waren 31 Mann in Auffanglagern neutraler Staaten oder in alliierten Gefangenenlagern interniert.[44]

Als die FK-Veteranen nach dem Krieg in ihre Heimat zurückkehrten, existierte die Freiwilligenkompanie nach dem Gesetz nicht mehr: Die alte Bewaffnete Macht des Großherzogtums war schon im Juni 1944 von der luxemburgischen Exilregierung in London abgeschafft und durch die neu gegründete Luxemburger Armee ersetzt worden. Viele ehemalige FK-Mitglieder fanden dort eine neue Dienststelle. Jene FK-Soldaten, die an Kriegsverbrechen und an Verbrechen gegen die Menschlichkeit beteiligt gewesen waren, wurden nie für ihre Vergehen belangt, weil diese der luxemburgischen Öffentlichkeit erst in den 1990er-Jahren bekannt wurden. Verbrechen gegen die Menschlichkeit und Völkermord sind darüber hinaus in Luxemburg erst seit 2012 unter Strafe gestellt.[45]

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 265 13.05.22 13:44

Aufstellung des luxemburgischen Grenzschutzes am 01. Mai 1940 an der deutschen Grenze: Wemperhardt - Greiveldingen						Anzahl der Einheiten		
Grenzschutz-abschnitte	Gendarmerie-Dienstbezirke	Nr.	**Haupt-** und Nebenorte der Dienstbezirke	Posten	Posten-/ Dienstart	Gendarmen	Soldaten	Zollbeamte
DEUTSCHE GRENZE: WEMPERHARDT - GREIVELDINGEN	Weis-wampach	1	Wemperhardt	Straßengrenzübergang nach Belgien	Standpostendienst		3	
		2	**Weiswampach**	Brigadekommandantur	Brigade- und Patrouillendienst	3	2	
		3	Lieler	Zolldienststelle	Patrouillendienst			2
		4	Heinerscheid	Patrouillen	Patrouillendienst	1	2	
		5	Tintesmühle	Brückengrenzübergang nach Deutschland	Brückensperre (Our) / Standpostendienst			6
	Hosingen	6	Rodershausen	Brückengrenzübergang nach Dasburg (D)	Brückensperre (Our) / Standpostendienst			6
		7		Straßensperre Rodershausen-Hosingen	Stahlpforte / Standpostendienst	1	2	3
		8	**Hosingen**	Brigadekommandantur	Brigade- und Patrouillendienst	4	1	
		9		Funkposten	Funkpostendienst	1	3	
		10	Untereisenbach	Brückengrenzübergang nach Übereisenbach (D)	Brückensperre (Our) / Standpostendienst			6
		11		Patrouillen	Patrouillendienst	2	2	
	Vianden	12	Stolzemburg	Brückengrenzübergang nach Gemünd (D)	Brückensperre (Our) / Standpostendienst			7
		13		Brückengrenzübergang nach Keppeshausen (D)	Brückensperre (Our) / Standpostendienst			6
		14		Patrouillen	Patrouillendienst	1	2	
		15	Nachtmanderscheid	Patrouillen	Patrouillendienst	1	2	
		16	**Vianden**	Brigadekommandantur	Brigade- und Patrouillendienst	5	2	
		17		Funkposten	Funkpostendienst	1	3	
		18		Brückengrenzübergang nach Roth an der Our (D)	Stahlpforte / Standpostendienst			6
		19		Straßensperre Vianden-Fouhren	Stahlpforte / Standpostendienst		4	2
		20	Bettel	Brückengrenzübergang nach Roth an der Our (D)	Brückensperre (Our) / Standpostendienst			6
		21	Hoesdorf	Zolldienststelle	Patrouillendienst			2
	Diekirch	22	Fouhren	Straßensperre Fouhren-Tandel	Stahlpforte / Standpostendienst	2	4	
		23	Longsdorf	Straßensperre Longsdorf-Bleesbrück	Stahlpforte / Standpostendienst	2	4	
		24	**Diekirch**	Brigadekommandantur	Brigade- und Patrouillendienst	9		
		25	Moestroff	Straßensperre Moestroff	Stahlpforte / Standpostendienst	2	4	
	Befort	26	Wallendorferbrück	Brückengrenzübergang nach Wallendorf (D)	Brückensperre (Our) / Standpostendienst			6
		27		Brückengrenzübergang nach Wallendorf (D)	Brückensperre (Sauer) / Standpostendienst			6
		28	Reisdorf	Straßensperre Reisdorf	Stahlpforte / Standpostendienst	2	4	
		29		Patrouillen	Patrouillendienst	2	2	
		30	Dillingen	Brückengrenzübergang nach Deutschland	Brückensperre (Sauer) / Standpostendienst			5
		31	**Befort**	Brigadekommandantur	Brigade- und Patrouillendienst	2		
		32	Grundhof	Straßensperre Grundhof-Müllerthal	Stahlpforte / Standpostendienst	1	2	3
		33		Patrouillen	Patrouillendienst	2	2	
	Echternach	34	Bollendorferbrück	Brückengrenzübergang nach Bollendorf (D)	Brückensperre (Sauer) / Standpostendienst			6
		35	Weilerbach	Brückengrenzübergang nach Weilerbach (D)	Brückensperre (Sauer) / Standpostendienst			6
		36	Berdorf	Straßensperre Berdorf-Echternach	Stahlpforte / Standpostendienst	2	4	
		37	**Echternach**	Brigadekommandantur	Brigade- und Patrouillendienst	4	2	
		38		Funkposten	Funkpostendienst	1	3	
		39		Brückengrenzübergang nach Echternachbrück (D)	Stahlpforte (Sauer) / Standpostendienst	3		5
		40		Straßensperre Echternach-Lauterborn	Stahlpforte / Standpostendienst		3	3
		41	Rosport	Brückengrenzübergang nach Ralingen (D)	Brückensperre (Sauer) / Standpostendienst			6
		42		Patrouillen	Patrouillendienst	1	2	
	Fels	43	**Fels**	Brigadekommandantur	Brigade- und Patrouillendienst	2		
	Consd.	44	**Consdorf**	Brigadekommandantur	Brigade- und Patrouillendienst	2		
	Wasserbillig	45	Born	Patrouillen	Patrouillendienst	1	2	3
		46	Herborn	Straßensperre Herborn	Stahlpforte / Standpostendienst	2	4	
		47	Moersdorf	Zolldienststelle	Patrouillendienst			2
		48	**Wasserbillig**	Brigadekommandantur	Brigade-, Bahnhof- und Patrouillendienst	6	2	
		49		Funkposten	Funkpostendienst	1	3	
		50		Zolldienststelle	Patrouillendienst			5
		51		Eisenbahnbrückengrenzübergang nach Wasserbilligerbrück (D)	Stahlpforte (Sauer) / Standpostendienst	2	4	
		52		Brückengrenzübergang nach Wasserbilligerbrück (D)	Stahlpforte (Sauer) / Standpostendienst	3		5
		53		Brückengrenzübergang nach Langsur (D)	Brückensperre (Sauer) / Standpostendienst			6
	Jungl.	54	**Junglinster**	Brigadekommandantur	Brigade- und Patrouillendienst	2		
	Greven-macher	55	**Grevenmacher**	Brigadekommandantur	Brigade- und Patrouillendienst	3	3	
		56		Brückengrenzübergang nach Wellen (D)	Brückensperre (Mosel) /Standpostendienst			6
		57		Straßensperre Grevenmacher-Luxemburg	Stahlpforte / Standpostendienst		2	4
	Roodt	58	**Roodt/Syr**	Brigadekommandantur	Brigade- und Patrouillendienst	2		
	Wormeldingen	59	Ahn	Zolldienststelle	Patrouillendienst			2
		60		Straßensperre Ahn	Stahlpforte / Standpostendienst	Posten bemannt durch zivile Bürgerwehr		
		61	**Wormeldingen**	Brigadekommandantur	Brigade- und Patrouillendienst	3	3	
		62		Brückengrenzübergang nach Wincheringen (D)	Brückensperre (Mosel) /Standpostendienst			6
		63		Straßensperre Wormeldingen	Stahlpforte / Standpostendienst	Posten bemannt durch zivile Bürgerwehr		
		64	Ehnen	Straßensperre Ehnen-Lenningen	Stahlpforte / Standpostendienst			
	Remich	65	Greiveldingen	Straßensperre Greiveldingen	Stahlpforte / Standpostendienst			
					Grenzschutzmannschaften insgesamt nach Einheiten an der deutschen Grenze: Wemperhardt - Greiveldingen:	**84**	**87**	**137**
					Grenzschutzmannschaften insgesamt an der deutschen Grenze: Wemperhardt - Greiveldingen:		**308**	

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 266 13.05.22 13:44

Aufstellung des luxemburgischen Grenzschutzes am 01. Mai 1940 in der Sperrzone "Dreiländereck", an der französischen Grenze: Frisingen - Rodingen, und in der Hauptstadt						Anzahl der Einheiten		
Grenzschutz-abschnitte	Gendarmerie-Dienstbezirke	Nr.	Haupt- und Nebenorte der Dienstbezirke	Posten	Posten-/ Dienstart	Gendarmen	Soldaten	Zollbeamte
SPERRZONE "DREILÄNDERECK"	Remich	66	Stadtbredimus	Zolldienststelle	Patrouillendienst			3
		67	Bous	Straßensperre Bous	Stahlpforte / Standpostendienst	2	4	
		68	**Remich**	Brigadekommandantur	Brigade-, Standposten- und Patrouillendienst	5	3	
		69		Funkposten	Funkpostendienst	1	3	
		70		Brückengrenzübergang nach Nennig (D)	Brückensperre (Mosel) / Standpostendienst			6
		71	Bech-Kleinmacher	Kontrollposten und Patrouillen	Standposten- und Patrouillendienst			4
		72	Remerschen	Kontrollposten und Patrouillen	Standposten- und Patrouillendienst			6
		73	Schengen	Kontrollposten und Patrouillen	Standposten- und Patrouillendienst	4	3	
	Bad Mondorf	74	Bürmeringen	Kontrollposten und Patrouillen	Standposten- und Patrouillendienst			4
		75	Elvingen	Kontrollposten und Patrouillen	Standposten- und Patrouillendienst	2	2	
		76	Emeringen	Kontrollposten und Patrouillen	Standposten- und Patrouillendienst			4
		77	Ellingen	Kontrollposten und Patrouillen	Standposten- und Patrouillendienst			4
		78	**Bad Mondorf**	Brigadekommandantur	Brigade- und Patrouillendienst	3	2	
		79		Brückengrenzübergang nach Mondorff (F)	Brückensperre (Gander) / Standpostendienst			6
					Grenzschutzmannschaften insgesamt nach Einheiten in der Sperrzone "Dreiländereck":	**17**	**17**	**37**
					Grenzschutzmannschaften insgesamt in der Sperrzone "Dreiländereck":		**71**	
FRANZÖSISCHE GRENZE: FRISINGEN - RODINGEN	Bettem-burg	80	Frisingen	Straßengrenzübergang nach Évrange (F)	Stahlpforte / Standpostendienst			6
		81		Patrouillen	Patrouillendienst			5
		82	Hellingen	Zolldienststelle	Patrouillendienst			2
		83	**Bettemburg**	Brigadekommandantur	Brigade-, Bahnhof- und Patrouillendienst	6		8
	Düdelingen	84	**Düdelingen**	Brigadekommandantur	Brigade- und Patrouillendienst	5		3
		85		Straßengrenzübergang nach Volmerange-les-Mines (F)	Stahlpforte / Standpostendienst			6
		86		Zolldienststelle	Patrouillendienst			3
		87		Eisenbahntunnelgrenzübergang nach Zoufftgen (F)	Standpostendienst			6
	Rümel-ingen	88	**Rümelingen**	Brigadekommandantur	Brigade- und Patrouillendienst	5		2
		89		Straßengrenzübergang nach Ottange (F)	Stahlpforte / Standpostendienst			6
	Esch/Alzette	90	**Esch/Alzette**	Brigadekommandantur	Brigade-, Bahnhof- und Patrouillendienst	10		10
				Eisenbahngrenzübergang nach Audun-le-Tiche (F)	Stahlpforte / Standpostendienst			
		91		Funkposten	Funkpostendienst	1	3	
		92		Straßengrenzübergang nach Audun-le-Tiche (F)	Stahlpforte / Standpostendienst			6
	Differ-dingen	93	Beles	Straßengrenzübergang nach Rédange (F)	Stahlpforte / Standpostendienst			6
		94	**Differdingen**	Brigadekommandantur	Brigade- und Patrouillendienst	6	2	4
		95		Straßengrenzübergang nach Hussigny-Godbrange (F)	Standpostendienst			6
	Rodingen	96	**Rodingen**	Brigadekommandantur	Brigade-, Bahnhof-, Standposten- und Patrouillendienst	6	1	12
		97		Funkposten	Funkpostendienst	1	3	
		98		Straßengrenzübergang nach Longlaville (F)	Stahlpforte / Standpostendienst			6
		99		Straßengrenzübergang nach Athus (B)	Standpostendienst		3	
					Grenzschutzmannschaften insgesamt nach Einheiten an der französischen Grenze: Frisingen - Rodingen:	**40**	**12**	**97**
					Grenzschutzmannschaften insgesamt an der französischen Grenze: Frisingen - Rodingen:		**149**	
HAUPT-STADT	Lux.-St.	100	**Luxemburg-Stadt**	Funkzentrale in Heiliggeistkasernen	Funkpostendienst	1	6	
					Grenzschutzmannschaften insgesamt nach Einheiten in der Hauptstadt:	**1**	**6**	**0**
					Grenzschutzmannschaften insgesamt in der Hauptstadt:		**7**	
TOTAL					**Grenzschutzmannschaften insgesamt nach Einheiten im Grenzschutz am 01. Mai 1940:**	**142**	**122**	**271**
					Grenzschutzmannschaften insgesamt im Grenzschutz am 01. Mai 1940:		**535**	

Tab. 1.1 und 1.2: Quelle: Michel R. Pauly, *Das Ende einer Armee. Die Luxemburger Freiwilligenkompanie von 1938 bis 1945*. Masterarbeit, Universität Luxemburg, 2019, S. 222-223.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 267 13.05.22 13:44

Entwicklung der Mannstärke der Freiwilligenkompanie 10. Mai 1940 - 10. Juni 1941	Dienstgradgruppen der FK					Total
	Militärkapelle	**Unteroffiziere und Mannschaften** (2 Handwerker mit Titulärrängen inbegr.)	**Offiziersanwärter** (eigtl. Unteroffiziere)	**Offizierskorps** (Major-Kommandant der Bewaffnet Macht und Flügeladjutant der Großherzogin inbegr.)	**Militärvertrags-personal** (3 Zivilisten: 1 Lehrer, 1 Arzt, 1 Seelsorger)	
10. Mai 1940: *deutscher Einmarsch in Luxemburg*	**46**	**398**	**2**	**8**	**3**	**457**
10. Mai - 04. Dezember 1940: *entlassen, pensioniert, versetzt*	4	29		4		37
10. Mai - 04. Dezember 1940: *neu eingestellt*	2	49				51
10. Oktober 1940: *Offiziersschule Berlin-Köpenick*			2			2
04. Dezember 1940: *Abfahrt nach Weimar*	**44**	**418**	**2**	**4**	**3**	**471**
04. Dezember 1940: *blieben in Luxemburg zurück*		7		1	3	11
bis Ende 1942: *davon entlassen*		5		1	2	8
04. Dezember 1940: *von Luxemburg nach Weimar*	44	411		3		458
09. Dezember 1940: *von Berlin nach Weimar*			2			2
04. - 20. Dezember 1940: *insgesamt in Weimar*	**44**	**411**	**2**	**3**	**0**	**460**
19. Dezember 1941: *in Weimar entlassen*		2				2
03. Januar 1941: *nach Weihnachtsurlaub in Luxemburg zurück nach Weimar*	**0**	**409**	**2**	**3**	**0**	**414**
03. Januar 1940: *blieben in Luxemburg zurück*	44					44
31. März 1941: *davon pensioniert*	2					2
07. - 16. April 1941: *dazu neu eingestellt*	3					3
22. April 1941: *davon zurück nach Weimar*	45					45
03. Januar - 23. Mai 1941: *in Weimar entlassen*		17		2		19
27. März 1941: *Waffen-SS*		27				27
23. Mai 1941: *zum Dienst nach Luxemburg*	45	55				100
23. Mai 1941: *Offiziersschule Berlin-Köpenick*			2			2
25. Mai 1941: *4 x 25 zur motorisierten Gendarmerie Köln, Trier, Kamen, Frankfurt/Main*		100				100
09. Juni 1941: *Polizei-Einsatzabteilung Köln*		115		1		116
10. Juni 1941: *Polizeikompanie Bottrop-Recklinghausen*		95				95
27. März - 10. Juni 1941: *insgesamt in Weimar auf andere Einheiten aufgeteilt*	**45**	**392**	**2**	**1**	**0**	**440**

Zsfg.	
10. Mai 1940 - 10. Juni 1941: Mannstärke der FK insgesamt	511
04. Dezember 1940 - 10. Juni 1941: insgesamt in Weimar	463
27. März -10. Juni 1941: insgesamt in Weimar auf andere Einheiten aufgeteilt	440

Tab. 2: Quelle: Pauly, Ende einer Armee, S. 221.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 268 13.05.22 13:44

Besoldung der Mannschaften und der Musikanten der Freiwilligenkompanie vor dem 01. Oktober 1940							
Militärischer Rang	Bruttotagessold in LUF	Bruttotagessold in RM	Bruttojahres-grundsold in RM	Vom Bruttotagessold abgehaltener Betrag für Kleidermasse* und Menage** in RM	Nettotages-sold in RM	Nettojahres-grundsold in RM	Bruttojahresgrundgehalt der niedrigsten Reichs-besoldungsgruppe in RM zum Vergleich
Korporäle, Musikanten 3. Klasse	12,20	1,22	445,30	0,92	0,30	109,50	zwischen 1410,00 und 1980,00
Soldaten 1. Klasse	11,20	1,12	408,80	0,92	0,20	73,00	
Soldaten 2. Klasse, Hornisten	10,90	1,09	397,85	0,92	0,17	62,05	

Besoldung der Mannschaften und Musikanten der Freiwilligenkompanie nach dem 01. Oktober 1940						
Militärischer Rang	Bruttotages-sold in RM	Bruttojahres-grundsold in RM	Vom Bruttotagessold abgehaltener Betrag für Kleidermasse* und Menage** in RM	Nettotages-sold in RM	Nettojahres-grundsold in RM	Bruttojahres-grundgehalt der niedrigsten Reichsbesoldungsgruppe in RM zum Vergleich
Korporäle, Musikanten 3. Klasse	2,90	1058,50	1,70	1,20	438,00	zwischen 1410,00 und 1980,00
Soldaten 1. und 2. Klasse, Hornisten	2,70	985,50	1,70	1,00	365,00	

*Geld für die Kleidermasse: Vom Tagessold abgehaltener Betrag für den Fonds, aus dem die Stoffe für die Uniformen bezahlt wurden.
**Geld für Menage: Vom Tagessold abgehaltener Betrag für den Fonds, aus dem die Lebensmittel für die Ernährung der Unteroffiziere und Mannschaften bezahlt wurden.
Abkürzungserklärung: LUF = Luxemburger Franken, RM = Reichsmark

Tab. 3.1 und 3.2: Quelle: Pauly, Ende einer Armee, S. 221.

1 Eigene Übersetzung des luxemburgischen Originalzitats in veralteter Schreibweise: „Schafft mat en; Schafft ge'nt se; Macht we' der wöllt – t'Regierung gêt elo fort." Archives nationales de Luxembourg (in Folge: ANLux), FD-005-04, Zitat von Dr. Paul Felten in den Notizen von Émile-Théodore Melchers, o. D.

2 Eigene Übersetzung des luxemburgischen Originalzitats in veralteter Schreibweise: „S[c]heist op t Praisen! Miir fueren elo fort!", nach: Will Albrecht, T Fraiveléje-Kompani frum 10. Mé 1940, in: *Freiwëllegekompanie 1940-1945*, Bd. 2, hg. von Louis Jacoby und René Trauffler. Luxemburg: Imprimerie Saint-Paul, 1986, S. 47.

3 Der Autor bevorzugt die moderne zusammengesetzte Schreibweise ohne Bindestrich.

4 Vgl. Tab. 1.

5 Vgl. Tab. 2.

6 Vgl. ANLux, FD-005-04, Bericht von René Weyrich zu den Geschehnissen vom 09. Mai bis Mitte Juni 1940, o. D., und Émile-Théodore Melchers, *Kriegsschauplatz Luxemburg. August 1914 – Mai 1940.* Luxemburg: Imprimerie Saint-Paul, ^{6}1991, S. 453-454.

7 Vgl. Michel R. Pauly, *Das Ende einer Armee. Die Luxemburger Freiwilligenkompanie von 1938 bis 1945*. Masterarbeit, Universität Luxemburg, 2019, S. 64-65.

8 Ibid., S. 66-68.

9 Vgl. Loi du 16 février 1881 sur l'organisation de la Force armée, Art. 2 und Art 3. URL: http://legilux.public.lu/eli/etat/leg/loi/1881/02/16/n1/jo (Letzter Zugriff: 16.07.2021).

10 Vgl. Abkommen betreffend die Gesetze und Gebräuche des Landkriegs, Den Haag, 18.10.1907, Abschn. I, Kap. I, Art. 1. URL: https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/26/429_338_411/de (Letzter Zugriff: 17.07.2021), und Abkommen über die Behandlung der Kriegsgefangenen, Genf, 27.07.1929, Titel I, Art. 1, Abs. 1 und 2. URL: https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10000191 (Letzter Zugriff: 17.07.2021).

11 ANLux, CdZ-A-4221, Schreiben des Reichsführer-SS und des Chef der Deutschen Polizei im Reichsministerium des Innern, Heinrich Himmler, in Vertretung durch Kurt Daluege, an das Oberkommando der Wehrmacht in Berlin vom 26.03.1941.

12 Vgl. hier und im Folgenden: Loi du 16 février 1881 sur l'organisation de la force armée, Art. 3 und Art. 7. URL: http://legilux.public.lu/eli/etat/leg/loi/1881/02/16/n1/jo (Letzter Zugriff: 17.07.2021).

13 Vgl. für diesen Absatz: Pauly, Ende einer Armee, S. 73 ff.

14 1941 erhielt dieser um das annektierte Luxemburg erweiterte NSDAP-Bezirk den Namen „Gau Moselland".

15 Émile-Théodore Melchers, Jean genannt Jamy Brasseur, in: *Freiwëllegekompanie 1940-1945*, Bd. 1, hg. von Louis Jacoby und René Trauffler. Luxemburg: Imprimerie Saint-Paul, 1980, S. 28.

16 Vgl. für diesen Absatz: Pauly, Ende einer Armee, S. 84.

17 Heinrich Himmler, in: Jean Brasseur, Compte rendu, in: *Freiwëllegekompanie 1940-1945*, Bd. 2, hg. von Louis Jacoby und René Trauffler. Luxemburg: Imprimerie Saint-Paul, 1986, S. 102.

18 Heinrich Himmler, in: ibid., S. 102.

19 Vgl. für diesen Absatz: Pauly, Ende einer Armee, S. 85 f., und Hans-Christian Harten, *Die weltanschauliche Schulung der Polizei im Nationalsozialismus.* Paderborn: Verlag Ferdinand Schöningh, 2018, S. 322-323.

20 Vgl. für diesen Absatz: ANLux, CdZ-A-4221, Schreiben des Reichsführer-SS und des Chef der Deutschen Polizei im Reichsministerium des Innern, Heinrich Himmler, in Vertretung durch Kurt Daluege, an das Oberkommando der Wehrmacht in Berlin vom 26.03.1941, und Friederich Wilhelm, *Die Polizei im NS-Staat. Die Geschichte ihrer Organisation im Überblick*. Paderborn: Verlag Ferdinand Schöningh, 1997, S. 24-25, 85.

21 Vgl. hier und im Folgenden: Pauly, Ende einer Armee, S. 95 ff., und Tab. 2.

22 Brasseur, Mémoire, 1986, S. 83.

23 Vgl. für diesen Absatz: Pauly, Ende einer Armee, S 96 f.

24 Vgl. hier und im Folgenden: ibid., S. 103 ff.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 269 13.05.22 13:44

25 Vgl. für diesen Absatz: ibid., S. 101 f., und Tab. 3.

26 Vgl. für diesen Absatz: ibid., S. 103.

27 Vgl. für diesen Absatz: ibid., S. 100 f., 191.

28 Vgl. für diesen Absatz: Tab. 2.

29 Vgl. für diesen Absatz: Pauly, Ende einer Armee, S. 106, 109.

30 Vgl. für diesen Absatz: ibid., S. 106 ff.

31 Vgl. für diesen Absatz: ibid., S. 109 f., 116 f.

32 Vgl. für diesen Absatz: ibid., S. 117, und Tab. 2.

33 Vgl. für diesen Absatz: Corneille Wilmes, Die dritte Liste, in: *Freiwëllegekompanie 1940-1945,* Bd. 2, hg. von Louis Jacoby und René Trauffler. Luxemburg: Imprimerie Saint-Paul, 1986, S. 336-340, und Tab. 2.

34 Vgl. Tab. 2.

35 Vgl. für diesen Absatz: Pauly, Ende einer Armee, S. 118; Nic Frisch, Von unserer Reitstaffel, in: *Freiwëllegekompanie 1940-1945*, Bd. 2, hg. von Louis Jacoby und René Trauffler. Luxemburg: Imprimerie Saint-Paul, 1986, S. 314-321, und Tab. 2.

36 Vgl. für diesen Absatz: Pauly, Ende einer Armee, S. 135 ff., und Tab. 2.

37 Vgl. für diesen Absatz: ibid., S. 153 ff.

38 Jos. Sauber, a) Die Kölner Kompanie, in: *Freiwëllegekompanie 1940-1945*, Bd. 2, hg. von Louis Jacoby und René Trauffler. Luxemburg: Imprimerie Saint-Paul, 1986, S. 194.

39 Vgl. für diesen Absatz: ibid., S. 190-197; Pauly, Ende einer Armee, S. 152 f., 175, und Tab. 2.

40 Vgl. für diesen Absatz: Jérôme Courtoy und Elisabeth Hoffmann, Neuer Nachweis für Beteiligung am Holocaust: Luxemburger im Reserve-Polizeibataillon 101, in: *woxx* Nr. 1559-1560 (2019), S. 20-25.

41 Vgl. für diesen Absatz: Pauly, Ende einer Armee, S. 149 f., und Tab. 2. Anmerkung zur Schreibweise: In der Literatur wird dieser Ort oft fälschlicher/veralteter Weise mit „th" geschrieben.

42 Vgl. für diesen Absatz: ibid., S. 150 ff.

43 Vgl. Louis Jacoby, Organigramme de la Compagnie des Volontaires 1940-1945, in: *Freiwëllegekompanie 1940-1945*, Bd. 2, hg. von Louis Jacoby und René Trauffler. Luxemburg: Imprimerie Saint-Paul, 1986, o. S.

44 Vgl. für diesen Absatz: ibid., o. S.

45 Vgl. für diesen Absatz: Pauly, Ende einer Armee, S. 15 ff., 173 ff.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 270 13.05.22 13:44

Félix Streicher und Matthias Paulke

Konfliktlandschaft Luxemburg: Die Überreste der „Schuster-Linie“ zwischen Hosingen und Rodershausen

Anfang April 1940 besuchte der luxemburgische Fotograf Tony Krier für die Wochenillustrierte *A-Z* mehrere vom Luxemburger Militär abgeschirmte Baustellen entlang der südöstlichen Grenze des Großherzogtums. „Ueberall an unsern Grenzen entstehen ganz gewaltige Blocks aus Stahl und aus Beton“, berichtete die *A-Z* am 10. April ihren Lesern. „Die einen haben die Maginot-Linie, die andern die Siegfried-Linie, ein Name, der eigentlich uns gehört. Die Rumänen arbeiten an der Carol-Linie, wir arbeiten an der unseren, wir suchen ihr einen Namen“[1] (Abb. 1).



Abb. 1: Fotoreportage von Tony Krier zum Bau der „Schuster-Linie“ im April 1940. Landesschutz aus Stahl und Stein, in: *A-Z. Luxemburger Illustrierte Wochenschrift* (10.04.1940), S. 2.

Trotz dieses Aufrufs blieb eine Namensfindung für den neuen „Landesschutz aus Stahl und Stein“[2] im Endeffekt jedoch aus – nicht zuletzt aufgrund der nur kurzen Lebensdauer der luxemburgischen Grenzbefestigungen. Die nachträglich als „Schuster-Linie“ historisierten Straßensperren aus Stahlbeton besaßen zwar durchaus hohe politische Symbolkraft für die fragile Luxemburger Neutralität; ihre militärische Bedeutung blieb allerdings letztendlich gering. Am Morgen des 10. Mai 1940 marschierte die deutsche Wehrmacht in das neutrale Großherzogtum ein und beseitigte innerhalb kürzester Zeit nahezu alle Sperranlagen durch gezielte Sprengungen oder Abtragungsarbeiten. Konkrete physische Spuren der „Schuster-Linie“ existieren insofern heute nahezu keine mehr. Lediglich zwischen Hosingen und Rodershausen konnten bisher Überreste der luxemburgischen Sperrlinie lokalisiert werden.

Seit einigen Jahren bemühen sich sowohl die Geschichtswissenschaften als auch die Archäologie verstärkt um eine interdisziplinäre und multiperspektivische Annäherung an die Materialität moderner Konflikte.[3] Die hybride Erforschung von Schauplätzen von Kriegs- und Gewaltereignissen – sogenannten „Konfliktlandschaften“ – findet zwar in der Materialität des Ortes an sich ihren Ausgangspunkt, beschränkt sich in der Folge allerdings nicht auf eine reine Inventarisierung der physischen Spuren.[4] Ziel ist vielmehr die Verbindung der durch neueste Methoden der Archäologie erhobenen Befunde mit historischen Forschungsergebnissen und Quellenmaterial, um somit eine facettenreiche Rekonstruktion der politischen, kulturellen, militärischen und technologischen Komplexitäten zeithistorischer Konflikte zu ermöglichen.[5]

Insofern analysiert und kontextualisiert dieser Beitrag die Planung, Errichtung, Nutzung, Zerstörung sowie das Nachleben der „Schuster-Linie“ zwischen Hosingen und Rodershausen, indem er archäologische Methoden, welche die fachgerechte Erforschung obertägig nicht mehr erkennbarer Strukturen erst wieder ermöglichen,[6] mit diplomatischem Quellenmaterial im Luxemburger Nationalarchiv, dem Nachlass des beteiligten luxemburgischen

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 271 13.05.22 13:44

Leutnants Émile-Théodore Melchers sowie bisher weitgehend unbekannten Archivalien der Administration des ponts et chaussées kombiniert.

Neutralität aus Stahlbeton: Die „Schuster-Linie“

Bei Kriegsausbruch im September 1939 befand sich das kleine neutrale Luxemburg in einer prekären außenpolitischen Situation. International isoliert, ohne militärisch schlagkräftige Armee und eingeklemmt zwischen Maginot-Linie und Westwall, riskierte das Großherzogtum im aufziehenden Konflikt zum Aufmarschgebiet der kriegführenden Armeen zu werden.[7]

Obwohl die luxemburgische Regierung gemeinsam mit der *Force Armée* und der staatlichen Bauverwaltung bereits während der „Sudetenkrise“ im September 1938 den Ausbau militärischer Sperrwerke für einen eventuellen Kriegsfall entlang der östlichen und südlichen Landesgrenzen in Aussicht gestellt hatte, waren ein Jahr später noch keinerlei Maßnahmen umgesetzt worden.[8] In den ersten Wochen nach Kriegsausbruch sperrte die staatliche Bauverwaltung daher zunächst unter der Aufsicht der Gendarmerie provisorisch fünfzehn Grenzbrücken durch improvisierte Anlagen ab. Dabei handelte es sich allerdings lediglich um ein System aus schachbrettartig versetzten Hindernissen aus Hausteinen, welche von Fahrzeugen nur verlangsamt im Slalom passiert werden konnten.[9]

Parallel dazu liefen ab Herbst 1939 zudem die Planungen für eine feste Sperrlinie aus Betonhindernissen, welche alle Grenzbrücken und Hauptverkehrsadern des Großherzogtums effektiv gegen einen feindlichen Einmarsch blockieren sollten. Vonseiten der Luxemburger *Force Armée* sah man dabei die komplette Abriegelung der deutschen und der französischen Grenze durch ein System aus 58 passiven, d. h. nicht verteidigten Sperranlagen an Hauptübergangsstellen und -verkehrswegen vor, welche einen feindlichen Einmarsch verhindern oder zumindest erschweren,[10] an allererster Stelle jedoch vor allem die Neutralität Luxemburgs symbolisch unterstreichen sollten. „*Il s’agit d’un acte symboloqie [sic] de défense par lequel le Gouvernement veut prouver qu’il n’est pas le complice d’un envahisseur éventuel*“[11], betonte der luxemburgische Außenminister Joseph Bech am 2. März 1940 in einer diplomatischen Note.

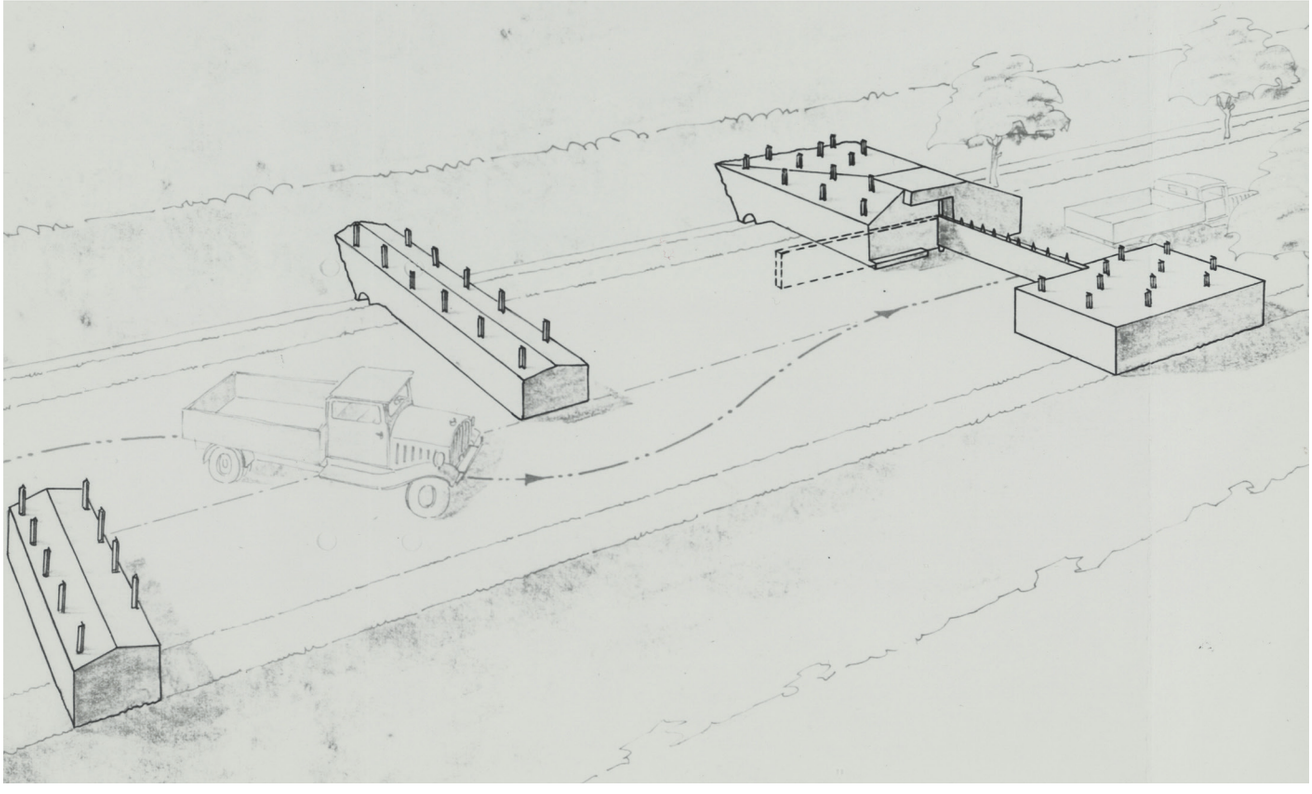


Abb. 2: Architekturzeichnung einer idealtypischen Straßensperre mit Stahlpforte und zwei versetzten Betonblöcken. Nach Vorlagen der Travaux Publics, 1939. Archives nationales de Luxembourg, FD-005-14.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 272 13.05.22 13:44

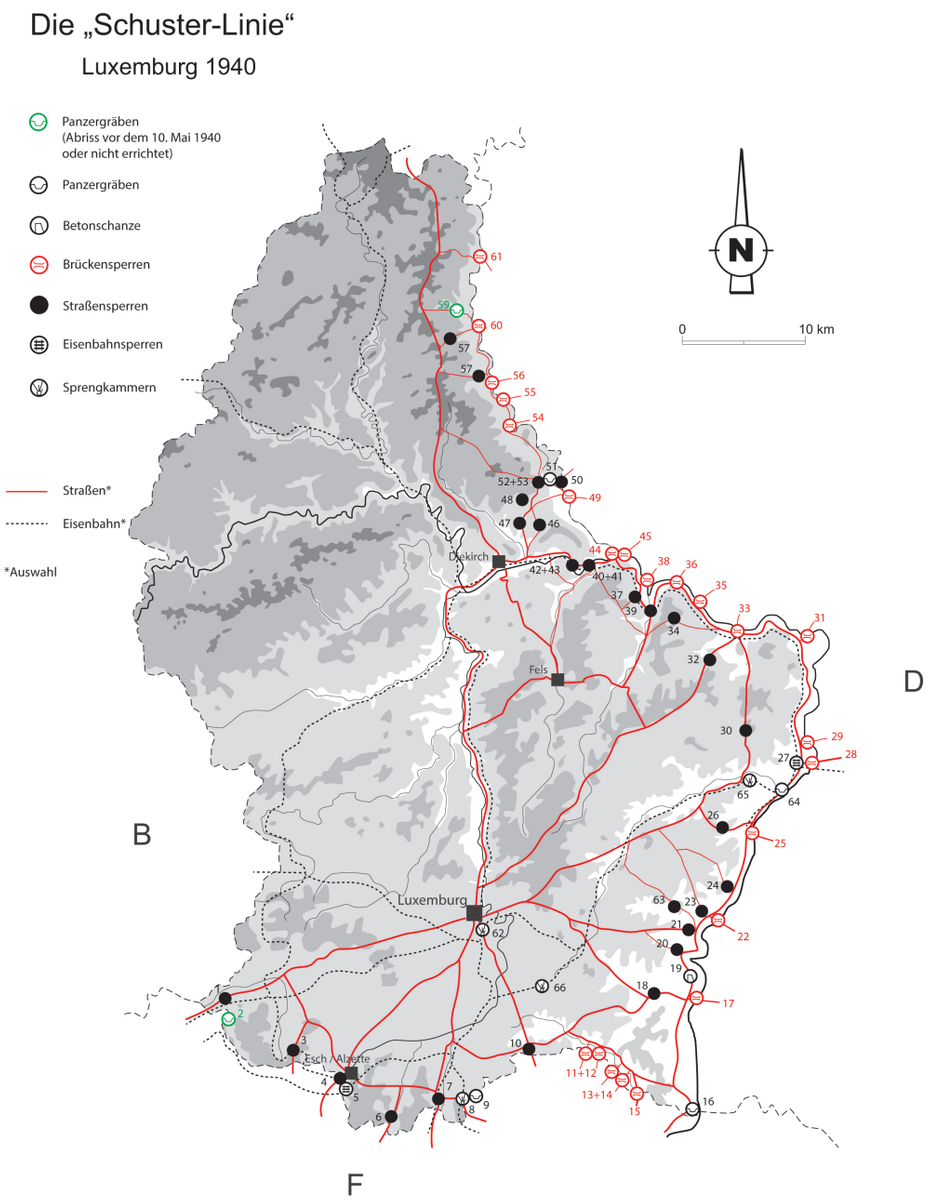


Abb. 3: Verbreitungskarte mit allen Sperrwerken. Karte erstellt von M. Paulke/F. Streicher, 2021 (vgl. die Tabelle im Anhang).

Im Februar 1940 begann die Konstruktion der ersten festen Sperrwerke. Die Ausführung oblag privaten Baufirmen nach standardisierten Plänen der staatlichen Bauverwaltung. Ihre Einrichtung erfolgte nach zwei Mustern: Alle kleineren Grenzbrücken wurden durch übermannshohe, bis zu anderthalb Meter breite Betonblöcke gänzlich abgeriegelt, sodass sie für Fahrzeuge nicht mehr passierbar waren. Eine Beseitigung dieser Hindernisse durch Sprengungen erschien ohne gleichzeitige Zerstörung der Brücke nicht realisierbar, eine Überbrückung wurde durch an der Oberfläche der Sperren emporragende Stahlschienen sowie durch das Ausheben von Panzergräben hinter den Anlagen erschwert.[12]

An jenen Grenzübergängen, die weiterhin für den Verkehr offen blieben, wurden hingegen aufwendigere Straßensperren installiert, die an erster Stelle aus versetzt angelegten, mit Schienen gespickten Zickzacksperren aus Beton bestanden, welche von Fahrzeugen umfahren werden mussten. Dahinter wurde die Straße dann durch eine tonnenschwere Stahlpforte blockiert, welche nachts abgeschlossen und bei Alarmzustand durch die Betätigung eines Sperrhebels irreversibel verriegelt werden konnte.[13] Solche Anlagen blockierten vor allem die Hauptzollübergänge oder schwer passierbare Stellen im Landesinnern[14] (Abb. 2). Angesichts der selbst auferlegten „unbewaffneten“[15] Neutralität des Großherzogtums verzichtete die *Force Armée* in allen Fällen auf jegliche „aktive“ Verteidigungsmaßnahmen, so beispielsweise auf das Anlegen von Minenfeldern im Vorfeld der Hindernisse.[16] Die Sperren wurden in der Folgezeit lediglich von Soldaten, Gendarmen, Zöllnern und lokalen Bürgerwehren tags- und nachtsüber bewacht, um eventuelle Spionageaktivitäten zu vereiteln.[17]

In der Verteilung und der strategischen Platzierung der Sperrwerke entlang der verschiedenen Grenzabschnitte fällt indes ein deutliches Ungleichgewicht auf (Abb. 3). Während an der deutsch-luxemburgischen Grenze im Endeffekt nachweislich 48 Anlagen

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 273 13.05.22 13:44

errichtet wurden, beschränkte man sich zur französischen Seite hin auf nur vierzehn Sperren, welche zudem aus bautechnischer und militärischer Sicht weitaus geringeren Verteidigungswert aufwiesen (Tab. 1). Hinzu kamen noch Sprengkammern in drei Eisenbahntunneln und einem Viadukt. Einerseits lässt sich dieses Ungleichgewicht durch die topografische Beschaffenheit beider Grenzverläufe erklären: Während sich die deutsch-luxemburgische Grenze durch drei Flussläufe optimal zur Einrichtung einer Sperrlinie anbot, fehlte zur französischen Grenze hin nahezu jede natürliche Grenzbildung. Andererseits zeigte sich die luxemburgische Regierung trotz ihrer Neutralität keineswegs blind. Bereits vor Kriegsausbruch im September 1939 war man sich durchaus bewusst, dass ein eventueller Einmarsch eher von deutscher als von französischer Seite her zu befürchten war.

Ein namenloses Sperrwerk

Anfang April 1940 war der Großteil aller Sperrwerke fertiggestellt. Vor dem 10. Mai 1940 bürgerte sich allerdings keine populäre landesweite Bezeichnung für die Grenzbefestigungen ein. Die Wochenillustrierte *A-Z* veröffentlichte auch nachträglich nie einen Namensvorschlag für die Sperren, lediglich die Satirezeitung *De Mitock* bezeichnete die Anlagen spöttisch – in Anspielung auf die Minister Joseph Bech und Pierre Dupong – als „Pech-Bongdulinie“[18]. Für eine zeitgenössische Bezeichnung als „Schuster-Linie“ existiert hingegen kein historischer Beleg. Tatsächlich ist der Ausdruck nur bedingt etymologisch rekonstruierbar. Benannt wurde die Sperrlinie mit Sicherheit nach Bauinspektor Joseph Schuster des Amtes Remich, auf dessen Initiative hin im Frühjahr 1940 entlang der Mosel zusätzliche, bei Baubeginn nicht geplante Sperrwerke entstanden.[19] Die gängige Behauptung, Joseph Schuster habe auch hinter der Idee der Sperrlinie gestanden und für alle Sperranlagen verantwortlich gezeichnet, trifft allerdings nicht zu. Federführend scheinen vielmehr der Bezirksingenieur Mathias Willems aus Diekirch sowie der Gendarmerie-Leutnant Arthur Ginter gewesen zu sein.[20] Wann und warum genau sich jedoch die Bezeichnung als „Schuster-Linie“ – und nicht als „Willems-Ginter-Linie“ – etablierte, bleibt weitgehend unklar. Tatsächlich taucht die „Schuster-Linie“ als Begriff erstmals nachweislich 1948 in einem Lokalbericht in der *Obermosel-Zeitung* auf.[21] Es ist nicht auszuschließen, dass es sich anfangs nur um eine lokale oder regionale Bezeichnung in der Moselgegend handelte. Dies bekräftigt die Aussage des südluxemburgischen Zeitzeugen und Lokalhistorikers Fernand Lorang, wonach die „Schuster-Linie“ beispielsweise „in Rümelingen eine wenig bekannte Redewendung [blieb], die im Sprachgebrauch der ortsansässigen Arbeiterbevölkerung keine Anwendung fand“[22]. Ob und wie häufig die Sperrlinie tatsächlich Anfang 1940 in der gesamten luxemburgischen Gesellschaft thematisiert wurde, bleibt somit weitgehend unklar.

Belegt ist hingegen das hohe Interesse der Wehrmacht an den luxemburgischen Sperrwerken. Ab Februar 1940 standen die Baustellen auf den Grenzbrücken unter ständiger deutscher Beobachtung, da sie den geplanten schnellen Vorstoß durch die Ardennen (nachmalig „Blitzkrieg“) erheblich zu verlangsamen drohten.[23] Entlang der Sauer inspizierten und fotografierten Offiziere der Wehrmacht am 12. und 29. Februar die Betonsperren; zwischen dem 15. Februar und dem 13. März versuchten deutsche Soldaten mindestens viermal, die Sperrwerke bei Nacht auszumessen.[24] Am 5. März stufte die deutsche Heeresgruppe A die „Schuster-Linie“ als ein bedeutendes strategisches Hindernis ein, zumal die Wehrmacht mit einer zweiten Sperrlinie an den Alzette-Übergängen rechnete. „Mit einer schnellen Durcheilung des luxbg.-südbelg. Raumes kann nach meiner Überzeugung nicht mehr gerechnet werden. Sie ist aber die unerlässliche Voraussetzung für einen ‚überraschenden Ansturm‘“[25], ließ Generalleutnant Georg von Sodenstern am 5. März 1940 seinen Vorgesetzten, Generaloberst Gerd von Rundstedt, wissen.

Pioniereinheiten der Wehrmacht probten aus diesem Grund in der Folgezeit an eigens konstruierten Replikaten hinter der Front erfolgreich die Überwindung und Überbrückung der luxemburgischen Sperranlagen.[26] Obwohl die in allerhöchste Alarmbereitschaft versetzte Luxemburger *Force Armée* am frühen Morgen des 10. Mai 1940 alle Sperrwerke (außer den Stahlpforten in Grundhof und Ehnen) dauerhaft verriegelt hatte, konnte die Wehrmacht die „Schuster-Linie“ bei ihrem Einmarsch daher durch gezielte Sprengungen und vorbereitete Holzrampen in weniger als einer Stunde überwinden.[27] Rein militärisch erwiesen sich die Sperrwerke somit im Endeffekt als weitestgehend nutzlos.

Die Straßensperre von Hosingen-Rodershausen – der archäologische Befund

Bei den Überresten zweier Betonblöcke zwischen Hosingen und Rodershausen handelt es sich zweifelsfrei um Bestandteile jenes Segments der „Schuster-Linie“, welches in zeitgenössischen Quellen als „Rodershauserstrasse-Sperre“[28] bezeichnet wird.

Mit Stahlpforten versehene Straßensperren entlang der potenziell wichtigen Aufmarschstraßen wurden häufig zwei bis drei Kilometer ins Landesinnere verlegt.[29] Die Anlage von Hosingen-Rodershausen befindet sich dementsprechend ca. drei Kilometer Luftlinie von der deutsch-luxemburgischen Grenze entfernt. Die Landstraße (C.R. 342) biegt 500 Meter nach der Ortslage von Hosingen von der Nationalstraße 7 nach Rodershausen ab. Nach 500 Metern verläuft die Straße in einer Doppelkurve, um danach in eine

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 274 13.05.22 13:44

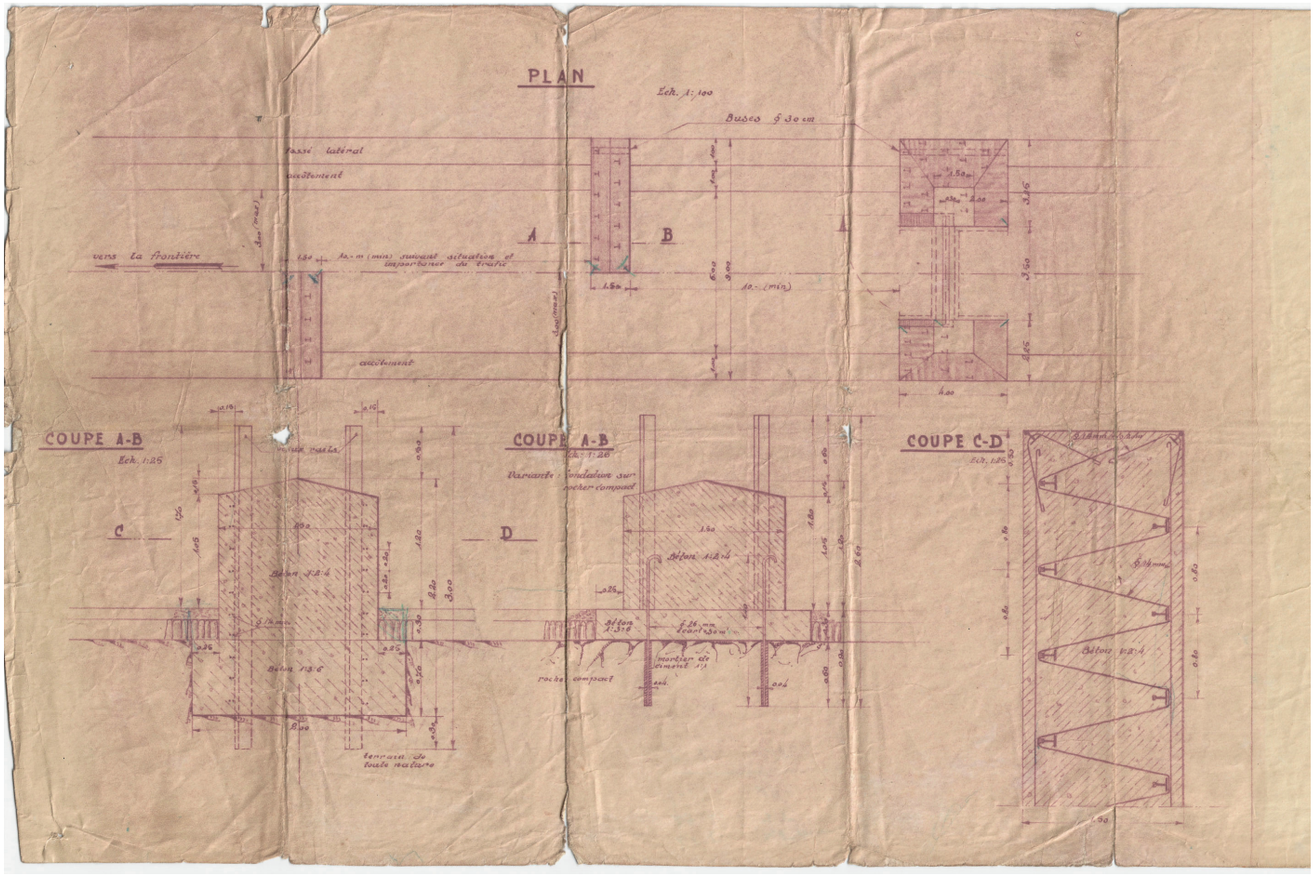


Abb. 4: Plan der Sperre Hosingen-Rodershausen. AAPCh, Dossier „Barrières métalliques aux frontières“, Actes des Travaux Publics, Arrondissement de Diekirch [o. Sign.].

ca. 250 Meter lange Gerade überzugehen. Nach Norden hin fällt das Gelände um mehr als 57 Meter steil in das Tal des Bächleins Këtschbech ab. Südlich der Straße steigt das Gelände zum Huuscht (514,9 Meter) hin an, an dessen Flanke der C.R. 342 verläuft. Strategisch eignete sich diese Lokalität besonders gut für die Errichtung eines solchen Sperrwerkes, da ein hier errichtetes Betonhindernis nicht umgangen werden konnte.

Die Ausgestaltung und Einrichtung der Anlage erfolgte Anfang 1940 nach standardisierten Plänen der staatlichen Bauverwaltung (Abb. 4). Zwei schmale Betonblöcke mit einem satteldachförmigen Abschluss (L= 4m, B= 1,5m, H= 1,22m) wurden im Abstand von ca. zehn Metern schachbrettartig versetzt auf der Straße errichtet und dienten als Schikanen. Im Abstand von 11,50 Metern folgte die eigentliche Sperre aus zwei, jeweils über 36 bzw. fünfzig Tonnen schweren Betonblöcken. Die Durchfahrt zwischen diesen Blöcken konnte mittels eines eisernen Tores versperrt werden. Das nach Osten hin öffnende Tor beherbergte in seinem Inneren drei Profilstahlträger (sog. Doppel-T-Träger), die im Alarmzustand entsichert werden konnten. Zwischen den Betonblöcken wurde zu diesem Zweck bündig mit dem Fahrbahnbelag ein Betonblock (L= 3,2m, B= 1m, H= 0,7m) in die Straße eingelassen, der drei quadratische Pfostenlöcher aufwies, und in den die Profilstahlträger einrasteten, sobald sie entsichert wurden. Ein Öffnen des Tores war somit nicht mehr möglich. Eine geophysikalische Untersuchung des Straßenkörpers durch das Institut national pour le patrimoine architectural (INPA) ist in Planung und könnte neben dem Nachweis dieser drei Pfostenlöcher eine genaue Lokalisierung des Aufstellungsortes des gesamten Sperrwerkes erbringen.

Die Herstellung, Lieferung und Justierung von elf eisernen Toren für die Bauverwaltung des Arrondissements (Distrikt) Diekirch besorgte die Firma Jos. Feidert aus Luxemburg-Stadt,[30] „*la seule firme du Grand-Duché possédant l'outillage spécial pour ce genre de travaux*“[31]. Um das Gewicht des einflügeligen Eisentores von 2,11 Tonnen zu tragen, war der Block, an dem das Tor befestigt war, sehr viel größer dimensioniert als der zweite Block, der nur den Toranschlag bildete. Zudem war die Torangel des großen Blocks aufwendig mit Bewährungsstahl verankert. Insgesamt wurden im Hosinger Sperrwerk über 930 Kilogramm Bewährungsstahl verbaut. Auf Basis des im Zuge der Arbeiten erstellten *Carnet d'attachement* lässt sich das Gewicht der Blöcke auf 50,3 bzw. 36,4 Tonnen berechnen.[32]

Mit der Ausschreibung, Vergabe und Kontrolle der Arbeiten war Mathias Willems, der zuständige Arrondissements-Ingenieur der Bauverwaltung in Diekirch, befasst. Für die Sperre zwischen Hosingen und Rodershausen ist bekannt, dass die Arbeiten am 24. Januar 1940 in Auftrag gegeben[33] und der Vertrag zwischen dem Bauunternehmer und der Bauverwaltung am 24. Februar unterschrieben wurde.[34] Den Zuschlag zur Ausführung erhielt der Bauunternehmer Jean Vinandy aus Vianden. Die Arbeiten dauerten vom 27. Februar bis zum 20. März 1940 an.[35] Der entsprechende

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 275 13.05.22 13:45

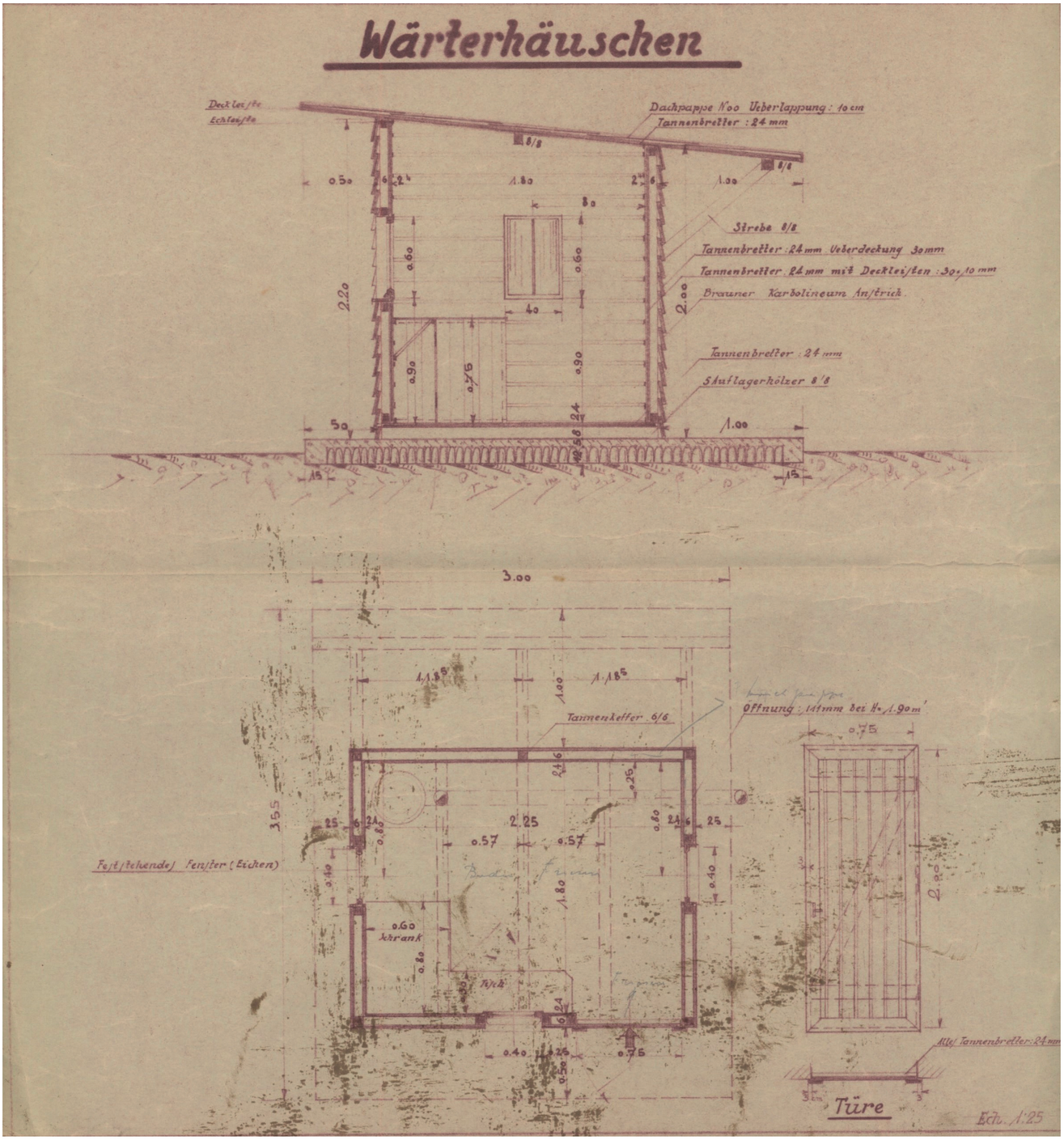


Abb. 5: Ansichtszeichnung und Grundriss eines Wärterhäuschens. AAPCh, Dossier „Barrières métalliques aux frontières", Actes des Travaux Publics, Arrondissement de Diekirch [o. Sign.].

Procès-verbal de réception der Bauverwaltung bescheinigte am 13. April die ordnungsgemäße Ausführung der Arbeiten und bezifferte die Gesamtkosten auf 18.014,37 Luxemburger Franken (LUF).[36]

Die bauphysikalische Untersuchung einer entnommenen Betonprobe durch das Labor der Administration des ponts et chaussées hat ergeben, dass der Beton mit einer Druckfestigkeit von 35,8 N/mm² durchaus mit einem modernen Beton der Festigkeitsklasse C30/37 vergleichbar ist.[37] Damit war er für stärker beanspruchte, konstruktive Bauteile geeignet. Als Zuschlagsstoffe fanden hauptsächlich Hochofenschlacken Verwendung, was die hohe Rohdichte von 2,482 kg/dm³ bedingte. Die nachträglich aufgestellte Behauptung, dass in der „Schuster-Linie" minderwertiger Beton – sogenannter „Schaum-Beton" oder „Schummi-Beton" – verbaut worden sei,[38] trifft demnach zumindest für die Sperre zwischen Hosingen und Rodershausen nicht zu.

Da alle Sperren des Verteidigungssystems durchgehend bewacht werden mussten, war die Herstellung eines „Wärterhäuschens" notwendig (Abb. 5). Vorgesehen war für die Sperre zwischen

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 276 13.05.22 13:45



Abb. 6: Deutsche Stabsoffiziere des Flak-Regiments 30 inspizieren auf ihrem Vormarsch durch Luxemburg die von der Wehrmacht „eroberte“ und teils gesprengte Straßensperre von Hosingen-Rodershausen. Diese kurz nach dem 10. Mai entstandene Aufnahme zeigt die Sperre von Westen und belegt die bereits starke Zerstörung der Anlage. Foto: Hauptmann [?] Richter. © Musée National d’Histoire Militaire, K010_89.

Hosingen und Rodershausen eine sechsköpfige Wachmannschaft aus einem Gendarmen, zwei Soldaten und drei Zöllnern.[39] Zu diesem Zweck erstellte die Bauverwaltung einen standardisierten Bauplan für ein hölzernes Häuschen auf einer Grundfläche von 2,5 m x 2,05 m.[40] Das mit einem Pultdach versehene Gebäude besaß einen großen Dachüberstand und bot den Wachhabenden ein Minimum an Witterungsschutz. Das kleine Häuschen besaß zwei Fensteröffnungen und eine Tür. Der karge Innenraum war mit einem Tisch, einem Schrank und einem gusseisernen Ofen ausgestattet, dessen Ofenrohr durch das gesamte Häuschen lief und an der gegenüberliegenden Raumseite durch die Außenwand abgeleitet wurde.

Mit der Ausführung der Arbeiten wurde die ortsansässige Schreinerei Jos. Atten in Hosingen beauftragt. Der erhaltene Kostenvoranschlag für die Erstellung des Wärterhäuschens aus der Feder des Schreiners ist auf den 13. März 1940 datiert; der Unterstand wurde folglich erst nach der Einrichtung der eigentlichen Sperre hinzugefügt. Die Kosten wurden mit 2.700 LUF veranschlagt.[41] Durch Rechnungen belegt ist die Lieferung von elf Wärterhäuschen im Arrondissement Diekirch.[42] Für die Sperre Hosingen-Rodershausen ist zumindest für den Zeitraum zwischen dem 5. März und dem 14. Juni 1940 keine Rechnungsstellung durch den Schreiner Atten bekannt. Eine unmittelbar nach dem Einmarsch entstandene Fotografie zeigt allerdings das durch Kriegseinwirkung zerstörte Wärterhäuschen hinter dem großen Betonblock auf der südlichen Straßenseite (Abb. 6).[43]

Um das Überwinden durch Infanteristen bzw. das Überfahren der Sperrwerke mittels Holzrampen zu verhindern, wurden in allen Betonblöcken Eisenbahnschienen einbetoniert, welche an der Oberseite bis zu 0,75 Meter herausragten und durch ein dichtes Stacheldrahtgeflecht miteinander verbunden waren.[44] Zudem wurden im April 1940 links und rechts der Betonblöcke zusätzliche Stacheldrahtfelder gegen Flankenmanöver angelegt.

Wie aus dem *Lagebericht West* vom 13. März und 5. Mai 1940 hervorgeht, zeigte sich die Wehrmacht jedoch über alle diese Vorgänge an der Straßensperre von Hosingen-Rodershausen bestens informiert.[45] Am 10. Mai 1940 hatte das Pionier-Regiment 3 der Wehrmacht somit leichtes Spiel: Die Schienen wurden mittels Schneidbrenner abgetrennt und die Betonhindernisse mit auf Maß vorgefertigten Holzrampen überwunden.[46] Laut der in Kriegsgefangenschaft geratenen Wachmannschaft der Sperre wurden „die Betonbloecke an der Strasse Hosingen-Rodershausen […] nachträglich durch deutsche Truppen gesprengt. Auch die Schutzhuette an der Rodershausenerstrasse wurde nachträglich demontiert“[47]. Einem Lokalhistoriker aus Hosingen zufolge bereitete das Sperrwerk der Wehrmacht dennoch „einige Sorgen. Da der Unterbau der Straße aus ziemlich lockerem Geröll bestand, musste man auf eine starke Sprengladung verzichten, da sonst die ganze Chaussee weggerutscht wäre. So wurden kleinere Ladungen angebracht, und es dauerte bis Mittag, ehe der Weg befahrbar war“[48]. Eine vermutlich kurz nach dem 10. Mai 1940 entstandene Aufnahme, welche die

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 277 13.05.22 13:45



Abb. 7: Der größere der beiden erhaltenen Blöcke im Hang nördlich des C.R. 342. © M. Paulke, 2019.



Abb. 8: Der kleinere der beiden erhaltenen Blöcke (Schikane) unmittelbar neben dem C.R. 342. © CNRA/M. Paulke, ID_103148_Foto-0009.

Sperre aus Richtung Hosingen zeigt, dokumentiert bereits eine starke Zerstörung. Das eiserne Tor ist nicht mehr erkennbar und die Durchfahrt durch die Sperre somit augenscheinlich ohne größere Probleme möglich (Abb. 6).

Auf zwei weiteren, wohl nur wenig später entstandenen Aufnahmen steht die nördliche der beiden Schikanen bereits bedenklich schief und droht den Abhang hinabzurutschen. Die beiden versetzten Betonhindernisse im Vorfeld der Sperre wurden vermutlich durch Sprengladungen erheblich verkleinert und damit ihrer Funktion beraubt.[49] Zu vermuten steht ferner, dass diese Schikane, wie auch der kleinere der beiden Betonblöcke der Tordurchfahrt, mittels schwerem Gerät von der Straße den nach Norden abfallenden Hang in Richtung des Këtschbech hinabgedrückt bzw. gesprengt wurden. Noch heute befinden sich diese zwei Betonblöcke in der Versturzlage (Abb. 7, 8). Unklar bleibt, zu welchem Zeitpunkt die einbetonierten Eisenbahnschienen der Sperre entfernt und (höchstwahrscheinlich) recycelt wurden.

Im Zuge einer Begehung der Fundstelle und der darauffolgenden Vermessung konnten beide Betonblöcke im Gelände nördlich der Kommunalstraße C.R. 342 lokalisiert und dreidimensional vermessen werden (Abb. 9). Der der Tordurchfahrt zuzuordnende Block ist weitgehend intakt geblieben, hat sich jedoch bis zu 1,9 Meter tief in den Waldboden eingegraben. Eine größere Menge Betonbrocken, die sich über den gesamten Hang verteilt finden, weist darauf hin, dass der im Mai 1940 bei den Abbrucharbeiten in reichlichem Umfang entstandene Bauschutt einfach an der Hangkante der Straße entsorgt wurde. Der stark beschädigte Block der Schikane liegt bis heute unmittelbar neben dem Straßenrand.

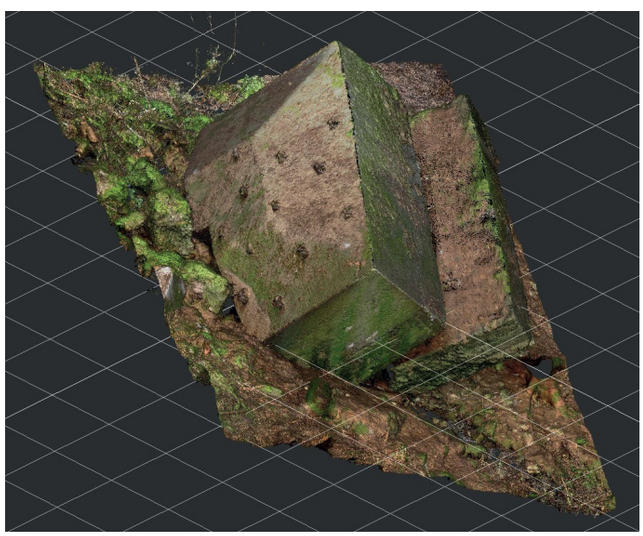


Abb. 9: Terrestrischer Laserscan des größeren der beiden Blöcke. © CNRA/DokuPlus sàrl, Ahn, 2019.

Schlussbetrachtung

Die Errichtung, Nutzung und Zerstörung der „Schuster-Linie“ hat die Landschaft des Këtschbech zwischen Hosingen und Rodershausen zu einer Konfliktlandschaft gemacht, in welcher sich noch heute die Kriegsereignisse von 1940 klar erkennbar in der Bodenoberfläche eingezeichnet finden. Mentale Spuren in den Köpfen der luxemburgischen Bevölkerung hat die „Schuster-Linie“ im Gegenzug jedoch kaum hinterlassen. Weder national noch regional hat sich die nur kurzlebige Sperrlinie nach 1940 zu einem symbolisch aufgeladenen „Erinnerungsort“ entwickelt. Vielmehr handelte es sich bislang eher um einen „*non-lieu de mémoire*“, welcher von der dominierenden Erinnerung an die deutsche Besatzungszeit in Luxemburg weitestgehend ausgespart wurde.[50] Die kriegsbedingte Geheimhaltung der Einrichtung der Grenzsperren, die militärische Abschirmung aller Anlagen gegenüber neugierigen zivilen Blicken, das Fehlen einer populären landesweiten Bezeichnung für die Sperrlinie sowie die rasche militärische „Eroberung“, Zerstörung und gänzliche Beseitigung fast aller materiellen Spuren (bis auf die schwer zugänglichen Teilstücke zwischen Hosingen und Rodershausen) durch die Wehrmacht im Mai 1940 ließen die „Schuster-Linie“ rasch unter eine kollektive nationale Amnesie fallen.

Sicht- und Unsichtbarkeit, Erinnern und Vergessen befinden sich innerhalb einer Gesellschaft allerdings stets in einem Aushandlungs- und Wandlungsprozess. Mit dem Versterben der letzten Überlebenden der Kriegsereignisse von 1940 hat auch die „Schuster-Linie“ in den vergangenen Jahren verstärkt als letzter „stummer Zeitzeuge“ an Gewicht gewonnen. Dies zeigen sowohl die

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 278 13.05.22 13:45

erstmalige Thematisierung der „Schuster-Linie“ in der Dauerausstellung des Musée National d’Histoire Militaire in Diekirch (2018) und in der Sonderausstellung *Lëtzebuerg am Zweete Weltkrich* in Petingen (2019) als auch die fast zeitgleiche „Wiederentdeckung“ der materiellen Überreste des Sperrwerkes nahe Hosingen und Rodershausen durch lokale Akteur*innen, den staatlichen Denkmalschutz sowie durch die interdisziplinäre Forschungsgemeinschaft.

Danksagung

Für ihre Unterstützung beim Entstehen dieses Beitrags danken wir Dr. Corinne Schroeder (Archives nationales de Luxembourg), Benoît Niederkorn (Musée National d’Histoire Militaire), Paul Mangen und Georges Blasen (Administration des ponts et chaussées), Oliver Haffner (DokuPlus) sowie Camille Diener (Musée de la Police Grand-Ducale).

Lfd.-Nr.	Lokalität	Beschreibung	Errichtung *Abriss*	Quellen
1.	Rodingen-Longlaville	Stahlpforte mit zwei versetzten Betonblöcken 350 m vor dem Grenzübergang	12. März 1940	1, 2, 3
2.	Lasauvage-Rodenhof	Panzergraben in der Landstraße	27. März 1940 *30. April 1940*	3
3.	Belvaux-Rédange	Stahlpforte mit zwei versetzten Betonblöcken am Grenzübergang	13. April 1940	1, 3
4.	Esch an der Alzette	Stahlpforte in der Rue d’Audun	3. April 1940	1, 2, 3
5.	Esch an der Alzette	Eisenbahnblockade am Bahnübergang an der Rue de Barbourg	3. April 1940	1, 3
6.	Rümelingen	Stahlpforte in der Rue des Martyrs 42 m vor dem Grenzübergang	26. März 1940	1, 3
7.	Düdelingen	Stahlpforte mit Schikane aus Sandsäcken auf dem Grenzübergang nach Volmerange-les-Mines	März 1940	1, 3
8.	Tunnel Zoufftgen	Zwei Sprengkammern im Eisenbahntunnel	März 1940 *Nicht aufgefüllt*	3
9.	Düdelingen-Zoufftgen	Panzergraben mit Schikane aus Sandsäcken 35 m vor dem Grenzübergang	27. März 1940	3
10.	Frisingen-Évrange	Stahlpforte mit zwei versetzten Betonblöcken kurz vor dem Grenzübergang	29. Februar 1940	3, 4
11.	Altwies	Betonblock auf der Grenzbrücke „Altwies-Dorf“	9. März 1940	3, 4
12.	Altwies	Betonblock auf der Grenzbrücke „Altwies-Halt“	9. März 1940	3, 4
13.	Bad Mondorf	Betonblock auf der Grenzbrücke nach Himeling	9. März 1940	3, 4
14.	Bad Mondorf	Betonblock auf der Grenzbrücke Mondorf-Grenze	9. März 1940	3, 4
15.	Emeringen	Betonblock (ohne Eisenbahnschienen) auf der Grenzbrücke nach Doempel	9. März 1940	3, 4
16.	Schengen	Panzergraben und Schikane aus Sandsäcken auf der gesprengten Grenzbrücke		1, 5
17.	Remich	Betonblock mit Panzergraben auf der Grenzbrücke	Vor 13. Februar 1940	1, 2, 3, 4, 5
18.	Bous	Stahlpforte mit vier versetzten Betonblöcken in der Rue de Luxembourg		1
19.	Stadtbredimus	Betonschanze mit Eisenbewehrung und Stacheldraht über einige hundert Meter am Ufer der Mosel entlang		5
20.	Greiweldingen	Stahlpforte (genaue Form und Lage unbekannt)		1
21.	Ehnen-Lenningen	Stahlpforte auf dem C.R. 144 nach Lenningen (genaue Form unbekannt)		1
22.	Wormeldingen	Betonblock mit Panzergraben auf der Grenzbrücke		1, 3
23.	Wormeldingen	Stahlpforte auf der Rue de Dreiborn (genaue Form unbekannt)		1
24.	Ahn	Stahlpforte (genaue Form und Lage unbekannt)		1
25.	Grevenmacher	Betonblock auf der Grenzbrücke		1, 3
26.	Grevenmacher	Stahlpforte mit zwei versetzten Betonblöcken auf der Hauptstraße nach Luxemburg-Stadt		1, 3
27.	Wasserbillig	Eisenbahnblockade kurz vor der Grenzbrücke	25. März 1940	1, 5

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 279 13.05.22 13:45

28.	Wasserbillig	Stahlpforte mit zwei versetzten Betonblöcken auf der Grenzbrücke		1, 3, 4
29.	Langsur	Betonblock auf der Grenzbrücke		1, 3
30.	Herborn	Stahlpforte mit einem versetzten Betonblock am Ortsausgang nach Berburg (Haaptstrooss 31)		1, 3
31.	Rosport	Betonblock auf der Grenzbrücke		1, 3
32.	Echternach-Lauterborn	Stahlpforte mit zwei versetzten Betonblöcken auf der N 11 nahe der „Ueligsmillen“		1, 3
33.	Echternach	Stahlpforte mit verlängertem Seitenblock auf der Grenzbrücke		1, 3
34.	Berdorf	Stahlpforte mit zwei versetzten Betonblöcken auf dem C.R. 364 zwischen Echternach und Berdorf		1, 3
35.	Weilerbach	Betonblock auf der Grenzbrücke (genaue Form unbekannt)		1, 3
36.	Bollendorferbrück	Betonblock auf der Grenzbrücke		1, 3
37.	Dillingen-Befort	Stahlpforte mit zwei versetzten Betonblöcken auf dem C.R. 364		1, 3
38.	Dillingen	Betonblock auf der Grenzbrücke		1, 3
39.	Grundhof	Stahlpforte mit zwei versetzten Betonblöcken auf der Route de Beaufort (C.R. 121) am Ortsausgang		1, 3
40.	Reisdorf	Stahlpforte mit einem versetzten Betonblock auf der Route de Larochette im Ortskern		1, 3
41.	Reisdorf	Betonblock in der Rue de l’Ernz		2
42.	Reisdorf-Moestroff	Betonblock auf dem Weg nach Moestroff (genaue Lage unbekannt, evtl. Rue de la Forêt)		2
43.	Moestroff	Stahlpforte mit zwei versetzten Betonblöcken auf der Route de Diekirch (an der „Zettinger-Mühle“)		1, 3
44.	Wallendorferbrück	Betonblock auf der Grenzbrücke über die Our		1, 3
45.	Wallendorferbrück	Betonblock auf der Grenzbrücke über die Sauer		1, 3
46.	Longsdorf-Seltz	Stahlpforte mit zwei versetzten Betonblöcken auf dem C.R. 354		1, 3
47.	Fouhren-Tandel	Stahlpforte mit zwei versetzten Betonblöcken auf der N 17 am Eingang von Fouhren		1, 3
48.	Walsdorf	Betonblock auf der Straße Tandel-Walsdorf („bei der Baach“)	*Nach 28. Mai 1940*	1, 3
49.	Bettel	Betonblock auf der Grenzbrücke		1, 3
50.	Vianden-Zoll	Stahlpforte in der Rue de la Frontière (genaue Form unbekannt)		2
51.	Vianden	Panzergraben im „Ancien Chemin“ (genaue Lage unbekannt, evtl. Al Gaas)		2
52.	Vianden-Fouhren/Wahlhausen	Stahlpforte mit zwei versetzten Betonblöcken auf dem C.R. 322 am Eingang von Vianden		2
53.	Vianden	Betonblock auf der Straße vor dem „Hotel Oranienburg“		2
54.	Stolzemburg	Betonblock auf der Grenzbrücke		1, 2, 3
55.	Gemünd	Betonblock auf der Grenzbrücke		1, 2
56.	Untereisenbach	Betonblock auf der Grenzbrücke		1, 2
57.	Hosingen-Obereisenbach	Vier versetzte Betonblöcke auf dem C.R. 324		2
58.	Hosingen-Rodershausen	Stahlpforte mit zwei versetzten Betonblöcken auf dem C.R. 342	20. März 1940	1, 2
59.	Dasburg-Marbourg	Panzergraben durch die N 10 („coupure“)	Nicht ausgeführt	2
60.	Dasburgerbrück	Betonblock auf der Grenzbrücke		1, 2
61.	Tintesmühle	Betonblock auf der Grenzbrücke (genaue Form unbekannt)		1, 2
62.	Luxemburg-Stadt	Sprengkammern im Eisenbahnviadukt (Bisserbréck/Viaduc Polvermillen)	*Nicht aufgefüllt*	3, 5
63.	Ehnen-Gostingen	Stahlpforte auf dem C.R. 134 nach Gostingen (genaue Form unbekannt)		

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 280 13.05.22 13:45

64.	Mertert	Panzergraben durch den C.R. 134 („neben dem Wegekreuz nördlich Mertert“)	22. Februar 1940	5
65.	Manternach	Sprengvorrichtungen im Eisenbahntunnel	*Nicht aufgefüllt*	5
66.	Syren	Sprengvorrichtungen im Eisenbahntunnel	*Nicht aufgefüllt*	5

Quellensignaturen:
1 – ANLux Fonds Melchers Émile Théodore, FD-005-04.
2 – AAPS Dossier „Barrières métalliques aux frontières“, ohne Signaturnummer.
3 – ANLux Fonds du Ministère des Affaires étrangères, AE-038000 Neutralité du Grand-Duché : Travaux de défense passive aux frontières germano-luxembourgeoise et franco-luxembourgeoise (plans).
4 – *A-Z. Luxemburger Illustrierte Wochenschrift* (10.4.1940), S. 2-3.
5 – Henri Koch-Kent, *10 Mai 1940 en Luxembourg. Témoignages et documents.* Luxemburg: Eigenverlag des Autors, 1971.

Tab. 1: Auflistung aller Sperrwerke der „Schuster-Linie“.

1 Landesschutz aus Stahl und Stein, in: *A-Z. Luxemburger Illustrierte Wochenschrift* (10.04.1940), S. 2-3, hier S. 2.

2 Ibid.

3 Drei überaus gelungene interdisziplinäre Sammelbände hierzu: Karola Fings und Frank Möller (Hg.), *Zukunftsprojekt Westwall: Wege zu einem verantwortungsbewussten Umgang mit den Überresten der NS-Anlage. Tagung in Bonn vom 3.-4. Mai 2007* (Materialien zur Bodendenkmalpflege im Rheinland, 20). Weilerswist: Ralf Liebe, 2008; Nicolas Offenstadt (Hg.), *Le Chemin des Dames. De l'événement à la mémoire* (collection tempus). Paris: Perrin, 2012; Karola Fings und Frank Möller (Hg.), *Hürtgenwald – Perspektiven der Erinnerung* (Veröffentlichungen des NS-Dokumentationszentrums der Stadt Köln 3). Berlin: Metropol, 2016.

4 Siehe insbesondere die Forschungen der „Interdisziplinären Arbeitsgruppe Konfliktlandschaften“ der Universität Osnabrück. URL: https://www.konfliktlandschaften.uni-osnabrueck.de/idee.html (Letzter Zugriff: 19.04.2021).

5 Nicholas J. Saunders, Introduction: Engaging the Materialities of Twentieth and Twenty-first Century Conflict, in: *'Beyond the Dead Horizon'. Studies in Modern Conflict Archaeology*, hg. von Nicholas J. Saunders. Oxford und Oakville: Oxbow Books, 2012, S. X-XIV, hier S. X; Birger Stichelbaut und David Cowley, Introduction: Conflict Landscapes and Archaeology from Above, in: *Conflict Landscapes and Archaeology from Above*, hg. von Birger Stichelbaut und David Cowley (Material Culture and Modern Conflict 1). Abingdon und New York: Routledge, 2016, S. 1-9, hier S. 2, 7.

6 Claudia Theune, *Archäologie an Tatorten des 20. Jahrhunderts*. Stuttgart: Theiss, 2016, S. 6.

7 Zur außenpolitischen und militärischen Situation Luxemburgs vor dem 10. Mai 1940, siehe: Steve Kayser, La neutralité luxembourgeoise dans l'entre-deux-guerres (1918-1940). L'évolution de la politique étrangère luxembourgeoise du lendemain de la Grande Guerre à la veille du 10 mai 1940 (chapitre troisième), in: *Galerie – revue culturelle et pédagogique* 15/2 (1997), S. 229-276; Félix Streicher, *Une drôle de petite armée* in der *drôle de guerre*. Die luxemburgische *Force Armée* zwischen September 1939 und Mai 1940, in: *Hémecht* 71/3 (2019), S. 279-309.

8 Archives nationales de Luxembourg (in Folge: ANLux), FD-005-04, Schreiben des Ingénieur d'Arrondissement de Diekirch an den Ingénieur en Chef (01.09.1939).

9 Jean-Yves Mary, 10 Mai 1940 au Luxembourg. Le Luxembourg, champ de bataille obligé, in: *... et wor alles net esou einfach : questions sur le Luxembourg et la Deuxième Guerre mondiale : contributions historiques accompagnant l'exposition : Fragen an die Geschichte Luxemburgs im Zweiten Weltkrieg: Ein Lesebuch zur Ausstellung.* Luxemburg: Musée d'Histoire de la Ville de Luxemburg, 2002 S. 24-35, hier S. 25-26.

10 ANLux, FD-005-04, Bericht Nr. 500 des Gendarmerie-Bezirkskommandos Diekirch (07.12.1939).

11 ANLux, AE-03800, Notiz für Auguste Collart (02.03.1940).

12 Émile-Théodore Melchers, *Kriegsschauplatz Luxemburg. August 1914 – Mai 1940*. Luxemburg: Saint-Paul, ^{4}1979, S. 252.

13 ANLux, FD-005-04, Schreiben der Ingénieurs d'Arrondissement Wirion und Willems (19.01.1940).

14 Mary, 10 Mai 1940, S. 26.

15 Zur Problematik der „unbewaffneten“ Neutralität, siehe: Streicher, Une drôle de petite armée, S. 283-284.

16 Melchers, Kriegsschauplatz, S. 251.

17 ANLux, FD-005-04, Konsignen des Oberleutnants Ginter, Punkt E.: Obliegenheiten des Ueberwachungs- und Bedienungspostens (30.03.1940).

18 P. Illo, Unsere Grenzen sind gegen alle Eventualitäten gesichert, in: *De Mitock* (25.04.1940), S. 1-2, hier S. 1.

19 Léon Nilles, Die Schusterlinie, in: *Revue. Lëtzeburger Illustréiert* 42 (1975), S. 40-43, hier S. 41.

20 Ibid.; ANLux FD-005-04, Note adressée à Mr. l'Ingénieur de l'Arrondissement de Luxembourg (20.01.1940).

21 Gedanken zum Tag, in: *Obermosel-Zeitung* (08.01.1948), S. 3.

22 Fernand Lorang, *Im Vorfeld der Maginot-Linie. Ein Bericht über die Kriegsereignisse in Rümelingen bis zum Waffenstillstand 1940*. Luxemburg: Éditions „De Frendeskrès“ Luxembourg, 1975, S. 90.

23 Henri Koch-Kent, *10 Mai 1940 en Luxembourg. Témoignages et documents*. Luxemburg: Eigenverlag des Autors, 1971, S. 23-25, 34.

24 Streicher, Une drôle de petite armée, S. 305-306.

25 Schreiben des Chefs des Generalstabes der HGr. A, Gen. Lt. v. Sodenstern, an den Chef des Generalstabes des Heeres vom 5.3.1940, in: *Dokumente zur Vorgeschichte des Westfeldzuges 1939-1940,* hg. von Hans-Adolf Jacobsen (Studien und Dokumente zur Geschichte des Zweiten Weltkrieges, 2a). Göttingen: Musterschmidt, 1956, S. 157-158.

26 Koch-Kent, 10 Mai 1940, S. 24-25.

27 Melchers, Kriegsschauplatz, S. 255, 371.

28 ANLux, FD-005-04, Gendarmeriebericht Nr. 237 der Station Hosingen (27.06.1940), S. 1.

29 Vgl. den Beitrag von Matthias Paulke in diesem Band.

30 Archives de l'Administration des ponts et chaussées (in Folge: AAPCh), Dossier „Barrières métalliques aux frontières“, Actes des Travaux Publics, Arrondissement de Diekirch [o. Sign.], Facture 8207 de l'Entreprise générale de constructions métalliques Jos. Feidert (04.04.1940).

31 ANLux, FD-005-04, Schreiben der Ingénieurs d'Arrondissement Wirion und Willems (19.01.1940), S. 3.

32 AAPCh, Dossier „Barrières métalliques aux frontières“, Carnet d'attachement [o. Sign.].

33 AAPCh, Dossier „Barrières métalliques aux frontières“, Actes des Travaux Publics, Arrondissement de Diekirch [o. Sign.], Procès-verbal de réception (13.04.1940).

34 AAPCh, Dossier „Barrières métalliques aux frontières“, Actes des Travaux Publics, Arrondissement de Diekirch [o. Sign.], Contrat entre Jos. Vinandy et l'Administration des travaux publics (24.02.1940).

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 281 13.05.22 13:45

35 AAPCh, Dossier „Barrières métalliques aux frontières", Carnet d'attachement [o. Sign.].

36 Ibid. Zum Vergleich: Der Bau eines kleinen Viehstalls kostete damals zwischen ein- bis viertausend Franken, siehe: *Mémorial du Grand-Duché de Luxembourg,* Nr. 96, 29 décembre 1939.

37 Georges Blasen, *Rapport du laboratoire de l'Administration des ponts et chaussées* (05.02.2020).

38 Koch-Kent, 10 Mai 1940, S. 31; Jean-Yves Mary, *La Bataille des Trois Frontières : Mai-juin 1940*. Bayeux: Heimdal, 2012, S. 157.

39 ANLux, FD-005-04, Reorganisation des Grenzschutzes (01.05.1940), S. 1.

40 AAPCh, Dossier „Barrières métalliques aux frontières" [o. Sign.], Bauplan für ein „Wärterhäuschen".

41 AAPCh, Dossier „Barrières métalliques aux frontières" [o. Sign.], Brief des Schreiners Jos. Atten betr. „Kostenvor[an]schlag Wärterhäuschen" (13.03.1940).

42 AAPCh, Dossier „Barrières métalliques aux frontières" [o. Sign.], Factures payées pour la période du 5 mars-14 juin 1940.

43 Yves Rasqui, Die Sperren der Schuster-Linie im Raum Hosingen, in: *De Cliärrwer Kanton* 3 (2020), S. 83-91, hier S. 90.

44 AAPCh, Dossier „Barrières métalliques aux frontières", Carnet d'attachement [o. Sign.].

45 Rasqui, Die Sperren, S. 87.

46 Nadine Geisler und Jean Reitz, *Lëtzebuerg am Zweete Weltkrich. 75 Joer Liberatioun*. Petingen: Administration communale de Pétange, 2019, S. 26-27.

47 ANLux, FD-005-04, Gendarmeriebericht Nr. 237 der Station Hosingen (27.06.1940), S. 4.

48 Michel Scharfenberger, Kriegsgeschehen 1939 bis 1945, in: *130e anniversaire du Corps des Sapeurs-Pompiers Hosingen (1857-1987)*, hg. von Sapeurs-Pompiers Hosingen. Luxemburg: Saint-Paul, 1987, S. 195-263, hier S. 200.

49 Rasqui, Die Sperren, S. 89.

50 Siehe hierzu: Michel Margue und Sonja Kmec, Les « lieux de mémoire » ou donner un sens à l'histoire, in: *Lieux de mémoire au Luxembourg. Usages du passé et construction nationale/Erinnerungsorte in Luxemburg. Umgang mit der Vergangenheit und Konstruktion der Nation*, hg. von Sonja Kmec et al. Luxemburg: Saint-Paul, ^{2}2008, S. 5-14; Bernard Thomas, Non-lieux de mémoire, in: *forum* 310 (2011), S. 27-28.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 282 13.05.22 13:45

Thierry Paulus

Die deutschen Kriegsgefangenen in Luxemburg nach dem Zweiten Weltkrieg

Als am 16. Dezember 1944 die deutsche Wehrmacht in den Ardennen zur Gegenoffensive ausholte, geriet Luxemburg erneut zwischen die Fronten. Erhebliche Kriegsschäden, besonders im Nordosten des Landes, waren die Folge – und das erst gegen Ende des Krieges. Nach dem Waffenstillstand wurde die trostlose Lage zudem durch einen massiven Mangel an Arbeitskräften verschlimmert. Angesichts dieser schwierigen Ausgangslage trat die ins Land zurückgekehrte luxemburgische Regierung an das Supreme Headquarters Allied Expeditionary Force (SHAEF) heran, um deutsche Kriegsgefangene als Hilfskräfte zugeteilt zu bekommen.[1]

Als Kriegsgefangene bezeichnet man die in Feindeshand geratenen Kombattanten, welche der Gewalt der gegnerischen Regierung unterstehen.[2] Sowohl die Haager Landkriegsordnung (1907) als auch die Genfer Konvention (1929) erlauben es, Kriegsgefangene zur Arbeit heranzuziehen – nur Offiziere sind davon ausgenommen.[3] Im Rahmen dieser internationalen Vereinbarungen sind vom 1. September 1945 bis zum 25. Februar 1946 in mehreren Transporten insgesamt 5.000 (von rund 11,5 Millionen) deutsche Kriegsgefangene nach Luxemburg überstellt worden, um dort ihren Arbeitseinsatz anzutreten.[4] Die Gefangenen wurden in der Forstwirtschaft, in Steinbrüchen, im Bergbau oder beim Wiederaufbau eingesetzt.[5] Der Großteil aber, etwa zwei Drittel der Kriegsgefangenen, wurde in der Landwirtschaft beschäftigt, weshalb sich folgender Beitrag auch auf diesen Bereich konzentrieren wird. Dabei soll insbesondere der Frage nachgegangen werden, wie sich die sozialen Interaktionen zwischen Landwirten und Kriegsgefangenen unmittelbar nach Kriegsende gestaltet haben. Dieser Forschungsansatz ist deshalb aufschlussreich, weil es sich bei den deutschen Kriegsgefangenen ja um Angehörige der ehemaligen Besatzungsmacht handelte.

Für die Darstellung wurden vor allem Quellen aus dem Luxemburger Nationalarchiv (ANLux) eingesehen. Hier ist unter der Bezeichnung „*service des prisonniers de guerre*" eine umfangreiche Sammlung verschiedenster Dokumente verwahrt, die im Zusammenhang mit dem Kriegsgefangenendienst in Luxemburg stehen und sich ursprünglich im Besitz des Ackerbauministeriums befanden.

Die Kriegsgefangenen als dringend benötigte Arbeitskräfte

Kriegsgefangene sind grundsätzlich keine Strafgefangenen, sondern gelten als Staatsgefangene jenes Staates, der sie in Gewahrsam nimmt. In Luxemburg als neuem Verwahrungsstaat, der selbst keine Gefangenen gemacht hatte, wurden noch vor Ankunft der ersten Soldaten die Gemeindeverwaltungen Anfang Juli durch die Tagespresse davon in Kenntnis gesetzt, dass ein eventueller Bedarf an Kriegsgefangenen sofort dem Ackerbauministerium mitzuteilen sei.[6] Erste Anfragen wurden umgehend an das Ministerium geschickt und waren meist in einem sehr dringlichen Tonfall formuliert. Die Gemeindeverwaltung von Berdorf schrieb am 6. Juli 1945 beispielsweise Folgendes: „Berdorf ist die meist kriegsbeschädigte Ortschaft des Ortsbezirks, die Bevölkerung ist fast ausschliesslich rein landwirtschaftlich (mindestens 90-95%) und die landwirtschaftlichen Knechte, welche bei den hiesigen Landwirten eingestellt waren, sind nach der Evakuation *nicht mehr zu ihren Arbeitgebern zurückgekehrt*."[7]

Ähnliches berichtete ein Landwirt aus Moestroff in seinem Ansuchen: „Einen Knecht hatte ich bis vor kurzem, dieser ist fort. In dem Betrieb stehe ich jetzt mit Frau und 4 Kinder unter 12 Jahren allein. Es ist mir unmöglich ohne Hilfe auszukommen."[8]

Angesichts der katastrophalen landwirtschaftlichen Lage[9] und des akuten Arbeitskräftemangels bot für viele Landwirte die Zuteilung eines deutschen Kriegsgefangenen die einzige Möglichkeit, ihren Hof zu bewirtschaften und ausreichend Erträge zu erzielen.

Die Gefangenen nach Luxemburg zu transportieren, war nur der erste Schritt. Es musste auch für adäquate Unterbringung in einem Lagersystem gesorgt werden. Das Haupt- und Durchgangslager befand sich in Moutfort, östlich der Hauptstadt, auf dem Gelände eines ehemaligen Reichsarbeitsdienst-Lagers. Das Camp bestand aus mehreren Holzbaracken, einer Stacheldrahtumzäunung und Wachtürmen samt Scheinwerfern.[10] Von hier aus wurden die Gefangenen in kleinere Nebenlager auf Gemeindeebene verteilt. In der Tagespresse wurde anfangs ausdrücklich darauf hingewiesen,

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 283 13.05.22 13:45



Abb. 1: Kriegsgefangene bei der Arbeit: Die drei Gefangenen sind deutlich an ihren Feldmützen erkennbar. Es scheint so, als ob die Gefangenen links und rechts Ersatzkleidung aus den Beständen der US-Armee erhalten haben, weil die deutsche Uniform wohl zu sehr verschlissen war. Privatsammlung Flammang, Musée National d'Histoire Militaire.

dass die betreffenden Gemeinden für solche bewachten Unterkünfte selbst Vorsorge zu treffen hätten.[11] Nicht alle Gemeinden waren aber imstande, derart schnell eine regelkonforme Lagerunterbringung bereitzustellen.[12] Die improvisierten Lager befanden sich deshalb oft in einem trostlosen Zustand.[13] Verschärft wurde das Problem noch durch die Bewachungspflicht, wofür entsprechendes Personal in ausreichender Zahl erforderlich war.[14] Weder für die Gemeinden noch für die Bauern war ein zentrales Lagersystem praktikabel. Dementsprechend gingen beim Ackerbauministerium umgehend Beschwerden ein.[15] Zur Lösung des Problems wurde es gängige Praxis, die Gefangenen bei den jeweiligen Landwirten direkt einzuquartieren, falls kein Lager in der Nähe lag. Die Arbeitsleistungen der Kriegsgefangenen waren nicht kostenfrei, sondern für jeden Gefangenen wurde ein eigenes Lohnkonto geführt.[16] Die Landwirte hatten einen festgelegten Monatsbeitrag an die Gemeindeverwaltung zu entrichten; diese wiederum übermittelte die Lohnlisten zwecks Überprüfung an das Ackerbauministerium. Die gutgeschriebene Summe wurde dem Kriegsgefangenen, nach Abzug aller Lastschriften, bei seiner Entlassung aus der Kriegsgefangenschaft ausbezahlt.[17]

Die sozialen Beziehungen zwischen Kriegsgefangenen und Arbeitgebern

Die Interaktion zwischen Arbeitgeber und Kriegsgefangenem gestaltete sich ganz unterschiedlich. Generell gilt, dass es wegen der Arbeitsleistung der Gefangenen des Öfteren zu Unstimmigkeiten kam. Bei diesen Meinungsverschiedenheiten konnten sich dann verbale Auseinandersetzungen zu Tätlichkeiten steigern. Zuweilen musste auch die Gendarmerie eingreifen.

Als Beispiel kann folgender Bericht der Gendarmeriestation in Bettemburg dienen. Der Kriegsgefangene Heinrich P. hatte dem Landwirt Eugen K. in einer Angelegenheit widersprochen, worauf-

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 284 13.05.22 13:45

hin dieser ihm folgendermaßen antwortete: „Hure Preusse, halte dein Maul, oder ich renne dir noch eine [Mist]Gabel in die Panz [ugs. für einen (dicken) Bauch]. Überhaupt wir wären froh, wenn wir deiner los wären.“[18] Bei seiner Vernehmung gab der Landwirt als Grund der Auseinandersetzung an, dass der Kriegsgefangene seine Arbeit in letzter Zeit sehr mangelhaft verrichtet hätte und man nicht mehr mit seinen Leistungen zufrieden gewesen sei.[19] Als der Gefangene von der Gendarmeriestation wieder zu seiner Arbeitsstelle zurückkehrte, wurde er sogleich vom Neffen des Landwirts zwecks Auswechslung zurück ins Lager Schrassig gebracht. Ein Austausch gegen einen anderen Kriegsgefangenen war aber nicht möglich, weil zu jenem Zeitpunkt keine anderen Lagerinsassen verfügbar waren. Der Neffe entschied sich dennoch dazu, den Gefangenen im Lager zurückzulassen. In diesem Fall verzichtete der Landwirt lieber auf die Hilfsleistung des Kriegsgefangenen, als einen Konflikt weiter eskalieren zu lassen. Andere Gendarmerieberichte wiederum legen den Verdacht nahe, dass verschiedene Landwirte die Kriegsgefangenen absichtlich schlecht behandelten, um sie – aus welchem Grund auch immer – zu sanktionieren. Zum Beispiel, indem man ihnen schlechtes Essen vorsetzte oder die notwendige Ersatzkleidung vorenthielt. Der Gefangene Gerhard T. schilderte folgende Situation: „Meine Schuhe sind nicht anziehbar, das Wasser läuft rein und raus. Ich bin gezwungen in Überschuhen zu gehen, die auch entzwei sind. So lange wie ich hier bin, wurde mir keine Gelegenheit gegeben zum Haare schneiden zu gehen, sodaß ich bald wie ein Mädchen aussehe. […] Die Einzige [Unterhose], die ich besitze ist entzwei, bin aber gezwungen wegen der großen Kälte dieselbe noch weiterhin zu tragen.“[20]

Trotz mehrerer Versprechen, die verschlissenen Kleidungsstücke zu ersetzen, kam der Landwirt seiner Verpflichtung nicht nach und begründete sein Handeln folgendermaßen: „Ich wollte demselben ebenfalls Arbeitskleider wie auch Unterwäsche verschaffen, doch da derselbe so frech und faul ist, habe ich keinerlei Interesse hieran und bin froh, wenn derselbe von meinem Hofgut verschwindet.“[21]

Doch auch gänzlich andersgeartete Fälle sind überliefert: Einige Arbeitgeber missachteten offensichtlich ganz bewusst die geltenden Vorschriften, um den Kriegsgefangenen gewisse Vorteile oder Erleichterungen zu verschaffen. Zu den eher harmloseren Verstößen zählte der Verzicht, die Kleidung des Gefangenen mit der Aufschrift „P.W.“ (*Prisoner of War*) zu kennzeichnen, womit die Soldaten deutlich als Kriegsgefangene erkennbar waren. Die geltenden Vorschriften dazu waren klar formuliert: „Die Landwirte, die deutsche Kriegsgefangene beschäftigen, werden darauf aufmerksam gemacht, daß es streng verboten ist, diesen Gefangenen Zivilkleider zu überlassen oder auch nur zeitweilig zur Verfügung zu stellen, welche nicht deutlich, und zwar jedes Kleidungsstück einzeln für sich, mit PW gekennzeichnet sind. Zuwiderhandlungen sind strafbar.“[22] Man kann davon ausgehen, dass fehlende Kennzeichnungen sicherlich auch auf Unwissenheit oder Vergesslichkeit der Landwirte zurückzuführen waren; die Quellen belegen jedoch ebenfalls einige Fälle, bei denen trotz Verwarnung oder Aufforderung, den Verstoß abzustellen, dies vom Arbeitgeber unterlassen wurde.[23] Was genau einen Landwirt dazu motivierte, sich über diese Bestimmung hinwegzusetzen, geht aus den Unterlagen nicht immer eindeutig hervor. Vereinzelt lässt sich feststellen, dass diejenigen Arbeitgeber, die ihre Gefangenen privilegierten, während der Kriegsjahre den Besatzern eher freundlich gesinnt gewesen waren.[24] Zu viel „Deutschfreundlichkeit“ seitens der Arbeitgeber sorgte bei den anderen Ortsbewohnern aber zumeist für Unmut. Als Beispiel kann ein Vorfall aus Ettelbrück dienen. Ein luxemburgischer Armeeangehöriger berichtete seinem Vorgesetzten, dass er von Zivilisten über *„agissements intolérables“*[25] im Haus von Eugen W.-F. in Kenntnis gesetzt worden wäre, und bat die zuständige



Abb. 2: Lager Moutfort (Luxemburg). Privatsammlung Familie Kinn, Musée National d’Histoire Militaire.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 285 13.05.22 13:45

Autorität, der Sache auf den Grund zu gehen. Weitere Nachforschungen der Gendarmerie ergaben, dass der Kriegsgefangene Konrad F., welcher beim Ingenieur und Handelsmann Eugen W.-F. als Haushälter und landwirtschaftliche Aushilfe verpflichtet war, sich während der Dienstreisen seines Arbeitgebers tagelang unbeaufsichtigt in Ettelbrück bewegen konnte und dabei teils in Zivil gekleidet war.[26] Neben den Wald- und Gartenarbeiten kümmerte sich der Gefangene auch noch um die Buchführung von Eugen W.-F. und erhielt zudem vor dessen Geschäftsreisen stets eine größere Bargeldsumme, um Rechnungen zu bezahlen und Einkäufe zu besorgen.[27] Wegen guten Betragens und tadelloser Ausführung von Arbeiten hatte der Kriegsgefangene darüber hinaus ein Trinkgeld in Höhe von zwanzig Franken erhalten.[28] Ein andermal spendierte der Arbeitgeber ihm einen Schnaps in einer Schenke, weil der Gefangene ihm die Koffer zum Bahnhof getragen hatte.[29]

Besonders das Bereitstellen von größeren Geldsummen zeugt davon, dass Eugen W.-F. dem Kriegsgefangenen größtes Vertrauen entgegengebracht haben muss. Mit seinem Verhalten setzte er sich gleich über mehrere Verbote hinweg. In einer amtlichen Mitteilung im *Tageblatt* hieß es dazu: „Es wird erneut darauf aufmerksam gemacht, daß es streng verboten ist, den Kriegsgefangenen Geld zu geben. Der Wirtshausbesuch und der Aufenthalt außerhalb des Hauses, der nicht durch Arbeitszweck bedingt ist, sind ebenfalls verboten."[30] Laut Aussage des Dienstherrn wurde er zwar von der Lagerverwaltung über die geltenden Bestimmungen informiert, er war jedoch der Meinung, dass man diese „nicht allzu tragisch"[31] nehmen müsste. Über Vorfälle dieser Art gibt es jedoch vergleichsweise eher wenige Berichte. Tatsächlich behandelt die Mehrzahl der Gendarmerieberichte die Flucht von deutschen Kriegsgefangenen aus dem Großherzogtum.

Fluchtversuche

Laut Angaben des Historikers Hermann Jung unternahmen bis zum 1. März 1947 etwa 1.000 Kriegsgefangene einen Fluchtversuch, wovon nur 115 Mann wieder aufgegriffen werden konnten.[32]

Der Fluchtvorgang spielte sich dabei fast immer nach demselben Muster ab. Der Kriegsgefangene wartete bis zum Anbruch der Nacht und nutzte dann den Schutz der Dunkelheit, um sich unbemerkt aus dem Haus seines Arbeitgebers zu schleichen. Seine Abwesenheit wurde meist erst im Morgengrauen vom Arbeitgeber bemerkt. Zu dem Zeitpunkt hatte der geflüchtete Kriegsgefangene die östliche Landesgrenze Richtung Deutschland meist schon lange überschritten.[33]

Die Fluchtgründe lassen sich anhand der Quellen relativ schlüssig darstellen. Eine häufige Ursache, welche einen Kriegsgefangenen zur Flucht veranlasste, war schlicht und einfach das Verlangen, in die Heimat zurückzukehren. Exemplarisch hierfür steht der Fall von Rudolf S. Vor seiner Flucht hinterließ er seinem Arbeitgeber noch einen Zettel mit folgender Nachricht: „Ich bin weg. Meine Nerven halten das nicht mehr aus. 17 Monate keine Post, ich kann nicht mehr."[34] Einen Tag später kehrte der Kriegsgefangene aber reumütig zu seinem Arbeitgeber zurück und wünschte dort die Arbeit wieder aufzunehmen, als er erkennen musste, dass ein Überschreiten der Grenze doch nicht so einfach sei.[35]

Bei seiner Befragung erklärte er: „Am gestrigen Vormittage wurde ich auf meiner Arbeitsstelle derart von Heimweh befallen, so dass ich die Absicht hatte, nach Hause zurückzukehren."[36] Trotz der versuchten Flucht äußerte der Landwirt sich sehr positiv über den Gefangenen, sodass anzunehmen ist, dass zwischen beiden eine durchaus gute Beziehung bestanden haben muss.[37]

Die mangelnde Kenntnis darüber, wie lange die Kriegsgefangenschaft noch andauern würde, konnte ebenfalls zum Fluchtgrund werden. Unter den Gefangenen kursierte zwar das Gerücht, sie würden bereits im Herbst 1946 aus der Kriegsgefangenschaft entlassen werden; doch manche Gefangenen wollten sich nicht auf das Hörensagen verlassen und entfernten sich schon vorher von ihrer Arbeitsstelle. Ein von zwei entflohenen Kriegsgefangenen hinterlassener Brief schildert die Lage eindrucksvoll:

„Liebe Familie: Mein Herz war stärker als mein Ehrenwort. Mein und Ottos Handeln ist keine Flucht vor der Arbeit. Hätte ich Gewähr im Herbst entlassen zu werden, so sollte es ein Leichtes für mich sein, Ihre Ernte helfen zu bergen. Doch ich glaube nicht mehr an Entlassung. Darum ist der Schritt den ich tue meine heiligste Pflicht. So Gott will komme ich an mein Ziel. Haben Sie Dank für jedes Entgegenkommen, Sie waren stets rücksichtsvoll und verständig. Sie liebe Madame, haben mich von mancher Seelennot befreit durch Güte, heiteres Zupacken und offener Sprache, haben Sie Dank. Mögen sie bald Ersatz für uns finden. Wir haben keine Zeit mehr zu verlieren, die Nächte u. Wasser werden kalt. Sodann hinaus in die Nacht, gehetzt u. geplagt einem unbekannten Ziel entgegen. Leider ist der Abschied nicht durch herzl. Händedruck gekrönt, es kann nicht sein. Leben sie wohl, Gott segne Sie, Mit herzl. Grus, Alfred u. Otto."[38]

Auch dem Ackerbauministerium waren die Gerüchte um ein generelles Entlassungsdatum nicht entgangen, weshalb man mit einer amtlichen Mitteilung im *Tageblatt* Klarheit schaffen wollte. In der am 31. August 1946 veröffentlichten Mitteilung heißt es: „Gerüchtweise verlautet im Lande, die Kriegsgefangenen würden ab 1. Oktober 1946 zurückgezogen. Es wird mitgeteilt, daß der Regierung von einer solchen Maßnahme nichts bekannt ist."[39] Es verwundert deshalb kaum, dass es bereits unmittelbar nach der Veröffentlichung im *Tageblatt* zu den ersten Fluchtfällen kam. Bei der Gendarmerie in der Gemeinde Fels wurden am 2. September 1946 beispielsweise gleich sieben Meldungen über geflüchtete

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 286 13.05.22 13:45

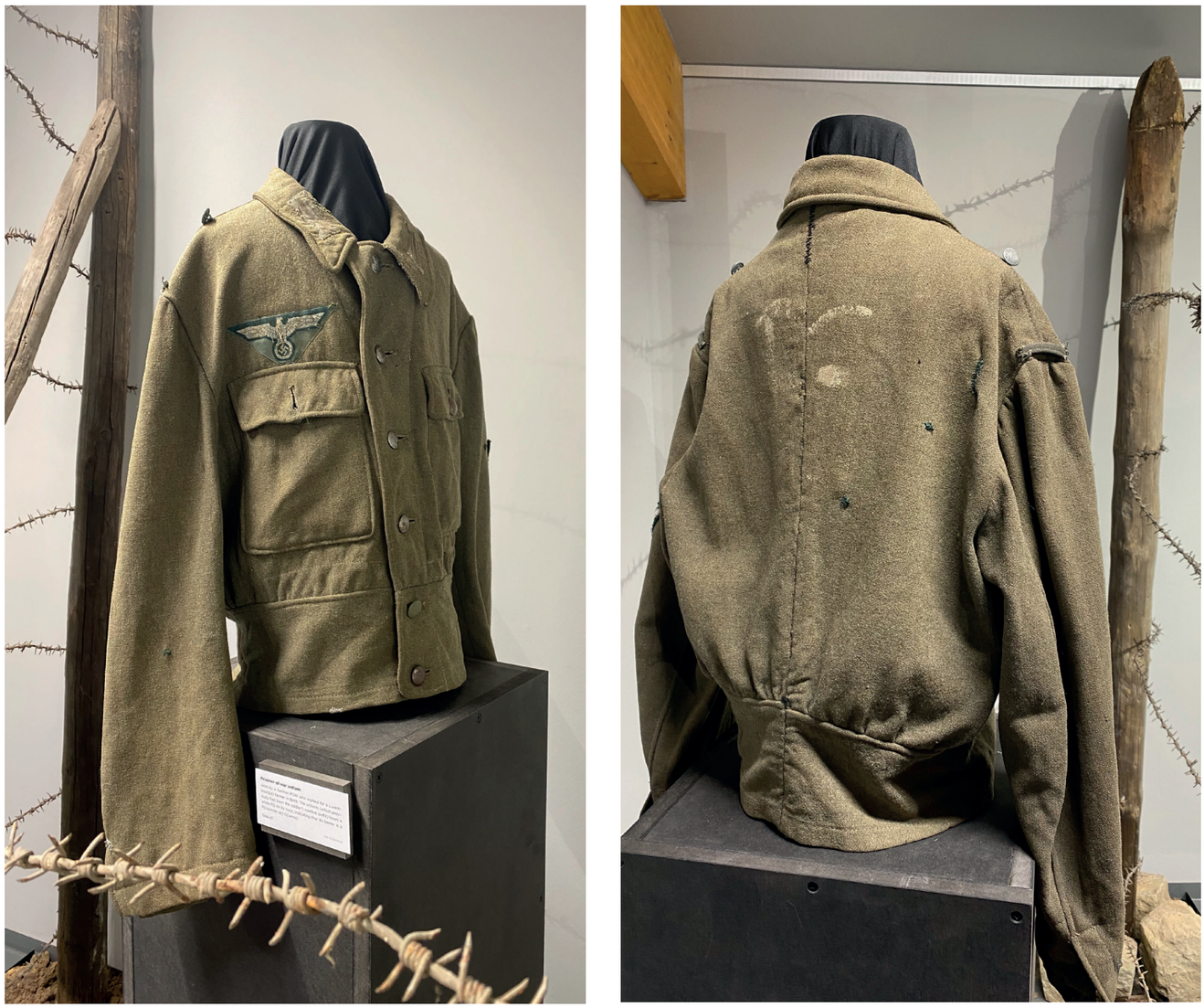


Abb. 3.a.b.: *Prisoner of War* (PoW)-Uniform (Vorder- u. Rückseite). Jacke, getragen von einem deutschen Kriegsgefangenen, der bei einem luxemburgischen Bauern in Berlé arbeitete. Die geflickte Wehrmachts-Uniform trägt auf dem Rücken ein weißes „PG", das für *P[risonnier de] G[uerre]* steht. Foto der Präsentation in der Sonderausstellung 2021: „Ons zerschloen Dierfer. Der Wiederaufbau Luxemburgs (1944-1960)" im Musée National d'Histoire Militaire, Diekirch. Foto: Benoît Niederkorn, Privatsammlung Rockenbrod.

Kriegsgefangene erstattet, welche sich allesamt in etwa zur gleichen Zeit bei ihren Arbeitgebern entfernt hatten.[40] Den Landwirten und der Gendarmerie war klar, dass zwischen der Veröffentlichung der amtlichen Mitteilung und dem anschließenden Weglaufen der Kriegsgefangenen ein Zusammenhang bestand. Ein Bauer gab der Gendarmerie zu Protokoll: „Als dann […] in verschiedenen Tageszeitungen stand, dass dieses Gerücht nicht richtig sei, war er [Kriegsgefangener] sehr erbost und muss hierauf die Flucht ergriffen haben."[41] Eine Vielzahl von Landwirten klagte in Folge darüber, dass ihre Gefangenen wegen der Meldung in der Tagespresse „untröstlich", „unstimmig" oder „nicht mehr so willig und zufrieden" waren wie zuvor.[42]

Ein weiteres Gerücht, das 1947 in Umlauf kam, war gleichfalls Anlass für viele Fluchtversuche Richtung besetztes Deutschland. Es handelte sich um die Falschmeldung, dass alle aus Frankreich entflohenen und in Luxemburg aufgegriffenen Kriegsgefangenen wieder an Frankreich ausgeliefert werden sollten – womit eine Verlängerung der Kriegsgefangenschaft drohen würde. Die Aussage des

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 287 13.05.22 13:45

Landwirts August K. kann das verdeutlichen: „Mehrerwähnter Kriegsgefangene hatte in den letzten Tagen wiederholt Fluchtgedanken geäussert, wobei er angab, dass ihm zur Kenntnis gelangt sei, alle in Frankreich entwichenen P.W. würden wieder nach dorthin zurückgebracht. Da er auch unter diese fiele, wolle er sich dem entziehen und einfach die Flucht ergreifen."[43] Die Aussagen der Landwirte werden durch gelegentliche Schriftquellen der Kriegsgefangenen bestätigt. Der Kriegsgefangene Rischard N. hinterließ seinem Dienstherrn folgenden Brief: „Sehr geehrter Meister: Ich will an Sie noch einige Worte schreiben. Ich musste von hier fort, weil die von Franzosen gekommen sind, kommen dort wieder hin. Wenn ich zuhause bin schreibe ich. Es grüsst nochmals alle von Rischard."[44]

Die Befürchtung, dass sich dadurch die Entlassung aus der Kriegsgefangenschaft weiter verzögern könnte, war das eigentliche Fluchtmotiv. Tatsächlich war die Repatriierung der Kriegsgefangenen in Luxemburg bereits im September 1947 abgeschlossen, in Frankreich hingegen erst im Dezember 1948.[45]

Schlussbetrachtung und Ausblick

Der Behandlung deutscher Kriegsgefangener in Luxemburg fehlte die unmenschliche Härte und Todeshäufigkeit wie im sowjetischen Lagersystem nach Kriegsende. Auch im Vergleich mit der Behandlung gefangener Wehrmachtsangehöriger durch die Westmächte erscheint die Luxemburger Situation – es mussten ja Kriegsgefangene *nach* Kriegsende erst angefordert werden – fast ‚idyllisch', wenngleich konfliktbeladen. Denn: Die Kriegsgefangenen in Luxemburg durften nicht nur auf Schutz hoffen, sondern konnten sich bei der Obrigkeit beschweren und sich gegen ihre Arbeitgeber (!), die nicht im Rahmen einer „totalen Institution" eines Kriegsgefangenenlagers agierten, zur Wehr setzen. Ihre Arbeitsleitung wurde auch entschädigt. Nach heutigen Maßgaben könnte man aufgrund der weitgehenden Dezentralisierung der Unterbringung von einem ‚offenen Strafvollzug' sprechen. Darüber hinaus war die Erfolgsquote der Fluchtversuche sehr hoch – fast neunzig Prozent –, während nur jeder Fünfte einen solchen Versuch, trotz der Grenznähe zur deutschen Heimat, unternahm.

Nach Auswertung der Quellen lassen sich bei den Arbeitgebern drei unterschiedliche Verhaltensmuster im Umgang mit den Kriegsgefangenen belegen. Dabei handelte es sich zum Ersten um jene Arbeitgeber, welche die Kriegsgefangenen absichtlich schikanierten. Charakteristisch bei diesem Verhalten war, dass der Kriegsgefangene sich von Anfang an Bosheiten gefallen lassen musste. Dies konnte das Vorenthalten von Ersatzkleidung, eine unzureichende Verpflegung mit Essen, ständiges Beschimpfen als „Preuße", das Verrichten von schwerster Arbeit oder das Beifügen von Schlägen sein. Dieses Verhalten war in manchen Fällen nachweislich darauf zurückzuführen, dass betreffende Dienstherren unter dem Besatzungsregime zu leiden gehabt hatten und nun offensichtlich eine Art Vergeltung – ihre kleine Revanche – praktizierten.[46] Die Beziehungen zwischen diesen Landwirten und ihren Kriegsgefangenen waren erwartungsgemäß schlecht bzw. feindselig. Da in diesen Fällen nicht mehr auf eine Verbesserung der Lage zu hoffen war, ergriffen die Kriegsgefangenen bei der nächsten sich bietenden Gelegenheit die Flucht, oder aber sie wendeten sich an die lokale Gendarmerie, um dort mündlich eine Klage einzureichen. Stellte sich dann heraus, dass es beim Arbeitgeber wiederholt zu unerwünschten Vorfällen kam, wurde ihm der Kriegsgefangene entzogen und wieder in das Lager zurückgeführt.[47] Luxemburg ist bei der Behandlung der Kriegsgefangenen indes nicht als Sonderfall hervorzuheben. Antideutsche Ressentiments, Misshandlungen oder Schlimmeres sind in allen Verwahrerstaaten in unterschiedlicher Graduierung dokumentiert.[48]

Beim entgegengesetzten Typus des ‚humanitären' Umgangs handelte es sich um Landwirte, welche eine überaus gute Beziehung zu ihren Kriegsgefangenen unterhielten und sogar bereit waren, verschiedene Vorschriften zu missachten, um dem Gefangenen dadurch gewisse Vorteile zu verschaffen. Dies gilt insbesondere für jene Arbeitgeber, welche bereits während der Kriegsjahre den Besatzern eher freundlich gesinnt gewesen waren.[49] Es scheint plausibel, dass diese Arbeitgeber mit den Gefangenen aus gewissen ideologischen Gründen sympathisierten – oder nur einfach Mitleid oder humanitäre Achtung zeigten. Für eine generalisierende Beurteilung sind aber weitere Nachforschungen auf Mikroebene notwendig. Ob verschiedene Landwirte Kriegsgefangenen auch bei der Flucht behilflich waren, lässt sich anhand der untersuchten Quellen nicht eindeutig feststellen.[50]

Beim Vergleich der zwei beschriebenen Verhaltensmuster kann festgestellt werden, dass die Arbeitgeber in beiden Fällen Gesetzesverstöße in Kauf genommen haben, um die Gefangenen entweder zu bestrafen oder zu bevorzugen. Zwischen diesen Polen lässt sich ein drittes Verhaltensmuster einordnen. Dabei wird deutlich, dass vor allem die Arbeitsleistung sowie das Verhalten eines Kriegsgefangenen wesentlichen Einfluss auf das Einvernehmen zwischen Kriegsgefangenem und Dienstherrn hatten. Gute Arbeitsleistung war die Grundlage für die korrekte Behandlung. Mangelhafte Arbeitsleistung und ein zunehmend widerspenstiges Benehmen des Gefangenen führten zum Gegenteil. Es folgten nicht selten „Preußen"-Beschimpfungen oder ähnliches als eine erste Eskalationsstufe.

Ein gutes Einvernehmen war aber keineswegs die Gewähr dafür, dass der Gefangene nicht doch die Flucht ergreifen würde. Aussagen der Landwirte und hinterlassene Briefe der Gefangenen geben uns Aufschluss über deren Fluchtgründe – zuallererst ist Heimweh anzuführen.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 288 13.05.22 13:45

Um diese Schlussbetrachtung abzurunden, soll darauf hingewiesen werden, dass das Thema „Deutsche Kriegsgefangenschaft in Luxemburg" bisher keineswegs erschöpfend behandelt wurde, sondern dass sich weitere Untersuchungsperspektiven anbieten. Es wäre zum Beispiel interessant, in Erfahrung zu bringen, inwiefern Kriegsgefangene intime Beziehungen zu Frauen unterhielten und wie dies von den Ortsanwohnern aufgenommen wurde.[51]

Ein langwieriger, aber sicher lohnenswerter Forschungsansatz wäre die quantitative Erfassung der Daten und deren statistische Auswertung. Auf diese Weise ließen sich etwa regionale Unterschiede herausarbeiten. Auch eine mikrogeschichtliche Perspektive könnte wertvolle und detaillierte Erkenntnisse liefern. In diesem Zusammenhang würde es sich anbieten, die vergleichsweise wenigen Todesfälle unter den Kriegsgefangenen in Luxemburg zu untersuchen. Eine weitere Möglichkeit wäre, sich mit dem organisatorischen und logistischen Aspekt der Kriegsgefangenschaft zu beschäftigen, etwa mit der Erfassung sämtlicher Gefangenenlager im Großherzogtum.

1 Hermann Jung, *Die deutschen Kriegsgefangenen im Gewahrsam Belgiens, der Niederlande und Luxemburgs* (Zur Geschichte der deutschen Kriegsgefangenen des Zweiten Weltkrieges, Bd. XII). München: Gieseking, 1966, S. 238.

2 Kriegsgefangene, in: *Brockhaus Enzyklopädie*, Bd. 12, 19., völlig neubearb. Aufl. Mannheim: Brockhaus, 1990, S. 500-501, hier S. 500; vgl. Rüdiger Overmans (Hg.), *In der Hand des Feindes: Kriegsgefangenschaft von der Antike bis zum Zweiten Weltkrieg*. Köln: Böhlau, 1999.

3 Ibid., S. 500 f.

4 Jung, Die deutschen Kriegsgefangenen, S. 239.

5 Musée National d'Histoire Militaire und Musée d'Histoire[s] Diekirch (Hg.), *Ons zerschloen Dierfer. Der Wiederaufbau Luxemburgs (1944-1960)*. Diekirch: MNHM, 2021, S. 76.

6 Kriegsgefangene als Landarbeiter, in: *Luxemburger Wort* (04.07.1945), S. 2.

7 Archives nationales de Luxembourg (in Folge: ANLux), AGRI 631, Brief der Gemeindeverwaltung Berdorfs an das Ackerbauministerium vom 06.07.1945, kursivierte Stelle im Original unterstrichen.

8 ANLux, AGRI 632, Brief eines Landwirts an das Ackerbauministerium vom 19.09.1945.

9 Christian Calmes und Danielle Bossaert, *Histoire du Grand-Duché de Luxembourg. De 1815 à nos jours*. Luxemburg: Éditions Saint-Paul, 1994, S. 381 f.

10 Georges Even, *Frauen erleben den Krieg*. Luxemburg: Éditions Saint-Paul, 2007, S. 16.

11 Kriegsgefangene als Landarbeiter, in: *Luxemburger Wort* (13.07.1945), S. 3. Siehe auch: Ackerbauministerium, Kriegsgefangene als Landarbeiter, in: *Tageblatt* (13.07.1945), S. 2.

12 Gemeinderatsverhandlungen, in: *Luxemburger Wort* (13.09.1945), S. 4. „Die Frage [der Kriegsgefangenen] konnte bis jetzt nicht gelöst werden, da es an einer geeigneten Unterkunft fehlte. Die Bemühungen in diesem Sinne sollen fortgesetzt werden."

13 ANLux, AGRI 633, Gendarmeriebericht [ohne Nummer] des Bezirks-Kommandos Luxemburg über die Kriegsgefangenenlager in Bous, Mertert, Folkendingen, Berdorf und Gonderingen vom 04.09.1945. Siehe auch: ANLux, AGRI 633, Gendarmeriebericht Nr. 451 der Station Capellen vom 11.09.1945.

14 Siehe: Kommando der Gendarmerie, in: *Luxemburger Wort* (04.08.1945), S. 2, und *Luxemburger Wort* (09.08.1945), S. 1. Siehe auch: Kommando der Gendarmerie, in: *Tageblatt* (04.08.1945), S. 2.

15 ANLux, AGRI 632, Brief des Landwirts Anton K. an das Ackerbauministerium vom 05.10.1945.

16 Jung, Die deutschen Kriegsgefangenen, S. 251.

17 Ibid., S. 252.

18 ANLux, AGRI 633, Polizeibericht Nr. 487 der Station Bettemburg vom 03.07.1946, S. 1.

19 Ibid., S. 2.

20 ANLux, AGRI 633, Brief des Kriegsgefangenen Gerhard T. an die Gendarmerie in Diekirch vom 09.01.1947.

21 ANLux, AGRI 633, Gendarmeriebericht Nr. 39 der Station Diekirch vom 18.01.1947, S. 2.

22 Ackerbauministerium, Kriegsgefangene, in: *Tageblatt* (29.10.1945), S. 4.

23 ANLux, AGRI 633, Gendarmeriebericht Nr. 201 der Station Redingen vom 19.03.1946, S. 1.

24 ANLux, AGRI 633, Gendarmeriebericht Nr. 1094 der Station Mersch vom 30.09.1946, S. 1.

25 ANLux, AGRI 633, Bericht 000I des Leutnants Luc H. an den „Chef de l'État-Major" vom 02.02.1946.

26 ANLux, AGRI 633, Gendarmeriebericht Nr. 132 der Station Ettelbrück vom 11.02.1946, S. 1 f.; Anmerkung: Das „ue" und das „ae" im Quellentext wurden zugunsten der Leserfreundlichkeit jeweils durch ein „ü" bzw. ein „ä" ersetzt.

27 Ibid., S. 3 f.

28 Ibid., S. 4.

29 Ibid., S. 4.

30 Ackerbauministerium, Kriegsgefangene, in: *Tageblatt* (17.11.1945), S. 5.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 289 13.05.22 13:45

31 ANLux, AGRI 633, Gendarmeriebericht Nr. 132 der Station Ettelbrück vom 11.02.1946, S. 4.

32 Jung, Die deutschen Kriegsgefangenen, S. 254. Anmerkung: Die Datenlage bezüglich der geflüchteten Kriegsgefangenen ist unsicher. Bei Jung werden nur die Fluchtzahlen bis zum 1. März 1947 erfasst, obwohl die Repatriierung der Gefangenen erst im September abgeschlossen war. Außerdem scheint es so, als würde Jung stets von einer Gesamtzahl von 5.000 Kriegsgefangenen für Luxemburg ausgehen. Aus einem Abschlussbericht vom Oktober 1949 (siehe: ANLux, AGRI 634, Rapport concernant la clôture des comptes des prisonniers de guerre allemands vom 17.10.1949) geht aber hervor, dass in Luxemburg 1.800 Kriegsgefangene festgenommen wurden, welche in einem anderen Land die Flucht ergriffen hatten. Diese wurden augenscheinlich nicht an die ursprüngliche Gewahrsamsmacht zurückgegeben, sondern in der luxemburgischen Landwirtschaft eingesetzt. Die Gesamtzahl der in Luxemburg eingesetzten Gefangenen würde sich somit auf fast 7.000 erhöhen. Es ist unklar, inwiefern diese „fremden" Kriegsgefangenen bei Jung berücksichtigt wurden. Zudem erwähnt derselbe Abschlussbericht, dass 200 entwichene Kriegsgefangene wieder festgenommen werden konnten. Hierbei handelt es sich wahrscheinlich aber nur um die Wiederergreifungen der in der Landwirtschaft tätigen Gefangenen.

33 Die breiteste Stelle des Luxemburger Territoriums in West-Ost-Richtung ist ca. 50 km.

34 ANLux, AGRI 642, Gendarmeriebericht Nr. 411 der Station Bettemburg vom 03.06.1946, S. 1 f. (Im Original steht das Wort „meine" mit kleinem m. Aus Gründen der Leserfreundlichkeit wurde der Fehler hier korrigiert.)

35 ANLux, AGRI 642, Gendarmeriebericht Nr. 416 der Station Bettemburg vom 04.06.1946, S. 1.

36 Ibid., S. 1.

37 Ibid., S. 1.

38 ANLux, AGRI 642, Gendarmeriebericht Nr. 926 der Station Mersch vom 14.08.1946, S. 1 f.

39 Ackerbauministerium, Kriegsgefangene, in: *Tageblatt* (31.08.1946), S. 9. Siehe auch: *Luxemburger Wort* (03.09.1946), S. 2.

40 ANLux, AGRI 642, Gendarmeriebericht Nr. 683 der Station Fels vom 02.09.1946, S. 1.

41 Ibid., S. 4. Anmerkung: Das „ue" im Quellentext wurde zugunsten der Leserfreundlichkeit jeweils durch ein „ü" ersetzt.

42 ANLux, AGRI 642, Gendarmeriebericht Nr. 700 der Station Fels vom 09.09.1946, S. 2 ff. Anmerkung: Das „oe" im Quellentext wurde zugunsten der Leserfreundlichkeit jeweils durch ein „ö" ersetzt.

43 ANLux, AGRI 633, Gendarmeriebericht (Fremdenpolizei) Nr. 537 der Station Bettemburg vom 26.08.1947, S. 2. Anmerkung: Das „ae" und das „ue" im Quellentext wurden zugunsten der Leserfreundlichkeit jeweils durch ein „ä" oder „ü" ersetzt.

44 ANLux, AGRI 633, Gendarmeriebericht Nr. 614 der Station Bad-Mondorf vom 26.08.1947, S. 1.

45 Hergard Robel, Vergleichender Überblick, in: Erich Maschke, *Die deutschen Kriegsgefangenen des Zweiten Weltkrieges. Eine Zusammenfassung* (Zur Geschichte der deutschen Kriegsgefangenen des Zweiten Weltkrieges, Bd. XV). München: Gieseking, 1974, S. 231-276, hier S. 275.

46 Siehe: ANLux, AGRI 633, Gendarmeriebericht Nr. 252 und 298 der Station Rodingen vom 09.05.1946 und 29.05.1946, jeweils S. 1 f.

47 ANLux, AGRI 633, Bericht Nr. 329 vom 19. August 1946 des Polizei-Kommissariats der Stadt Luxemburg, S. 1 f.

48 Siehe: Jung, Die deutschen Kriegsgefangenen, S. 117. Siehe auch: Robel, Vergleichender Überblick, S. 236.

49 ANLux, AGRI 633, Gendarmeriebericht Nr. 1094 der Station Mersch vom 30.09.1946, S. 1.

50 Siehe z. B.: ANLux, AGRI 633, Gendarmeriebericht Nr. 727 der Station Ettelbrück vom 08.07.1946, S. 1.

51 Siehe: ANLux, AGRI 642, Gendarmeriebericht Nr. 74 der Station Colmar-Berg vom 15.05.1946; ANLux, AGRI 633, Gendarmeriebericht Nr. 259 der Station Grousbous vom 11.06.1947; ANLux, AGRI 633, Gendarmeriebericht Nr. 503 der Station Capellen vom 07.07.1947; ANLux, AGRI 633, Gendarmeriebericht (Fremdenpolizei) Nr. 82 der Station Remich vom 30.01.1949.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 290 13.05.22 13:45

Daniela Lieb

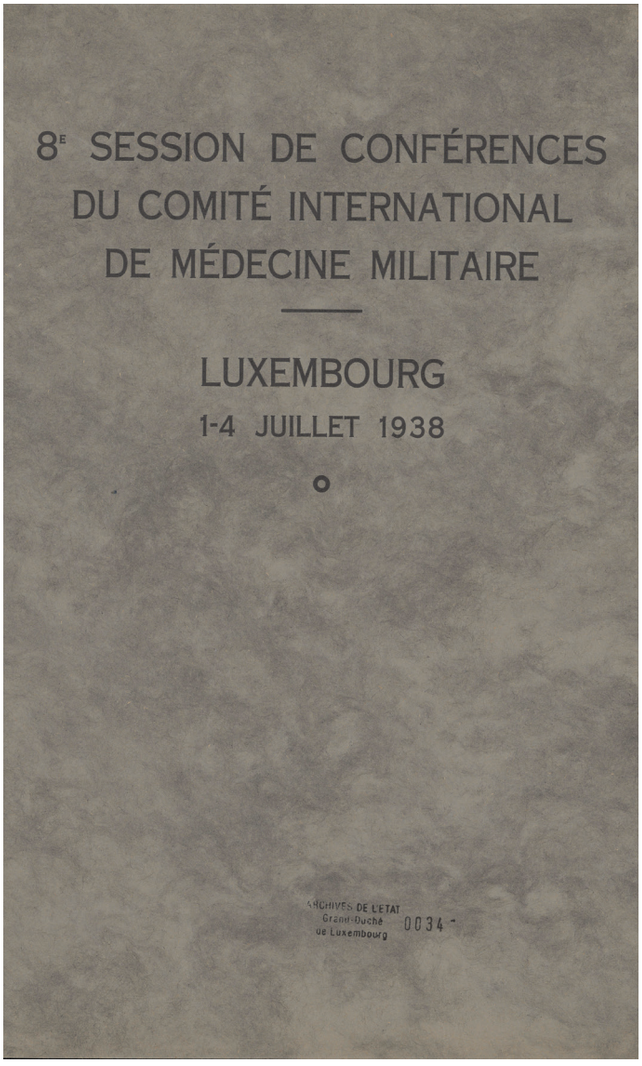
Vergessen, aber nicht verstaubt: Das Comité de Luxembourg – eine Initiative zur „Humanisierung des Krieges“ (1938-1940)

Wie wahrscheinlich in keiner Epoche der Luxemburger Geschichte zuvor findet während der 1930er-Jahre eine intensive, teils politisch motivierte Kulturtätigkeit statt. Eine nie dagewesene Fülle von Publikationen, Reden, Ausstellungen und Festlichkeiten soll einerseits innergesellschaftliche Spannungen und Polaritäten glätten, andererseits dem aggressiven deutschen Expansionismus eine eigenständige, substanzielle Luxemburger Kulturalität entgegenhalten und so die Unabhängigkeit des Großherzogtums auf eine ‚objektive‘ Grundlage stellen. Die Luxemburger Präsenz bei den Weltausstellungen von Paris (1937) und New York (1939) sowie die groß angelegte, in allen Kantonen des Landes begangene Jahrhundertfeier der Luxemburger Unabhängigkeit (April bis September 1939) sind ebenfalls diesem Kontext zuzuordnen. Darüber hinaus ist Luxemburg mehrfach Gastgeber internationaler Tagungen. Dazu gehören der 13. Kongress der internationalen Bewegung katholischer Studenten Pax Romana (Luxemburg-Stadt, 5. bis 11. August 1933), das von den zwei Studentenvereinigungen Akademiker Verein und Association générale des étudiants luxembourgeois (Assoss) organisierte *Entretien International d’Étudiants* (Luxemburg-Stadt, 22. bis 25. Mai 1938), an dem u. a. der junge Philosoph Maurice Merleau-Ponty teilnimmt, und die 8. Tagung des Comité International de Médecine et de Pharmacie Militaire (Luxemburg-Stadt, 1. bis 4. Juli 1938). Dieses Treffen, das die Ausarbeitung von Maßnahmen zum Schutz der Zivilbevölkerung vor Luftangriffen zum Ziel hat, mündet in die Bildung eines *Comité International d’Information et d’Action pour la Protection de la Population Civile en Temps de Guerre* mit Sitz in Luxemburg. Einen Schwerpunkt in den Aktivitäten dieser seinerzeit als Comité de Luxembourg bekannten Organisation bildet, angesichts der prekären außenpolitischen Lage, die Einrichtung von Schutz- und Sicherheitszonen zur Pflege verwundeter Soldaten sowie zur Aufnahme von Kriegsflüchtlingen (Sanitätsstädte). Die Tätigkeit des Comité von der Gründung auf der Höhe der Sudetenkrise bis zur Auflösung infolge der nationalsozialistischen Besatzung reflektiert die geopolitischen Anstrengungen des Großherzogtums, eine konsistente, zukunftssichernde Stellung innerhalb der Völkergemeinschaft einzunehmen. Sie ist gleichzeitig Teil der – vor allem auf diplomatischem Wege unternommenen[1] – Bemühungen des Landes, seine Neutralität im Falle eines erneuten Weltkriegs aufrechtzuerhalten. Aus ideengeschichtlicher Perspektive ist es zudem interessant zu beobachten, wie der zeitgenössische intellektuelle Diskurs das Comité in spezifische Luxemburger Selbstkonstruktionen einbindet und daraus einen Baustein der nationalen Identitätsbildung macht.

Ein Kongress und seine Folgen. Das Comité de Luxembourg

Die in Luxemburg abgehaltene Tagung hat ihren historischen Ursprung in den periodischen Arbeitsbesprechungen von Militärärzten während des Ersten Weltkriegs. Überzeugt von der Dringlichkeit einer weltweit engeren Zusammenarbeit der Sanitätsdienste der Heere, schlagen der amerikanische Chirurg William Seaman Bainbridge und sein belgischer Kollege Jules Voncken anlässlich der 28. Tagung der Association of Military Surgeons of the United States (AMSUS[2]) 1920 die Gründung eines internationalen Ausschusses vor; dies markiert die Geburtsstunde des heute noch bestehenden *Comité International de Médecine Militaire* (CIMM). Da er das Treffen im Großherzogtum initiieren und die Aktivitäten des Comité de Luxembourg in entscheidendem Maße mittragen wird, spielt im vorliegenden Kontext vor allem Oberst Voncken, Generalsekretär des CIMM und Leiter des Militärkrankenhauses von Lüttich, eine prominente Rolle.[3] Der erste internationale Kongress des CIMM findet 1921 in Brüssel statt; weitere folgen zweijährlich in Rom, Paris, Warschau, London, Den Haag, Madrid, Brüssel und Bukarest. Signifikant ist vor allem der 7. Kongress in Madrid 1933, zu dessen Forderungen die rigorose Einhaltung bzw. Ausweitung der Genfer Konvention von 1929, die Schaffung von Sanitätsstädten für Verwundete und ein verbesserter Schutz der Zivilbevölkerung im Kriegsfall gehören. Diese Desiderate, die die Genfer Konvention von 1949 antizipieren, werden ein Jahr später bei einer

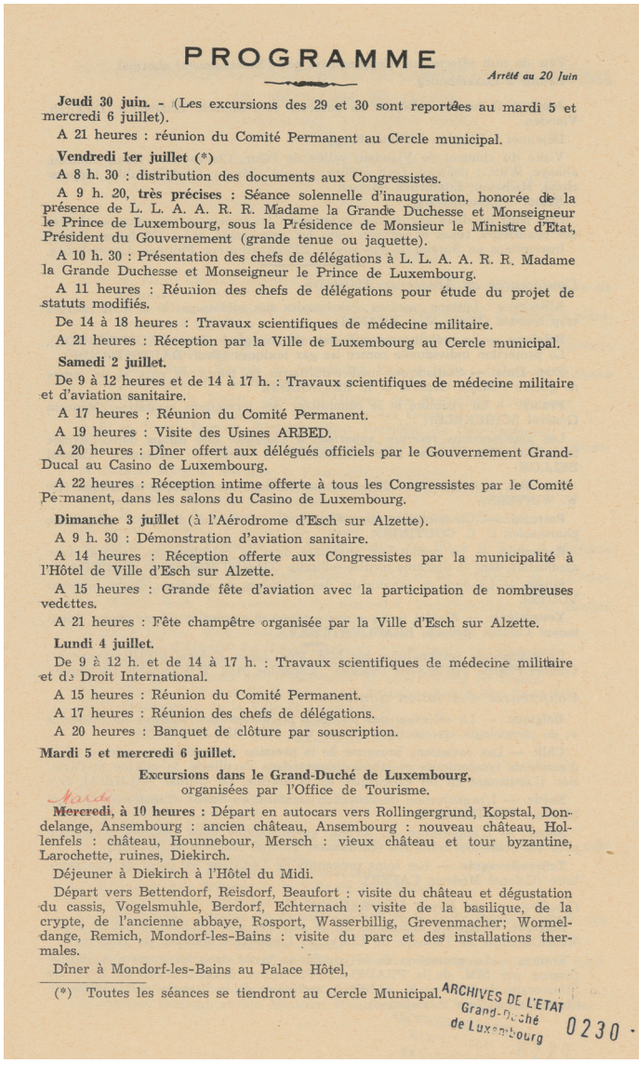
RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 291 13.05.22 13:45



8E SESSION DE CONFÉRENCES
DU COMITÉ INTERNATIONAL
DE MÉDECINE MILITAIRE

LUXEMBOURG
1-4 JUILLET 1938

ARCHIVES DE L'ETAT
Grand-Duché
de Luxembourg
0034



PROGRAMME

Arrêté au 20 Juin

Jeudi 30 juin. - (Les excursions des 29 et 30 sont reportées au mardi 5 et mercredi 6 juillet).

A 21 heures : réunion du Comité Permanent au Cercle municipal.

Vendredi 1er juillet (*)

A 8 h. 30 : distribution des documents aux Congressistes.

A 9 h. 20, **très précises** : Séance solennelle d'inauguration, honorée de la présence de L. L. A. A. R. R. Madame la Grande Duchesse et Monseigneur le Prince de Luxembourg, sous la Présidence de Monsieur le Ministre d'Etat, Président du Gouvernement (grande tenue ou jaquette).

A 10 h. 30 : Présentation des chefs de délégations à L. L. A. A. R. R. Madame la Grande Duchesse et Monseigneur le Prince de Luxembourg.

A 11 heures : Réunion des chefs de délégations pour étude du projet de statuts modifiés.

De 14 à 18 heures : Travaux scientifiques de médecine militaire.

A 21 heures : Réception par la Ville de Luxembourg au Cercle municipal.

Samedi 2 juillet.

De 9 à 12 heures et de 14 à 17 h. : Travaux scientifiques de médecine militaire et d'aviation sanitaire.

A 17 heures : Réunion du Comité Permanent.

A 19 heures : Visite des Usines ARBED.

A 20 heures : Dîner offert aux délégués officiels par le Gouvernement Grand-Ducal au Casino de Luxembourg.

A 22 heures : Réception intime offerte à tous les Congressistes par le Comité Permanent, dans les salons du Casino de Luxembourg.

Dimanche 3 juillet (à l'Aérodrome d'Esch sur Alzette).

A 9 h. 30 : Démonstration d'aviation sanitaire.

A 14 heures : Réception offerte aux Congressistes par la municipalité à l'Hôtel de Ville d'Esch sur Alzette.

A 15 heures : Grande fête d'aviation avec la participation de nombreuses vedettes.

A 21 heures : Fête champêtre organisée par la Ville d'Esch sur Alzette.

Lundi 4 juillet.

De 9 à 12 h. et de 14 à 17 h. : Travaux scientifiques de médecine militaire et de Droit International.

A 15 heures : Réunion du Comité Permanent.

A 17 heures : Réunion des chefs de délégations.

A 20 heures : Banquet de clôture par souscription.

Mardi 5 et mercredi 6 juillet.

Excursions dans le Grand-Duché de Luxembourg,
organisées par l'Office de Tourisme.

Mercredi, à 10 heures : Départ en autocars vers Rollingergrund, Kopstal, Dondelange, Ansembourg : ancien château, Ansembourg : nouveau château, Hollenfels : château, Hounnebour, Mersch : vieux château et tour byzantine, Larochette, ruines, Diekirch.

Déjeuner à Diekirch à l'Hôtel du Midi.

Départ vers Bettendorf, Reisdorf, Beaufort : visite du château et dégustation du cassis, Vogelsmuhle, Berdorf, Echternach : visite de la basilique, de la crypte, de l'ancienne abbaye, Rosport, Wasserbillig, Grevenmacher; Wormeldange, Remich, Mondorf-les-Bains : visite du parc et des installations thermales.

Dîner à Mondorf-les-Bains au Palace Hôtel,

(*) Toutes les séances se tiendront au Cercle Municipal.

ARCHIVES DE L'ETAT
Grand-Duché
de Luxembourg
0230

Abb. 1: Tagungsprogramm. Die 8. Tagung des *Comité International de Médecine Militaire* dient nicht nur als Plattform zur Erörterung fachlicher Belange, sondern wird mittels Ausflügen auch dazu genutzt, das Großherzogtum als Tourismusstandort in Szene zu setzen. Quelle: Archives nationales de Luxembourg.

Veranstaltung in Monaco erneut aufgegriffen; im Bewusstsein der Tatsache, dass man sie nur unter Einbeziehung staats- und völkerrechtlicher Überlegungen verwirklichen kann, wird eine Commission médico-juridique gebildet. Diese beruft 1936, wiederum in Monaco, ein Treffen zur Vertiefung der Erkenntnisse von 1934 ein. Der 16. internationale Kongress des Roten Kreuzes, der vom 20. bis zum 28. Juni 1938 in London abgehalten wird, wendet sich seinerseits der Problematik der Sanitätsstädte zu, ohne jedoch zu Ergebnissen im Hinblick auf den Schutz der Zivilbevölkerung zu gelangen;[4] vielmehr stellt sich zu diesem Zeitpunkt die Notwendigkeit, für dieses Anliegen eine neue, autonome Struktur ins Leben zu rufen.[5] Vor diesem institutionellen Hintergrund wird einige Tage später die Tagung in Luxemburg stattfinden.

Die erste Erwähnung des Projekts findet sich in einem Brief des Luxemburger Gesandten in Brüssel Gaston d'Ansembourg an den (infolge des Referendums vom 6. Juni desavouierten, vorerst aber im Amt verbliebenen)[6] Staatsminister Joseph Bech vom 22. Juni 1937. Darin berichtet der Diplomat von dem ihm unterbreiteten Vorschlag Vonckens, Anfang Juli 1938 eine Tagung des CIMM im Großherzogtum (damals im Übrigen noch kein Mitglied des Ausschusses) zu veranstalten. Das Datum wird mit Blick auf den Kongress des Roten Kreuzes ausgewählt – ein Zeitpunkt, zu dem zahlreiche

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 292 13.05.22 13:45

Regierungsvertreter aufgrund ihrer Anwesenheit in London für ein weiteres Treffen im Großherzogtum abkömmlich wären. Dem Schreiben liegt ein dreiseitiges Papier bei, das über die Ziele der Veranstaltung aufklärt und ihren für Luxemburg innovativen Charakter hervorhebt. Bereits drei Tage später erteilt Bech seine Zusage; am 24. Juli erhält Voncken eine erste Audienz zur Klärung organisatorischer Belange. Das Ministerium für Handel und Industrie übernimmt die Finanzierung der Tagung;[7] auch wird ein Organisationskomitee unter dem Vorsitz von Dr. Pierre Felten, dem Arzt der Freiwilligenkompanie, gebildet. Besonders stark in die Vorbereitungen involviert ist der ins Außenministerium berufene Rechtsanwalt Pierre Majerus, späterer Kammerherr des Großherzogs Jean. Am 8. November 1937 werden an 66 Staaten und internationale Organisationen wie das Rote Kreuz, die Vereinten Nationen und die International Law Association Einladungen verschickt; Vertreter aus 33 Ländern werden sich schließlich in Luxemburg einfinden.[8] Das Programm beinhaltet insgesamt drei Sektionen (alle in den Räumlichkeiten des Cercle Municipal): eine für Militärmedizin (1. Juli), eine für Luftschutz (2. Juli) sowie abschließend eine für Internationales Recht (4. Juli). Für den 3. Juli, einen Sonntag, ist in Esch/Alzette eine vom CIMM organisierte Flugschau geplant. Darüber hinaus besteht Voncken auf die Gründung eines Frauenausschusses, der unter den Vorsitz von Aline Mayrisch, der Präsidentin des Roten Kreuzes Luxemburg, gestellt wird. Das Rahmenprogramm sieht touristische Ausflüge, Empfänge durch Honoratioren der Städte Luxemburg und Esch sowie ein Abschlussbankett im hauptstädtischen Casino vor. Presseberichte lassen zudem erkennen, dass eine Delegation der Kongressteilnehmer am 2. Juli einen Kranz am *Monument du Souvenir*, besser bekannt als *Gëlle Fra*, niederlegt.

Relevant für die Entstehung des Comité de Luxembourg ist die von der ärztlich-juristischen Kommission des CIMM in Zusammenarbeit mit der International Law Association (ILA) organisierte Sektion für Internationales Recht vom 4. Juli. Bereits in seiner Eröffnungsrede vom 1. Juli hatte Voncken auf die ungebrochene Aktualität des Luftkrieges und die Anstrengungen des CIMM hingewiesen, einerseits die Versorgung der Verwundeten durch die Einrichtung von neutralisierten Sanitätsstädten und -plätzen zu gewährleisten, andererseits diese Immunität auf die Zivilbevölkerung auszudehnen. Auch hatte er dem Wunsch Ausdruck gegeben, Luxemburg möge durch die Gründung einer geeigneten Struktur zum Mittelpunkt eines „*mouvement en faveur de la protection de la population civile*" werden.[9] Am 4. Juli schließlich stellt der französische Rechtsgelehrte und Vorsitzende der ILA Albert de Geouffre de La Pradelle die Schaffung eines mit dem Studium des Zivilschutzes beauftragten Informations- und Aktionszentrums zur Abstimmung; nach der einstimmigen Annahme des Antrages schlägt der ägyptische Delegierte Dr. Abdel Moneim Riad Luxemburg als Sitz der neuen Organisation vor. Die neue Einrichtung wird unter die Schirmherrschaft der Großherzogin Charlotte gestellt. Prinz Félix übernimmt den Vorsitz, Bech die Vizepräsidentschaft; Voncken und La Pradelle werden zu Generalsekretären ernannt, Majerus übernimmt das Amt des Sekretärs und Felten das des Vizesekretärs.[10] Am 15. Juli nimmt das Zentrum seine Tätigkeit offiziell auf.

Luxemburg als international anerkannte Sicherheitszone (*Lieux de Luxembourg*). Zur Genealogie einer Vorstellung

Es fällt auf, dass viele der im Verlauf des Kongresses geäußerten Mentefakte[11] weitestgehend dem politisch-ideologischen Selbstverständnis des Großherzogtums seit dem Ersten Weltkrieg entsprechen. So unterstreicht beispielsweise Voncken in seiner Eröffnungsrede die außerordentliche Befähigung des friedlich-neutralen Luxemburg, „*fort de la force des faibles, qui a fourni à l'Europe tant d'exemples de persévérance, de ténacité et de travail*", die Ideen der Tagung zu verwirklichen.[12] Ein undatiertes und unsigniertes Typoskript, sehr wahrscheinlich die Rede Bechs zum Abschluss der Veranstaltung am 4. Juli, betont den Charakter Luxemburgs als „*pays pacifique par excellence*"[13] und deutet die Entscheidung, das Land zum Sitz der neuen Einrichtung zu bestimmen, als Würdigung ebendieser Eigenschaft. Die Presse übernimmt ihrerseits diese Sichtweise und lässt in ihrer Berichterstattung keinen Zweifel daran, dass es dazu kein besser geeignetes Land geben könne „als unser kleines Neutralien, das ganz sicher auf der Welt das Volk hat, das am friedliebendsten und am friedlichsten ist"[14]. Hier erkennt man unschwer Elemente eines seit dem Ersten Weltkrieg bestehenden, größtenteils (wenn auch nicht ausschließlich) literarisch erzeugten und verbreiteten Diskurses, der geopolitische Defizite des Großherzogtums, etwa die kleine territoriale Dimension und die mangelnde militärische Schlagkraft, durch umso größere zivilisatorische Leistungen und moralische Qualitäten – Frömmigkeit, herausragendes Arbeitsethos, eine konsequent pazifistische Einstellung usw. – zu kompensieren sucht. In diesem Sinne erklärt der einflussreiche Journalist Batty Weber im *Abreißkalender* vom 3. Dezember 1916 das vorkriegszeitliche Luxemburg zu einem Laboratorium ziviler und humanistischer Werthaltungen, in dem „durch den Willen eines weisen Völkerareopags die Ruhe gemeinsam gezüchtet wurde. Wir waren etwas wie ein Versuchsobjekt, das sich die Mächte zu ihrer Belehrung hielten"[15]. Im Gedicht „Im Athenäumshofe" aus der Sammlung *Über den Kämpfen* (1915) deklariert Nik Welter das Luxemburger ‚Wesen' zum Korrektiv einer an „Schlachtengier und Barbarei" erkrankten Welt.[16] Illustrativ ist vor allem Nikolaus Heins Gedicht „Abseits" aus der Sammlung *Lichter und Funken* (1917), in dem Luxemburg nicht nur als „des

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 293 13.05.22 13:45

Huitième Session de Conférences du Comité International de Médecine Militaire
à Luxembourg du 1er au 4 juillet 1938

Journée d'aviation sanitaire

soumise au code sportif de la Fédération Aéronautique Internationale (F. A. I.) et au règlement sportif national, organisée avec le concours de l'Aéro-Club du Bassin Minier

le 3 juillet à l'Aérodrome d'Esch-sur-Alzette (Grand-Duché de Luxembourg)

ARCHIVES DE L'ETAT
Grand-Duché
de Luxembourg 0006

Règlement particulier

pour l'attribution en 1938 des coupes-challenge ci-après:

1. **Challenge Maurice Raphael**
2. **Challenge d'aviation sanitaire Capitaine Echeman**
3. **Challenge de la ville d'Esch-Alzette**
4. **Coupe**

Art. 1. — L'Aéro-Club du Bassin Minier organise conformément aux règlements particuliers des Coupes sous rubrique et sous les règlements généraux de la F.A.I. une série d'épreuves et d'examens techniques en vue de l'attribution de ces prix.

Art. 2. — Les épreuves auront lieu à l'Aérodrome Civil d'Esch-sur-Alzette (Grand-Duché de Luxembourg), le 3 juillet aux heures qui seront indiquées ultérieurement aux concurrents.

Art. 3. — Les engagements exonérés des droits d'engagements devront parvenir par l'Aéro-Club de Luxembourg au siège de l'Aéro-Club du Bassin Minier à Esch-sur-Alzette, six jours francs avant l'ouverture du concours, soit le 27 juin au plus tard.

Passé ce délai, il sera perçu un droit d'engagement de 100.— francs lux.

Art. 4. — Il devra être pris un engagement par appareil. L'engagement devra être accompagné des renseignements ci-après :

1) Nom et prénoms, adresse et nationalité du concurrent engagé. Les noms du pilote et des passagers.
2) Le nom de la firme propriétaire de l'appareil.
3) La description complète de l'appareil : genre, marque, puissance du moteur, sa marque, etc.
4) Le numéro du certificat de navigabilité et le nom de l'autorité qui l'a délivré, ainsi que l'immatriculation de l'avion.
5) La charge utile et le rayon d'action normal en kilomètres, avec charge.
6) Une courte notice sur l'utilisation de cet avion au point de vue sanitaire ou sa transformation possible en avion sanitaire, s'il est construit pour l'usage commercial, militaire ou civil. Il va de soi que cette transformation aura été étudiée pratiquement et réalisée.

Art. 5. — RESPONSABILITÉS. Par le fait de leur engagement les concurrents, constructeurs et pilotes responsables déclarent :

1) Avoir pris connaissance du présent règlement et se soumettre à ses prescriptions, ainsi qu'à celles du règlement de la F.A.I et aux décisions éventuelles que les commissaires sportifs seraient amenés à devoir prendre au cours des épreuves.
2) Etre au courant des législations en vigueur, et se rendre responsables de tout accident matériel ou de personnes pouvant survenir à eux mêmes, aux passagers ou à des tiers, à leurs appareils, ou à tous biens meubles ou immeubles soit au cours des épreuves soit au cours d'essai préliminaires et en dégager par avance la Société de l'Aérodrome, le Comité d'Organisation et de l'Aéro-Club du Bassin Minier.
3) La Société de l'Aérodrome, l'Aéro-Club du Bassin Minier et le Comité Organisateur déclinent anticipativement toute responsabilité à cet égard. Chaque concurrent devra être assuré contre les dégâts aux tiers pour une somme de 750 000.— francs. lux. Al...

...ES DE L'ETAT
Grand-Duché
de Luxembourg 0009

Abb. 2: Programm der Flugschau vom 3. Juli 1938. Beim Aéro-Club du Bassin Minier (ACBM, gegründet 1936) handelt es sich um die treibende Kraft hinter dem Aufbau des seit 1929 bestehenden Flugfeldes Esch/Alzette. Ab 1935 wird dort jedes Jahr eine Flugschau veranstaltet – auch mit thematischen Schwerpunkten wie z. B. Flugrettung. 1937 findet die offizielle Eröffnung des zum ersten Flughafen Luxemburgs aufgewerteten „Aerodroms" statt. Der Betrieb wird 1954 eingestellt. Quelle: Archives nationales de Luxembourg.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 294 13.05.22 13:45

Friedens Apostel und Fahnenträger", sondern zugleich als Zufluchts- und Heilungsstätte für die Opfer des Krieges auftritt: „Wir dulden und wir harren und stillen fremdes Blut / Und hüten den Hort des Friedens in treuer Tempelhut."[17] Diese Figuration entwickelt auch die politische Rede, z. B. eine Botschaft der Großherzogin Marie Adelheid an die Abgeordnetenkammer vom 10. November 1914: „*Nous ne pouvons intervenir que pour panser les blessures, relever les existences défaillantes et soulager tout le cortège de misères et de souffrances qui affluent vers le Grand-Duché*." In seiner Antwort an die Monarchin greift das Parlament dieses Darstellungsmuster auf und sublimiert es zur Denkfigur einer überlegenen (und in Hinsicht auf internationales Prestige einträglichen) Luxemburger Moralität: „*Et quand les canons seront rentrés dans le silence, […] nous feront valoir, dans le concert des nations, ce passé de sagesse, d'honnête labeur et de sereine correction*."[18]

Nach der nationalsozialistischen Machtergreifung, verstärkt in Anbetracht der außenpolitischen Entwicklung ab Mitte der 1930er-Jahre (man denke hierbei an Deutschlands Austritt aus den Verträgen von Locarno und die Rheinlandbesetzung 1936), erlangt die Idee eines sittlich exemplarischen Luxemburg eine neue, brisante Aktualität. Dahingehend apostrophiert Nik Welter im Gedicht „An die Großmächte" aus dem Zyklus *Luxemburg. Ein vaterländischer Weihegesang* (1936) das Großherzogtum als Gewissen Europas. Ähnliche Positionen verdichten sich nochmals nach dem in Luxemburg mit Bestürzung zur Kenntnis genommenen Anschluss Österreichs im März 1938 sowie im Umfeld des 20. Thronjubiläums von Großherzogin Charlotte (Januar 1939) bzw. der Jahrhundertfeier der Luxemburger Unabhängigkeit. Diese Perspektivierung erhält zusätzlich Auftrieb durch die seit 1935 geführte Diskussion, Luxemburg den Status einer anerkannten Sicherheitszone nach dem Vorbild der *Lieux de Génève* zuzusprechen. Dieses vom französischen Militärarzt General Georges Saint-Paul entwickelte und ab 1929 in verschiedenen Vorträgen und Publikationen verbreitete friedenspolitische Projekt sieht die Einrichtung von neutralisierten, die Immunität von Rotes-Kreuz-Stationen genießenden Sicherheitszonen auf dem Gebiet kriegführender Staaten vor, die zur Aufnahme und Versorgung bestimmter Gruppen der Zivilbevölkerung, etwa von Müttern und ihren Kindern, Schwangeren, Alten und Invaliden, dienen sollten.[19] Zu einem späteren Zeitpunkt könne in Erwägung gezogen werden, ganze Städte und Staaten in *Lieux de Génève* umzuwandeln.[20] 1931 wird zur Verwirklichung dieser Ziele ein internationaler Verein mit Sitz in Genf gegründet, der seine Tätigkeit unter dem Eindruck des Spanischen Bürgerkriegs (1936-1939) sowie des Japanisch-Chinesischen Kriegs (1937-1945) intensiviert. Zeitgenössische Beobachter berichten tatsächlich von der Schaffung von *Lieux de Génève* in Shanghai, Nanking, Madrid und Bilbao.[21] Ab 1935 mehren sich die Stimmen, die in internationalen Fachorganen und Gremien dazu anregen, Luxemburg die Rolle zuzuerkennen, „die am ehesten seiner politischen, für ewige Zeiten garantierten unbewaffneten Neutralität entspreche: die Rolle einer Rotes-Kreuz-Station, eines Kriegslazaretts, die Rolle eines ‚L.G.'"[22]. Die Beschlüsse vom 4. Juli 1938 führen dieser Forderung neuen Impetus zu: Die *Jugendtribüne* der *Cahiers luxembourgeois*, die durch die Einrichtung des Comité ihre Einschätzung aus einem Artikel von 1936 bestätigt sieht, Luxemburg sei die geistige und kulturpolitische Drehscheibe Europas,[23] ruft nun dazu auf, „das ganze Territorium des Grossherzogtums als internationale Sicherheitszone neutralisieren zu lassen, und allen ähnlichen Schutzzonen in der Welt den Namen ‚Lieux de Luxembourg' zu geben"[24]. Stellungnahmen wie z. B. Albert Borschettes Überzeugung, dass durch die Schaffung der *Lieux de Luxembourg* „wir das unsrige dazu beigetragen [haben], das Leben von Millionen Frauen, Greisen und Kindern vor einem verbrecherischen Morden zu bewahren"[25], unterstreichen ihrerseits den soteriologischen Gehalt dieses Konzepts.

Ein Kandidat für den Nobelpreis? Die Tätigkeit des Comité

Auch wenn es dem Comité letztlich nicht gelingen sollte, ganz Luxemburg in ein internationales Kriegslazarett bzw. eine anerkannte Sicherheitszone zu überführen und dadurch die Hoffnungen zu erfüllen, das Großherzogtum könne den zweifelsohne bevorstehenden Krieg unbeschadet überstehen, so ist es dennoch lohnenswert, einen Blick auf seine Aktivitäten zu werfen. Bei seiner ersten, im großherzoglichen Palais abgehaltenen Arbeitssitzung vom 15. Juli 1938 verortet der Ausschuss seine Aufgaben in der Erstellung einer möglichst lückenlosen Dokumentation über den Schutz der Zivilbevölkerung vor Luftangriffen; dies soll wiederum durch den Aufbau einer Fachbibliothek erreicht werden. Außerdem wird die Herausgabe einer hauseigenen Zeitschrift beschlossen, die das Comité bei Regierungen, internationalen Vereinigungen sowie einflussreichen Persönlichkeiten bekannt machen und für seine Ziele werben soll. Zu diesem Zweck ergehen zunächst Mitteilungen an Presseagenturen weltweit; ebenfalls gibt Prinz Félix in seiner Eigenschaft als Präsident der Organisation im Oktober 1938 dem Journalisten Henri Fast, Chefredakteur der *Indépendance belge* und Korrespondent des *Daily Express* für Belgien und Luxemburg, ein umfangreiches Interview. Bei der Sitzung vom 28. Oktober beschließt man die Gründung von einzelnen Abteilungen für spezifische Aspekte des Zivilschutzes; vorgesehen sind eine medizinische, eine juristische und eine diplomatische Abteilung, eine Architektur-, eine Frauen- und eine Propagandasektion, für die jeweils ein Aktionsprogramm erstellt werden soll. Auch stellt sich die Frage nach einer eventuellen Erweiterung des Ausschusses durch die Aufnahme von Vertretern der Großmächte Deutschland

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 295 13.05.22 13:45

und Italien. Vor diesem Hintergrund ist es interessant festzustellen, dass bei der Sitzung vom 22. Februar 1939 kein anderer als der am Kaiser-Wilhelm-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht (Berlin) tätige Jurist Berthold Schenk Graf von Stauffenberg, der ältere Bruder des Widerstandskämpfers Claus Schenk und wie dieser am Attentat vom 20. Juli 1944 beteiligt, anwesend ist. Ebenfalls eingeladen wird der niederländische Staatsrechtler Jan Hendrik Willem Verzijl von der Universität Utrecht. Aus dem Briefwechsel zwischen Majerus, dem nunmehr zum Außenminister ernannten Bech und dem Staatsminister Pierre Dupong geht hervor, dass dem Comité für seine Arbeit ein Jahresetat in Höhe von 80.000 Lux. Francs zur Verfügung steht.

Die Quellen lassen erkennen, dass das Comité erhebliche Energien auf die Redaktion der vierteljährlich erscheinenden Zeitschrift *La protection de la population civile en temps de guerre* aufwendet.[26] Eine hohe Priorität kommt offenkundig der Autorenakquise zu: In einem Brief an Majerus vom 4. Dezember 1938 hebt Voncken die Notwendigkeit hervor, die Suche nach geeigneten Beiträgern zu intensivieren und gibt zu bedenken, dass die nächste Ausgabe unbedingt einen Aufsatz aus der Hand eines renommierten Autors enthalten müsse. Eine *Liste de personnalités*, die Namen von Ärzten, Juristen, Professoren, Politikern (unter ihnen der Präsident der spanischen Republik Manuel Azaña), Geistlichen, Journalisten und Schriftstellern aufführt, dokumentiert eindrücklich die Bemühungen des Comité um die ‚richtigen' Kontakte. Auch literarisch-essayistische Beiträge werden ins Auge gefasst; dazu lässt Voncken im Anhang seines Briefes vom 3. November 1939 Bech ein Verzeichnis prominenter Namen wie etwa André Maurois, Pierre Mauriac, Georges Duhamel oder Romain Rolland zukommen. Augenfällig sind darüber hinaus die Bestrebungen der Redaktion, mit fortschreitender Verschlechterung der internationalen Lage die stabilisierende Rolle der kleinen Länder und auf diese Weise auch den Luxemburger Standort durch entsprechende Artikel aufzuwerten.[27] Damit gehen besonders nach Kriegsbeginn Anstrengungen einher, die Zeitschrift verstärkt im Ausland zu vertreiben, um, wie Voncken betont, „*des idées de généreuse collaboration entre les peuples*" zu propagieren.[28] Parallel zur Herausgabe des Periodikums bemüht sich das Comité um einen regen Zeitschriftenaustausch mit verschiedenen ausländischen Institutionen; Sammlungen von Presseausschnitten, etwa über die Bombardierung ziviler Ziele im Spanischen Bürgerkrieg, belegen ebenfalls den Willen der Einrichtung, die Bestände der Bibliothek zu vervollständigen.

Einen Schwerpunkt in der Tätigkeit des Ausschusses nimmt erwartungsgemäß die Beschäftigung mit der Problematik der Sanitätsstädte und Sicherheitszonen ein. In diesem Sinne setzen sich die Mitglieder intensiv mit einem von Genfer Experten (zu denen wahrscheinlich auch Voncken hinzugezogen wird) im Oktober 1938 erarbeiteten Entwurf zur Novellierung der Genfer Konvention auseinander, der auch Vorschläge zum Schutz der Zivilbevölkerung enthält. Dies gilt ebenso für ein Dokument mit Anregungen zur Revision des Haager Abkommens von 1907, das unter der Rubrik „*Zones de sécurité*" vorschlägt, in nicht beteiligten Staaten Sicherheitszonen zur Aufnahme von Flüchtlingen aus kriegführenden Ländern einzurichten. Kurz nach Ausbruch des Krieges beschließt das Comité, dieses Ziel jedoch als nicht realisierbar aufzugeben und, wie es in einem Schreiben Vonckens an Bech vom 3. November 1939 heißt, zusammen mit der Luxemburger Rotkreuz-Gesellschaft und dem CIMM seine Anstrengungen auf die Versorgung verwundeter Soldaten zu konzentrieren. Dahingehend schlägt ein undatiertes, sehr wahrscheinlich auf Anfang November 1939 zurückgehendes Typoskript die Einrichtung von chirurgischen Diensten für Verwundete der am Konflikt beteiligten Staaten in neutralen Ländern vor; in Luxemburg selbst komme zu diesem Zweck Mondorf in Frage. Dementsprechend mehren sich in der internationalen Presse die Nachrichten über die Absicht Luxemburgs, internationale Lazarette aufzubauen. So publiziert z. B. die Londoner *Daily Mail* in ihrer Ausgabe vom 8. September 1939 eine Notiz darüber, dass „*[t]he Grand-Duchy, in a statement reaffirming her complete neutrality, says she is prepared to open the territory as a clearing headquarters for all wounded troops*"[29]. Ähnliches berichtet der in Rom erscheinende *Messagero*.[30] Am 10. Oktober 1939 inseriert auch die belgische Presseagentur Belga eine Mitteilung von Majerus über derartige Schritte der Luxemburger Regierung. Die Schweizer Zeitschrift für Luftschutz *Protar* berichtet in ihrer Ausgabe von November/Dezember 1939 von Vorkehrungen des Luxemburger Roten Kreuzes, „das ganze Grossherzogtum als eine Art ‚Internationales Kriegsspital' einzurichten"[31]. Hierfür würden medizinische Fachkräfte in großer Zahl ausgebildet und Hotels zu Krankenhäusern umfunktioniert werden. Parallel werden die Kompetenzen und Verbindungen des Comité von privater Seite in Anspruch genommen: So wendet sich die Gräfin Anna von Montgelas, die ehemalige Hofdame der Großherzogin Marie Adelheid, an den Ausschuss mit der Bitte, bei der Suche nach ihrem vermissten Bruder zu helfen; man kann tatsächlich seinen Aufenthalt in einem Londoner Internierungslager ermitteln. Der Schutz der Zivilbevölkerung wird trotz seiner Streichung von der Agenda des Comité vor allem Voncken weiter beschäftigen: In einem Brief an Bech vom 27. Februar 1940 plädiert er für eine Intervention des Ausschusses angesichts der Bombardierung ziviler Ziele im Sowjetisch-Finnischen Krieg. Am 7. März schlägt er überdies vor, an alle Vertreter der Luxemburger Regierung im Ausland einen Fragebogen über Maßnahmen der jeweiligen Regierungen zur Evakuierung der Bevölkerung zu schicken und die gesammelten Daten als Sonderdruck zu veröffentlichen. Seine auf dem Gebiet des Zivilschutzes ebenfalls engagierte Ehefrau erstellt zudem eine Umfrage über die Aufnahme finnischer Kinderflüchtlinge in Dänemark.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 296 13.05.22 13:45

Eine Anzahl von Quellen lässt den Eindruck entstehen, dass die Anstrengungen des Comité bei manchen (alliierten) Regierungen auf Ablehnung stoßen: In einem Brief an Bech vom 8. November 1939 informiert beispielsweise die Luxemburger Gesandtschaft in Paris darüber, dass die französischen Behörden die Pläne zur Einrichtung von Militärkrankenhäusern in Luxemburg mit dem Argument der zu großen Frontnähe verwerfen. In einem Schreiben an Voncken vom 14. November spricht sich auch Bainbridge dagegen aus. Die Besetzung Luxemburgs am 10. Mai 1940 wird der Tätigkeit des Comité ein endgültiges Ende bereiten. Wie sehr dieses von der Wichtigkeit seiner Mission im Dienst der „*humanité souffrante*"[32] überzeugt war, legt indes ein Brief Vonckens an Bech vom 10. August 1939 nahe, der die eventuelle gemeinsame Kandidatur des CIMM und des Comité de Luxembourg für den Friedensnobelpreis thematisiert. Die Erinnerung an diese Initiative zur „Humanisierung des Krieges"[33] wird im Übrigen bis 1961 fortdauern, als der Jurist François Goerens im Rahmen des 2. Kongresses der Internationalen Gesellschaft für Militär- und Kriegsrecht (Florenz, 17. bis 20. Mai) einen Vortrag über das Comité hält und mit der Aufforderung abschließt: „*À d'autres d'en prendre la relève.*"[34] Ein Aufruf, der seine Gültigkeit heute noch beibehält.

Die obigen Ausführungen beruhen, falls nicht anders vermerkt, auf Informationen aus der ehemaligen, heute im Luxemburger Nationalarchiv unter den Signaturen ANLux, AE-03920 und AE-00316 aufbewahrten Registratur des Comité de Luxembourg. Um den Anmerkungsapparat zu entlasten, erfolgt der Quellennachweis nur bei direkten Zitaten in Endnoten und kann in allen anderen Fällen aus dem Lauftext erschlossen werden.

1 Besorgt darüber, dass das nationalsozialistische Deutschland 1937 die Neutralität Belgiens und der Niederlande formell bestätigt, bemüht sich Luxemburg in langwierigen Verhandlungen um die Erhaltung ähnlicher Zusicherungen; eine entsprechende Note wird erst am 28. August 1939, wenige Tage vor Kriegsbeginn, eintreffen. Siehe dazu: Steve Kaiser, La neutralité luxembourgeoise dans l'entre-deux-guerres (1918-1940). L'évolution de la politique étrangère luxembourgeoise du lendemain de la Grande Guerre à la veille du 10 mai 1940. Chapitre troisième, in: *Galerie. Revue culturelle et pédagogique* 15/2 (1997), S. 229-276.

2 Zu Entstehung und Tätigkeit der AMSUS, siehe: Dale C. Smith, Nicholas Senn and the Origins of the Association of Military Surgeons of the United States, in: *Military Medicine* 164/4 (April 1999), S. 243-246.

3 Meines Wissens liegt gegenwärtig noch keine Biografie Vonckens vor. Für grundlegende Informationen zur beruflichen Wirkung, siehe: In Memory of Physician General Voncken, in: *International Review of the Red Cross* 15/176 (November 1975), S. 580-582; siehe ferner die Internetseite des CIMM unter: URL: http://www.cimm-icmm.org/page/france/histoireTxte.php (Letzter Zugriff: 19.08.2021).

4 In einem undatierten Brief an den Sekretär des Comité de Luxembourg Pierre Majerus wird der Jurist Paul Des Gouttes im Namen des Genfer Internationalen Komitees des Roten Kreuzes dieser Darstellung, die in der ersten Ausgabe der ausschusseigenen Zeitschrift veröffentlicht wird, dahingehend widersprechen, dass das Rote Kreuz den Schutz der Zivilbevölkerung nie aus seinem Zuständigkeitsbereich ausgeklammert habe.

5 Les origines du Comité, in: *La protection de la population civile en temps de guerre. Organe trimestriel du Comité de Luxembourg* 1.1 (August/September/Oktober 1938), S. 13-17, hier S. 17.

6 Siehe Gesetzestext unter: URL: https://legilux.public.lu/eli/etat/leg/loi/1937/05/12/n1/jo (Letzter Zugriff: 06.12.2021).

7 Die Gesamtkosten der Tagung belaufen sich auf 23.184,65 Lux. Francs.

8 Ägypten, Albanien, Argentinien, Belgien, Brasilien, Bulgarien, Chile, Deutschland, Frankreich, Großbritannien, Italien, Japan, Kolumbien, Lettland, Litauen, Luxemburg, Mexiko, Monaco, Niederlande, Norwegen, Paraguay, Peru, Polen, Rumänien, Salvador, Schweden, Schweiz, Südafrikanische Union, Tschechoslowakei, Türkei, Ungarn, USA und Jugoslawien. Hinzu kommen Vertreter des Luxemburger bzw. Belgischen Roten Kreuzes, des CIMM sowie der juristischen Fakultäten der Universitäten Gand, Lüttich und Paris.

9 Activité officielle du Comité, in: *La protection de la population civile* 1.1 (1938), S. 19-23, hier S. 22.

10 La naissance du Comité, in: *La protection de la population civile* 1.1 (1938), S. 18.

11 Mentefakte beziehen sich auf geistige Inhalte, die ohne Informationsverlust nicht reproduzierbar sind. Es sind Systeme von Ideen und Werten, die wie Konventionen als mentale Kultur weitergegeben werden können (komplementär zu materiellen Artefakten).

12 Activité officielle du Comité, S. 23.

13 Archives nationales de Luxembourg (in Folge: ANLux), AE-003920b-0124, unbetiteltes, undatiertes Typoskript mit dem Incipit „Altesse Royale, Mesdames et Messieurs, Au nom du Gouvernement luxembourgeois".

14 So z. B. der Artikel „Der Internationale Kongress der Militärärzte", in: *Escher Tageblatt* (02.07.1938), S. 4. Das ungewöhnlich starke Presseecho geht vermutlich zumindest teilweise auf die Bemühungen Vonckens zurück, der in einem Brief an den mit der Organisation der Tagung mitbeauftragten Regierungsbeamten Jules Brucher vom 22. November 1937 ankündigt, Pressevertreter treffen zu wollen, um die Veranstaltung zu bewerben.

15 Batty Weber, Abreißkalender, in: *Luxemburger Zeitung* (03.12.1916).

16 Nikolaus Welter, *Über den Kämpfen. Zeitgedichte*. Diekirch: Schroell, 1915, S. 30.

17 Nikolaus Hein, *Lichter und Funken. Gedichte*. Luxemburg: Worré-Mertens, 1917, S. 66.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 297 13.05.22 13:45

18 *Neutralité du Grand-Duché pendant la guerre de 1914-1918. Attitude des pouvoirs publics*, éd. par le Ministère de l'État, Direction générale des affaires étrangères. Luxemburg: Buck, 1919, S. 15-16.

19 Siehe z. B.: Georges Saint-Paul, Lieux de Génève, in: *Revue internationale de la Croix-Rouge* 144 (Dezember 1930), S. 1066-1068.

20 Dahingehend J[ean] P[étin], Hommage au Général Saint-Paul, in: *Les cahiers luxembourgeois* 7 (1938), S. 793-795, hier S. 794.

21 Z. B. im Artikel „Der Schutz der Zivilbevölkerung gegen Bombardements. ‚Les Lieux de Génève'", in: *Die Friedens-Warte* 41/2-3 (1941), S. 135-143.

22 Dahingehend die *Obermosel-Zeitung* vom 2. September 1938 unter Berufung auf einen in der Nr. 13 (Juli 1935) der Zeitschrift *Lieux de Génève* erschienenen Artikel Saint-Pauls sowie auf eine Stellungnahme aus der Nr. 29 (Oktober 1935) der Fachzeitschrift *Strasbourg médical. Gazette médicale de Strasbourg*.

23 Jean Pétin, Die Drehscheibe Europas, in: *Les cahiers luxembourgeois* 5 (1936), S. 632.

24 Die „Lieux de Luxembourg"-Bewegung, in: *Les cahiers luxembourgeois* 8 (1938), S. 927-929, hier S. 928. Die Vereinigung Lieux de Génève wird in einem an Prinz Félix adressierten Brief vom 19. Oktober 1938 gegen diesen Vorschlag protestieren und auf die weitere Verwendung der Bezeichnung „Lieux de Génève" bestehen.

25 Albert Borschette, [ohne Titel], in: *„Letzeburg". Blätter für nationales Leben* (21.01.1939), S. 3. Diese in ideologischer Hinsicht substanzielle Sonderbeilage des *Luxemburger Wort* erscheint anlässlich des Geburtstags bzw. 20. Thronjubiläums der Großherzogin Charlotte.

26 Das letzte Heft des zweiten Jahrgangs (1939), dessen verspätetes Erscheinen für das Frühjahr 1940 angekündigt wird, ist nicht auffindbar; auch wenn die Drucklegung bei Buck außer Zweifel steht, fragt sich, ob es überhaupt jemals erschienen ist. Im Hinblick auf die erste Ausgabe des dritten Jahrgangs (1940) erwähnt Voncken in einem Brief an Majerus vom 17. Februar 1940 erhebliche Meinungsverschiedenheiten mit dem für die redaktionelle Arbeit zuständigen La Pradelle.

27 Einen Artikel zu diesem Thema publiziert in der letzten erschienenen Ausgabe des Periodikums auch Majerus, siehe: Pierre Majerus, Neutralité permanente et désarmée, in: *La protection de la population civile* 2.3 (August/September/Oktober 1939), S. 41-53.

28 Die Formulierung erscheint in einer Vielzahl von Briefen, die Voncken im Februar 1940 an Vertreter der Presse, des Buchhandels und des Militärs (auch aus Deutschland) richtet, z. B. ANLux, AE-00316-03-0215, Brief von Jules Voncken an die Hirschwaldsche Buchhandlung (Berlin) vom 20.02.1940.

29 Luxembourg may be hospital centre, in: *Daily Mail* (08.09.1939), o. S.; einzusehen unter ANLux, AE-00316-0698.

30 Il Lussemburgo accoglierebbe nei propri ospedali i feriti delle Nazioni in guerra, in: *Il Messagero* (08.08.1939), o. S.; einzusehen unter ANLux, AE-00316-0697.

31 Der Schutz der Zivilbevölkerung gegen Bombardements. „Les Lieux de Génève", in: *Protar. Schweizerische Monatsschrift für den Luftschutz der Zivilbevölkerung* 6/1-2 (November/Dezember 1939), S. 43-44.

32 Diese Einschätzung stammt aus der Eröffnungsrede des Prinzen Félix anlässlich der ersten Sitzung des Comité am 15. Juli 1938. ANLux, AE-3920b-0296, unbetiteltes, undatiertes Typoskript mit dem Incipit „Messieurs, Laissez-moi vous dire".

33 Dahingehend Voncken in seiner Ansprache vom 1. Juli 1938. Activité officielle du Comité, S. 22.

34 F[rançois] Goerens, Le Comité International d'Information et d'Action pour la Protection de la Population Civile en temps de Guerre, dit „Comité de Luxembourg", in: *Recueils de la Société Internationale de Droit Pénal Militaire et de Droit de la Guerre*, Bd. 2. [Strasbourg: Société Internationale de Droit Pénal Militaire et de Droit de la Guerre], 1961, S. 105-107, hier S. 107.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 298 13.05.22 13:45

Matthias Paulke

Entdecken – Erforschen – Bewahren: Denkmalpflege an Schauplätzen des Zweiten Weltkrieges

Seit einigen Jahren werden in Europa vermehrt Plätze denkmalpflegerisch untersucht, die für die Geschichte des 20. Jahrhunderts prägend gewesen sind. Anlass für diese Forschung ist meist die Auseinandersetzung mit der eigenen Vergangenheit, insbesondere aber die Erforschung der nationalsozialistischen Gewaltherrschaft und Besatzungszeit über nahezu ganz Europa. In diesem Teilgebiet der Denkmalpflege liegt der Fokus bei der Analyse von Schlachtfeldern und Befestigungsanlagen des Ersten und Zweiten Weltkrieges, materiellen Überresten aus der Zeit des Nationalsozialismus, frühen Zeugnissen der Infrastruktur- und Verkehrsgeschichte und zuletzt auch Relikten des Kalten Krieges. Die Bandbreite und die räumliche Verteilung der heute noch erhaltenen baulichen und archäologischen Überreste reicht dabei von den Bunkern des „Atlantikwalls" an der französischen Küste,[1] den Forts der Maginot-Linie,[2] den ungezählten Flaktürmen[3] in europäischen Städten, Kriegsgefangenenlagern, Pulvermühlen[4] und Notflughäfen[5] bis hin zur „Metaxas-Linie" in Griechenland.[6]

Die Erforschung solcher Stätten, die Ausgrabung und die Wiedersichtbarmachung obertägig nicht mehr erkennbarer Strukturen, ruft in Vergessenheit geratene Geschichtsorte wieder ins Gedächtnis und ermöglicht Gedenken und kritisches Erinnern. Zudem wird durch die Untersuchung solcher Stätten durch die staatliche Denkmalpflege deren fachgerechte Erforschung erst ermöglicht. Darüber hinaus eröffnen sich neue Perspektiven, wie sie bislang aus „Schriftdokumenten, Zeitzeugenberichten, Fotografien oder sonstigen Bilddokumenten nicht bekannt waren"[7]. Es zeigt sich ein Mentalitätswechsel in der Gesellschaft – galten solche Anlagen lange Zeit als zu jung oder zu „hässlich", stellt sich die Frage der Erhaltenswürdigkeit heute nicht mehr. Die Bewertung von Kriegsrelikten unter ästhetischen oder rein stadtplanerischen Gesichtspunkten tritt in den Hintergrund vor einer geänderten Wahrnehmung und Interpretation als Spuren der jüngsten Vergangenheit.

In Luxemburg gehören der Denkmalschutz und die Denkmalpflege von Relikten des 20. Jahrhunderts mittlerweile zum Tagesgeschäft. Im Zuge der archäologischen Denkmalpflege sowie der Unterschutzstellungsprozeduren werden solche Stätten nicht anders als Zeugnisse aus der Vorgeschichte, Antike oder dem Mittelalter behandelt. Obschon Funde aus der Zeit des Zweiten Weltkrieges auf archäologischen Ausgrabungen alltäglich vorkommen,[8] stellt die vollständige archäologische Untersuchung einer ganzen Fundstelle noch immer die Ausnahme dar. Verteilt über das ganze Land finden sich immer wieder Hinterlassenschaften aus dieser Epoche. Nachfolgend soll der Leserschaft eine Auswahl von sieben obertägig erhaltenen Denkmälern vorgestellt werden, die mittelbar und unmittelbar Schauplätze des Zweiten Weltkrieges in Luxemburg waren.

Die „Reichsautobahn"[9]

Standen die Nationalsozialisten dem Bau von Autobahnen[10] anfangs noch kritisch gegenüber, so änderte sich dies nach der Machtergreifung von 1933 schlagartig. Unter dem Vorwand des friedlichen Fortschrittes zum Wohle der Bürger wurde in den 1930er-Jahren ein groß angelegtes Autobahnbauprojekt lanciert. Vordringliches Ziel war neben militärstrategischen Überlegungen jedoch die Reduzierung der Arbeitslosigkeit von mehr als sechs Millionen Menschen. Bei der Planung und dem Bau der Autobahnen spielten militärstrategische Gesichtspunkte von Anfang an eine wichtige Rolle, da in einer funktionierenden Infrastruktur eine notwendige Voraussetzung für eine funktionierende Kriegswirtschaft gesehen wurde.[11] So verwundert es auch nicht, dass der Autobahnbau in den annektierten Gebieten – so beispielsweise in Luxemburg – vorangetrieben wurde. Erst mit den sich mehrenden militärischen Rückschlägen und der notwendigen Konzentration von Arbeitskräften auf die kriegswichtige Rüstungsindustrie wurden die Arbeiten an den „Reichsautobahnen" Anfang des Jahres 1942 eingestellt.[12]

Das in Luxemburg geplante Teilstück der „Reichsautobahn" sollte vom Kirchberg über Moutfort in Richtung Stadtbredimus verlaufen und bei Hüttermühle die Mosel überqueren. Wenige Kilometer hinter der Grenze waren Abzweigungen in Richtung Saarbrücken

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 299 13.05.22 13:45

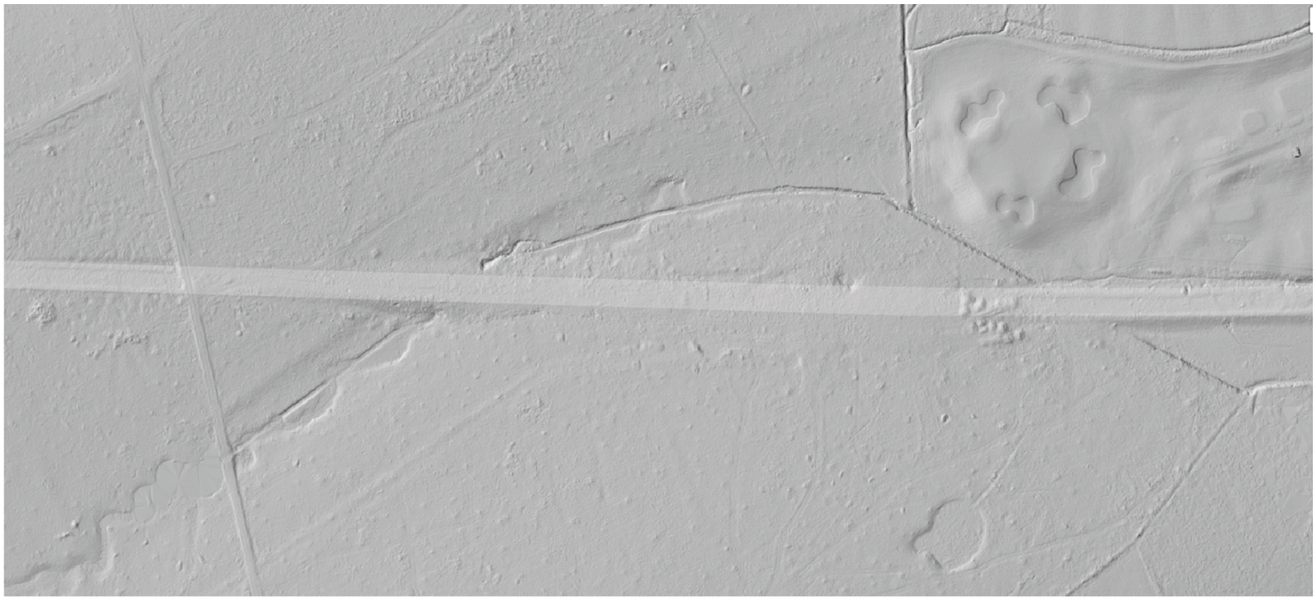


Abb. 1: Der grafisch hervorgehobene Trassenverlauf der geplanten „Reichsautobahn" südöstlich des Pleitringer Hofes. © LiDAR Hillshading, Administration du cadastre et de la topographie, 2019.

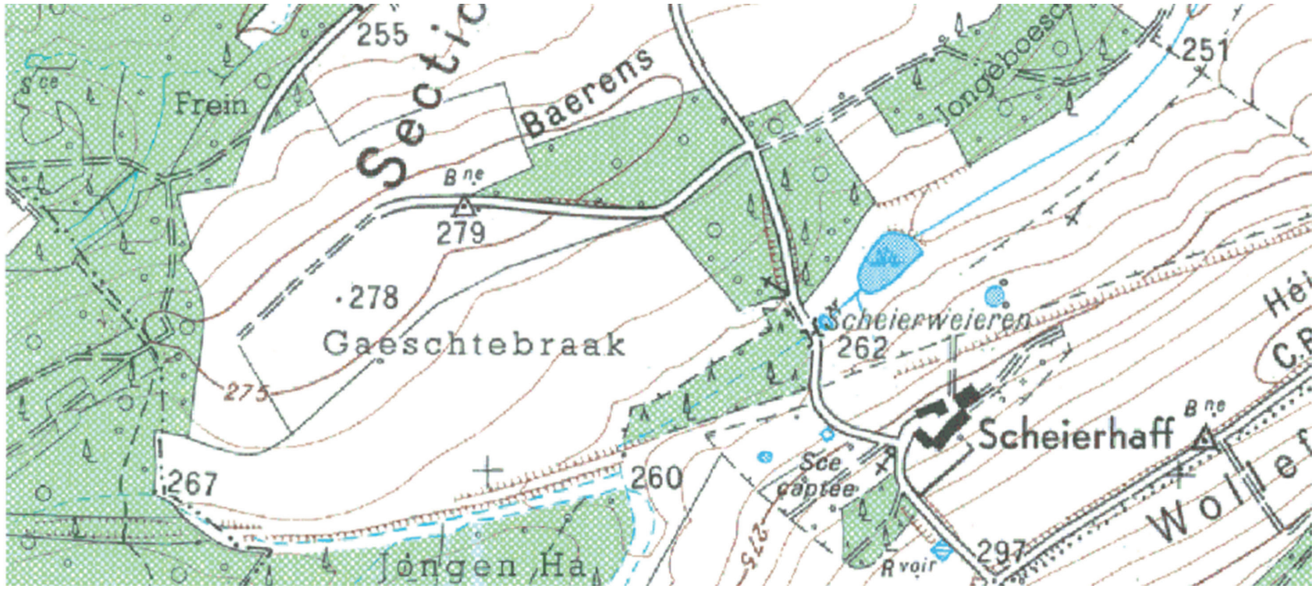


Abb. 2: Der Trassenverlauf des Straßendamms auf der topografischen Karte (1:200.000) aus dem Jahre 1989. © Administration du cadastre et de la topographie.

sowie eine Anbindung an die Reichsstraße 327 – die sogenannte Hunsrückhöhenstraße – geplant.

Die Arbeiten beschränkten sich nicht nur auf die Vorbereitung des von der zukünftigen Straße eingenommenen Geländes, sondern erstreckten sich auch auf alle für ihren Betrieb wesentlichen Notwendigkeiten, d. h. den Straßenunterbau, die Gräben und Böschungen sowie sämtliche Räume oder Fahrbahnen, die für die Instandhaltung oder den Betrieb erforderlich waren. Noch heute folgen Abschnitte der deutschen Bundesautobahn A8 wie auch Streckenteile der Hunsrückhöhenstraße der Trassenführung der ursprünglichen Planung.

Begonnen wurde mit dem Bau der „Reichsautobahn" zwischen dem Pleitringer Hof und dem heutigen Golfplatz bei Canach bis zur Einmündung der Canacher Straße in die Lenniger Straße. Noch vor einigen Jahrzehnten waren die Gleisabschnitte der zum Transport des Abraums und der Baumaterialien errichteten Lorenbahn in situ sichtbar.[13] Durch die Anlage des Golfplatzes wurde der Trassenverlauf weitgehend zerstört. Die topografische Karte (1:20.000) aus dem Jahre 1989 zeigt den Trassenverlauf jedoch noch eindrücklich. Heute sind Teile des Straßenkörpers noch südlich des Pleitringer Hofes und westlich davon im Gemeindewald von Contern erhalten. Die Ausmessung des Straßenverlaufs zeigt sich auch darin, dass der Gemeindewald von Contern durch die geplante Trasse geteilt und neu parzelliert wurde. Noch heute bildet der Verlauf der „Reichsautobahn" eine eigene, zwanzig Meter breite und 900 Meter lange Katasterparzelle (2192/4089). Der im Jahre

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 300 13.05.22 13:45



Abb. 3: Feuerleitstand mit erhaltenem Holzbohlenboden. Grabungsfoto der archäologischen Ausgrabungen im Tempelbezirk „Pëtzel" des römischen *Vicus* von Dalheim. Foto: R. Wagner, © Musée national d'histoire et d'art.

2019 realisierte LiDAR-Scan, bei dem die Erdoberfläche mittels Laser abgetastet und ein detailliertes Oberflächenmodell erstellt wird, offenbart eine Erhaltung über eine Distanz von über einem Kilometer (Abb. 1 u. 2).

Schlachtfelder

Bereits aus der Steinzeit existieren archäologische Funde, die auf in Gruppen geordnete und mit Waffengewalt ausgetragene Konflikte hindeuten. Bevölkerungswachstum, der Kampf um Ressourcen sowie Machtausbau haben also schon früh zu organisierter Massengewalt geführt. Schlachtfelder sind seit einigen Jahren in den Blickpunkt der archäologischen Forschung getreten. Nur mit archäologischen Methoden kann es gelingen, durch exakte Befund- und Funddokumentation, Fragen zur Kommunikationstechnik, zu Truppenbewegungen und Schlachtverläufen sowie zur technischen Ausführung von Feldbefestigungen zu klären. Auch im Großherzogtum sind nicht wenige Kampfplätze bekannt und archäologisch untersucht worden.[14] Ein besonders gut erhaltenes Beispiel aus dem 20. Jahrhundert förderte die archäologische Untersuchung eines im Mai 1940 von der Wehrmacht errichteten und in den 1980er-Jahren ausgegrabenen Artillerie-Feuerleitstandes auf dem Pëtzelplateau bei Dalheim zutage. Der vermutlich mit einer Entfernungs-Messanlage und einer Telefonleitung ausgestattete Feuerleitstand befand sich auf dem leicht nach Süden hinabfallenden Plateau ca. 150 Meter vom eigentlichen Batterieblock entfernt. Beide Anlagen waren durch einen Laufgang miteinander verbunden. Die geringe Entfernung von nur 3,5 Kilometern bis zur französischen Grenze ermöglichte einen Beschuss der Befestigungswerke der Maginot-Linie (Abb. 3 u. 4).

Zu den zweifelsfrei größten Schlachtfeldern, die die Luxemburger Geschichte besonders nachhaltig prägten, gehören die Kampfplätze der Ardennenoffensive aus den letzten Monaten des Zweiten Weltkrieges. Vielerorts finden sich in den Wäldern noch heute gut erhaltene amerikanische und deutsche Schützen- und Laufgräben sowie Schützenlöcher. Durch ihren charakteristischen unregelmäßigen Verlauf sollte verhindert werden, dass Kugeln und Granatsplitter durch die gesamte Länge des Grabens fliegen konnten.[15] Im kollektiven Gedächtnis geblieben ist insbesondere ein Ort, den viele Luxemburger mit der Ardennenoffensive im Winter 1944/1945 verbinden – der „Schumannseck".[16] Am 30. Dezember 1944 erreichte die 26. US-Infanteriedivision die strategisch wichtige Straßenkreuzung zwischen Pommerloch und Nothum und stieß auf heftigen Widerstand der 9. Volksgrenadierdivision. Die zweiwöchigen Gefechte kosteten auf beiden Seiten tausende Soldaten das Leben. Zum 50. Jahrestag der Befreiung Luxemburgs wurde hier das *National Liberation Memorial* eingeweiht. Ein Gedenkpfad führt an Schützenlöchern vorbei bis zu einem ehemaligen Massengrab, in dem zeitweilig 160 deutsche und einige amerikanische

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 301 13.05.22 13:45

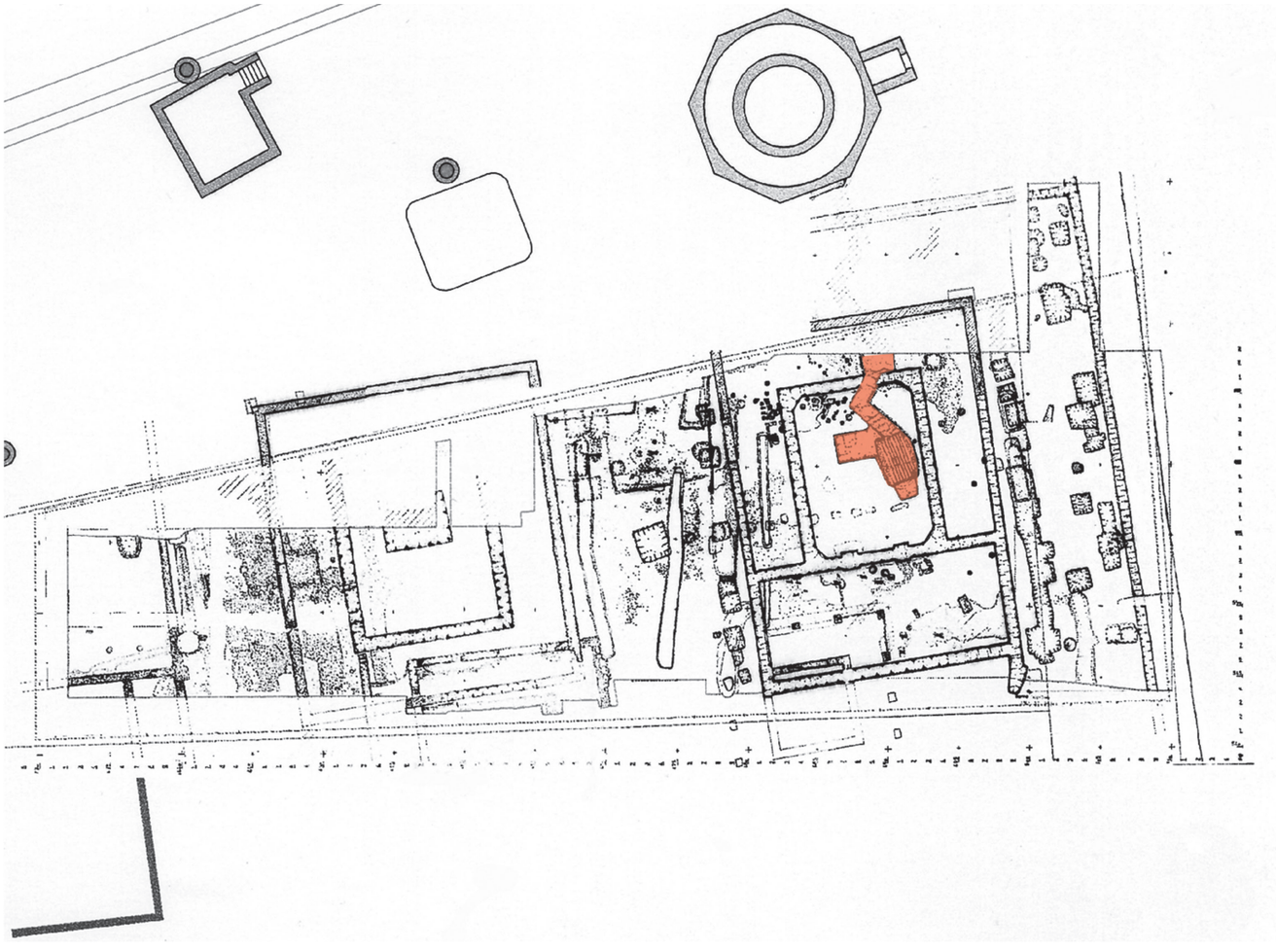


Abb. 4: Gesamtplan der archäologischen Ausgrabungen im Tempelbezirk „Pëtzel" des römischen *Vicus* von Dalheim mit den Überresten des Feuerleitstandes (in Rot). Plan: M. Paulke, nach einem Foto von R. Wagner, Musée national d'histoire et d'art.

Soldaten gemeinsam beerdigt waren. Das detaillierte Oberflächenmodell des LiDAR-Scans zeigt noch heute hunderte von Schützenlöchern und über 900 Meter an Schützengräben. Eine Klassierung des „Schumannsecks" als nationales Denkmal ist in Planung.

Verstecke von Zwangsrekrutierten („*Refuges de réfractaires*")[17]

Versicherte die deutsche Reichsregierung nach dem Einmarsch im Mai 1940 noch die territoriale und politische Unabhängigkeit des Landes, so zeigten die Eingliederung in den neu gegründeten „Gau Moselland", die Germanisierungspolitik und die Auflösung aller politischen Parteien, außer der NSDAP sowie der Abgeordnetenkammer, dass es sich hierbei um ein reines Lippenbekenntnis gehandelt hatte. Spätestens mit der Einführung der „Reichsarbeitsdienstpflicht" (RAD) am 23. Mai 1941 und schließlich der Einführung der Wehrpflicht am 30. August 1942 wurde klar, dass Luxemburg „Heim ins Reich" gezwungen werden sollte.

Insgesamt acht Jahrgänge (1920-1927) wurden zum Wehrdienst eingezogen. Schätzungen gehen davon aus, dass etwa 3.500 junge Luxemburger Männer den Dienst in der deutschen Wehrmacht verweigerten. Davon entzogen sich ca. 1.200 dem Einberufungsbefehl durch Flucht und Verstecken und ca. 2.300 bereits eingezogene Soldaten desertierten aus der Armee.[18] Die jungen Männer waren vor eine schwierige Entscheidung gestellt: Sollten sie sich in die deutsche Wehrmacht zwingen lassen und ihr Leben für Nazideutschland riskieren, oder flüchten und ihre Familie den Repressionen der Besatzer aussetzen? Spätestens seit Juli 1943 bedeutete die Weigerung, Flucht oder Desertion auch die Zwangsumsiedlung ihrer Familien – damit Sippenhaft.

Mehr als 2.500 Männer versteckten sich innerhalb der Grenzen Luxemburgs in Wohnhäusern, Kirchen, Wäldern, Höhlen, Galerien und selbst errichteten „Bunkern". Diese Zufluchtsorte befanden sich häufig in schwer zugänglichen Wäldern, abseits der Dörfer. Vielerorts bestanden die Verstecke aus einfachen Baracken, die aufwendig mit Bepflanzungen getarnt wurden. Einige Anlagen wurden jedoch auch in den Boden eingegraben und waren mit Zinkblech oder Dachpappe gegen eindringende Feuchtigkeit abgedichtet.[19] Der entnommene Boden musste aufwendig fortgeschafft und verteilt werden. Kleine Gussöfen konnten zum Heizen, Kochen und Waschen der Wäsche benutzt werden. Bei der Errichtung der Anlage und der Versorgung der Bewohner half die Lokalbevölkerung.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 302 13.05.22 13:45



Abb. 5: Versteck von Zwangsrekrutierten nahe Echternach – „Lëtzert". Foto: Alain Piron, *Luxemburger Wort* (08.03.2020).

Von den 71 bekannten „Bunkern"[20] sind heute vier Anlagen restauriert und der Öffentlichkeit zugänglich. Es handelt sich dabei um die Anlagen von Echternach „Léiwendelt", Kaundorf „Runschelt", Niederkorn „Galerie Hondsbësch" und Schlindermanderscheid „an der Dosbaach". Die drei erstgenannten Anlagen genießen seit mehr als dreißig Jahren staatlichen Schutz als „Nationales Monument" (Abb. 5).

Die „Schuster-Linie"

Entlang der Außengrenzen zu Deutschland und Frankreich begann die Luxemburger Regierung ab Herbst 1939 mit der Planung für eine feste Sperrlinie aus Betonhindernissen, Sprengkammern und Wegbarrieren, welche die Grenzbrücken und Hauptverkehrsadern des Großherzogtums effektiv gegen einen Einmarsch blockieren sollten. Im Februar 1940 begannen die Bauarbeiten unter Federführung der öffentlichen Bauverwaltung.

Von den über fünfzig errichteten Sperren ist keine einzige an ihrem ursprünglichen Aufstellungsort erhalten geblieben, da die Anlagen, so sie nicht direkt während der Besetzung des Landes am 10. Mai 1940 zerstört wurden, doch ein erhebliches Verkehrshindernis darstellten. Beschwerdebriefe aus der Bevölkerung an die Bauverwaltung bezeugen das. Nur noch ein Teil einer solchen Anlage blieb unweit der Ortschaft Hosingen, unterhalb der Landstraße C.R. 342, im Tal des Këtschbachs erhalten.[21] Solche Straßenblockaden wurden entlang der potenziell wichtigen Aufmarschstraßen ca. drei Kilometer im Landesinneren nach standardisierten Plänen der staatlichen Bauverwaltung errichtet. Hierzu wurden zwei schmale Betonblöcke mit einem satteldachförmigen Abschluss im Abstand von ca. zehn Metern schachbrettartig versetzt auf der Straße errichtet und dienten als Schikanen. Im Abstand von 11,50 Metern erfolgte die eigentliche Sperre aus zwei, jeweils über 36 bzw. fünfzig Tonnen schweren Betonblöcken. Die Durchfahrt zwischen diesen Blöcken konnte mittels eines eisernen Tors versperrt werden. Das immer „nach außen" öffnende Tor beherbergte in seinem Inneren drei Profilstahlträger (sog. Doppel-T-Träger), die im Alarmzustand entsichert werden konnten. Zwischen den Betonblöcken wurde bündig mit dem Fahrbahnbelag zu diesem Zweck ein Betonblock in die Straße eingelassen, der drei quadratische Pfostenlöcher aufwies, in den die Profilstahlträger einrasteten, sobald sie entsichert wurden. Ein Öffnen des Tores war somit nicht mehr möglich.

Sowohl eine der zwei kleineren Schikanen als auch der kleinere der beiden Betonblöcke der Tordurchfahrt wurden im Zuge des Einmarschs der Wehrmacht durch schweres Gerät von der Straße den nach Norden abfallenden Hang in Richtung des Këtschbachs hinabgedrückt bzw. gesprengt. Noch heute befinden sich diese zwei Betonblöcke in der Versturzlage. Eine Ausweisung als nationales Denkmal ist in Arbeit.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 303 13.05.22 13:45



Abb. 6: Wintger: Überreste der englischen Lockheed Hudson III sowie die Grabstätte der beim Absturz ums Leben gekommenen britischen und belgischen Soldaten. Foto: M. Paulke, CNRA Sig. ID_103553(2).



Abb. 7: Wassergefüllter Bombenkrater nahe der Ortschaft Pintsch. Foto: Jean-Michel Muller, © Administration de la nature et des forêts, 2014.

Absturzstellen von Militärflugzeugen

Der Luftkrieg während des Zweiten Weltkrieges wurde auf beiden Seiten mit unerbittlicher Härte geführt. Hiervon zeugen verteilt über das ganze Land zahlreiche Absturzstellen[22] von alliierten und deutschen Militärflugzeugen.

Unweit der Ortschaft Maulusmillen (Gemeinde Wintger) befinden sich im Wald Héisebësch Wrackreste eines am 21. März 1945 abgestürzten englischen Militärflugzeugs vom Typ Lockheed Hudson III (Kennung FK-803).[23] Unmittelbar daneben wurde eine Gedenkstätte mit den Gräbern der beim Absturz ums Leben gekommenen Soldaten errichtet. Diese Gedenkstätte folgt in ihrer Gestaltung bedingt den strengen Regeln der *Commonwealth War Graves Commission*.[24]

Das Flugzeug flog während des Zweiten Weltkrieges für das geheime Geschwader Nr. 161 der Royal Air Force. Die Hauptaufgabe dieses Geschwaders bestand darin, Agenten und Ausrüstung nach Deutschland oder in die besetzten Gebiete zu bringen bzw. auszufliegen.[25] In der Nacht des 21. März 1945 sollten drei belgische Offiziere zu einer Geheimoperation nach Deutschland gebracht werden. Die Operation musste wegen schlechten Wetters jedoch abgebrochen werden und das Flugzeug kehrte über Mitteldeutschland um. Auf dem Rückflug nach Tempsford im britischen Bedfordshire wurde die Maschine vermutlich von einem amerikanischen Nachtjäger abgeschossen, der das Flugzeug für einen deutschen Bomber hielt. Die verunglückten Besatzungsmitglieder wurden nahe der Absturzstelle im Wald bei Maulusmillen auf einem kleinen Friedhof beigesetzt. Im Jahre 1970 wurde an Ort und Stelle ein Monument für die gefallenen Soldaten errichtet und in Anwesenheit von Staatsminister Pierre Werner und Vertretern der Siegermächte des Zweiten Weltkrieges eingeweiht (Abb. 6).

Bombenkrater

Bombenkrater gehören zu den „kriegsbeinflussten Böden“[26] und stellen damit sowohl ökologisch als auch denkmalpflegerisch ein wichtiges Archiv dar. Die durch Bomben- und Granateneinschläge verursachten Kraterlandschaften gelten als Bodendenkmäler, da sie ein eindrucksvolles Zeugnis des unmittelbaren Kriegsgeschehens im Zweiten Weltkrieg repräsentieren. Bei der Explosion von Fliegerbomben wird durch den Explosionsdruck der Erdboden zu den Seiten und nach oben hin verdrängt. Es entstehen meist kreisrunde Mulden, die an den Rändern einen aus dem ausgeworfenen Material bestehenden Wall aufweisen. Abhängig von der Stärke der Explosion sowie der Bodenart können Bombentrichter unterschiedlich groß und tief sein. Noch heute finden sich in Luxemburg ungezählte Bombentrichter aus dem Zweiten Weltkrieg, vorwiegend in extensiv genutzten Gebieten wie Wäldern und Wiesen. Im Lauf der Zeit können sich in den nicht verfüllten Bombentrichtern wertvolle Kleingewässer entwickeln, denen eine besondere Bedeutung für den Natur- und Artenschutz zukommt. Auf landwirtschaftlich genutzten Flächen wurden die meisten Krater jedoch nach dem Krieg eingeebnet und sind heute nur mehr schwach in der Feldflur zu erkennen. Im nur dünn besiedelten Norden Luxemburgs kam es nicht zu Flächenbombardements, wie sie aus den

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 304 13.05.22 13:45

großen Industriezentren bekannt sind. Vielmehr finden sich an zahlreichen Orten kleinere Gruppen von Bombentrichtern. Diese lassen sich auf den Abwurf aufgrund technischer Defekte oder wegen Treibstoffmangels zurückführen. Eindrucksvolle Beispiele sind u. a. aus den Gemarkungen der Ortschaften Weicherdingen, Heinerscheid und Reuler bekannt (Abb. 7).

Luftschutzkeller in der Stadt Luxemburg

Bereits in den 1930er-Jahren begann man in der Stadt Luxemburg Teile der Kasematten der vormaligen Bastionen Beck, Pastetchen und Bockfelsen, die nach der Schleifung 1867 übrig geblieben waren, aufwendig zu renovieren. So wurde der Schutt von Erdeinbrüchen entfernt, Mauerausbrüche wurden repariert, Schießscharten wieder geöffnet, eiserne Türen eingebaut und eine elektrische Beleuchtung installiert. All diese Arbeiten sollten dem Zweck dienen, die Überreste der Festungsanlage touristisch zu erschließen.[27]

Schon vor der Besetzung des Landes durch Nazideutschland und dem Beginn alliierter Luftangriffe wuchs jedoch die Angst vor einem bevorstehenden Luftkrieg. Innerhalb der Stadt Luxemburg entstanden so ab 1939 in zahlreichen öffentlichen Gebäuden Luftschutzräume, Feuerwehr- und Rettungsposten sowie Sanitätsposten. Über diese Einrichtungen wurde die Zivilbevölkerung durch die Presse informiert.[28] Nach der Besetzung des Landes wurden bestehende Luftschutzräume weiter ausgebaut. Hierbei rückten insbesondere die Kasematten der Festung in den Fokus des deutschen Luftschutzes. So entstanden u. a. in den Forts Louvigny, Neipperg, Wallis und Weddel öffentliche Schutzräume.[29] Eine vollständige Erfassung dieser Denkmalgattung unter Einbeziehung aller privaten und öffentlichen Gebäude steht noch aus (Abb. 8).

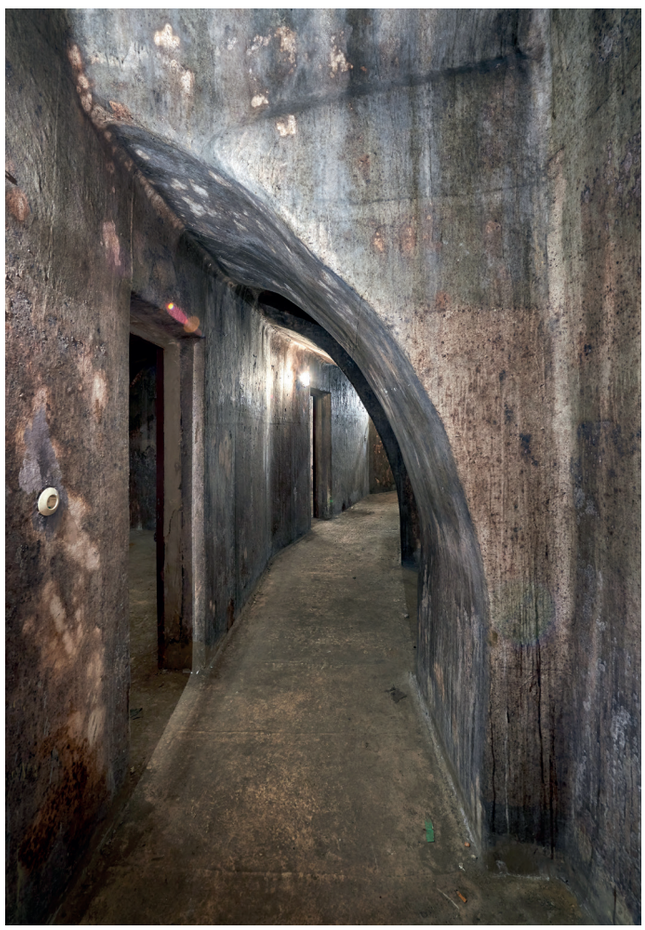


Abb. 8: Verstärkter Korridor mit abgehenden Luftschutzräumen im Fort Louvigny. Foto: Tom Lucas, © Musée national d'histoire et d'art, MNHA8636.

Schlussbetrachtung

Obschon es sich bei dem vorliegenden Beitrag nur um eine kurze Auflistung ausgewählter Denkmäler aus den Bereichen Befestigung, Infrastruktur und Kriegsfolgen handelt, wird klar, dass kriegsbedingte „Denkmäler" aus jüngster Vergangenheit bis heute in großer Zahl erhalten geblieben sind. Die Auswertung denkmalpflegerischer Quellen wie Laserscans, Luftbilder, historische Karten, archäologische Ausgrabungen oder auch Archivmaterialien wird in den nächsten Jahren unseren Kenntnisstand über diese archäologischen Relikte erheblich erweitern.

Der Zweite Weltkrieg bedeutete eine historische Zäsur, die das 20. Jahrhundert nachhaltig prägte. Die heute noch erhaltenen Relikte dieser Epoche stellen eine ebenso wichtige Quelle für unser Geschichtsbewusstsein dar wie ältere Fundstellen. Sie sind durch aktuelle Baumaßnahmen genauso von der Zerstörung bedroht. Nur ein umfassendes Inventar und in der Folge der staatliche Schutz können den dauerhaften Erhalt dieser Relikte gewährleisten. Die flächendeckende Erfassung solcher Überreste, wie sie in Belgien und Schottland[30] realisiert wurde, kann in dieser Hinsicht nur als beispielhaft gelten.

Danksagung

Für ihre Unterstützung beim Entstehen dieses Beitrags danke ich Jean-Michel Muller (Administration de la nature et des forêts), Benoît Niederkorn (Musée National d'Histoire Militaire), Raymond Dhur (vormals Administration du cadastre et de la topographie), Serge Frantzen (Geschichtsfrënn vun der Gemeng Fréiseng), Félix Streicher (Universität Maastricht) sowie Régis Moes, François Reinert und Ralph Lange (beide Musée Dräi Eechelen).

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 305 13.05.22 13:45

1 Rudi Rolf, *Der Atlantikwall – Die Bauten der deutschen Küstenbefestigung 1940-1945*. Osnabrück: Biblio, 1998.

2 Jean-Yves Mary, *La Ligne Maginot. Ce qu'elle était, ce qu'il en reste*. o. O.: Sercap, 1983.

3 Marcello La Speranza, *Flakturm-Archäologie. Ein Fundbuch zu den Wiener Festungsbauwerken*. Berlin: Berliner Unterwelten e.V., 2012.

4 Wiebke Hoppe, Pulvermühlen im Helental, Rheinisch-Bergischer Kreis, in: *Archäologische Kriegsrelikte im Rheinland*. Führer zu archäologischen Denkmälern im Rheinland 5. Essen: Klartext, 2014, S. 260-263.

5 Wiebke Hoppe, Autobahn-Notlandeplatz bei Alpen, Kreis Wesel, in: *Archäologische Kriegsrelikte im Rheinland*. Führer zu archäologischen Denkmälern im Rheinland 5. Essen: Klartext, 2014, S. 135-136.

6 Heinz A. Richter, *Griechische Verteidigungsanlagen 1941*. Wiesbaden: Harrassowitz, 2020.

7 Claudia Theune, *Archäologie an Tatorten des 20. Jahrhunderts*. Stuttgart: Theiss, 2016, S. 6.

8 François Vallotteau und Jean-Pierre Legendre, Un Insigne du secours d'hiver (Winterhilfswerk) découvert à Hersberg – « Bourlach », in: *Empreintes* 1 (2008), S. 27-31; Robert Wagner, *Wandern und entdecken: Archäologischer Rundgang um Dalheim*. Luxemburg: Musée national d'histoire et d'art, 1991, S. 58, Abb. 37.

9 Für seine wertvollen Hinweise zur Geschichte der „Reichsautobahn" in Luxemburg sei an dieser Stelle dem ehemaligen Direktor der Administration du cadastre et de la topographie (ACT), Herrn Raymond Dhur, gedankt.

10 Bevor sich der Ausdruck „Autobahn" im allgemeinen Sprachgebrauch durchsetzen konnte, waren neben „Nur-Autostraße" wahlweise auch die Begriffe „Kraftfahrtstraße", „reine Autostraße" oder „Rein-Autostraße" in Verwendung. Siehe hierzu: Michael Matzke, *„Die Straßen Adolf Hitlers". Reichsautobahnen 1933–1941*. Magisterarbeit, Universität Wien, 2008, S. 23, Anm. 27.

11 Matzke, Reichsautobahnen, S. 87.

12 Ibid., S. 67.

13 Für den Hinweis sei Herrn J.-M. Muller (Administration de la nature et des forêts) herzlich gedankt.

14 Laurent Brou und Robert Wagner, Le siège de Luxembourg de 1684 par l'armée de Louis XIV : des vestiges de campements militaires le long de la ligne de circonvallation au Ban de Gasperich, in: *Festung Lëtzebuerg 1867-2017 – 25 Joer Frënn vun der Festungsgeschicht Lëtzebuerg*. Luxemburg, 2017, S. 126-141; Wagner, Wandern, S. 57.

15 Sabine Schade-Lindig und Bernd Steinbring, *Bodendenkmäler unter Wald im LiDAR-Scan – Digitale Handreichung für Forstbedienstete* (Themen der hessenARCHÄOLOGIE 6). Wiesbaden: Landesamt für Denkmalpflege, 2018, S. 50.

16 Frank Rockenbrod, Mörderische Kämpfe am „Schumanns Eck" (Dezember 1944 – Januar 1945), in: *Schumanns Eck, 1944-1945 Liberation Memorial*. National Liberation Memorial a.s.b.l. Wiltz: National Liberation Memorial, 1994, S. 57-132.

17 Eine vollständige Auflistung liefert Aimé Knepper, *Ons Jongen – Les réfractaires dans les bunkers*. Eigenverlag des Autors, 2004.

18 André Hohengarten, Die Luxemburger Zwangsrekrutierten, in: *... et wor alles net esou einfach : questions sur le Luxembourg et la Deuxième Guerre mondiale : contributions historiques accompagnant l'exposition : Fragen an die Geschichte Luxemburgs im Zweiten Weltkrieg: Ein Lesebuch zur Ausstellung*. Luxemburg: Musée d'Histoire de la Ville de Luxemburg, 2002, S. 244-257, hier S. 252.

19 René Angelsberg, Erönnerungen un eng schwe'er Zeit …, in: Aimé Knepper, Ons Jongen, S. 179-184.

20 Jean Reitz und Nadine Geisler, *Lëtzebuerg am Zweete Weltkrich. 75 Joer Liberatioun*. Petingen: Administration communale de Pétange, 2019, S. 191, hier S. 88-89.

21 Ausführlich hierzu: Félix Streicher und Matthias Paulke, Konfliktlandschaft Luxemburg: Die Überreste der „Schuster-Linie" zwischen Hosingen und Rodershausen, in vorliegender Publikation.

22 John Derneden, *Crash: Flugzeugabstürze und Notlandungen von alliierten und deutschen Flugzeugen in Luxemburg: 1940-45*. 2 Bde., Groupe de recherche et d'étude sur la guerre. Redingen/Attert: J. Derneden, 1999. Der Autor listet für Luxemburg insgesamt 130 Flugzeugabstürze und Notlandungen auf.

23 Derneden, Crash I, S. 157-160.

24 Jeroen Geurst, *Cemeteries of the Great War by Sir Edwin Lutyens*. Rotterdam: 010 Publishers, 2010, S. 34.

25 Gibb McCall, *Flight Most Secret: Air Missions for SOE and SIS*. London: Kimber, 1981, S. 270.

26 Bernd Steinweg und Michael Kerth, Kriegsbeeinflusste Böden – Böden als Zeugen des Ersten und Zweiten Weltkrieges, in: *Zeitschrift Bodenschutz* 2 (2013), S. 52-57.

27 René Reiter, Der Luftschutz in den Forts der Festung Luxemburg während des II. Weltkrieges, in: *Frënn vun der Festungsgeschicht Lëtzebuerg a.s.b.l.: 15 Joer – Jahre – ans*. Luxemburg: FFGL, 2008, S. 97-102, hier S. 97.

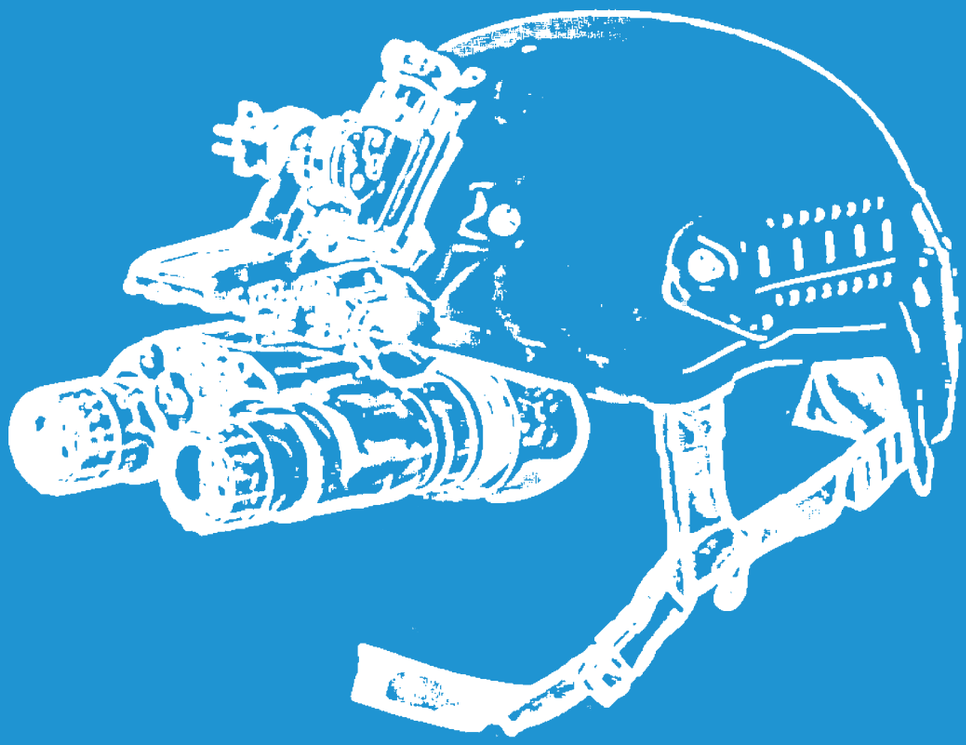
28 Luftschutz, in: *Luxemburger Wort* (02./03.09.1939), S. 8.

29 Reiter, Luftschutz, S. 101.

30 Gordon J. Barclay, The Built Heritage of the First World War in Scotland – The report of a project commissioned by Historic Scotland & RCAHMS, 2014, S. 77.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 306 13.05.22 13:45

Von der Nachkriegszeit in den Kalten Krieg



RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 307 13.05.22 13:45

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 308 13.05.22 13:45

Thomas Kolnberger

Vom Kalten Krieg zur neuen Weltordnung

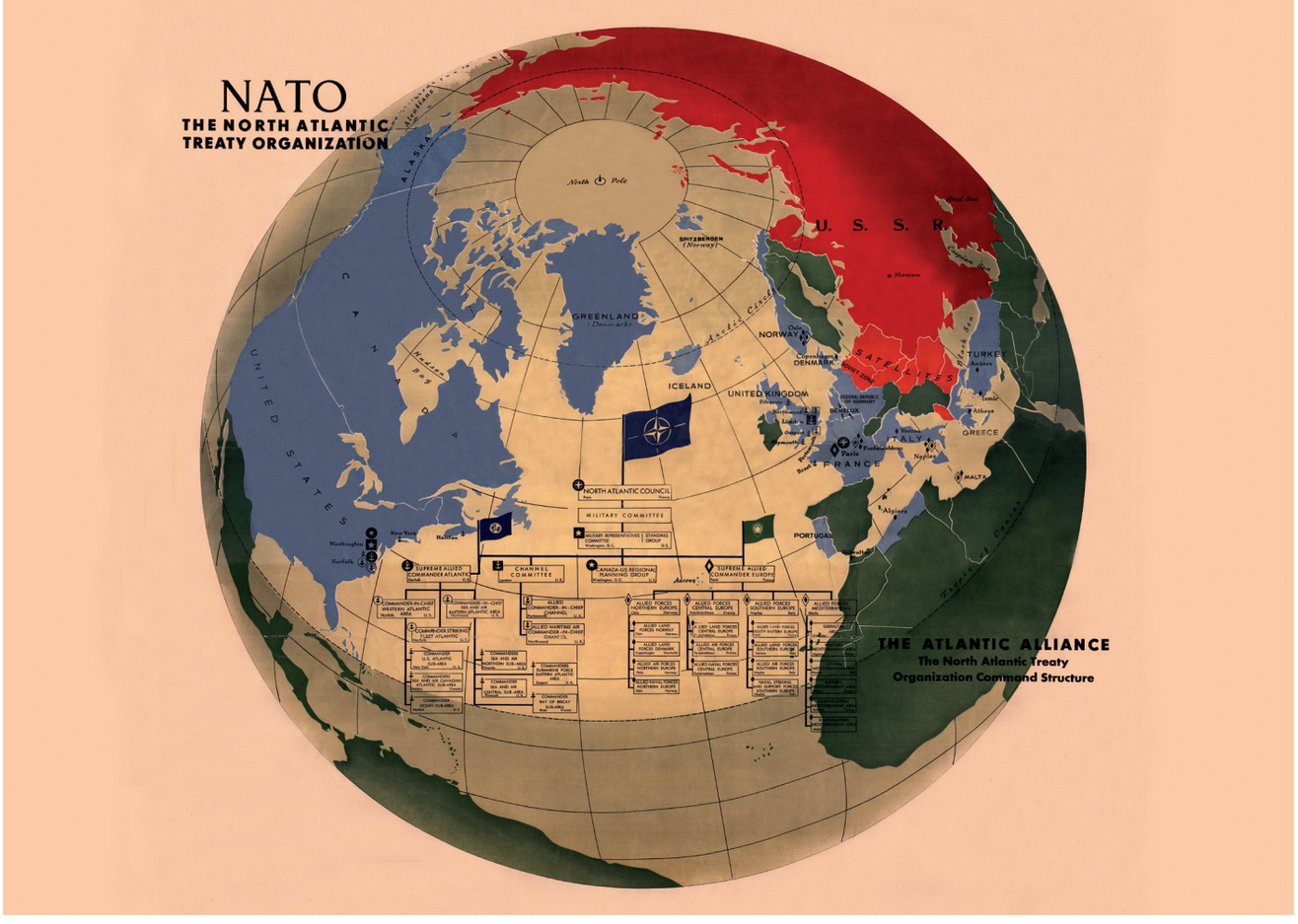


Abb. 1: NATO 1955 mit Organisationsstruktur. Poster, Privatbesitz.

Als „zweiten Dreißigjährigen Krieg“ gegen Deutschland, so bezeichnete Charles de Gaulle die beiden Weltkriege bei einer Radioansprache am 17. September 1941 in London. Im Namen des Freien Frankreichs (*France libre*) meldete er für sich und sein Land auch gleich eine Führungsrolle bei der Neuordnung Europas an. Dieser lange Krieg um die Hegemonie auf dem Kontinent hatte für Luxemburg die Besetzung durch kaiserliche Truppen im ersten der Weltkriege als Konsequenz, der eine Annexion durch das Dritte Reich im zweiten folgen sollte. Ebenfalls in London trug die Luxemburger Exilregierung 1944 ihre Neutralitätspolitik zu Grabe, die seit dem

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 309 13.05.22 13:45

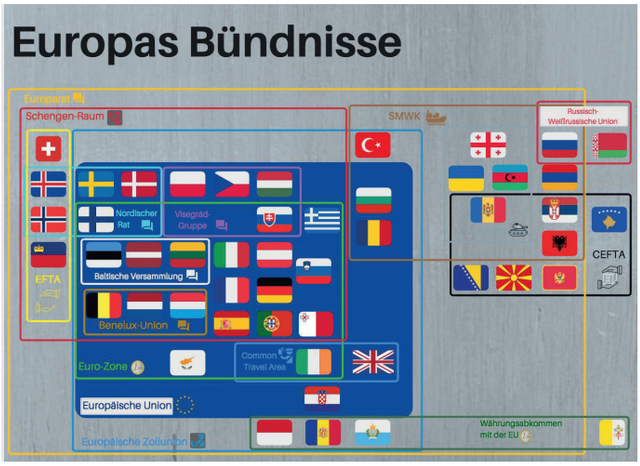


Abb. 2: Europas Bündnisse oder das „Matrjoschka-Prinzip" der ineinandergreifenden Verschachtelung des Multilateralismus. CEFTA = Central European Free Trade Agreement; SMWK = Schwarzmeer-Wirtschaftskooperation; EFTA = European Free Trade Association. Quelle: Europäische Kommission – Vertretung in Deutschland, 2018.

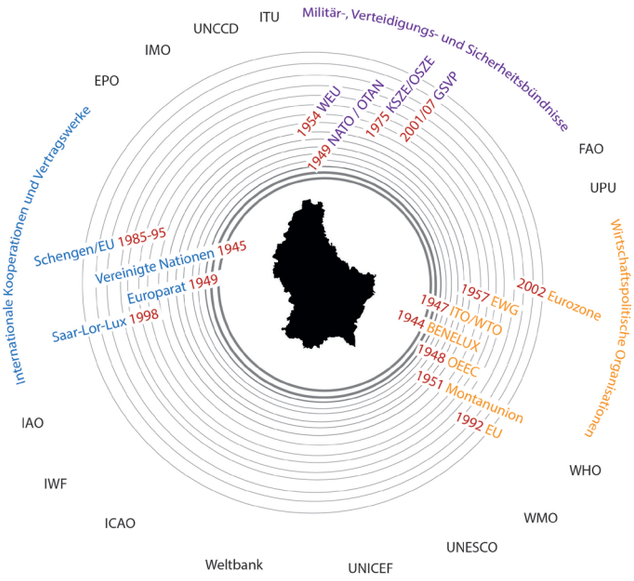


Abb. 3: Luxemburgs internationale Vernetzung mit Regierungsorganisationen (IGO = Intergovernmental Organisations). Hierbei handelt es sich um keine erschöpfende Darstellung aller auf Dauer angelegten zwischenstaatlichen Organisationen von Völkerrechtssubjekten, an denen Luxemburg partizipiert. 2006 existierten ca. 38.000 solcher Zusammenschlüsse von mindestens zwei Staaten. Das *Yearbook of International Organizations* (UIA, Brüssel) listet für 2021 rund 73.000 IGOs. Grafik: Thomas Kolnberger.

Londoner Vertrag vom 11. Mai 1867 den außenpolitischen Kurs des Großherzogtums bestimmt hatte. Die politische Tektonik der globalen Ordnung begann sich zu verschieben. Schon vor der bedingungslosen Kapitulation der Wehrmacht Anfang Mai 1945 hatte sich eine Konfrontationslinie abgezeichnet, die mit dem „Protokoll über die Verhandlungen auf der Krimkonferenz" in Jalta (4. bis 11. Februar 1945) und der Konferenz in Potsdam (Dreimächtekonferenz von Berlin, 17. Juli bis 2. August 1945) quasi völkerrechtlichen Status erhielt: die Teilung der Welt in Ost gegen West und die Feindschaft zweier Systeme; in Europa getrennt nur durch eine mit Massenvernichtungswaffen gesicherte Demarkationslinie, den Eisernen Vorhang (Rede Churchills am 5. März 1946). Europa war hochgerüstet und in den Planspielen der Generalstäbe beider Seiten als riesiges Schlachtfeld konzipiert. Im atomaren Schatten von „*Mutual Assured Destruction*" (MAD) blieb der Krieg aber ein ‚kalter'. Jenseits dieser Grenze zwischen den Mitgliedern des Nordatlantikvertrags (4. April 1949) und des Warschauer Pakts (Warschauer Vertragsorganisation, ab 4. Juni 1955 in Kraft) wurden aber Stellvertreterkriege geführt, an denen auch Luxemburger teilnahmen (Koreakrieg 1950-1953). In den folgenden Jahrzehnten würde sich das Großherzogtum im Namen der Vereinten Nationen wiederholt an Friedensmissionen (*peacekeeping*) finanziell, materiell und personell beteiligen. Seinen Bündnispflichten gegenüber den Partnerorganisationen ist Luxemburg stets nachgekommen, auch nach der frühen (Wieder-)Abschaffung der Wehrpflicht 1967 als einer der ersten Staaten Europas.

Am 18. April 1948 hatte Luxemburg den Neutralitätspassus aus der Verfassung gestrichen und proaktiv den Weg der Einbindung in westliche Allianzsysteme und internationale Organisationen eingeschlagen, darunter die Unterzeichnung der NATO-Mitgliedschaft 1949. Hatte der Aufbau militärischer Kapazitäten zuerst Vorrang und war Kern jeder sicherheitspolitischen Überlegung, wurde Sicherheitspolitik spätestens mit Ende des Kalten Krieges, der mit dem Auseinanderbrechen der Sowjetunion 1989 angesetzt wird, umfassender gesehen. Luxemburg wurde seit Ende des Zweiten Weltkrieges Vertragspartner in bislang 23 internationalen Organisationen. Bei den vier wichtigsten mit militärpolitischer Ausrichtung agierte das Großherzogtum sogar als Gründungsmitglied: NATO, Westeuropäische Union von 1954-2011, KSZE/OSZE (Konferenz/Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit) seit 1975/1995 und im Rahmen der GSVP, der Gemeinsamen Sicherheits- und Verteidigungspolitik, als EU-Staat seit 2001. Multilateralismus war das Gebot der Stunde und die Rezeptur der Zukunft. Begleitet wurde dieser Integrationsprozess von wirtschaftlicher Einbindung und Allianzen auf europäischem Niveau mit BENELUX (1944/1960), Montanunion (EGKS, 1951) oder der Mitgliedschaft in der OECD. Sicherheit durch Einbettung in überregionale Bündnissysteme und die freiwillige ‚Unterordnung' unter einen wohlwollenden Hegemon können als die *Grand Strategy* des Großherzogtums gelten, also die Gesamtstrategie Luxemburgs vor dem Hintergrund seiner außen- und sicherheitspolitischen Ziele unter Berücksichtigung seiner politischen und ökonomischen Möglichkeiten, die seine militärischen Fähigkeiten bestimmen. Im Falle Luxemburgs zeigt sich das Paradox des Kleinstaates (*small state*), nämlich dass erst die partielle Aufgabe von Souveränitätsrechten oder deren Vergemeinschaftung innerhalb eines Vertragswerkes (in supranationalen Unionen wie der EU) zu mehr realpolitischem Spielraum und damit Souveränität führt, besonders deutlich. Letzteres gilt gerade in Sachen umfassender Landesverteidigung, wo Kleinstaaten zu ihrer eigenen Sicherheit Teil eines größeren Ganzen sein müssen. Wie weit jetzt der europäische Integrationsprozess auch in eine fundamental gemeinsame Sicherheitspolitik (Stichwort: Europa-Armee) führen wird, kann erst die Zukunft zeigen.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 310 13.05.22 13:45

Thierry Grosbois

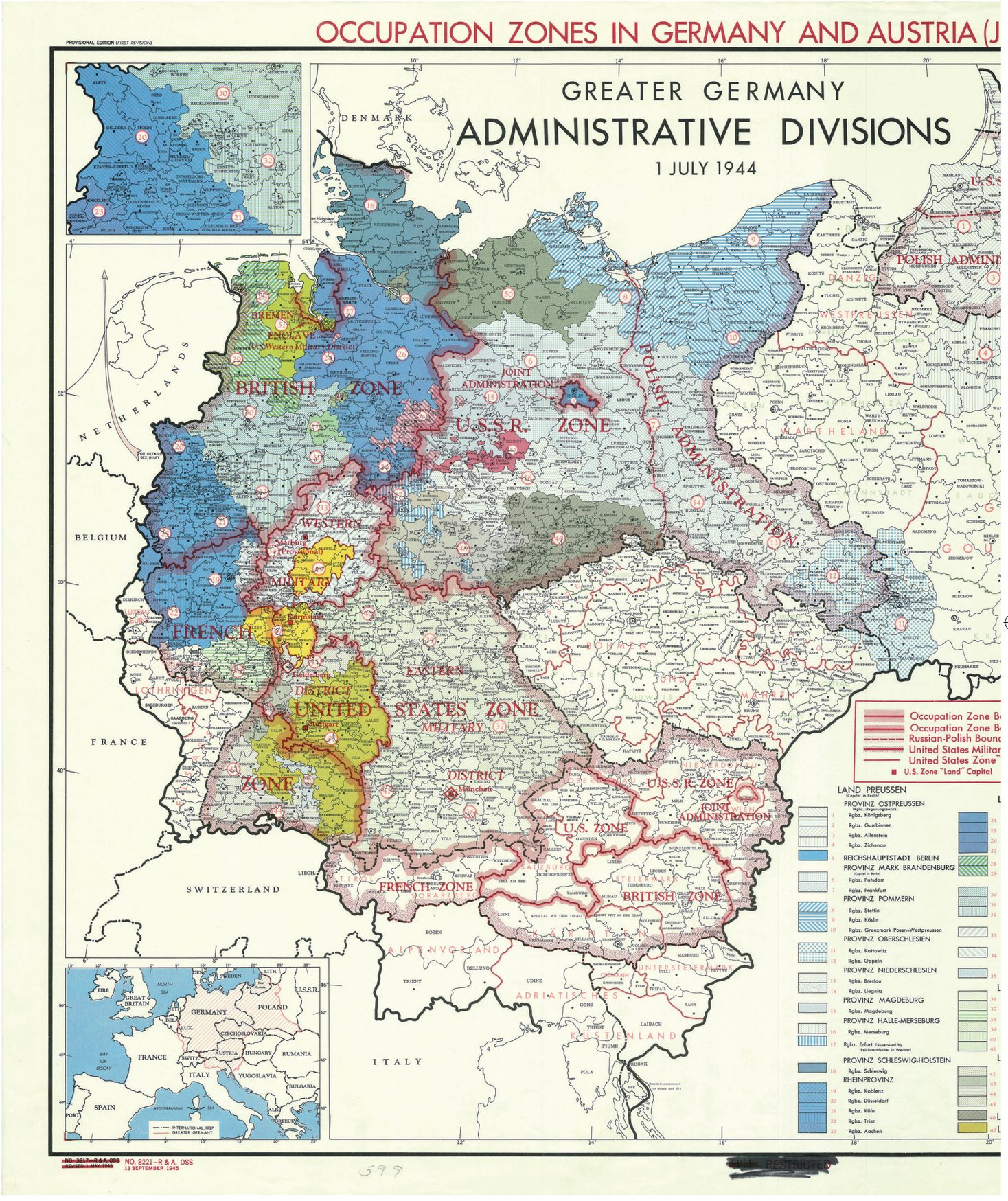
La diplomatie luxembourgeoise face à l'occupation militaire de l'Allemagne (1944-1950)

Le gouvernement luxembourgeois en exil à Londres s'est préoccupé dès 1943 du statut de l'Allemagne d'après-guerre. Il s'est associé à des démarches diplomatiques communes Benelux dès 1944 auprès de l'EAC[1], de manière à faire entendre le point de vue des trois pays voisins de l'Allemagne auprès des trois grandes puissances[2]. Cette coordination est considérée comme indispensable pour influencer l'évolution de la question allemande dans la perspective de l'après-guerre. Les trois gouvernements sont en effet choqués de constater que l'EAC n'associe pas à ses travaux les autres nations alliées directement intéressées. Le Benelux parvient cependant à se faire entendre quant aux conditions d'armistice à imposer à l'Allemagne dans le cadre de l'acte de capitulation. Dès l'été 1944, il apparaît évident qu'une occupation militaire de longue durée de l'Allemagne est programmée par les Alliés. Le SHAEF, en la personne du général Dwight D. Eisenhower, informe en octobre 1944 le gouvernement luxembourgeois de la nécessité de lever une armée de 3 000 conscrits destinée à aider à la protection de lignes de communication à l'arrière du front et à l'occupation progressive de l'Allemagne[3].

Les dommages de guerre et les souffrances de la population luxembourgeoise induites par la bataille des Ardennes au cours de l'hiver 1944-1945 incitent le gouvernement luxembourgeois à envisager des compensations territoriales à l'encontre de l'Allemagne, au moyen d'annexions le long de la Moselle luxembourgeoise[4]. Dès le 21 janvier 1945, le gouvernement luxembourgeois fait connaître aux trois grandes puissances, via l'EAC, son droit à la cession de territoires allemands adjacents au Luxembourg. Il informe également la France, qui apporte son soutien aux revendications territoriales du Luxembourg sur la rive droite de la Moselle. Il craint cependant les ambitions du général de Gaulle en Rhénanie, qui placerait, de fait, le Luxembourg, dans une grande dépendance économique à l'égard de la France[5]. Le ministre luxembourgeois des Affaires étrangères, Joseph Bech, s'en ouvre auprès de plusieurs interlocuteurs, en février 1945 à Londres. Il semble craindre une mainmise de la France gaulliste sur la Rhénanie. La position luxembourgeoise est proche de celle des autorités néerlandaises qui, constatant également les énormes destructions et les souffrances de la population civile néerlandaise durant l'hiver de la faim 1944-1945, durcissent leur position à l'encontre de l'Allemagne et envisagent une occupation ainsi que des annexions à long terme[6]. Le 9 mars 1945, le *Luxemburger Wort* publie un article détaillant les exigences territoriales grand-ducales : les régions de Neuerburg et Bitburg jusqu'à la Kyll, ainsi que toute la rive droite de la Moselle[7].

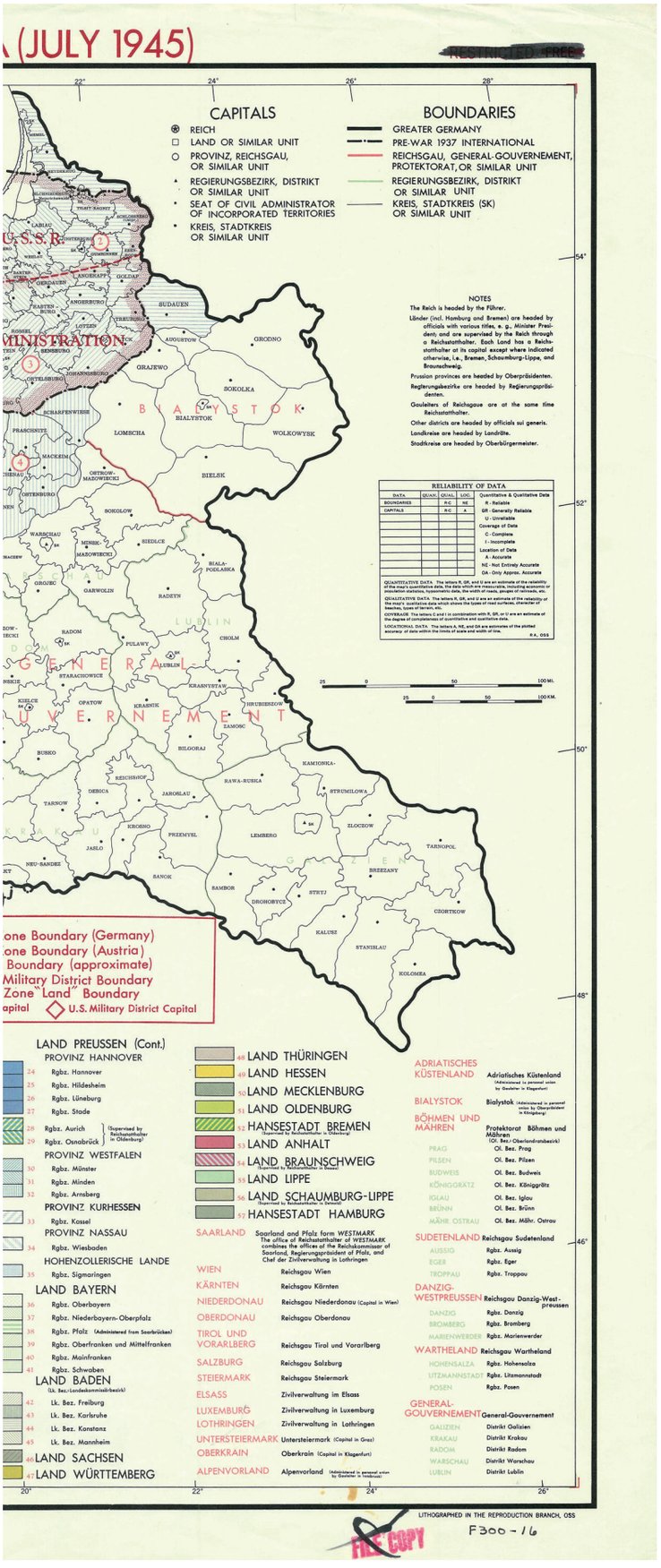
En raison de la bataille des Ardennes et de la campagne d'Allemagne, le Luxembourg se situe tout au long de l'hiver 1944 et du printemps 1945 à l'arrière immédiat du front. Il est occupé, de fait, par l'armée américaine. Le général Omar N. Bradley commande depuis Luxembourg la contre-offensive américaine. Le quartier général de la 3e armée, commandée par le général George S. Patton, y est transféré. Bien que reconnaissants envers l'armée libératrice, le gouvernement, tout comme la population du Grand-Duché, se montrent cependant peinés par les exactions commises par certains soldats américains, notamment les pillages. Des restrictions sévères sont ordonnées par les Américains en matière de déplacements, de suspension des services postaux, d'interdiction des communications téléphoniques et télégraphiques internationales, etc. À cela s'ajoute une présence militaire française jugée envahissante. Des bataillons belges font également leur apparition au Grand-Duché, mais semblent bien tolérés par la population[8]. Cette ambiance de dépendance militaire à l'égard des Alliés incite d'autant plus le gouvernement luxembourgeois à lever au plus vite sa propre armée. En application de l'arrêté gouvernemental du 30 novembre 1944 introduisant le service militaire obligatoire, l'arrêté du 16 mars 1945 appelle sous les armes les premiers contingents, les classes 1925 et 1926, dans le but de former deux bataillons destinés à l'occupation des territoires allemands revendiqués. L'équipement et les armes des deux bataillons sont fournis par l'armée britannique. Les élèves officiers luxembourgeois, au nombre de 45, sont instruits rapidement par l'armée américaine à Fontainebleau pour constituer les cadres de l'armée en formation. À cela s'ajoutent des anciens de la « batterie luxembourgeoise » de la « Brigade Piron »[9].

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 311 13.05.22 13:45



Ill. 1 : Allemagne occupée. Carte rédigée par l'OSS (Office of Strategic Services), une agence de renseignement américaine, montrant les zones d'occupation des Alliés à l'intérieur des frontières du « Grand Reich allemand », le 13 septembre 1945. Collection privée.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 312 13.05.22 13:45



Fin janvier 1945, lors d'une conversation entre Joseph Bech et le général de Gaulle, ce dernier lui confirme l'ambition de la France d'occuper toute la rive gauche du Rhin. Mais la Grande-Bretagne s'y oppose, car cela empiète sur sa propre zone d'occupation. Par ailleurs, les gouvernements belge et luxembourgeois s'inquiètent de cette perspective qui signifierait une dépendance politique, économique et militaire à l'égard de la France en cas d'occupation à long terme de la Rhénanie qui, selon la vision gaulliste, pourrait devenir un État indépendant au même titre que la Sarre[10].

En février 1945 se tient la conférence de Yalta, réunissant Staline, Roosevelt et Churchill. Les trois grandes puissances y décident notamment des conditions de capitulation, d'occupation et de contrôle de l'Allemagne vaincue. Quatre zones d'occupation, dont l'une octroyée à la France, sont créées. À l'issue de la conférence de Yalta, la diplomatie britannique rassure néanmoins les pays du Benelux, en leur confirmant que les armées belge, néerlandaise et luxembourgeoise participeront à l'occupation de l'Allemagne, sous la forme de sous-zones d'occupation[11].

La capitulation de l'Allemagne, les 8 et 9 mai 1945, incite le gouvernement luxembourgeois à préciser sa position. Les revendications territoriales du Luxembourg sont définies en mai-juin 1945 au sein du gouvernement. Pierre Dupong, Joseph Bech et Victor Bodson se montrent partisans d'un agrandissement territorial le long de la Moselle, tandis que le ministre Nicolas Margue, revenu de déportation, ainsi que le ministre socialiste Pierre Krier s'y montrent hostiles[12]. La population luxembourgeoise ne semble guère enthousiaste à l'idée annexionniste[13]. Joseph Bech, tout en concédant que l'opinion publique luxembourgeoise est réticente à cette idée, envisage d'intégrer à son pays des territoires peuplés de 50 000 Allemands « non nazis » dotés d'un « statut spécial sans droit politique ». Il s'agit surtout d'assurer la maîtrise des deux rives de la Moselle en vue de permettre la construction d'un barrage hydroélectrique sur l'Our, déjà envisagée en 1927. Étant donné les difficultés d'intégration de cette minorité allemande à une population luxembourgeoise comptant à l'époque 300 000 citoyens, Joseph Bech concède à l'ambassadeur belge qu'il ne s'agit que d'un « pis-aller » à défaut de recevoir d'autres réparations pour les dommages subis[14].

Le gouvernement luxembourgeois souhaite participer à l'occupation militaire de l'Allemagne vaincue, de manière symbolique, afin de respecter ses engagements envers ses alliés, et prendre des gages à l'égard de la perspective d'annexions territoriales dans le cadre de la future conférence de paix. En juin 1945, le gouvernement luxembourgeois souhaite mobiliser 1 600 soldats affectés à l'occupation de territoires allemands revendiqués situés juste de l'autre côté de la frontière. Ce sous-secteur sera en réalité dépendant de la zone d'occupation française, alors même que les autorités luxembourgeoises auraient préféré dépendre de l'armée

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 313 13.05.22 13:46

britannique. Le gouvernement luxembourgeois s'inquiète en effet des revendications territoriales françaises, peu soutenues par les trois autres grandes puissances occupantes[15]. Le Prince Félix, époux de la Grande-Duchesse, s'implique personnellement, puisqu'il envisage de prendre lui-même le commandement de la sous-zone d'occupation luxembourgeoise. Dans une conversation avec le vicomte Berryer, ministre de Belgique, il se montre déçu de voir le contingent luxembourgeois dépendre de la zone d'occupation française et exprime le souhait que la zone d'occupation britannique puisse s'étendre jusqu'à la frontière germano-luxembourgeoise, vœu en parfaite contradiction avec les exigences du général de Gaulle. Le Prince Félix souhaite en effet que la formation des officiers luxembourgeois continue à être assurée par les Britanniques, mais aussi maintenir des liens étroits avec l'armée belge. En effet, le Prince Félix se félicite de la participation luxembourgeoise à la „Brigade Piron" depuis 1944, dont sont issus les cadres de l'armée luxembourgeoise en cours de constitution[16]. La tactique diplomatique luxembourgeoise consiste, tout en ne froissant aucun pays voisin, à tenter d'éviter un rattachement des troupes d'occupation luxembourgeoises à la zone d'occupation française, pas encore parfaitement définie, afin de privilégier un rattachement à l'armée d'occupation belge, qui sera installée en zone britannique, dans la région de Cologne. Ce qui nécessite que la zone britannique s'étende sur toute la longueur de la frontière germano-luxembourgeoise[17].

Finalement, à l'automne 1945, un compromis entre la Grande-Bretagne et la France assure une sous-zone d'occupation à l'armée belge dans la région de Cologne au sein de la zone d'occupation britannique, tandis que la sous-zone d'occupation luxembourgeoise dépend de la zone d'occupation française. En septembre 1945 se tiennent à Paris des discussions entre militaires français et luxembourgeois aux fins de régler la mise en place et le statut des troupes luxembourgeoises dans le sous-secteur qui lui a été attribué, contigu à la frontière grand-ducale. L'arrangement franco-luxembourgeois est signé le 20 octobre 1945[18]. À la mi-octobre 1945, l'armée luxembourgeoise prend possession de son sous-secteur dans la zone d'occupation française. En novembre, deux bataillons se déploient à Bitburg et Saarburg. Les militaires luxembourgeois n'ont aucun pouvoir d'administration locale, qui reste du ressort des autorités militaires françaises[19]. Dès l'automne 1945, les troupes luxembourgeoises participent à la sécurisation de leur sous-zone d'occupation, à la dénazification de la population locale et à des opérations de nettoyage contre des éléments nazis isolés. Les soldats ont pour instruction de se montrer corrects envers la population civile, dans la mesure où une partie des territoires occupés sont susceptibles d'annexion par le Grand-Duché[20].

La représentation luxembourgeoise auprès des gouverneurs militaires à Berlin

En février 1945, la conférence de Yalta entre les trois grandes puissances victorieuses (États-Unis, Grande-Bretagne et Union soviétique) fixe les conditions de capitulation de l'Allemagne, du Japon et de leurs alliés. La conférence de Postdam, qui se tient en juillet-août 1945, décide du maintien de l'union économique et monétaire de l'Allemagne. Le gouvernement interallié de l'Allemagne est assuré par un « Conseil de contrôle » quadripartite siégeant à Berlin, associant la France. L'Allemagne est divisée en quatre zones d'occupation militaire attribuées à chaque grande puissance. Les Grands décident le 25 mai 1945 que des missions militaires des gouvernements alliés seront accréditées auprès du Conseil de contrôle, afin d'y défendre les intérêts politiques, militaires et économiques de leur pays. Tout en étant dirigées par des militaires de haut rang, elles jouiront du statut diplomatique. Cette décision est transmise aux pays concernés via l'EAC siégeant à Londres[21].

En août 1945, le gouvernement luxembourgeois décide de confier à Albert Wehrer, ancien secrétaire général du gouvernement et ancien chargé d'affaires à Berlin, la tâche de diriger la mission militaire luxembourgeoise auprès du Conseil de contrôle. À cette occasion, Albert Wehrer est commissionné au grade de lieutenant-colonel[22]. Ce dernier ne se plaît guère dans Berlin en ruines et n'y séjourne que sporadiquement ; il fait souvent des allers-retours entre Berlin et Luxembourg entre 1945 et 1949. Les trois chefs des missions militaires belge, néerlandaise et luxembourgeoise, respectivement le général Georges Goethals, le vice-amiral L.A.C.M. Doorman (remplacé en juillet 1946 par le vice-amiral Huender) et Albert Wehrer, reçoivent au moment de leur désignation des instructions gouvernementales en vue de mener des actions diplomatiques concertées confortant le front Benelux, accroissant leur poids politique face aux quatre grandes puissances occupantes. Pendant les absences d'Albert Wehrer, ce sont ses collègues belge et néerlandais qui prennent en charge la défense des intérêts grand-ducaux[23].

La question allemande et l'entrée du Luxembourg dans la guerre froide

L'entrée dans la guerre froide est marquée notamment par le discours de Winston Churchill prononcé à Fulton (Missouri) le 5 mars 1946, où il dénonce l'existence d'un « rideau de fer » qui s'étend entre l'Europe de l'Ouest et de l'Est. Ce qui implique, de fait, la division de l'Allemagne en deux.

Les avertissements de Winston Churchill expliquent les inquiétudes qui s'expriment lors de l'inauguration de la conférence des quatre ministres des Affaires étrangères des grandes puis-

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 314 13.05.22 13:46

sances (Ernest Bevin, James F. Byrnes, Vyacheslav Molotov et Georges Bidault) qui se tient à Paris à partir du 25 avril 1946. Elle porte sur la négociation des traités de paix avec les anciens alliés de l'Allemagne nazie (Finlande, Italie, Hongrie, Bulgarie, Roumanie). La question de l'établissement des frontières de l'Autriche (Tyrol du Sud) et de l'Italie (question de Trieste) démontre l'opposition des points de vue entre l'Américain Byrnes et le Soviétique Molotov. Les Soviétiques s'opposent à la proposition américaine d'élargir la conférence à des puissances de « second rang » alliées intéressées au traité de paix avec l'Allemagne (Pays-Bas, Belgique, Tchécoslovaquie, Pologne). La France se prononce en faveur d'un protectorat français sur la Sarre, d'une Rhénanie indépendante détachée du reste de l'Allemagne et d'un statut spécifique pour la Ruhr, ce qui l'oppose aux Britanniques et aux Américains. Lors de la suspension de la conférence, le 16 mai 1946, l'absence de compromis possible entre les grandes puissances quant au sort futur de l'Allemagne inquiète. Ce qui incite Joseph Bech à se distancier de la thèse française et à comprendre la nécessité d'une position commune Benelux, qui serait un compromis intermédiaire entre les positions des trois puissances occidentales, de manière à être admis par ces dernières à la table des négociations. D'autant qu'en avril 1946, suite à une démarche de Paul-Henri Spaak à La Haye, les trois gouvernements décident de mettre immédiatement en œuvre les organes de l'Union Benelux, conformément au traité du 5 septembre 1944[24]. L'option d'une Allemagne fédérale destinée à résoudre à la fois la question de la Rhénanie et de la Ruhr paraît désormais la solution la plus favorable pour Joseph Bech[25]. En août 1946, la presse allemande sous contrôle soviétique annonce que le gouvernement luxembourgeois a renoncé, pendant la conférence de Paris, à ses revendications frontalières, ce qui s'avère une fausse nouvelle que Joseph Bech dément. L'URSS cherche ainsi à employer la question des frontières occidentales de l'Allemagne pour à la fois faire pression sur le Luxembourg et retourner l'opinion publique allemande en sa faveur[26].

Le 27 novembre 1946, le gouvernement luxembourgeois communique aux quatre grandes puissances occupantes un mémorandum confirmant sa note du 22 janvier 1945, en précisant ses revendications à l'égard de l'Allemagne. Le gouvernement luxembourgeois réclame la cession de territoires allemands s'étendant de 1 à 10 km le long de la Moselle, de la Sûre et de l'Our, de façon à contrôler les deux rives. Il demande également la prise de contrôle de 25 km de voie ferrée allemande situés entre Perl et Oberbillig, le long de la Moselle, de manière à relier cette dernière au réseau ferré grand-ducal. Il demande la construction d'un barrage hydroélectrique sur l'Our, dont les frais seraient supportés par l'Allemagne, afin d'assurer l'approvisionnement électrique du Grand-Duché. Dans l'ordre économique, le gouvernement cherche à obtenir des fournitures directes en coke et en charbon de l'Allemagne, destinées à l'approvisionnement de l'industrie sidérurgique luxembourgeoise, au premier rang de laquelle figure l'ARBED[27]. Ce mémorandum ne recevra aucune réponse favorable de la part des grandes puissances occupantes, en raison notamment des relations de plus en plus tendues entre elles. Le 5 janvier 1947, l'ambassadeur américain Robert Murphy, conseiller politique du gouverneur Lucius Clay à Berlin, fait connaître auprès du général belge Georges Goethals l'absence de soutien de Washington à l'égard des revendications luxembourgeoises[28]. Entre-temps, le président Harry Truman désigne le général George C. Marshall, ancien chef d'état-major, à la tête du département d'État américain en janvier 1947, en remplacement de James Byrnes. Harry Truman, comme George C. Marshall, ne sont plus prêts à accorder la moindre concession à l'URSS. La confrontation directe entre les deux grandes puissances commence à prendre forme.

Suite à l'annonce de la conférence programmée à Moscou sur la question allemande, le gouvernement luxembourgeois communique, le 1er février 1947, aux quatre grandes puissances, un mémorandum relatif à la politique des puissances alliées à l'égard de l'Allemagne et précisant les revendications du Luxembourg[29]. À cette époque, l'espoir subsiste quant à la signature prochaine d'un traité de paix concernant l'Allemagne, basé sur un statut politique et économique approuvé par les quatre Grands. Le 10 février 1947, les traités de paix avec les anciens alliés de l'Allemagne sont en effet signés à Paris par les représentants des quatre grandes puissances[30]. Dans son mémorandum, le gouvernement luxembourgeois apporte son soutien aux grandes puissances quant à leur volonté d'assurer « le désarmement total et permanent, la démilitarisation et la dénazification de l'Allemagne » afin d'éviter la répétition des erreurs commises dans l'entre-deux-guerres. Il plaide en faveur de la décentralisation de l'Allemagne, destinée à liquider l'hégémonie de la Prusse et de son militarisme. Il soutient l'idée d'une « confédération » de « pays allemands », les « *Länder* ». L'unité économique allemande serait préservée, conformément aux résolutions de la conférence de Potsdam. Au niveau industriel, il souhaite le contrôle international prolongé de la Ruhr, y compris par des moyens militaires. Il estime que la Rhénanie doit être constituée de plusieurs États autonomes et placée sous le contrôle d'un organisme international dont les pays voisins feraient partie. Le Grand-Duché revendique des concessions dans le bassin houiller d'Aix-la-Chapelle, avec des fournitures de charbon, de coke, de matières premières et d'énergie électrique destinées à la relance économique du pays. Le mémorandum n'évoque pas explicitement la participation militaire luxembourgeoise à l'occupation de l'Allemagne, mais elle est sous-tendue à ces revendications.

La réunion des quatre Grands à Moscou de mars 1947 apparaît aux yeux de nombreux observateurs comme la conférence de la dernière chance. Pour assurer la paix future et éviter le déclen-

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 315 13.05.22 13:46

chement d'une nouvelle guerre, Ernest Bevin, secrétaire au Foreign Office, déclare que la Grande-Bretagne souhaite l'établissement d'un État fédéral en Allemagne. Ce qui implique la fusion des quatre zones d'occupation permettant d'améliorer le niveau de vie des populations allemandes et d'établir un système politique allemand sur des bases pacifiques et démocratiques[31]. Le même jour, le *Tageblatt* publie également un article sur les déclarations de Georges Bidault concernant les revendications françaises à l'égard de l'Allemagne : contrôle militaire de la rive gauche du Rhin, contrôle de la production charbonnière et industrielle de la Ruhr[32].

Deux jours après le début de la conférence de Moscou, le président Harry Truman énonce le 12 mars, devant le Congrès américain, la doctrine qui portera son nom, consistant de l'endiguement du communisme et de l'expansion soviétique (*containment*). Le 1er avril 1947, le *Tageblatt*, de même que le *Luxemburger Wort*, font état d'une déclaration énergique du secrétaire d'État Marshall à Moscou. George C. Marshall critique sévèrement les positions soviétique et française concernant les réparations, qui risquent de maintenir l'Allemagne dans la misère totale au cœur de l'Europe. Le secrétaire d'État fait comprendre que les États-Unis entendent désormais maintenir leur présence en Europe de manière permanente[33]. L'échec de la conférence de Moscou, le 25 avril 1947, apparaît a posteriori comme une étape essentielle de la rupture Est-Ouest.

Le secrétaire d'État George C. Marshall revient de Moscou persuadé que les Soviétiques ne souhaitent pas aboutir à un accord concernant l'Allemagne et que, dès lors, le relèvement économique des quatre zones d'occupation dans un cadre unitaire apparaît illusoire. Les Américains se résignent peu à peu à la perspective de la division de l'Allemagne, voire de l'Europe entière, en deux blocs. Le 5 juin 1947, Marshall prononce à Harvard un discours proposant une aide financière des États-Unis à l'Europe, à la condition que l'aide soit coordonnée dans le cadre d'un programme européen commun. Dès le 2 juillet 1947, Georges Bidault invite tous les pays européens à une conférence à Paris pour répondre par un programme commun au plan Marshall. Octroyée finalement uniquement aux pays d'Europe occidentale, l'aide Marshall consacre la division économique et politique de l'Europe entre deux blocs idéologiques antagonistes dès 1948. Le 28 août 1947, un nouvel accord militaire franco-luxembourgeois, abrogeant celui du 20 octobre 1945, réduit l'étendue de la sous-zone d'occupation luxembourgeoise en Allemagne et diminue l'effectif des troupes présentes sur place[34].

Le scepticisme règne peu avant la réunion de la conférence des quatre ministres des Affaires étrangères, qui se tient à Londres du 25 novembre au 15 décembre 1947. Les positions respectives sur la question allemande n'ont guère évolué et l'annonce du plan Marshall détériore considérablement le climat Est-Ouest depuis quelques mois. Les journaux allemands attaquent les prétentions annexionnistes des Pays-Bas, de la Belgique et du Luxembourg[35].

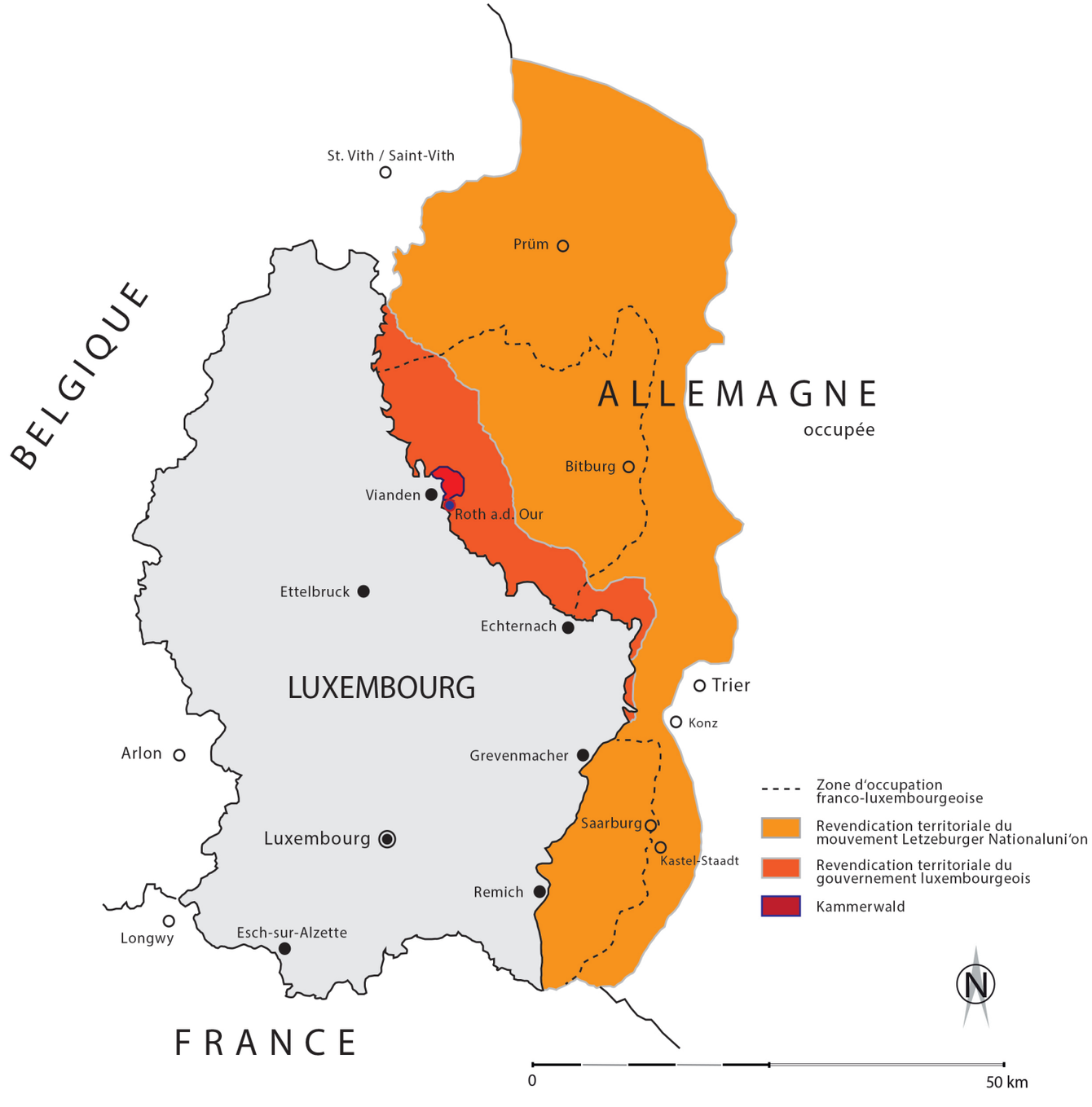
Les trois pays du Benelux adressent par voie diplomatique aux quatre puissances un mémorandum commun, daté du 26 novembre 1947, réclamant leur association aux négociations relatives à l'avenir de l'Allemagne, en raison des intérêts économiques vitaux et de l'importance pour la sécurité des États frontaliers du futur statut de l'Allemagne. Le Benelux se prononce en faveur à la fois du maintien de l'unité économique allemande et d'une constitution fédérale prévoyant une large décentralisation politique. Le désarmement et la démilitarisation de l'Allemagne doivent s'accompagner d'une occupation militaire à long terme du pays et d'un contrôle international sur le bassin industriel de la Ruhr[36]. À la suite du dépôt de ce mémorandum, la délégation soviétique refuse d'associer le Benelux aux discussions, tandis que les délégations britannique et américaine y sont favorables et que la délégation française manifeste sa sympathie[37]. Par ailleurs, le *Landtag* de Rhénanie du Nord-Westphalie s'oppose, le 27 novembre, aux prétentions territoriales des Pays-Bas, de la Belgique et du Luxembourg, ainsi qu'au rattachement économique de la Sarre à la France. Cette prise de position rappelle à la conférence de Londres l'opposition irréductible des Allemands à une cession territoriale[38].

La participation du Luxembourg à la fondation de la RFA en 1948-1949

En janvier 1948, Joseph Bech s'inquiète de la décision anglo-américaine de procéder à la rédaction d'une nouvelle constitution, à caractère fédéral, destinée à la gouvernance de l'Allemagne occidentale. Il craint des « contre-mesures de la part des Soviets » et déplore la mise à l'écart des Français. Ce qui l'incite à favoriser la coopération Benelux afin d'être associé aux décisions prises par les puissances occupantes occidentales[39].

Les Américains et Britanniques étant désormais fermement décidés à fonder un État ouest-allemand, ils invitent la France et les pays du Benelux, sans les Soviétiques, à une conférence entre les 23 février et 6 mars 1948 à Londres[40]. Cette conférence, qui se clôture le 4 juin, décide la fondation d'un État fédéral en Allemagne de l'Ouest et le contrôle de la Ruhr sous la forme d'une autorité internationale. Le Benelux forme une délégation commune à la conférence. André J. Clasen (ministre à Londres), Albert Wehrer (chef de la mission militaire à Berlin) et Christian Calmes (attaché) y représentent le Luxembourg. Le Benelux soutient notamment la constitution d'une fédération ouest-allemande, le maintien de l'union économique et monétaire, la poursuite d'une occupation militaire à long terme, la démilitarisation du pays et le contrôle interallié de l'industrie lourde. Les délégations des trois grandes

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 316 13.05.22 13:46



Ill. 2 : Le mouvement Letzebuerger Nationaluni'on s'est appuyé sur des arguments historiques pour revendiquer en 1945 554 km^2 de zone frontalière allemande, qui jusqu'en 1815 avaient appartenu au Duché de Luxembourg/département des Forêts. Elle réclamait non seulement l'acquisition de nouvelles terres arables, mais aussi la surveillance du réseau ferroviaire allemand le long de la Moselle, ce qui faciliterait l'approvisionnement du Luxembourg en charbon de la Ruhr. Le gouvernement luxembourgeois envisageait d'annexer une bande frontalière de 5 à 10 kilomètres de long. De telles tentatives de réparations territoriales ont été rejetées par les Alliés. Le 1er juin 1949, le Luxembourg ne recevait que le village de Roth-sur-Our avec 150 habitants et la forêt Kammerwald adjacente de 550 hectares. La même année, le Luxembourg renonce à la communauté de Roth et dix ans plus tard à la Kammerwald. En retour, il a reçu 58,3 millions de marks de paiements de réparation.
© SAN, Museé National d'Histoire Militaire, Diekirch, adaptée par Thomas Kolnberger.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 317 13.05.22 13:46

puissances informent les représentants du Benelux de la convocation prochaine d'élections en Allemagne, destinées à constituer une « Assemblée Constituante » en charge d'adopter une constitution fédérale[41]. C'est également lors de cette conférence que le Benelux est informé de l'opposition anglo-américaine à toute annexion territoriale à l'encontre de l'Allemagne comportant un transfert de population et ne tolère que des rectifications frontalières mineures destinées à corriger des anomalies ou des difficultés de communication[42]. Lors de la conférence, le Benelux demande des garanties quant au maintien d'une occupation à long terme de l'Allemagne. Les États-Unis s'engagent auprès de leurs alliés à maintenir indéfiniment des troupes en Allemagne de l'Ouest, afin d'y promouvoir la démocratie, défendre la sécurité de l'Europe face à l'URSS et favoriser la reconstruction économique européenne. Par ailleurs, toutes les délégations de la conférence de Londres excluent explicitement l'éventualité d'une guerre avec l'URSS[43].

La conférence de Londres décide d'associer les trois pays du Benelux à la formation de l'Autorité internationale de la Ruhr (AIR). Des comités de travail associant les commandants militaires des trois grandes puissances occidentales (généraux Clay, Roberston et Koenig) et les trois chefs de mission militaire belge, néerlandais et luxembourgeois à Berlin se réunissent entre le 19 mars et le 12 avril 1948 afin d'étudier la mise en œuvre des résolutions de la conférence de Londres. Les échanges portent essentiellement sur la réforme monétaire destinée à introduire le DM dans les trois zones occidentales. Une position Benelux commune est adoptée afin de faire contrepoids[44]. Du point de vue économique, en raison du poids du secteur sidérurgique au Luxembourg, la question du contrôle des charbonnages et de la sidérurgie allemands est de la plus haute importance stratégique[45]. L'AIR, associant les trois grandes puissances occidentales et les pays du Benelux, est établie en mai 1949, soit quelques semaines avant la formation du premier gouvernement fédéral allemand, prévue en juillet[46]. Pour le Luxembourg, la conférence de Londres représente un succès diplomatique inespéré, grâce à sa participation à la position commune Benelux, qui lui permet d'être associé notamment à Berlin aux décisions relatives à l'avenir de l'Allemagne occidentale[47].

Les Soviétiques réagissent brutalement au succès inattendu de la conférence de Londres mettant en place les jalons créant la RFA. En mars 1948, la délégation soviétique quitte les réunions quadripartites du Conseil de contrôle à Berlin, ce qui inquiète Albert Wehrer[48]. Staline décide de pousser les Occidentaux hors de Berlin, en entravant, dès le mois d'avril 1948, le trafic entre les zones d'occupation occidentale et la capitale est-allemande. Dans un rapport du 22 avril, Albert Wehrer craint que les résultats de la conférence de Londres aboutissent à la dénonciation par les Soviétiques des accords de Yalta et Postdam et constate la suspension des séances du Conseil de contrôle depuis le 20 mars, à l'initiative du maréchal soviétique Vassili Sokolovski. Il présage une division de l'Allemagne entre l'Ouest et l'Est et le maintien d'une présence militaire soviétique à long terme à quelque 350 km des frontières du Luxembourg[49]. Début juin, la presse allemande sous contrôle soviétique critique vivement les revendications frontalières des trois pays du Benelux et tente d'en user pour retourner l'opinion publique allemande[50]. Le 15 juin, le Benelux fait une démarche commune auprès des trois grandes puissances annonçant publiquement son soutien aux recommandations de la conférence de Londres[51]. À partir du 22 juin 1948, les communications routières et ferroviaires sont coupées à Berlin, ainsi que l'alimentation en énergie et en ravitaillement. Le prétexte invoqué par les Soviétiques est la réforme monétaire organisée dans les zones occidentales, destinée à permettre le redressement économique de l'Allemagne.

Le 8 avril 1949, les trois puissances occidentales signent à Washington un accord portant sur la création de la République fédérale d'Allemagne, par la fusion de leurs trois zones d'occupation. Quelques jours plus tard, à la mi-avril, le gouvernement luxembourgeois informe les États-Unis et la Grande-Bretagne de son intention de renoncer unilatéralement à ses revendications territoriales en Allemagne. Il s'agit d'un geste destiné à séduire l'opinion publique ouest-allemande, de manière à la convertir à la démocratie parlementaire et à éviter tout revanchisme néo-nazi. La Belgique fait une annonce similaire, concertée avec le Luxembourg. Ces renonciations unilatérales belgo-luxembourgeoises sont particulièrement bien accueillies en Allemagne, que ce soit par le monde politique ou l'opinion publique, et reçoivent l'approbation immédiate de Londres et Washington. L'espoir d'une intégration de l'Allemagne de l'Ouest à l'Europe occidentale devient une priorité pour la diplomatie luxembourgeoise, tout en rendant la propagande soviétique inopérante sur le peuple ouest-allemand. Il s'agit également de rétablir sous les meilleurs auspices des relations diplomatiques normales entre le Luxembourg et l'Allemagne fédérale[52]. Le 14 août, les premières élections fédérales allemandes permettent la convocation du *Bundestag*. En raison notamment du succès du pont aérien, Staline doit céder en mai 1949 en décidant la suspension du blocus de Berlin. Le 4 mai, un communiqué quadripartite annonce la levée des restrictions sur les communications, les transports et les échanges commerciaux entre Berlin et les zones occidentales de l'Allemagne. Dès le 23 mai, le Benelux dépose une note commune auprès des trois puissances occidentales réunies à Paris. Elle rappelle la volonté des trois pays de continuer à être associés aux discussions sur la question allemande[53]. Ce même jour entre en vigueur la « Loi fondamentale » de l'Allemagne fédérale, approuvée par les trois gouverneurs militaires et adoptée par les parlements régionaux.

Les implications politiques, économiques et diplomatiques de la formation du premier gouvernement fédéral présidé par le

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 318 13.05.22 13:46

chancelier Konrad Adenauer sont examinées lors de réunions au cours de l'automne 1949 entre les conseillers politiques auprès des hauts commissaires français, américains et britanniques avec des représentants du Benelux. L'Allemagne de l'Ouest reste une république fédérale placée sous surveillance alliée de manière à éviter toute résurgence militariste. L'occupation militaire est d'ailleurs confirmée, d'autant qu'elle est désormais destinée à la protection de l'Europe occidentale à l'encontre d'une éventuelle agression soviétique. Les missions diplomatiques quittent Berlin pour s'installer dans la nouvelle capitale fédérale désignée, Bonn. Fin octobre 1949, Albert Wehrer reçoit de nouvelles lettres de créance afin de représenter le Luxembourg auprès du gouvernement de Bonn. Il est reçu par le président fédéral Theodor Heuss le 16 janvier 1950. Albert Wehrer quitte ses fonctions de chargé d'affaires à Bonn le 19 octobre 1951. Par arrêté du 15 novembre 1951, il est démobilisé en tant que colonel de l'armée luxembourgeoise, titre qui lui avait été attribué en tant que chef de la mission militaire luxembourgeoise à Berlin en octobre 1945[54].

Conclusions

Comme l'a déjà mentionné l'historien Jacques Leider, l'armée luxembourgeoise n'a pas été fondée, en 1945, dans le but de défendre le territoire national, thématique très peu présente à la fois dans le discours politique, dans la presse et dans les textes législatifs luxembourgeois à l'époque[55]. Afin d'assurer sa crédibilité internationale, le Luxembourg doit se doter d'un bras armé, en capacité de participer très rapidement, ne fût-ce que de manière symbolique, à l'occupation militaire de l'Allemagne. Par ailleurs, peu de temps après sa constitution, l'armée luxembourgeoise sera amenée à agir dans le cadre d'alliances militaires avec les pays alliés, dans le cadre du traité de Bruxelles de 1948 et du traité de Washington, fondant l'OTAN, en 1949.

L'armée luxembourgeoise, à peine formée, participe dès l'automne 1945 à l'occupation de l'Allemagne, au sein d'une sous-zone d'occupation dans la zone attribuée à la France. Les revendications territoriales luxembourgeoises à l'encontre de l'Allemagne occupée, telles que définies en 1945 et 1946, sont destinées à obtenir en réalité d'autres compensations au moment du retrait de la demande, en particulier sur le plan économique. Ainsi, pour le Luxembourg, l'accès libre des produits sidérurgiques luxembourgeois au marché allemand et la limitation de la concurrence économique de l'Allemagne dans ce domaine paraissents plus cruciaux. Le désarmement et la dénazification de l'Allemagne représentent également des buts essentiels. En avril 1946, un premier tournant se produit ; Joseph Bech prend ses distances à l'égard de la politique allemande gaulliste visant à la constitution d'une Rhénanie indépendante, et se rapproche de ses partenaires du Benelux.

La participation du Benelux aux négociations sur le statut futur de l'Allemagne divise les quatre grandes puissances occupantes. Entre 1945 et 1947, l'URSS manifeste son opposition, tandis que les trois puissances occidentales s'y montrent favorables. Il faut attendre l'année 1948, à la suite notamment du coup de Prague, pour que les Anglo-Saxons, décidés à assurer un statut constitutionnel, parlementaire et fédéral à l'Allemagne de l'Ouest, associent le Benelux, et donc le Luxembourg, aux discussions.

La participation du Benelux à une partie de la conférence de Londres de 1948 représente un réel succès diplomatique pour le Luxembourg. En effet, les grands principes figurant dans la Loi fondamentale de la RFA de 1949 y sont établis. En choisissant la solidarité Benelux, le Luxembourg joue ainsi un rôle dans la fondation de l'Allemagne fédérale. Son engagement militaire dans l'occupation interalliée de l'Allemagne, bien que symbolique, permet au Luxembourg de participer de plein droit à des discussions avec ses principaux alliés occidentaux, cruciales pour sa sécurité extérieure.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 319 13.05.22 13:46

1 L'European Advisory Commission (EAC) a été créée lors de la conférence de Moscou du 30 octobre 1943, réunissant les ministres des Affaires étrangères soviétique (V. Molotov), britannique (A. Eden) et américain (C. Hull). Elle a pour mission de préparer les conditions d'occupation de l'Allemagne après la guerre dans le contexte européen. Elle prépare les décisions des conférences de Yalta et de Postdam de 1945, à l'issue desquelles l'EAC est dissoute. *FRUS*, 1945, vol. III, *European Advisory Commission*. Washington [DC] : United States Government Printing Office, 1968.

2 Une synthèse de la position adoptée par le gouvernement luxembourgeois en exil à Londres à propos de l'avenir de l'Allemagne figure dans : Thierry Grosbois, Le gouvernement luxembourgeois en exil 1940-1944, in : *Le Luxembourg et le Troisième Reich*. Esch-sur-Alzette : Musée national de la Résistance, 2021, p.170-190. La question des réparations allemandes est traitée notamment dans : Norbert Franz, Der deutsch-luxemburgische Vertrag vom 11. Juli 1959 und die westliche Reparationspoltik nach dem Zweiten Weltkrieg, in : *... et wor alles net esou einfach: questions sur le Luxembourg et la Deuxième Guerre mondiale : contributions historiques accompagnant l'exposition: Fragen an die Geschichte Luxemburgs im Zweiten Weltkrieg: Ein Lesebuch zur Ausstellung*. Luxembourg : Musée d'Histoire de la Ville de Luxembourg, 2002, p. 304-311.

3 Archives nationales de Luxembourg (par la suite : ANLux), Affaires étrangères, 5880 ; Jacques Leider, *L'armée luxembourgeoise d'après-guerre*. Luxembourg : Saint-Paul, 1993, p. 49.

4 ANLux, Affaires étrangères, 4070, télégramme chiffré de J. Bech à H. Le Gallais, 21 janvier 1945.

5 Archives du ministère belge des Affaires étrangères à Bruxelles (par la suite : AMAEB), 10957bis, lettre de J. Guillaume, ambassadeur de Belgique à Paris, à P.-H. Spaak, 25 janvier 1945 ; 10963bis, rapport de Ch. Vierset, Chargé d'affaires de Belgique à Luxembourg, à P.-H. Spaak, 16 février 1945.

6 AMAEB, 10958bis, rapport de Cartier de Marchienne, ambassadeur de Belgique à Londres, à P.-H. Spaak, ministre belge des Affaires étrangères, 3 février 1945.

7 AMAEB, 10963bis, rapport de Ch. Vierset à P.-H. Spaak, 8 mars 1945.

8 AMAEB, 10963bis, rapport de Ch. Vierset à P.-H. Spaak, 27 février 1945.

9 AMAEB, 10963bis, rapport de Berryer, Chargé d'affaires de Belgique à Luxembourg, à P.-H. Spaak, 3 juillet 1945 ; Leider, L'armée, p. 115.

10 AMAEB, 10957bis, lettre de J. Guillaume, ambassadeur de Belgique à Paris, à P.-H. Spaak, 29 janvier 1945.

11 AMAEB,10958bis, rapport de Cartier à P.-H. Spaak, 16 février 1945. Publié dans : *Documents diplomatiques belges*. Bruxelles : Académie royale de Belgique, 1998, vol. 2, n° 32.

12 Le 22 mai 1945, le journal catholique *Luxemburger Wort* publie un article signé « N.M. » hostile à toute annexion. L'auteur est le ministre du Rapatriement, Nicolas Margue, qui se désolidarise à cette occasion du reste du gouvernement. AMAEB, 10963bis, rapport de Ch. Vierset à P.-H. Spaak, 2 février 1945 ; rapport de Berryer à P.-H. Spaak, 26 mai 1945.

13 AMAEB, 10963bis, rapport de Berryer à P.-H. Spaak, 24 mai 1945.

14 AMAEB, 10963bis, rapport de Berryer à P.-H. Spaak, 12 juin 1945.

15 Conversation avec P. Dupong, relatée dans : AMAEB, télégramme de Berryer à P.-H. Spaak, 28 mai 1945.

16 AMAEB, 10963bis, rapport de Berryer à P.-H. Spaak, 30 juin 1945.

17 AMAEB, 10957bis, Mémorandum de la réunion du 27 juin 1945 au sujet de la question de l'occupation de la Rhénanie. DDB, vol. 2, n° 36.

18 AMAEB, 10957bis, télégramme de l'ambassade de Belgique à Paris, 26 septembre 1945.

19 AMAEB, 10957bis, lettre de J. Guillaume à P.-H. Spaak, 3 octobre 1945.

20 Leider, L'armée, p. 131-132.

21 AMAEB, 10957bis, note de P.-H. Spaak à J. Guillaume, ambassadeur de Belgique à Paris, 5 juin 1945.

22 En 1947, A. Wehrer est assisté à Berlin par le major Nicolas Hommel, le major Paul Eichhorn et le lieutenant Gustave Weisgerber. AMAEB, 10963bis, rapport de Berryer à P.-H. Spaak, 31 août 1945. MRA, fonds G. Goethals, boîte 38/12, farde 79, Missions militaires, octobre 1947.

23 Musée royal de l'Armée, Bruxelles (MRA), fonds Goethals, boîte 38/2, farde 13, rapport de G. Goethals à P.-H. Spaak, 30 juillet 1946.

24 Paul-Henri Spaak, *Combats inachevés*. Paris : Fayard, 1969, t.1, p. 152-153.

25 ANLux, Affaires étrangères, 4211, télégramme de J. Bech à R. Blum (Moscou), 25 juin 1946.

26 MRA, fonds G. Goethals, boîte 38/2, farde 13, rapport du général G. Goethals à P.-H. Spaak, 21 août 1946.

27 ANLux, Affaires étrangères, 4138, Mémorandum du 27 novembre 1946.

28 « Dans son esprit, les Luxembourgeois et surtout les Néerlandais ont présenté un programme de revendications qui, par son ampleur, témoigne trop clairement du désir de demander beaucoup dans l'espoir d'obtenir quelque chose. » MRA, fonds G. Goethals, boîte 38/2, farde 15, rapport de G. Goethals à P.-H. Spaak, 5 janvier 1947.

29 ANLux, Affaires étrangères, 4138, Mémorandum du gouvernement luxembourgeois, 1er février 1947.

30 Heute Unterzeichnung der 5 Friedensverträge, in : *Tageblatt* (10.02.1947), p. 1.

31 Bevin definiert seine Deutschlandpolitik, in : *Tageblatt* (28.02.1947), p. 1.

32 Auch Deutschland-Debatte in Frankreich, in : *Tageblatt* (28.02.1947), p. 1.

33 Beginn der entscheidenden Verhandlungen, in : *Tageblatt* (01.04.1947), p. 1.

34 Leider, L'armée, p. 136.

35 ANLux, Affaires étrangères, 4138, rapport de A. Wehrer à J. Bech, 5 décembre 1947.

36 ANLux, AE-AW, lettre de H. Le Gallais à P. Dupong, 24 novembre 1947. ANL, Affaires étrangères, 8355. AMAEB, 10957bis, Note commune de la Belgique, des Pays-Bas et du Luxembourg sur la politique des puissances alliées à l'égard de l'Allemagne. Publiée dans : *Documents diplomatiques belges*. Bruxelles : Académie royale de Belgique, 2001, vol. 3, n° 127.

37 ANLux, Affaires étrangères, 8355, rapport de A. Als à J. Bech, 10 décembre 1947 ; lettre de G. Bidault à A. Funck, 3 janvier 1948.

38 MRA, fonds G. Goethals, boîte 38/3, farde 17, rapport de G. Goethals à P.-H. Spaak, 27 novembre 1947.

39 AMAEB, 12078, rapport de Berryer à P.-H. Spaak, 14 janvier 1948.

40 D'autres nations alliées (tels que par exemple le Canada, la Norvège, la Pologne et la Tchécoslovaquie) ont effectué des démarches diplomatiques pour être associées aux négociations des grandes puissances, mais sans succès.

41 ANLux, Affaires étrangères, 4140, rapport de A. Wehrer à J. Bech, 29 février 1948 ; compte-rendu du 26 février 1948 ; Conversations sur l'Allemagne. Séance plénière du 1er mars 1948.

42 ANLux, Affaires étrangères, 4137, Rapport sur la deuxième partie des conversations de Londres relatives à l'Allemagne, 22 mai 1948.

43 ANLux, Affaires étrangères, 4135, Conversations sur l'Allemagne, 1er juin 1948 ; 4140, Conversations sur l'Allemagne, 28 février 1948.

44 ANLux, Affaires étrangères, 4200, lettre de A. Wehrer à J. Bech, 1er juin 1948, 13 juillet 1948. 4135, Talks on Germany. Report, 1er juin 1948.

45 Musée royal de l'Armée, fonds G. Goethals, boîte 38/3, farde 18, rapport secret de G. Goethals à P.-H. Spaak, 2 avril 1948.

46 AMAEB, 12073, rapport de Obert, ambassadeur de Belgique à Londres, à P.-H. Spaak, 7 mai 1949.

47 ANLux, Affaires étrangères, 4137, Note concernant les recommandations de Londres résultant des conversations sur l'Allemagne,

48 ANLux, Affaires étrangères, 4148, rapport de A. Wehrer à J. Bech, 23 mars 1948.

49 ANLux, Affaires étrangères, 4137, A. Wehrer, La politique alliée en Allemagne et la deuxième conférence de Londres, 22 avril 1948.

50 MRA, fonds G. Goethals, boîte 38/3, farde 19, rapport de G. Goethals à P.-H. Spaak, 10 juin 1948.

51 ANLux, Affaires étrangères, 4137, rapport de A. Clasen à J. Bech, 15 juin 1948.

52 ANLux, Affaires étrangères, 14030, rapport de H. Le Gallais à J. Bech, 19 avril 1949. MRA, fonds Goethals, boîte 38/3, farde 21, rapport de G. Goethals à P.-H. Spaak, 19 avril 1949.

53 ANLux, Affaires étrangères, 8356, Mémorandum du 23 mai 1949.

54 ANLux, Affaires étrangères, 8341, 8562.

55 Leider, L'armée, p. 129.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 320 13.05.22 13:46

Thierry Grosbois

L'entrée du Grand-Duché de Luxembourg dans les alliances militaires occidentales (1944-1955)

L'adhésion du Grand-Duché de Luxembourg à des alliances militaires occidentales s'est réalisée progressivement entre la fin de la Seconde Guerre mondiale et le début de la guerre froide. À l'approche de la libération de l'Europe de l'Ouest en 1944, les premières négociations militaires belgo-néerlandaises excluent, de fait, le Luxembourg. Et ce malgré la signature de l'union Benelux, le 5 septembre 1944 à Londres, qui ne comporte aucune clause militaire. Jusqu'à la fin de l'année 1947, la participation à la sécurité collective dans le cadre de l'ONU est privilégiée par le Luxembourg. Mais le coup de Prague de février 1948 fait entrer le pays dans la guerre froide, impliquant la fin de la neutralité et l'entrée en négociation en vue de conclure des alliances militaires occidentales destinées à contrer le nouvel ennemi, l'URSS.

L'accord militaire Benelux de 1944

Le premier rapprochement militaire régional, conclu dès 1944 à Londres, exclut implicitement le Luxembourg. En tant que ministre belge de la Défense nationale, Hubert Pierlot prend l'initiative en août 1943 d'engager avec son homologue hollandais, Otto C.A. van Lidth de Jeude, des consultations préliminaires sur la coopération militaire belgo-néerlandaise d'après-guerre, et ce en marge des négociations qui aboutiront à l'union douanière Benelux[1]. Les ministres des Affaires étrangères participent à un lunch belgo-néerlandais le 13 avril 1944, où assiste entre autres Hubert Pierlot et son homologue néerlandais. La coopération belgo-néerlandaise y est évoquée dans un contexte plus large que la politique militaire[2]. Quelques jours plus tard, Hubert Pierlot et Otto C.A. van Lidth de Jeude ont un échange sur les plans militaires d'après-guerre. Hubert Pierlot expose à son collègue néerlandais les grandes lignes de son projet de reconstitution de l'armée belge : il ne s'agit plus, dans son esprit, d'organiser une armée de masse, mais de former des divisions de qualité, en termes d'encadrement et d'équipements. Les deux ministres se mettent d'accord sur les instructions à donner au colonel Hendrik Johan Kruls et au colonel Pierre Diepenryckx, à propos de la collaboration militaire belgo-néerlandaise[3]. Dans l'esprit d'Hubert Pierlot, il s'agit d'aboutir à un accord militaire belgo-néerlandais préparatoire à un projet d'alliance avec la Grande-Bretagne, ultérieurement extensible à la France[4]. Les consultations techniques entre le colonel Pierre Diepenryckx et le colonel Hendrik Johan Kruls aboutissent en août 1944 à un projet d'accord d'état-major entre la Belgique et les Pays-Bas. Le gouvernement belge décide d'approuver l'accord militaire belgo-néerlandais, considéré comme une première étape vers une alliance régionale plus large[5]. Sur base d'une note rédigée par Fernand Vanlangenhove[6], Hubert Pierlot écrit une longue lettre en ce sens à son collègue néerlandais à propos de la défense commune des Pays-Bas et de la Belgique[7]. Outre la coopération militaire sur un plan technique proposée par les colonels Kruls et Diepenryckx, Hubert Pierlot suggère une concertation à propos des projets de reconstitution des armées belge et néerlandaise, de l'étude de la participation belge et hollandaise à l'occupation future de l'Allemagne, ainsi que de l'échange de stagiaires entre les armées de terre et de l'air[8].

Il faut constater l'absence de concertation avec le gouvernement luxembourgeois en exil quant à ce projet de rapprochement militaire belgo-néerlandais, alors même qu'une union douanière Benelux fait l'objet d'une négociation parallèle à laquelle les autorités luxembourgeoises sont progressivement associées. Le chef de cabinet de Joseph Bech, Alphonse Als, participe en effet à la dernière phase des négociations du Benelux à partir de mai 1944 ; le gouvernement luxembourgeois approuve le traité le 4 septembre, signé à Londres le jour suivant[9]. Il ne comporte cependant aucun volet militaire.

L'ignorance dans laquelle est laissée le gouvernement luxembourgeois au sujet de l'accord militaire belgo-néerlandais de 1944, par ailleurs strictement confidentiel, s'explique par l'absence d'une armée grand-ducale digne de ce nom durant la Seconde Guerre mondiale. La participation marginale du Luxembourg à l'effort de guerre allié en raison de l'absence d'une unité militaire significative en exil entre 1940 et 1944 explique la résolution gouvernementale, peu après la libération du territoire national, d'instaurer le service militaire obligatoire.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 321 13.05.22 13:46

Il faut également rappeler le refus persistant des États-Unis d'accorder au Luxembourg le bénéfice du prêt-bail (*Lend-Lease)*[10], au grand dam du gouvernement luxembourgeois en exil, en raison de la quasi absence de contribution militaire luxembourgeoise à l'effort de guerre allié. La croyance de Washington selon laquelle le Luxembourg n'est qu'un pays de transit pour les armées alliées libératrices, ne nécessitant aucune aide spécifique importante, sera cependant démentie par l'intensité de la bataille des Ardennes en 1944-1945.

Enfin, la décision des grandes puissances en 1945 d'instaurer une occupation militaire de longue durée en Allemagne exige du Luxembourg la formation d'une véritable armée pour l'après-guerre, afin d'assumer une participation au moins symbolique.

L'entrée dans l'ONU et la question du service militaire obligatoire

Il faut rappeler que, depuis la loi du 16 février 1881, l'armée grand-ducale se résume à une « Compagnie de Volontaires » dont le recrutement s'opère par le volontariat. En 1940, elle compte 457 hommes[11]. Quelques membres de cette compagnie ont joué un rôle défensif face à l'attaque allemande du 10 mai 1940 à la frontière germano-luxembourgeoise, mais ils ont été rapidement submergés. Le gouvernement luxembourgeois exilé en France a envisagé, en juin 1940, la formation d'une « Légion luxembourgeoise », composée elle aussi de volontaires, mais l'armistice franco-allemande a rapidement mis fin au projet.

En mars 1944, grâce à des accords bilatéraux avec le gouvernement belge en exil et la France Libre, une unité luxembourgeoise est constituée au sein de la « Brigade Piron », sous la forme d'une batterie d'artillerie. Elle regroupe des soldats luxembourgeois de diverses origines : évadés des pays occupés, réfractaires à l'enrôlement de force dans la *Wehrmacht*, et engagés au sein de la Légion étrangère française en Afrique du Nord. Ils participent à la libération de la France et de la Belgique.

L'armée luxembourgeoise d'après-guerre est instaurée par simple arrêté grand-ducal, daté du 30 novembre 1944, pris par le gouvernement revenu de son exil à Londres, peu après la Libération. Pour la première fois dans l'histoire du Grand-Duché, cet arrêté gouvernemental instaure le service militaire obligatoire. Il s'agit de contribuer à l'effort de guerre et à la future occupation interalliée de l'Allemagne, à la suite d'une demande provenant du général Eisenhower, commandant en chef allié. Cet arrêté, signé par tous les ministres du gouvernement, y compris socialistes, n'est pas soumis formellement à l'approbation parlementaire, car l'Assemblée consultative, dans l'attente de nouvelles élections législatives, n'est instaurée qu'en février 1945. Il faut attendre la loi du 23 juillet 1952 pour que l'organisation de l'armée luxembourgeoise soit basée sur un vote à la Chambre des députés[12]. C'est-à-dire deux ans après le déclenchement de la guerre de Corée.

Le 9 août 1945, l'Assemblée consultative approuve la Charte de San Francisco, fondant l'ONU. Selon le ministre Joseph Bech, la Charte n'implique pas d'obligations militaires internationales, toujours soumises à l'approbation préalable de la Chambre des députés[13]. Cette interprétation ministérielle est restrictive, comme le révélera l'impact des décisions prises par l'ONU en 1950 quant à l'implication militaire luxembourgeoise en Corée. Lors de l'adhésion du Grand-Duché à l'ONU, les deux partis majoritaires (PCS et Groupement démocratique) justifient à la Chambre des députés le service militaire obligatoire en se basant sur les articles 42 et 43 de la Charte des Nations Unies qui exigent la mise à disposition de forces armées par tous les États membres. La Charte de l'ONU a par ailleurs été adoptée par le Luxembourg avant les premières élections d'après-guerre, qui se sont tenues en octobre 1945.

Dès février 1946, la question du service militaire obligatoire sera posée par les parlementaires socialistes à la Chambre des députés, en raison notamment de l'impopularité de cette mesure au sein de l'électorat de gauche. Le parti socialiste se prononce en faveur d'une armée plus modeste, moins coûteuse pour le budget de l'État, et basée sur le volontariat[14]. Le ministre d'État et ministre de la Force Armée, Pierre Dupong, réfute à l'époque ces arguments en soulignant les obligations internationales du Grand-Duché découlant notamment des articles 42 et 43 de la Charte de San Francisco[15]. L'attitude socialiste s'explique en partie par la campagne menée à leur gauche par les communistes luxembourgeois, ouvertement opposés au service militaire et favorables à une réduction importante du budget militaire.

Lorsque le gouvernement d'union nationale se disloque en février 1947, les socialistes et les communistes entrent dans l'opposition, en souhaitant se distancier de la politique militaire menée par le parti chrétien-social et le Groupement démocratique (composé d'anciens résistants et de libéraux). Le changement de majorité permet aux partis de l'aile droite de manifester leur attachement à une politique étrangère plus interventionniste, basée sur le service militaire obligatoire, comme le démontrent les déclarations du ministre d'État Pierre Dupong, dès avril 1947[16].

La virulence des débats à la fois parlementaire et médiatique au Luxembourg par la suite s'explique en partie par la faiblesse légale sur laquelle repose le service militaire obligatoire et par l'interprétation à donner à l'étendue des obligations militaires dans le cadre de l'ONU. Ces deux éléments se mêleront au débat sur la nature de la participation luxembourgeoise à la guerre de Corée. La question du service militaire obligatoire et de l'interprétation à donner à la Charte de l'ONU quant aux obligations militaires des États membres s'entrecroisent dans les débats parlementaires qui se

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 322 13.05.22 13:46



Ill. 1 : Volontaire luxembourgeois attaché au bataillon belgo-luxembourgeois pendant la guerre de Corée. AMSAB, archives Volksgazet, American Embassy Press Section Bruxelles.

tiennent au cours de la première décennie de la guerre froide. Les débats parlementaires sur le traité de Bruxelles, sur le Pacte atlantique puis sur la Communauté européenne de défense se tiennent dans le cadre plus global de la réorientation de la politique militaire et étrangère amorcée dès la fin de la Seconde Guerre mondiale, aboutissant notamment à la loi militaire de 1952. Les débats qui se poursuivent tout au long des sessions parlementaires abordent de manière récurrente des thématiques telles que le service militaire obligatoire, les limites des engagements internationaux du Luxembourg, les répercussions économiques et sociales des engagements militaires, reflétant les positionnements idéologiques des partis politiques grand-ducaux.

L'entrée du Luxembourg dans le traité de Bruxelles de 1948

Après la fin du conflit, entre 1944 et 1948, le gouvernement luxembourgeois procède à une réduction des effectifs militaires, qui passe de 3 500 à 1 200 soldats[17]. Il s'agit avant tout d'une mesure budgétaire prise à l'instigation de Pierre Dupong, ministre en charge de la Défense. Cependant, la montée des tensions liée à l'émergence de la guerre froide exige un changement de politique militaire dans le cadre de l'engagement du Luxembourg au sein d'alliances internationales et régionales.

L'accroissement des tensions entre les grandes puissances, le lancement du Plan Marshall, l'échec des pourparlers sur l'avenir de

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 323 13.05.22 13:46

l'Allemagne, engagent au cours de l'année 1947 le monde dans une division idéologique irréductible entre deux blocs. En conséquence de quoi, le 22 janvier 1948, devant la Chambre des communes, le ministre britannique travailliste Ernest Bevin se prononce en faveur d'une « Western Union » basée sur une alliance militaire entre la France, la Grande-Bretagne et les pays du Benelux.

Le coup de Prague du 25 février 1948 constitue la crise majeure qui fait basculer l'Europe entière dans la guerre froide. L'événement est traumatisant pour la population européenne, y compris pour les Luxembourgeois. Le débat devient, dans les semaines qui suivent, virulent entre socialistes et communistes luxembourgeois, en raison de la campagne électorale d'avril-mai 1948, qui se solde par une victoire socialiste lors des élections partielles du 6 juin.

Le coup de Prague précipite également la signature du Pacte de Bruxelles, le 17 mars 1948, entre les cinq nations occidentales. Ce traité implique pour le Luxembourg une révision de la Constitution, par la suppression de la neutralité. Le parti socialiste, dans l'opposition, décide de soutenir à la Chambre des députés cette modification constitutionnelle. Il s'agit de se différencier des communistes, qui votent contre. Par le vote parlementaire du 14 avril 1948 abolissant la mention de la neutralité dans la Constitution luxembourgeoise, le Grand-Duché opte pour l'adhésion au camp occidental. 44 députés votent en faveur de cet abandon (PCS, POSL, Groupement) tandis que les trois députés communistes s'y opposent. Il permet l'approbation du Pacte de Bruxelles, le 29 avril 1948 par la Chambre des députés, avec le soutien des parlementaires socialistes dans l'opposition.

En tant que ministre des Affaires étrangères, Joseph Bech est amené à exposer les arguments gouvernementaux en faveur du traité[18]. Il souligne que l'ONU ne suffit pas pour garantir la sécurité des puissances occidentales, car la procédure d'action collective y est très lente et dépendante de la décision du Conseil de sécurité, au sein duquel les cinq membres permanents disposent du droit de veto[19]. Il constate que « les actions coercitives des Nations Unies sont encore du domaine de la théorie, alors que le Pacte de Bruxelles ouvre les possibilités réelles de l'avenir et que l'assistance qu'il prévoit est automatique dès qu'une agression a lieu »[20]. Européen convaincu, le ministre voit dans le traité « le point de départ d'une organisation de l'Europe occidentale » et un pacte « à l'origine et à la base de la future Europe »[21]. Il souligne également toutes les clauses sociales, économiques, démocratiques et culturelles du pacte, qui ne se limite donc pas à la seule défense militaire des signataires. Lors des négociations du pacte, ce fut une exigence du Benelux de ne pas le réduire à une alliance militaire.

Joseph Bech cherche à rassurer la Chambre des députés, dont une partie des membres se montre hostile à tout nouvel engagement militaire. Le traité de Bruxelles est purement défensif puisque son article IV ne prévoit une intervention militaire qu'en cas d'agression armée contre un des cosignataires, limitée au territoire européen. Il rappelle qu'il s'agit d'un accord régional prévu dans la Charte des Nations Unies[22]. Il souligne que le Luxembourg est traité à égalité avec les autres États membres, car le Conseil Consultatif prévu à l'article VII garantit des consultations communes. Enfin, Joseph Bech répond aux reproches d'un manque de consultation du parlement en considérant que l'exécutif prend ses responsabilités en négociant le traité dans la discrétion avant de le soumettre à la Chambre pour approbation[23].

Les partis gouvernementaux, le CSV et le Groupement démocratique, s'imposent dès le début des négociations en tant que défenseurs du traité de Bruxelles. Les députés du Groupement démocratique interviennent peu, mais soutiennent tous les aspects du Pacte à Cinq et le votent à l'unanimité[24]. L'hostilité communiste envers le service militaire s'exprime dans le rejet du Pacte à Cinq ; le PCL sera en effet le seul parti luxembourgeois à voter contre en avril 1948. Le PCL rejoint le parti socialiste lorsqu'il reproche au gouvernement de ne pas consulter la Chambre des députés quant à l'orientation de la politique étrangère. Il accuse Joseph Bech d'avoir négocié le Pacte de Bruxelles sans consulter le Parlement luxembourgeois, selon un procédé anti-démocratique[25]. Dominique Urbany dénonce une « *Geheimpolitik* »[26].

L'entrée du Luxembourg dans l'OTAN en 1949

Dès 1945, les gouvernements français et britanniques ne se considèrent plus comme tenus par les engagements du traité de Londres de 1867 garantissant la neutralité perpétuelle du Luxembourg. L'introduction par arrêté gouvernemental du service militaire obligatoire dès 1944, la participation du Luxembourg à l'ONU, dont les articles 42 et 43 de la Charte, et l'adhésion au traité de Bruxelles en 1948 apparaissent incompatibles avec la neutralité. Néanmoins, l'esprit de neutralité, voire une certaine nostalgie de ce statut, est profondément ancré dans la conscience collective luxembourgeoise. Elle reste une référence dans les débats parlementaires et médiatiques autour du Pacte atlantique.

L'abandon de cette neutralité ainsi que l'adhésion au traité de Bruxelles ouvrent la voie au traité de l'Atlantique Nord, négocié à l'initiative des États-Unis en 1949. Le Luxembourg de même que ses partenaires du Benelux sont invités à participer entre mi 1948 et mi 1949 à des négociations exploratoires sur l'alliance atlantique. Hugues Le Gallais, ministre du Luxembourg à Washington, ne semble pas y jouer un rôle essentiel, tout en restant attentif à se rallier aux positions défendues par les diplomates belges et néerlandais. L'esprit de neutralité d'Hugues Le Gallais se révèle lorsqu'il évite de prendre des positions pouvant mettre en difficulté des pays voi-

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 324 13.05.22 13:46

sins, y compris l'Italie et l'URSS. Il n'intervient pas sur les points de faible importance pour son pays, tels que l'inclusion ou non de l'Afrique du Nord dans le périmètre de l'alliance. En janvier 1949, il approuve l'élargissement des négociations à la Norvège, au Danemark, au Portugal et à l'Italie, pays qui ont une importance stratégique majeure pour la sécurité occidentale. Au cours des discussions, le Luxembourg dispose d'une influence qui dépasse son statut de « petit État » (*Small State*) sans véritable puissance militaire et sans appareil diplomatique conséquent, et ce grâce à sa participation aux positions convergentes prises par le Benelux. La délégation américaine, pour sa part, soutient la participation luxembourgeoise à l'alliance atlantique[27]. L'OTAN est fondée le 4 avril 1949 à Washington, date où les ministres des Affaires étrangères, parmi lesquels Joseph Bech, signent le traité de l'Atlantique Nord. Pour la première fois de leur histoire, les États-Unis acceptent de signer en temps de paix une alliance militaire en Europe.

En mars 1949, Joseph Bech profite de la défense du budget du ministère des Affaires étrangères pour présenter à la Chambre des députés le Pacte atlantique en cours de négociation à Washington comme une suite logique de l'abandon de la neutralité en 1948 et de la réorientation consécutive de la politique étrangère du Grand-Duché à la suite de la Seconde Guerre mondiale[28]. Le ministre argumente sur trois points dans son discours. Premièrement, le Luxembourg ne peut rester statique face aux bouleversements du monde consécutifs à l'opposition entre les Alliés occidentaux et est-européens à l'issue de la guerre. Cette division, il serait « puéril » de la contester. Deuxièmement, le Grand-Duché, en tant que petite puissance, n'est pas en mesure de changer la situation sur la scène internationale : « sur ce drame nous n'avons aucune prise. »[29] Le ministre ne cache pas son impuissance face à un état du monde qu'il n'a pas souhaité. Enfin, Joseph Bech souligne que le Luxembourg fait le choix de ne plus être une victime passive du contexte international, en faisant une référence explicite à 1914 et 1940, où le statut de neutralité n'avait eu aucune valeur aux yeux de l'ennemi. En abolissant sa neutralité, le Grand-Duché devient acteur de son propre destin : « notre pays a compris qu'il ne peut plus se confiner dans un isolement, qui n'a d'ailleurs jamais été splendide. »[30] Dans la suite, Joseph Bech met en avant l'échec de l'ONU à assurer la paix mondiale, en raison des désaccords entre grandes puissances, tant et si bien que le Luxembourg ne dispose pas d'autres options viables que le Pacte de Bruxelles et le Pacte atlantique pour assurer sa sécurité extérieure. Le ministre ne cite pas explicitement les puissances qui sont, à ses yeux, à l'origine de la paralysie de l'ONU et il reste assez neutre dans le choix de son vocabulaire. Il insiste d'ailleurs sur le caractère « essentiellement défensif » du traité atlantique[31]. Il s'agit également d'un vestige de l'esprit de neutralité luxembourgeoise ayant modelé les discours publics des hommes politiques luxembourgeois, jouant en faveur de la modération à l'égard du bloc soviétique[32]. Il considère que le Pacte atlantique assure davantage de sécurité au Grand-Duché que le Pacte de Bruxelles. Selon lui, « la signature des États-Unis au bas du Pacte apporte aux pays occidentaux de l'Europe des garanties de sécurité encore plus fortes que le Pacte de Bruxelles leur assurait déjà »[33].

L'avis du Conseil d'État, daté du 20 mai, suit les grandes lignes de l'argumentation gouvernementale, en particulier celle de Joseph Bech, en soulignant la caducité de la neutralité rendant un pacte atlantique « défensif » indispensable pour assurer la sécurité du Luxembourg face à l'impuissance de l'ONU et aux faiblesses du Pacte de Bruxelles[34].

À la veille du déclenchement de la guerre de Corée, les socialistes luxembourgeois, dans l'opposition parlementaire, ont soutenu l'entrée du Luxembourg dans l'alliance occidentale, tout en regrettant les carences de l'ONU causées notamment par l'abus de l'usage du droit de veto par l'URSS. L'argumentaire de Joseph Bech pour justifier l'entrée du Luxembourg dans l'Alliance atlantique convainc une grande majorité de la Chambre des députés, qui adopte le projet de loi le 31 mai 1949 grâce à l'apport des voix des partis de la majorité gouvernementale (parti chrétien-social et Groupement démocratique) auquel s'ajoutent celles du parti socialiste dans l'opposition, soit une majorité écrasante de 46 voix contre 5. Ce vote témoigne d'un très large consensus démocratique en matière de politique d'alliances au Luxembourg au début de la guerre froide, ce qui s'avérera crucial quelques mois plus tard, à l'occasion du déclenchement de la guerre de Corée.

Par sa signature du traité de l'Atlantique Nord, le Luxembourg devient membre fondateur de l'OTAN.

La Communauté européenne de Défense

Quelques semaines après le déclenchement de la guerre de Corée, René Pleven, président du Conseil, présente devant l'Assemblée nationale française, le 24 octobre 1950, un plan assurant l'intégration de régiments ouest-allemands dans une armée européenne supranationale, dotée d'un budget commun et d'un armement standardisé. Il s'agit, dans l'optique de Pleven, d'empêcher la formation d'une armée allemande nationale autonome. L'Europe de la défense débute son long parcours dans le contexte de la crise coréenne. Alors que le traité de la Communauté européenne de Défense (CED) sera signé le 27 mai 1952 et ratifié par la Chambre des députés le 7 avril 1954, les partis politiques luxembourgeois se sont déjà positionnés à l'égard de l'idée d'armée européenne à l'occasion de plusieurs débats parlementaires antérieurs.

Fin février 1951, à l'occasion de la défense du budget de son ministère pour l'exercice 1951, Joseph Bech présente une première fois le Plan Pleven, tel que soumis par le gouvernement français en

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 325 13.05.22 13:46

octobre 1950. Dans son discours, il cherche à anticiper les critiques de l'opposition à l'égard d'une participation allemande à l'armée européenne projetée et tente de justifier l'acceptation du Luxembourg de participer à la conférence de Paris, en tant que négociateur. Joseph Bech présente l'armée européenne comme un projet purement européen, au point d'évacuer les références à l'Alliance atlantique[35].

En juin 1951, des élections partielles à la Chambre des députés entraînent le changement de la majorité gouvernementale. Le Groupement démocratique est relégué dans l'opposition, tandis que le parti socialiste rejoint le parti chrétien-social au sein du gouvernement[36]. À l'occasion de la déclaration gouvernementale de juillet 1951, le ministre d'État, Pierre Dupong, réaffirme « sa solidarité avec les peuples libres réunis au sein du Pacte atlantique » et exprime sa « détermination de se défendre en commun contre toute agression éventuelle dirigée contre l'un d'entre eux »[37]. Ce qui l'amène à défendre l'adhésion du Luxembourg au Plan Pleven.

En décembre 1951, Joseph Bech justifie à son tour l'adhésion à l'armée européenne devant la Chambre des députés. Du point de vue politique, le gouvernement luxembourgeois est favorable au processus d'intégration européenne. Le Plan Pleven constitue une contribution à l'Europe unifiée. Ensuite, l'association de l'Allemagne à la défense occidentale sous forme d'une armée européenne transnationale empêcherait la renaissance d'une armée allemande nationale[38]. Quelques mois plus tard, face à un parlement hésitant, Joseph Bech défend une nouvelle fois en mars 1952, lors de la défense du budget du ministère des Affaires étrangères, l'idée d'une armée européenne incluant des troupes allemandes : « quelles que soient les idées qu'on se fait sur les risques d'une participation allemande à la défense de l'Europe occidentale, personne ne pourra nier que l'armée européenne constitue une méthode constructive qui est destinée dans l'esprit de ses promoteurs à assurer la contribution allemande à l'effort commun tout en fournissant, dans la mesure du possible, les garanties nécessaires contre les dangers inhérents au réarmement du pays. »[39]

Le projet de traité CED est signé le 27 mai 1952 par la France, le Benelux, la RFA et l'Italie. La Grande-Bretagne refuse d'y entrer. Le secrétaire d'État américain, Dean Acheson, confronté aux vifs débats secouant la France à l'égard de la CED, suggère à Joseph Bech en octobre 1952 que le Luxembourg procède rapidement à la ratification de la CED, en montrant ainsi l'exemple à suivre aux autres pays signataires[40]. Le ministre luxembourgeois doit cependant tenir compte de l'opinion publique luxembourgeoise toujours divisée, ainsi que des réserves des députés luxembourgeois qui se manifestent à la Chambre en 1952 et 1953[41]. Tout en ne pouvant donner suite à la demande de la diplomatie américaine, cette intervention témoigne du poids acquis par le Luxembourg aux yeux de l'administration Truman.

Le Parlement luxembourgeois ratifie finalement le traité CED le 27 avril 1954, par 46 voix contre 4 (communistes). Le 30 août 1954, à l'Assemblée nationale française, les opposants à la CED font adopter une motion préalable ajournant le débat sur le traité, ce qui revient à le rejeter. Le rejet de la CED rend inévitable le réarmement national de la RFA et son entrée, à terme, dans l'OTAN[42].

Conclusions

L'expérience antérieure de la violation, par deux fois, du statut de neutralité de 1867 par l'Allemagne, au point de mettre en péril l'existence même de l'État luxembourgeois, explique la volonté des élites luxembourgeoises, surtout de droite, d'engager le Grand-Duché dans une alliance militaire après 1945. Ceci implique, notamment pour assurer à court terme sa part dans l'occupation de l'Allemagne vaincue, l'instauration par arrêté gouvernemental, peu après la Libération de 1944, du service militaire obligatoire. L'esprit de neutralité continue néanmoins à imprégner à la fois les débats parlementaires, les réactions gouvernementales aux tensions internationales croissantes et le comportement des diplomates luxembourgeois, au moins jusqu'au déclenchement de la guerre de Corée en 1950.

L'interprétation des implications militaires de la Charte de San Francisco de 1945 reste en effet très prudente lors de son adoption par la Chambre des députés, alors même que les articles 42 et 43 seront la base de l'intervention en Corée.

L'appel lancé par Ernest Bevin en faveur d'une « Western Union » et le coup de Prague de 1948 poussent la majorité gouvernementale à convaincre le Parlement luxembourgeois ainsi que l'opinion publique que le Pacte de Bruxelles, et dans la foulée, le Pacte atlantique est le meilleur, sinon le seul substitut à la neutralité. Le ministre des Affaires étrangères, Joseph Bech, cherche constamment à rassurer les députés luxembourgeois, et à travers eux l'opinion publique luxembourgeoise, en minimisant l'impact sur la souveraineté nationale et sur les engagements militaires des différents traités successifs signés par le Luxembourg. C'est particulièrement sensible lors de la discussion du traité CED en avril 1954.

Les ministres participant aux débats de politique étrangère, essentiellement Joseph Bech et Pierre Dupong, de même que les principaux parlementaires intervenant pour leur groupe politique respectif, sont parfaitement conscients que leurs propos seront publiés partiellement dans la presse luxembourgeoise du lendemain et susciteront des commentaires de journalistes, dans les jours qui suivent. Des extraits entiers des discours parlementaires sont publiés dans les principaux journaux luxembourgeois. Les interventions ministérielles et parlementaires sont dès lors souvent calibrées dans un but pédagogique, afin d'être compréhensibles par

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 326 13.05.22 13:46

la population. Au Luxembourg, les débats parlementaires continuent souvent dans la presse.

L'opposition parlementaire, tout au long des débats sur la politique militaire et étrangère, reproche au gouvernement de ne pas consulter suffisamment la Chambre des députés sur les questions internationales et les orientations de la politique étrangère, domaine réservé du ministre Joseph Bech. C'est le cas notamment dans le cadre du Pacte de Bruxelles de 1948, signé sans qu'un débat parlementaire préalable ait eu lieu au parlement luxembourgeois. De manière générale, la personnification de la politique étrangère grand-ducale en la personne de Joseph Bech est critiquée par les députés de l'opposition.

Même après l'entrée en vigueur du Pacte des Cinq, le parti socialiste persiste dans son refus du service militaire obligatoire et prône une contribution luxembourgeoise sous la forme d'une armée de volontaires. La polémique relative au service militaire obligatoire, qui s'étend à la fois dans la presse luxembourgeoise et à la Chambre des députés, entre 1946 et 1952, constitue également une particularité du Luxembourg au début de la guerre froide. La seule véritable opposition parlementaire à l'orientation pro-européenne, pro-atlantique de la politique étrangère et militaire du Luxembourg, repose sur le parti communiste luxembourgeois, relayant d'ailleurs des craintes d'une partie de la population civile. Mais le PCL se caractérise par un discours dogmatique peu nuancé, idéologiquement très fidèle à la ligne soviétique, et qui renforce la marginalisation des communistes dans la vie politique luxembourgeoise au cours des années 1950.

1 O.C.A. van Lidth de Jeude, *Londense dagboeken, januari 1940 – mei 1945*, éd. par A.E. Kersten et E.T. Mos. La Haye : Instituut voor Nederlandse Geschiedenis, 2001, vol. 2, p. 1050.

2 Idem, p. 1238.

3 Entretien du 24 avril 1944. Idem, p. 1246.

4 Entretiens des 24 et 28 avril 1944. Idem, p. 1251-1252.

5 Archives générales du Royaume (Bruxelles), procès-verbaux du conseil des ministres belges, 10 août 1944.

6 *Documents diplomatiques belges 1941-1960*, éd. par J. Gotovitch. Bruxelles : Académie royale de Belgique, 1998, t. 1, n° 181.

7 « Je désirerais souligner que, dans ma pensée et dans celle du Gouvernement belge, ce problème n'est susceptible d'une solution pleinement efficace que si on l'envisage dans le cadre d'une entente plus large, intéressant la sécurité de l'Europe occidentale et dont, mes collègues et moi, nous souhaitons que la Grande-Bretagne prenne l'initiative et la direction. […] D'autre part, la préservation de la paix dans cette partie de l'Europe suppose le concours de la France. » Fondation Paul-Henri Spaak, papiers P.-H. Spaak, 64/1468, lettre de H. Pierlot à O.C.A. van Lidth de Jeude, 21 août 1944. Publiée également dans : *Documents diplomatiques belges*, t. 1, n° 180.

8 Thierry Grosbois, *Pierlot 1930-1950*. Bruxelles : Racine, 2007, p. 218-221.

9 Thierry Grosbois, Les négociations de Londres pour une union douanière Benelux (1941-1944), in : *Regards sur le Benelux*. Tielt : Racine, 1994, p. 59-60.

10 La loi américaine du 11 mars 1941, votée à un moment où les États-Unis sont encore neutres, autorise le président Franklin D. Roosevelt à aider la Grande-Bretagne au moyen de prêt, de location ou de vente de tout matériel militaire nécessaire, avec un paiement différé. L'URSS et la Chine figurent également parmi les principaux bénéficiaires. Elle sera étendue à de nombreux pays alliés des États-Unis à la suite de l'entrée en guerre de ces derniers en décembre 1941.

11 Michel R. Pauly, *Das Ende einer Armee. Die Luxemburger Freiwilligenkompanie von 1938 bis 1945*. Mémoire de master, Université du Luxembourg, 2019.

12 Jacques Leider, *L'armée luxembourgeoise d'après-guerre*. Luxembourg : Éditions Saint-Paul, 1993, p. 45 et suiv.

13 Archives nationales de Luxembourg (par la suite : ANLux), Compte-rendu de l'Assemblée consultative, 17e séance, 9 août 1945, col. 579.

14 ANLux, Compte-rendu des séances de la Chambre des députés du Grand-Duché de Luxembourg, 16e séance, 26 février 1946, col. 412 ; Leider, L'armée, p. 56.

15 ANLux, Compte-rendu, 26 février 1946, col. 436.

16 ANLux, Compte-rendu, 29 avril 1947 ; Leider, L'armée, p. 78.

17 Leider, L'armée, p. 61-62.

18 Sami Agel, *Le Luxembourg et le défi diplomatique du Pacte à Cinq (1948-1954)*. Mémoire de master, Université du Luxembourg, 2016.

19 La première intervention militaire de l'ONU, sous la forme de « casques bleus », date de 1956, lors de la crise de Suez.

20 ANLux, Compte-rendu, 28e séance, 29 avril 1948, col. 1099.

21 ANLux, Compte-rendu, 28e séance, 29 avril 1948, col. 1102.

22 Lors de la conférence de San Francisco de 1945 fondant l'ONU, les pays du Benelux ont mené une action diplomatique convergente et intensive pour faire inscrire, dans la Charte des Nations Unies, la compatibilité entre l'ONU et des accords régionaux définis au Chapitre VIII, article 52.

23 ANLux, Compte-rendu, 28e séance, 29 avril 1948, col. 1121 ; *Luxemburger Wort* (30.04.1948).

24 ANLux, Compte-rendu, 28e séance, 29 avril 1948, col. 1111.

25 ANLux, Compte-rendu, 27e séance, 28 avril 1948, col. 1104.

26 ANLux, Compte-rendu, 4e séance, 18 novembre 1948, col. 105.

27 Aurélia Lafontaine, *Le Luxembourg aux origines de l'OTAN (1948-1953)*. Master en histoire, Université du Luxembourg, 2017. Voir aussi ses articles issus de ce mémoire : idem, L'adhésion du Grand-Duché à l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord, in : *La volonté de la Chambre qui est la volonté du pays. Un florilège de débats parlementaires luxembourgeois (1848-2008)*, éd. par Claude Frieseisen, Marie-Paule Jungblut et Michel Pauly. Luxembourg : Imprimerie Centrale, 2019, p. 348-367 ; idem, Un nain à la table des géants. Le Grand-Duché de Luxembourg aux origines de l'OTAN, in : *Hémecht* 4 (2018), p. 23-44.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 327 13.05.22 13:46

28 Idem, Le Luxembourg aux origines de l'OTAN (1948-1953).

29 ANLux, Compte-rendu, 22 mars 1949, col. 1076.

30 ANLux, Compte-rendu, 22 mars 1949, col. 1076.

31 ANLux, Compte-rendu, 22 mars 1949, col. 1077.

32 ANLux, Compte-rendu, 22 mars 1949, col. 1076-1077.

33 ANLux, Compte-rendu, 22 mars 1949, col. 1078.

34 ANLux, Compte-rendu, document n° 34, 29 avril 1949.

35 ANLux, Compte-rendu, 27 février 1951, col. 1143.

36 Guy Thewes, *Les gouvernements du Grand-Duché de Luxembourg*. Luxembourg : SIP, 2011, p. 134.

37 ANLux, Compte-rendu, 2e séance, 11 juillet 1951, col. 21.

38 ANLux, Compte-rendu, 6e séance, 20 décembre 1951, col. 125.

39 ANLux, Compte-rendu, 11 mars 1952, col. 835.

40 Truman Library Archives, Dean Acheson Papers, Secretary of State File, Memorandum of Conversation with Foreign Minister Joseph Bech of Luxembourg and Homer M. Byington Jr., October 15, 1952.

41 Voir les doutes exprimés par le Groupement : ANLux, Compte-rendu, 13 février 1953, col. 518.

42 Pierre Gerbet, Communauté européenne de défense, in : *Dictionnaire historique de l'Europe unie*, s. dir. P. Gerbet. Bruxelles/Paris : Versailles éd., 2009, p. 244-250 ; Vincent Fally, *Le Grand-Duché de Luxembourg et la construction européenne*. Luxembourg : Éditions Saint-Paul, 1992, p. 159-176.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 328 13.05.22 13:46

Patrick Hardt

The Evolution of the Luxembourg Army after the Second World War

Today, the Luxembourg Army is a small force of around 1,200 military personnel and civilians, proportionate to the country's population and territory. Despite its size, the Army is modern and well-equipped, and enjoys a good reputation among international partners. The troops have been regularly deployed in Africa or the Middle East, and Luxembourg's military is represented in all major modern security organisations.

The Grand Duchy is very visible and ambitious on the international political scene. With a willingness to defend democratic values and human rights at the highest level, but also with a pragmatic concern to ensure territorial protection, Luxembourg has played a distinguished role in the development of a new Europe and was a founding member of all major international institutions after the Second World War. Yet, nothing predestined this small state to take this place on the international stage.

The Luxembourg Army reflects the country's commitment to its international partners. In order to meet those commitments, the Army has developed in terms of size, capabilities, equipment and missions. The choices that have been made over the years do not represent a clear guideline or precise strategic ambition apart from loyalty to foreign partners, and the variety of investments that have been made is surprising for an army of this size.[1] Moreover, there has not always been a clear consensus on the direction to be taken at the political level, and the history of the Army includes several major reorganisations that have strongly influenced its current form.[2] Tensions between national needs and international ambitions have always been present and have conditioned several major developments. The Army's priorities tended to change according to the political agenda, without always being understood by the population or clearly communicated to the military personnel.

This article is an attempt to understand what guided this evolution and why certain choices were made, regarding the size of the contributions or the chosen specialisations.

Several levels intertwine in this analysis and provide information on the context that influenced the development of the Army. The first level to be mentioned is the international one. This concerns the partnerships that Luxembourg created and maintained with European neighbours and international institutions. This level provided a general direction for the use of the Army in collective defence. The next level concerns national policy, needs and resources. Finally, there is the level of the Army itself, which had to adapt to and implement the political demands.

All these levels have influenced the Army's history and evolution: from its re-creation after the war, to the end of the military compulsory service in 1967, then towards peacemaking and peacekeeping missions in the 1990's, and finally to where it is today.

1944-1967: The Army at the end of the war

Luxembourg's foreign policy development has played a crucial role in the evolution of its armed forces.[3] Although it had always existed in a more or less formal shape, Luxembourg was historically always dependent on larger entities which took all military and political decisions.[4] Even after the country's administrative independence, constitutional neutrality remained the basis of its foreign policy, which resulted in a lack of ambition (and need) to further develop its military.[5]

After the Second World War, Luxembourg's defence policy changed radically. Neutrality was officially revoked in 1948 because it had failed to protect the country from being invaded, and the threat from the Soviet Union was growing. The formation of military alliances seemed the only way the country could be protected from potential new conflicts.

As a result of its geopolitical situation, Luxembourg needed alliances in order to compensate for limited resources and to promote reconstruction after the war.[6] The foreign policy of the time aimed at border stability and increased economic prosperity. The Grand Duchy thus became a founding member of all post-war multilateral cooperation institutions such as the United Nations (UN), the Western Union Defence Organisation (WUDO), or the Atlantic Pact and the North Atlantic Treaty Organisation (NATO).

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 329 13.05.22 13:46

At the international level, Luxembourg's post-war defence policy had been fully integrated into the Cold War unification and collective defence policy of Western Europe. Luxembourg had a responsibility towards its defence partners and had to accept certain obligations: it was duty-bound to provide a sufficient contribution to collective defence. Therefore, Luxembourg had to budget for NATO capabilities, including the maintenance of an operational military force.[7]

Immediately after the end of the war, foreign military advisers made several organisational and structural proposals for rebuilding the Army.[8] These were considered politically and financially very demanding, but goodwill had to be shown. The trickiest question was whether or not compulsory military service was necessary. Although its reintroduction was a logical way of recruiting sufficient manpower, this project divided the political class. Indeed, the country's long tradition of neutrality was still present in the national mentality, and the utility of the Army was not yet perceived.[9] At first, the population was not openly against compulsory military service, and was rather proud to see its own troops in uniform at the end of the war but people were not yet aware of the human and financial sacrifices that an army represented.[10]

1967-1989: Reorganisation of the Army during the Cold War

Up to the abolition of mandatory military service in 1967, 34,784 Luxembourgers were recruited as reservists.[11] As early as 1946, several politicians argued against compulsory military service, citing its unpopularity and its budgetary impact, and made various attempts to reduce its duration or the number of recruits. The Government could not eliminate military service outright because of its international commitments. This provoked lively parliamentary debate as military service was ultimately not an obligation of post-war defence policy but rather a diplomatic means of accommodating allies. Indeed, when the risk of young Luxembourg soldiers being killed in a conflict abroad was raised in Parliament, the Minister for Foreign Affairs replied that it was unlikely that the Army would be really useful for Allied military action.[12]

The Army was organised into two infantry battalions, initially comprising a total of 1,000 men. In 1949-1950, major infrastructural investments were made with the construction of four sets of barracks, ammunition depots and firing ranges. Nevertheless, the organisation remained subject to a certain amount of improvisation until a solid legal framework was created in 1952. The duration of military service was set at one year, in an attempt to achieve a compromise between NATO's two years' service demand and public opinion.

The post-war Luxembourg Army was primarily orientated towards fulfilling the obligatory missions requested by the Allies, i.e. presence in the occupied territories and the training of troops. Territorial defence, although implicit, was not mentioned as a primary objective. Between 1945 and 1952, the Army assumed a surveillance role over the occupation zone near Bitburg and Saarburg in neighbouring West Germany.[13] On national soil, the Army often performed a public utility function such as maintaining order.

On June 27, 1950, the United Nations Security Council requested the assistance of its members in the Korean crisis and the Army executed its most important mission at the time. The intervention of Luxembourg in Korea between 1951 and 1955 was seen as an opportunity to demonstrate loyalty to the Allies and to defend the democratic ideals shared by the UN members.[14]

Luxembourg's contribution to NATO was discussed at the Ottawa (1951) and Lisbon (1952) conferences. Its strength had to be one-third of an ordinary regiment. In 1953-54, the Army reached its maximum size by creating the *Groupement Tactique Régimentaire* (GTR).[15] This led to a significant increase in military spending. Several new branches were created to meet the needs: artillery, transmissions transport, engineering, heavy mortars, reconnaissance, and several support groups. The GTR could theoretically comprise as many as 10,400 men in wartime. It was capable of providing its own logistical support and assuming territorial defence up to a radius of 100 km beyond the country's borders.

It soon became clear that the financial and demographic burden for such a contribution was too heavy for Luxembourg, which had a population of only 300,000 inhabitants at the time. Public opinion was not supportive: the popular idea was that if the GTR were to be destroyed during an intervention, Luxembourg would lose a large number of its young people.[16]

In 1959, after a new coalition took office, defence policy was redirected towards the modernisation of national protection and investment in the territorial forces.[17] However, NATO's position, supported by the Ministry for Foreign Affairs, was clear: Luxembourg should participate in collective defence, however small its contribution.

The GTR's level of ambition was impossible to maintain with the Army's existing financial and personnel resources and it was disbanded in 1959. It was replaced by a 2nd echelon, light towed field artillery.[18] This unit of 450 men, mainly volunteers, was set up based on an analysis of the country's capability and means carried out by national military experts. This small unit had the advantages of being easily trainable and quickly integrable into a larger unit, which would save logistical costs.

From 1961, a large budget was allocated to the new battalion to anticipate further adaptations of equipment. With the advent of nuclear weapons, heavy artillery was not needed any more. Apart

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 330 13.05.22 13:46

from an overall modernisation, the goal was to acquire equipment similar to the US 8th Infantry Division, the army's sponsoring unit. The Army was also reorganised to better assume the defence of its own territory, which had been neglected until then.[19]

Political tensions were still present regarding military service, the status of the Army, its usefulness and the importance of the international contributions. There were also tensions within the army itself between different categories of personnel, due to different levels of status, privileges and living conditions, which weighed on the troops' morale. This culminated in the end of compulsory military service in 1967.

1966: The Crisis of the Alliance

In 1966, the "Atlantic Crisis" and France's withdrawal from the Alliance prompted NATO to revise its structure and effectiveness. Luxembourg's Government saw this strategic restructuring as an opportunity to renegotiate the country's military contribution. Luxembourg wanted to honour its commitments, but hoped to move towards a smaller contribution proportionate to its size, yet nevertheless effective.[20] There was a general feeling that the resources allocated were significant for the country, while negligible for NATO.[21] Moreover, the integration of troops into larger international structures often led to more difficulties than benefits in terms of coordination and equipment matching.

The country's priority was territorial defence and the Parliament felt the Army should be reorganised accordingly. NATO missions were not seen as a priority. In addition to the will to reorganise the Army, there was strong criticism of compulsory military service, which was itself a function of the high level of personnel contribution for common defence.

Even if the political class showed a real consensus on these questions, the Minister of Foreign Affairs presented another version on the international scene as he confirmed Luxembourg's commitment to the Allies and expressed a wish to wait for NATO's new strategic vision before making any changes.[22] This stance was not well received by several Members of Parliament who criticised the Government, ultimately forcing it to resign in 1966.[23]

The programme of the new Government included the reform of the Army and a return to voluntary service. Despite the desire to reduce the NATO contribution, the country could not exit these commitments easily. Until a valid formula was found, it was decided that the contribution would remain in accordance with previous agreements, i.e. an artillery battalion integrated into the 8th US Infantry Division.[24]

The decision to abolish compulsory military service was voted through on June 22, 1967, together with the new organisation of the Army. The contribution problem was not fully resolved with the 1967 law. The new structure was a compromise between international contributions and the financial, demographic and economic potential of the country.

Volunteers were now recruited every four months and hired on three-year contracts, with ceilings limiting the number of personnel. The infrastructure was reduced to one set of barracks in Diekirch. A partially autonomous headquarters was maintained in the capital for ease of communication with the ministries.

The troops stationed in Diekirch consisted of a single battalion of about 500 soldiers, divided into three operational companies (A, B and C): two deployable NATO companies (one with heavy weaponry), and one *Unité d'Intervention Territoriale*. There were also a training school, the *Musique Militaire*, command and service elements and, later, a *Compagnie de Garnison* (logistics).

The two NATO companies were the smallest possible contribution. In 1968, the Government negotiated to move towards a modern and mobile unit: a light infantry battalion of at least two companies which was assigned to the Allied Command Europe Mobile Force (AMF), to replace the light artillery battalion.[25] Infantry had the advantage of being sufficiently versatile to carry out territorial defence tasks as well as participating in international collective defence. The artillery, seen as too expensive and too ambitious, was therefore disbanded.

The AMF(L) was a multinational deterrent force sent in the initial phase of a conflict, to prevent a dangerous local situation from escalating into war. The aim was to demonstrate NATO members' solidarity and determination to respond to all forms of aggression with highly mobile and airborne military means.[26] The unit was fully motorised and transportable by air; the costs being borne by NATO's budget and its missions defined by the AMF staff.

In 1970, the structure of the Army was slightly adapted to allow all volunteers to be deployed. The *Unité d'Intervention Territoriale* was transformed into a NATO infantry company and territorial defence became the common basic national mission.[27]

In 1976, the structure was again modified to include *three* light infantry companies (A, B and C) and a fourth company (D) for support, with heavy weaponry that included an anti-tank and two reconnaissance platoons. The basic equipment provided was light in order to avoid unnecessary expenditure. As a result, the Luxembourg contingent was initially unable to intervene in the north of Europe during the winter period, as it needed adapted equipment.[28]

From 1968 onwards, several acquisitions had to be made to increase the effectiveness of the battalion, such as the purchase of new vehicles like the versatile US-built HMMWV (High Mobility Multipurpose Wheeled Vehicle). The armament was also modernised. The American M60 machine gun was replaced by the FN MAG, the LAW 66mm and the TOW. The level of ambition increased

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 331 13.05.22 13:46



Fig. 1: HMMWV of the Luxembourg Army. © Armée luxembourgeoise.

according to the equipment available. Until its dissolution, the Luxembourg AMF(L) battalion took part in more than twenty major NATO exercises.

In the 1980s, there was still no clear consensus on Luxembourg's defence policy at government level. The Minister for the Armed Forces had to regularly justify Luxembourg's common defence efforts and defend personnel and budget demands in Parliament. Politicians saw the Army as a tool of peace, which could contribute to the defence of the territory in the event of a crisis by allying itself with the territorial forces of neighbouring countries. This perspective limited the will to intervene abroad. Some political parties wished to retain national supremacy on the Army's deployments decisions. The fear of losing troops was an ever-present concern. The AMF(L) concept was criticised. In the face of international tensions with the Soviet Union that could have hypothetically put the country in danger, the Luxembourg Government clearly remained in favour of collective defence, but the country's foreign policy gave priority to diplomatic solutions and attempts to reach disarmament agreements.[29]

In addition to the AMF(L), the country tried to diversify its contributions to keep the personnel contribution to a minimum. The registration of AWACS (Airborne Early Warning and Control System) aircraft acquired by the Alliance, or the establishment of US military depots on national soil could be cited. In 1984, this made it possible to achieve a 3% increase in the defence budget, a fact which was greatly appreciated by the NATO authorities.

In the mid-1980s, following an increase in crime at the national level, the political priority was placed on strengthening the police, the *Gendarmerie* and the Army's territorial forces. In 1986, adjustments to the military contribution were signed with NATO. Because of limited personnel and recruitment difficulties, Luxembourg's contribution was downsized to a light company (AMF Coy), reinforced by an anti-tank platoon and a logistical support element for deployed units (Groupe Host Nation Support HNS). Qualitatively, the reduction in size of the AMF(L) contingent was offset by the decision to deploy the unit in all potential engagement areas, and by the modernisation of the equipment. The 1985 and 1986 budget allowed the purchase of anti-tank missiles, a fire control system for mortars and night vision devices for rifles and machine guns.[30]

At the end of the Cold War in 1989, the reorientation of the common Euro-Atlantic defence policy towards crisis management operations enabled the Army to diversify its missions, until the end of the AMF concept in 2002.

1989 – now: Modernisation of the Army

The 1990s were a period of great political and strategic change in Europe. The disintegration of the USSR in 1991 triggered a modification of the international geopolitical landscape and Western Europe saw this as an opportunity to consolidate common foreign policy. On the other hand, NATO had to realise that its main raison d'être was disappearing. However, with the rise of multidirectional threats, a coordinated, multinational response was still needed and in 1991, NATO broadened the defence objective to include the prevention of instability in general with the ability to project forces worldwide as a rapid crisis response.[31]

In a desire to gain autonomy from the Alliance, France launched the creation of a new common defence structure, that could intervene in humanitarian aid, peacemaking or peacekeeping missions: the Eurocorps. In 1992, it was opened up to WEU/UEO nations (*Westeuropäische Union/Union de l'Europe*) with the objective to create a 40,000-man corps that should be operational by 1995.[32] Ultimately, to avoid competing military resources, the Eurocorps was attached to the Alliance for Article 5 operations but retained a certain independence. Given the limited resources of member countries, it was not uncommon for the same unit to be assigned to both the EU and the Eurocorps, and to NATO.

Faced with the geopolitical changes in Europe, Luxembourg was quick to position itself in favour of a common foreign policy, both at the European level and within the Alliance, in order to "remain a loyal ally and a loyal partner"[33], but it also wished to gain more of a say in international debates. As early as 1990, the Government decided to broaden the scope of the army's activities to include humanitarian and peacekeeping missions (*Opérations de Maintien de la Paix OMP*).[34] In this type of mission, small countries had added value because they were more impartial and objective than larger ones, having had few or no national interests to defend in geographically distant conflicts.[35]

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 332 13.05.22 13:46



Fig. 2: Luxembourg UNPROFOR battalion. © Armée luxembourgeoise.

The legal framework for these new missions, adopted in 1992, met with a favourable public opinion and the Army quickly participated in its first peacekeeping mission, UNPROFOR (UN Protection Force) in the former Yugoslavia in 1992 and 1993.[36]

As early as 1992, Luxembourg was invited to participate in the Eurocorps. The Government was interested but was already committed to NATO and had limited resources. In 1994, the Government decided to use the same contingent for NATO AMF(L) and the Eurocorps.[37]

From 1996 onwards, Luxembourg participated in three OMP missions on behalf of NATO: the Implementation Force/IFOR (1996, mainly logistical convoys), the Stabilisation Force/SFOR in ex-Yugoslavia (1996-1998, the training of Bosnian troops and mine clearance), and later, the Force in Kosovo/KFOR (surveillance and support, CIMIC (Civil Military Co-Operation), Military medical services.

Participation in military coalitions allowed Luxembourg to optimise investments while sharing risks and responsibilities. Given their lack of sufficient logistics, Luxembourg's contingents were placed under foreign operational (mostly Belgian) command. Collaboration was beneficial in terms of manpower and interoperability, which allowed joint purchases. Belgium was a partner of choice when it came to creating a fair cooperation between more or less equal partners. The two countries also shared the French language, and their mentality was similar due to some joint training.

The training of the troops who took part in OMP missions evolved on the basis of the lessons learned from the first deployments. A reorganisation was essential after IFOR because of major personnel and equipment problems.

Staff shortages had a significant impact on the pace of operational deployment, with some soldiers being deployed twice a year.[38] Given the magnitude of Allied demands, it became almost impossible to complete the training of the soldiers. This resulted in a lack of experience and maturity.

Other deficits remarked on concerned the inadequacy or failure of the equipment, such as engine problems on the HMMWVs, the lack of ballistic protection in the vehicles or the insufficient weaponry load.[39]

Facing these recurring problems, the Government agreed in 1997 to a substantial budget increase in order to re-equip the army and improve the protection of the soldiers.[40]

A new military organisation law based on OMP experience was passed in 1997, with a clear definition of the Army's national and international missions and increased personnel ceilings which impacted the structure of the Army.[41] The Eurocorps contingent was attached to the A Coy, whose structure had been partly copied from the AMF(L) contribution, and which included three reconnaissance platoons specialised in defensive and offensive action, as well as humanitarian and peacekeeping measures, and was equipped with STEYR AUG assault rifles, M2 Browning .50 cal heavy machine guns, anti-tank systems and mounted on armoured HMMWVs.

The AMF(L) detachment was still in the form of an immediate reaction force. This contribution included personnel from the D Coy with an anti-tank and two reconnaissance platoons, equipped with MAGs and TOWs, and mounted on HMMWVs.

At the beginning of the 21st century, Luxembourg pursued its international ambitions in the defence of democratic values. The Army was now integrated into multinational crisis management and peacekeeping operations.[42]

NATO and the EU were intensifying their collaboration and developing their defence concepts. In 2001, NATO proposed a new strategic concept based on joint and multinational military forces articulated around multinational headquarters with integrated command structures, the NATO Response Force (NRF), which replaced the AMF. These forces were highly mobile, capable of operating inside or outside of Article 5 environments, on or off Alliance territory, and with a high interoperability between Alliance or external members.[43]

In the face of these changes and a lack of personnel, Luxembourg dissolved its AMF(L) contribution in 2002. However, at the operational level, the Army continued to provide a contribution with reconnaissance troops equipped with light, multi-purpose armoured vehicles, as well as transport capabilities, deployable in NATO, EU or other contexts. In 2003, the Army participated in the International Security and Assistance Force in Afghanistan (ISAF) for the UN with a contingent of reconnaissance troops that carried out access control, surveillance and patrol activities.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 333 13.05.22 13:46

Luxembourg also tried to offer financial contributions to compensate for deficiencies in Allied capabilities.[44] For example, to address the issue of strategic mobility, the country joined forces with Belgium to purchase an Airbus A400M transport aircraft in 2002. Luxembourg supplied the plane and part of the flight crew, while Belgium provided infrastructure and technical skills for maintenance.

At the international level, defence institutions continued to evolve in search of new effective responses to global crises. In 2004, the EU followed the example of the Alliance's NRFs and created the EU Battlegroup (EUBG), multinational joint rapid reaction forces. The EUBG enabled the EU to react with appropriate military means to crisis situations beyond its borders.

In 2007, the Army was once again reorganised to include NRF and EUBG concepts. The mission concept was expanded to include the use of combat force, when necessary, in order to contribute more effectively to the Allied coalitions. An important innovation was the introduction of the UDO (*Unités de Disponibilité Opérationnelle*) status, to identify deployable personnel and offer them social and financial measures to enhance their commitment.

Luxembourg contributed to the EUBG as early as 2008 with a water purification capability, reconnaissance platoons on DINGO PRVs (German-built Protected Response Vehicles, which gradually replaced HMMWVs to improve troop security), logistical support, and command elements, as for the NRF.

Starting in 2010, the Army began to serve as a platform for the Government's defence projects. The Government and the Army invested in satellite communication technologies (GOVSAT) in 2012.[45] This project was proposed as a voluntary contribution to NATO in 2015.[46]

The political influence which was always very present in the management of the Army led to the creation of the Directorate of Defence in 2016. The Directorate was responsible for the coordination of Luxembourg defence policy as well as the control of the Army's operational commitments from a politico-military point of view. The Directorate was also in charge of developing military



Fig. 3: Water Purification and Packaging Unit. © Armée luxembourgeoise.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 334 13.05.22 13:46



Fig. 4: Drone PUMA RQ-20. © Armée luxembourgeoise.

capabilities and identifying investments to diversify Luxembourg's defence effort.[47]

In 2017, the Directorate presented a set of guidelines which defined the Army's operational objectives for 2025.[48] In addition to strengthening surveillance and reconnaissance missions, several investments were made in new technologies such as "drones" (Unmanned Aerial Vehicles UAV), improving military satellite communication, or developing strategic transport capabilities to carry out humanitarian missions. The political focus was no longer only on security and peace, but also on the country's interests. Priority at the time was given to the development of capabilities that were useful to the civil sector and that could strengthen the country's economy, such as military helicopters for the police and civil protection or a military hospital. However, these choices were dependent on the government in power and therefore subject to change. For example, the Defence Minister who was appointed in 2018 developed certain projects according to his personal affinities, like the purchasing of electric cars or the proposed installation of solar panels on the barracks roofs,[49] and put others such as the military hospital on hold. Changes in the Directorate of Defence staffing, as well as the appointment of a new Army Chief of Staff in 2020, are having a similar impact, whose consequences will have to be assessed over time.

Conclusion

In conclusion, one could say that the Luxembourg Army's evolution has always been closely linked to the country's political ambitions. The country's defence policy evolved from that of a neutral state to that of a loyal and active partner playing its role in collective defence. Its foreign policy, and desire for visibility on the international stage, are the most important factors in explaining the choices that have been made in the field of defence in Luxembourg after the Second World War. It has been first and foremost Luxembourg's engagement in international politics that has influenced the Army's development and frequent change of structure, not the national needs of territorial defence.

There has been permanent tension between the demands of allies, the commitments that the country had to assume to assert its legitimacy in the field of foreign policy, and the rest of the political class, with their focus on current affairs. The end of compulsory military service, the dissolution of the GTR, the frequent changes in size or specialisations to rationalise resources, the limited equipment at certain times, all showed the reluctance of the politicians up to the 90s to earmark too many resources to for collective defence. The objective on a national level was to focus on territorial defence and civilian tasks such as reinforcing the police or customs services. Government budget allowances for new equipment and vehicle increased only slowly over time, and rationalisation of resources was always the priority.

However, new international engagements such as the NRF and the EUBG, and new missions related to peacemaking and peacekeeping, allowed the Army to developed in terms of defence, rescue and collaboration, in line with human rights and the democratic values cherished by the Government. The Army, which never had any warlike intentions, could ultimately not be used as a combat force but as a foreign policy tool and a support force.

Since 2020, several projects have been developed within the framework of NATO's defence planning process or within EU or partner-countries agreements and it is expected that the Army will continue to follow its current political orientation.[50]

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 335 13.05.22 13:46

1 Trading Economics, *Luxembourg Military Expenditure*. URL: https://tradingeconomics.com/luxembourg/military-expenditure (last accessed: 26.06.2021).

2 See the work of Thibaut Fouillet, PhD student at the University of Luxembourg (PhD fo*rthcoming*, working title *La Grande Stratégie des petites puissances).*

3 Pierre-Louis Lorenz, Luxembourg, in: *Strategic Cultures in Europe*, ed. by Heiko Biehl, Bastien Giegerich and Alexandra Jonas. Wiesbaden: Springer VS, 2013, pp. 229-242.

4 For more information on the Grand Duchy's history, see: Gilbert Trausch, *Histoire du Luxembourg*. Paris: Hatier, 1992.

5 Lorenz, Luxembourg, p. 230.

6 Jeanne A. K. Hey, Luxembourg: where small works (and wealthy doesn't hurt), in: *Small States in World Politics: Explaining Foreign Policy Behaviour,* ed. by Jeanne A. K. Hey. Boulder: Lynne Rienner Publishers, 2003, pp.75-94.

7 Ibid.

8 Jean-Claude Wolter, *Le Luxembourg et L'Otan : Signification politique, économique et militaire de la contribution du Luxembourg à l'Organisation du traité de l'Atlantique Nord*. S.n., 1963.

9 Lorenz, Luxembourg, p. 231.

10 Jacques Leider, *L'armée luxembourgeoise d'après-guerre : structures, fonctions, fonctionnement*. Luxembourg: Saint-Paul, 1993.

11 Paul Cerf, *Le Luxembourg et son armée : le service militaire obligatoire au Grand-Duché de Luxembourg de 1945 à 1967*. Luxembourg: RTL Édition, 1984.

12 Leider, L'armée luxembourgeoise, p. 78.

13 Ibid., p. 242.

14 See the article by Elisabeth Einsweiler in this volume.

15 Budgetary statement on Luxembourg's military policy by the Minister for the Armed Forces. The Luxembourg Government, *Bulletin d'information n° 3*. Luxembourg: Service information et presse, 1965.

16 Bedenken gegen das G.T.R., in: *d'Letzeburger Land* 38 (20.09.1957).

17 Cerf, Le Luxembourg et son armée.

18 The Luxembourg Government, *Bulletin d'information n° 3*, op. cit.

19 Henri Kolb, *La Politique Militaire Du Gouvernement Luxembourgeois De 1944 à 1967 : Essai De Synthèse*. S.n., 1970, p. 123.

20 The foreign policy of the Luxembourg Government. The Luxembourg Government, *Bulletin de documentation n° 14*. Luxembourg: Service information et presse, 1966.

21 Ibid.

22 Speech of 17 November 1966 by the Prime Minister in the Luxembourg Parliament on the foreign policy of the Government and statement of 24 November 1966 concerning the resignation of the Government. *Bulletin de documentation n°14*, op. cit.

23 The formation of the new Government. The Luxembourg Gouvernement, *Bulletin de documentation n° 1*. Luxembourg: Service information et presse, 1967.

24 The foreign policy of the Luxembourg Government. *Bulletin de documentation n°14*, op. cit.

25 North Atlantic Military Committee, *Item IMSM-0222-68 - Luxembourg Military Contribution to NATO* (16.05.1968).

26 Sean Maloney, Fire Brigade or Tocsin? NATO's ACE Mobile Force, Flexible Response and the Cold War, in: *Journal of Strategic Studies* 27/4 (2004), pp. 585-613.

27 Erny Thiel, 25 Jahre Luxemburger Freiwilligenarmee, in: *Fräiwëllegen-Arméi Lëtzebuerg: 1967-1992*. Luxembourg: Armée luxembourgeoise, 1992, pp. 14-17.

28 Armée luxembourgeoise, *Historique, l'Armée de nos jours. La contribution OTAN*. URL: https://www.armee.lu/historique/l-armee-de-nos-jours/la-contribution-otan (last accessed: 26.06.2021).

29 Debate on the statement by the Minister for Foreign Affairs on the Government's foreign policy. 6th sitting of the Chamber of Deputies (28.10.1980).

30 Proposals for the Government's budgetary orientation. Ordinary session of the Chamber of Deputies (04.07.1985).

31 Kori Schake, NATO after the Cold War, 1991-1995: Institutional competition and the collapse of the French Alternative, in: *Contemporary European History* 7/3 (1998), pp. 379-407.

32 Claude Weber, L'Eurocorps : l'expérience d'une quotidienneté multinationale, in: *Les Champs de Mars* 2 (2003), pp. 5-40.

33 The foreign policy of the Luxembourg Government. Communication presented by the Minister for Foreign Affairs to the Chamber of Deputies on 12.01.1989. The Luxembourg Government, *Bulletin de documentation n° 3*. Luxembourg: Service information et presse, 1989.

34 The Luxembourg Government, *Bulletin de documentation n° 2*. Luxembourg: Service Information et Presse, 1990.

35 Lorenz, Luxembourg, op. cit.

36 Fernand Guth, Les initiatives de paix en Yougoslavie, in: *Fräiwëllegen-Arméi Lëtzebuerg: 1967-1992*. Luxembourg: Armée luxembourgeoise [1992].

37 Question 469 from Mr Bourg to the Chamber of Deputies concerning the creation of a Franco-German defence corps (25.05.1992). Chamber of Deputies, Questions to the Government, session 1991-1992.

38 This is what emerges from the analysis of the detachment commanders' reports of the time. Steve Koch, *L'armée luxembourgeoise et l'OTAN : La participation luxembourgeoise aux nouvelles missions de l'OTAN*. Mémoire présenté dans le cadre de la dernière année à l'École spéciale militaire de Saint-Cyr, Coëtquidan, 1998, p. 31, pp. 55-56.

39 Koch, L'armée luxembourgeoise, pp. 56-58.

40 Bill n° 4215/02 of military financial programming. Ordinary session of the Chamber of Deputies (24.06.1997).

41 Law of 02 August 1997 on the reorganisation of the Army. URL: http://www.legilux.lu/ htm (last accessed: 26.06.2021).

42 Declaration on the state of the nation by the Prime Minister, 30th Sitting of the Chamber of Deputies (10.05.2000).

43 North Atlantic Treaty Organisation, *The New NATO Force Structure*. NATO press release (25.09.2002). URL: https://www.nato.int/ims/docu/force-structure.htm (last accessed: 26.06.2021).

44 Maxime Lemmer, Airbus A330: Luxemburg am Kauf von Flugzeugen beteiligt, in: *Luxemburger Wort* (25.04.2016).

45 Armée luxembourgeoise, *OSCE-Luxembourg Army: Visitor briefing* (24.05.2019).

46 Ministry of Foreign and European Affairs, *Rapport d'activités 2016*. Luxembourg: Ministère des Affaires étrangères et européennes, 2016.

47 Directorate of Defence. URL: https://defense.gouvernement.lu/ (last accessed: 26.06.2021).

48 Directorate of Defence, *Lignes directrices 2017-2025*. Luxembourg: Service Information et Presse, 2017.

49 Déi gréng, *Grénge Wahlprogramm 2018*. URL: http://www.deigrengsuessem.lu/ (last accessed: 26.06.2021).

50 See for example the new BEL-LUX battalion or the collaboration with the NATO Support and Procurement Agency. URL: https://defencebelgium.com/2021/06/03/le-luxembourg-se-tourne-vers-le-programme-scorpion-pour-le-remplacement-de-ses-hummer-et-dingo/ (last accessed: 28.08.2021).

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 336 13.05.22 13:46

Matthias Boucebci

« Ni profiteurs, ni parasites » : l'armée luxembourgeoise et l'OTAN (1949-1967)

« Nous ne voulons pas apparaître aux yeux de nos alliés ni comme des profiteurs ni comme des parasites ».[1] C'est ainsi que le ministre luxembourgeois des Forces armées Marcel Fischbach présente à la Chambre en mars 1965 l'engagement militaire de son pays au sein de l'OTAN.

Membre fondateur de l'Alliance atlantique en avril 1949, le Luxembourg opère un changement de paradigme diplomatique au sortir d'une guerre qui l'a lourdement marqué. Trop petit géographiquement, trop faible diplomatiquement, le Luxembourg met en place une politique extérieure volontariste en abrogeant son statut de neutralité, gravé dans le marbre dans le traité de Londres, par l'instauration le 30 novembre 1944 d'un service militaire obligatoire. Afin de garantir sa sécurité, l'accent est mis sur l'intégration régionale au sein d'organisations internationales à travers l'adhésion à l'ONU, la signature du Pacte de Bruxelles et enfin le traité de Washington créant l'OTAN le 4 avril 1949[2].

Il s'agit ici d'étudier la constitution et la professionnalisation de l'armée luxembourgeoise à travers le prisme de l'OTAN, c'est-à-dire des exigences, des contraintes, des normes à appliquer pour un pays membre. En effet, en l'absence d'intervention unilatérale ou de conflit direct avec l'un de ses voisins, l'armée luxembourgeoise est une armée qui se construit à travers la conjonction et la convergence d'influences à la fois nationale, émanant du gouvernement, et étrangères. Devant la rapide impuissance de l'ONU à assurer la paix, ou tout du moins un sentiment de sécurité, le recours à l'OTAN devient fondamental.

Il s'agira donc de voir quelles sont les difficultés que l'intégration régionale dans l'Alliance atlantique représente pour le Grand-Duché. Pour ce faire, nous verrons, en nous appuyant sur les archives de l'OTAN, tout d'abord les problèmes rencontrés pour la mobilisation et l'organisation des troupes puis les difficultés liées à leur équipement.

« Il n'est de richesse que d'hommes » (Jean Bodin)[3]

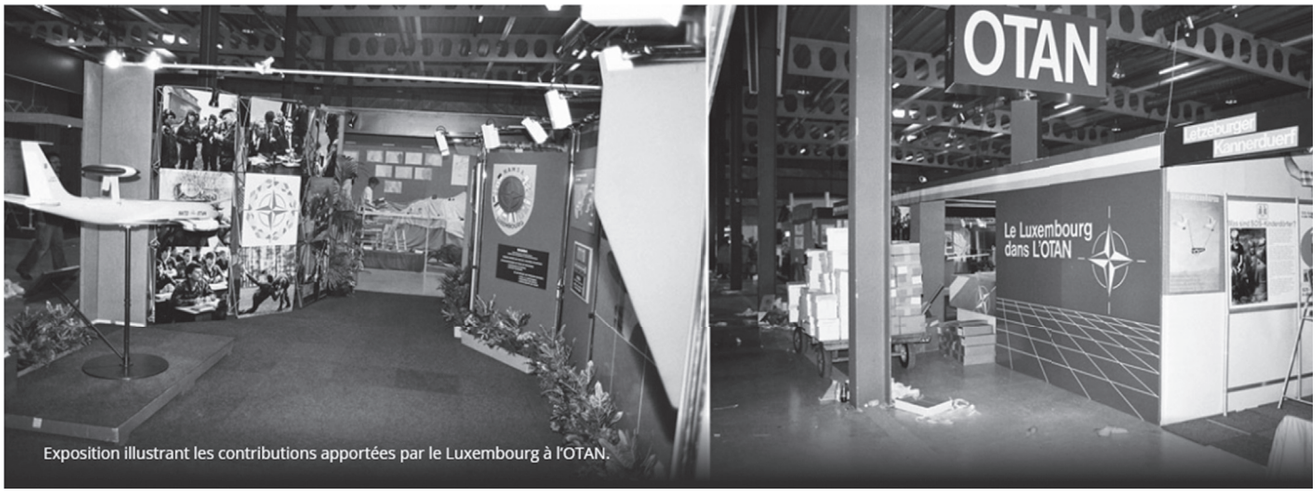
La première problématique pour le gouvernement est celle de la mobilisation et de l'organisation des effectifs. Avec seulement 0,5 % de la population « sous les armes »[4], le Luxembourg affiche le taux le plus bas des membres de l'OTAN et même face à d'autres pays ayant conservé leur neutralité[5]. Le recrutement repose sur un diptyque rappelé en juin 1952[6] à l'occasion de la loi d'organisation militaire.

Le Luxembourg opte pour un recrutement sur la base du volontariat dont le nombre annuel est fixé dès juin 1944 par arrêté grand-ducal. C'est un levier qu'il entend actionner pour répondre aux difficultés : ainsi il est prévu pour la fin 1964[7] d'atteindre le nombre de 250 volontaires puis de recruter soixante volontaires tous les six mois. Le personnel d'active doit approcher 60 % de l'effectif total d'ici 1966. Mais l'armée manque d'attractivité, le nombre de volontaires ne dépasse jamais 300 hommes par an[8] : les raisons sont diverses, une solde insuffisante, des conditions de vie dans les casernes vilipendées par la presse qui médiatise régulièrement un certain nombre de scandales touchant l'armée…

La seconde modalité de recrutement est la conscription annuelle obligatoire considérée comme la seule option permettant d'assurer la défense du territoire et de respecter les engagements internationaux. Tous les Luxembourgeois âgés de dix-huit ans sont astreints à un service de douze mois à l'issue duquel les hommes restent disponibles jusqu'à l'âge de trente ans, suivent deux rappels d'entraînement de quinze jours à trois mois puis ils sont réservistes jusqu'à l'âge de 45 ans. En 1955, ils sont 7340 réservistes[9]. Concernant les exemptions, pour une classe de mobilisation donnée, le pourcentage moyen des hommes non enrôlés est de 8 % soit un taux identique aux États-Unis mais inférieur à la Belgique ou aux Pays-Bas (11 %) contre 1 % en Norvège[10].

Un bras de fer s'engage entre l'OTAN et les gouvernements luxembourgeois sur la durée de service. L'OTAN estime qu'elle devrait être comprise entre dix-huit et 24 mois[11], deux ans pour les pays dans lesquels « les hommes du contingent doivent constituer le gros des

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 337 13.05.22 13:46



Ill. 1 : L'OTAN est rapidement consciente des efforts à fournir auprès des populations civiles des pays membres. C'est notamment le cas lors d'expositions présentant l'engagement de chaque membre. Il s'agit autant de communiquer que de convaincre de la justesse de l'engagement militaire. Source : NATO – Declassified : Le Luxembourg et l'OTAN.

forces »[12]. Or au Luxembourg, elle varie, de douze mois en 1944[13] pour les classes 1925 à 1928 puis à partir de 1947, elle est de facto de six mois pour les classes 1929 à 1931 ; à partir de 1950, 74,8 % des inscrits au bordereau de recensement ont effectué douze mois de service[14], ce qui concerne les classes 1932 à 1945, alors que les classes 1946 n'y resteront que neuf mois et la classe 1947, seulement six mois. Ces chiffres sont à nuancer, il faut y soustraire les exemptions et différencier les statuts. En 1951, la durée est de six mois pour les hommes de troupe et douze pour les « cadres subalternes et les spécialistes »[15], mais l'objectif est de passer respectivement à treize ou quinze mois et douze mois pour les hommes de troupe en mai 1951.

Le Luxembourg justifie une durée inférieure à dix-huit mois par le fait que son armée est composée d'unités d'infanterie pour lesquelles douze mois suffisent[16], ce qui est contredit par leur caractère souvent non opérationnel. Si des périodes d'instruction sont prévues, leur coût constitue une difficulté pour les cadres. Sujet sensible, le Grand-Duché conditionne sa participation à la Communauté européenne de Défense à des garanties sur cette durée ; en cas de revirement, il pourrait revoir sa participation. Cela n'empêche pas l'OTAN de rappeler, en 1954, que la durée devrait être « portée à 13 mois pour tous les appelés, particulièrement pour les officiers, les sous-officiers et les spécialistes »[17]. A contrario, en 1959, les conscrits ayant effectué neuf mois de service reçoivent un congé sans solde de trois mois, et le SHAPE (*Supreme Headquarters Allied Powers Europe*) éprouve « de sérieuses inquiétudes »[18]. Cette réduction est effective en 1963, la disponibilité est portée à 32 ans, des rappels n'excédant pas quinze jours sont prévus et les objecteurs de conscience sont reconnus. Lorsqu'il est question de réduire l'enrôlement à six mois, l'OTAN souhaite que cela soit fait après avoir atteint « 100 % de personnel d'active » dans le bataillon d'artillerie de campagne[19].

L'OTAN essaye d'infléchir la position luxembourgeoise sur la durée d'engagement des soldats. Dès 1950, le gouvernement partage les vues des États-Unis à propos de l'« extrême urgence d'augmenter les forces militaires des pays membres », mais dans la mesure des efforts possibles pour un pays de 280 000 habitants[20]. Si l'Alliance constate que « la productivité et le niveau de vie du Luxembourg sont relativement élevés », son programme de défense est « modeste »[21]. Les experts formulent donc des pistes comme « la fourniture aux autres pays de produits nécessaires, tels que les produits sidérurgiques, sans rétribution ». L'effort demandé pose des problèmes de main-d'œuvre, il faut donc « encourager les ouvriers qualifiés à se rendre au Luxembourg » et « attirer une partie de la main-d'œuvre agricole vers les emplois industriels ». On conseille au gouvernement de concentrer les capitaux disponibles vers la production de fer et d'acier, tout en reconnaissant la vulnérabilité d'une économie tributaire de la demande mondiale, et de « décourager les investissements qui ne sont pas indispensables à la défense ». Le financement de l'armée est évoqué à travers l'augmentation des rentrées fiscales qui découlera de l'accroissement du PNB, ou par une augmentation des impôts permettant alors de financer les investissements en matière de défense, de combler les déficits et de « contrebalancer l'inflation ».

Le gouvernement luxembourgeois conteste le caractère « modeste » de son engagement, et rappelle les spécificités qui sont les siennes[22]. Le budget de l'État a fait face à des défis d'une ampleur inconnue en raison des destructions liées à la guerre. Parallèlement à ces « efforts considérables », le gouvernement a augmenté les dépenses militaires et expose ses difficultés : le poids de la sidérurgie, qui emploie 50 % des ouvriers, et le manque de main-d'œuvre dans l'industrie. Il reconnaît qu'en l'état actuel les « moyens économiques et le potentiel humain ne permettent pas la création d'un instrument militaire suffisamment puissant pour assurer à lui seul la défense du territoire national » et qu'il compte donc sur ses alliés même s'il assure sa part par l'envoi de volontaires en Corée en 1951 et 1952, l'extension du service militaire de six à douze mois avec deux rappels de trois mois et l'accroissement de la fourniture d'acier pour le « réarmement du monde libre ». Pour compenser les lenteurs, le Grand-Duché « apportera une contribution plus grande à l'effort de défense commun en maintenant le rendement élevé de son industrie plutôt qu'en mettant sur pied des forces armées »[23].

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 338 13.05.22 13:46

Le gouvernement s'oppose donc à l'extension du service, douze mois étant le « maximum compatible » avec le pays et refuse de fournir gratuitement des produits sidérurgiques aux autres membres car cela « mettrait à sa charge […] les dépenses de réarmement des autres pays » et déstabiliserait son économie. À titre de comparaison, en 1965, 1,6 % du PNB est consacré aux dépenses militaires[24], ce qui est faible par rapport à la Belgique (3,6 %), les Pays-Bas avec 4,9 % et la France 6,9 %. L'importation de main-d'œuvre étrangère ne peut être que limitée pour des raisons « d'ordre politique et social ».

Toutes ces difficultés n'empêchent pas le Luxembourg de voir grand avec la création en 1954, sous l'égide du chef d'état-major Guillaume Albrecht, du Groupement tactique régimentaire (GTR) au Jour M+30 (opérationnel trente jours après la mobilisation), contribution à l'OTAN. Il compte 4 752 hommes auxquels s'ajoute un support logistique de 367 hommes soit un total de 5 119 hommes, mais ses unités de soutien ne sont jamais totalement opérationnelles[25]. Au GTR s'ajoute le Commandement des troupes composé de 2 607 hommes. L'état-major général installé à Walferdange (63 officiers, 86 sous-officiers et 250 hommes), les centres d'instruction de Diekirch et Walferdange ainsi que les services techniques (Capellen et Waldhof) représentent 2 300 hommes[26]. L'armée table donc en temps de guerre sur un peu plus de 10 000 hommes disponibles.

À partir de 1959, la politique militaire change de paradigme car le gouvernement, à l'instigation de Pierre Werner, entend réformer l'armée : le GTR est supprimé car disproportionné eu égard au potentiel démographique et en raison de l'incapacité à former les cadres et à disposer des équipements nécessaires[27]. Sans surprise, le secrétaire général de l'OTAN Paul-Henri Spaak reproche le 27 novembre 1959 au Luxembourg de « mettre en cause la solidarité atlantique »[28] et demande à installer des missiles, ce qu'Émile Schaus refuse. Le ministre aurait sondé Paul-Henri Spaak pour savoir si le Luxembourg pouvait se contenter d'unités territoriales mais la réponse est négative, il faut une force d'intervention aussi modeste soit-elle[29]. Ce que confirme l'examen annuel qui se félicite que le Luxembourg fournisse « une unité d'intervention »[30]. Le GTR est remplacé par un bataillon d'artillerie de campagne du Jour M, que l'OTAN espère voir apte au combat rapidement[31].

Au niveau territorial, les forces, composées du contingent et des rappelés, doivent servir en cas d'attaque à stopper l'avancée terrestre russe. En effet, les opérations soviétiques « impliqueraient des attaques quasi simultanées contre l'Allemagne occidentale, le Luxembourg, la Belgique, les Pays-Bas, la France et le Danemark »[32]. L'URSS avancerait « jusqu'au Rhin entre la côte et la frontière suisse et, après avoir forcé le passage du fleuve, continuer[ait] sur la Manche, la côte Atlantique et les Pyrénées ». Les frontières grand-ducales seraient donc directement menacées car « des attaques secondaires seraient probablement déclenchées à travers l'Allemagne du sud et de là à travers la Lorraine »[33]. L'armée luxembourgeoise devrait « contenir l'ennemi en Europe aussi loin à l'est que possible » et, aux côtés de ses voisins, « défendre les territoires nationaux contre les attaques aériennes et aéroportées »[34]. Pour ce faire, le Luxembourg dispose au sein de sa contribution OTAN en 1950 de « 3 compagnies de fusiliers » et d'« un bataillon d'infanterie »[35]. En 1960, ces forces comprennent un bataillon d'infanterie mobile, deux bataillons statiques et plusieurs compagnies (transmissions, transports).

« L'intendance suit » ?

L'entretien d'une armée de conscription constitue une charge financière à la fois inconnue et inédite dans son ampleur pour atteindre le niveau « OTAN ». L'armée luxembourgeoise rencontre régulièrement, malgré l'inflation des budgets, des difficultés pour se plier aux normes de l'Alliance atlantique en termes de formation des officiers et sous-officiers, d'infrastructures et d'équipement.

Le Luxembourg, dans la mesure où il ne produit ni armes ni équipements militaires, est confronté à des difficultés dès 1950 pour équiper ses troupes. En janvier, un accord bilatéral d'assistance mutuelle est signé avec les États-Unis[36], complété en août 1963 par un accord[37] entre le général Paul Freeman, commandant de l'armée des États-Unis en Europe, et le lieutenant-colonel Robert Winter, plaçant le bataillon d'artillerie sous « contrôle opérationnel de la 8e division d'infanterie américaine » basée à Baumholder et Bad Kreuznach. Winter explique les substantielles économies pour le Luxembourg et salue l'intégration entre « le plus petit État et le plus puissant » de l'Alliance. En 1965, le Groupe permanent note[38] « avec satisfaction » que ce bataillon est « prêt au combat » mais déplore un manque de personnels et de matériels qui nuisent à ses capacités opérationnelles.

Le gouvernement cherche des solutions, il est prêt à échanger des matières premières (poutrelles, rails) contre des équipements[39] et sollicite, à l'instar d'autres membres, l'aide financière des États-Unis car les dépenses induites par l'OTAN au 1er juillet 1954 s'élèvent déjà à 1,1 milliard de francs luxembourgeois, soit presque « 50 % du budget ordinaire des dépenses du Luxembourg ». Il réaffirme sa bonne volonté avec l'« affectation de crédits budgétaires prévus à d'autres fins » et « la création de nouvelles ressources budgétaires ». Une aide concernant les munitions est sollicitée[40], soutien extérieur dont il a bénéficié par la fourniture de matériels militaires du Canada[41] qui donne 25 canons. Mais ces mesures sont insuffisantes. Conscient du problème, le gouvernement ne prévoit pourtant « aucune mesure spéciale » et attend que les dépenses liées aux constructions et aux infrastructures aient été réalisées[42]. C'est pourquoi en 1955 le Luxembourg doit « accélérer l'acquisition de munitions et d'explosifs »[43].

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 339 13.05.22 13:46



Ill. 2 : La Namsa, *NATO Maintenance and Supply Agency*, s'installe en 1968 au Luxembourg à Capellen après le départ de la France du commandement intégré de l'OTAN et suite à l'abolition du service militaire au Grand-Duché qui entraîne une réorganisation de la participation luxembourgeoise à l'Alliance atlantique. Source : NATO – Declassified : Le Luxembourg et l'OTAN.

Un autre grief concerne la formation des soldats qui incombe aux centres d'instruction nationaux[44] situés à Diekirch et Walferdange et qui risque d'affecter leur efficacité au combat, tout comme la pénurie d'officiers et de sous-officiers[45]. Le GTR en souffre, ce qui oblige le gouvernement à s'engager sur le recrutement « d'environ 300 militaires de métier »[46]. Les besoins sont importants à mesure que l'armée se constitue et le recours aux pays voisins s'intensifie, par exemple avec la Belgique, le détachement d'artillerie est formé à l'École d'artillerie de Brasschaat et l'École d'infanterie d'Arlon accueille également des impétrants luxembourgeois. L'objectif est de disposer « d'un nombre suffisant » de recrues suivant les cours d'instruction de sous-officiers et de techniciens qui, avec les officiers, doivent former « l'ossature des forces armées »[47]. Les effectifs de métier représentent en 1954 24 % de l'ensemble des hommes[48], seuls le Danemark (22 %) et la Grèce (16 %) ont un taux inférieur.

Des programmes d'infrastructures communes (aérodromes, installations de télécommunications, réservoirs pour carburants, pipe-lines, stations de radar, aides à la navigation…)[49] représentant plus d'un milliard de livres pour la période 1950-1957 sont décidés mais ne concernent pas les installations uniquement dévolues aux troupes intérieures (entraînement des troupes, défense du territoire), qui incombent aux budgets nationaux. L'OTAN, consciente de l'effort que cela représente, assure que les infrastructures auront des retombées profitables au secteur civil. Le Luxembourg, qui contribue à hauteur de 0,17 %, ce qui en fait le plus faible contributeur, aménage l'aérodrome d'escadron de Sandweiler[50]. Ses efforts portent aussi sur les télécommunications capitales « eu égard à la position géographique du pays »[51], la protection des populations[52] en cas d'attaque conventionnelle ou au gaz toxique[53], de bombardement avec un système d'alerte comprenant quarante sirènes reliées à l'Hôtel des Postes à Luxembourg-ville. Un réseau d'abris collectifs est mis en place dans les établissements publics (hôpitaux, écoles) même si une attaque atomique apparaît peu probable en l'absence de « cibles suffisamment importantes pour justifier l'emploi d'une bombe atomique »[54].

En 1959, l'Alliance[55] considère que la défense luxembourgeoise met trop de temps à atteindre les objectifs : « Le SHAPE […] a éprouvé de sérieuses inquiétudes en voyant que la réorganisation avait été retardée. » Le gouvernement demande alors à la Chambre l'émission d'un emprunt de 600 millions de francs dont 104 millions sont destinés à l'armée, pour « la construction de casernes et l'acquisition d'équipements de réserve ». Le rapporteur Jean Wolter les justifie par « la modernisation » et une forme de pragmatisme « puisque nous sommes tenus d'avoir une armée, fût-elle petite, fût-elle plus grande, il est nécessaire que […] nous conférions les équipements nécessaires »[56]. Un programme de modernisation des véhicules et des matériels de transmission est prévu pour 1964 et 1965. En effet, les problèmes ne sont pas rares, par exemple lors de la manœuvre « Rethel » en France en 1958, sur 544 véhicules luxembourgeois, 105 doivent être réparés au cours des exercices[57].

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 340 13.05.22 13:46

Les nécessités de recrutement, d'entraînement et de défense du territoire se traduisent par des infrastructures qui n'existaient pas au Luxembourg. Des casernes sont construites à Diekirch, où le camp du Herrenberg est inauguré en 1958, et Walferdange, qui accueille aussi le service des transmissions, tandis que le service du matériel prend ses quartiers à Capellen. Des dépôts de munitions et des champs de tir sont également aménagés. Pourtant, il manque un terrain d'entraînement à l'échelon de la compagnie, ce que le gouvernement explique par « l'exigüité du territoire […] et les difficultés d'expropriation »[58]. Le GTR en souffre dès 1955 et l'OTAN propose de s'entendre avec un pays voisin pour procéder à des manœuvres car l'objectif est de parvenir à trente jours par an avec 100 % de ses effectifs. Depuis 1950 des manœuvres sont organisées à l'étranger, en RFA dans le camp américain de Baumholder (1950), en France à Sissonne (1956) ou à Bitche (1955) et en Belgique à Our-Meuse (1958). Le seul exercice d'ampleur organisé au Luxembourg a lieu en 1961 à Findel[59]. Le SHAPE félicite le Grand-Duché pour la mise en place de « polygones de tirs » sur le territoire national[60] car ces exercices favorisent la coopération avec les pays voisins.

L'OTAN accorde une part à la guerre idéologique et se soucie de la promotion des actions qu'elle engage tout en coordonnant les informations diffusées auprès des populations. Le gouvernement explique qu'il n'a pas « d'organe officiel de contre-propagande »[61] mais que la presse quotidienne est « favorable à la politique atlantique et à l'intégration européenne », qu'elle « représente plus de 95 % du tirage total et ce alors même que le parti communiste régresse ». Cela justifie à son sens de ne pas intervenir directement considérant que cela serait contre-productif et que cette dépense ne se justifie pas. Néanmoins, il s'engage, en collaboration avec le Service d'Information de l'OTAN, à « assurer aux activités de l'OTAN la plus large publicité »[62], d'où la « distribution gratuite à tous les ménages […] du compte-rendu analytique des séances du Parlement où des questions en rapport avec l'OTAN sont débattues », mais aussi par le biais du *Bulletin d'information* du gouvernement qui reprend le verbatim des discours liés à l'armée, rapporte les cérémonies (retour des cendres de Jean l'Aveugle en août 1946) et fait la pédagogie de sa politique militaire.

En outre, des examens des protocoles de sécurité sont réalisés afin de s'assurer que les informations confidentielles de l'Alliance, notamment les documents COSMIC[63] qui correspondent au niveau le plus élevé en termes de secret, ne soient divulguées à des personnes non habilitées. Le rapport est globalement satisfaisant pour le Luxembourg (classification des informations secrètes, surveillance des bâtiments, filtrage des accès) même s'il note la porosité entre le monde politique et les journalistes ainsi que le manque de censure en temps de guerre ou de paix. Les fonctionnaires de la sécurité considèrent que le parti communiste, qui « représente 8 % de la population », n'est présent ni « dans les Ministères » ni « dans l'Armée »[64].

Conclusion

Intégrer l'OTAN pour un État comme le Luxembourg n'est pas une mince affaire et ce malgré le volontarisme de ses dirigeants. Considérant qu'ils ont une dette morale à l'égard des Alliés, ils rencontrent des difficultés politiques et économiques mais justifient leur participation par la volonté de légitimer et de crédibiliser leur État sur la scène européenne afin de garantir sa sécurité.

Si les efforts ont été importants, notamment dans la période 1949-1954, là où les années 1959-1967 correspondent à une réorientation de la politique militaire, les problèmes sont récurrents : manque d'effectifs et de personnels suffisamment formés, difficultés financières pour assurer l'équipement face aux canons des responsables atlantiques, impopularité croissante d'une conscription qui heurte les mentalités luxembourgeoises.

Cette période est celle des paradoxes : si la population est plutôt atlantiste et européiste, elle n'en reste pas moins opposée à l'armée. Encore doit-on peut-être distinguer l'armée du service militaire. En outre, l'armée est jugée inutile et peu efficace dans le contexte de guerre froide mais quand les ministres accordent davantage de moyens, ils font face à une levée de boucliers : trop peu d'investissements et l'armée ne sert à rien, trop de crédits et l'armée devient dispendieuse. Enfin, alors que l'armée est traditionnellement un vecteur d'affirmation de la souveraineté nationale, le Luxembourg agit sous l'influence de ses alliés et ce malgré les personnalités fortes des ministres et des responsables de l'état-major.

Les gouvernements sont tiraillés entre les impératifs de politique intérieure et les exigences supranationales liées au multilatéralisme de l'Alliance. En outre, on observe de nombreuses fluctuations ainsi qu'un manque de pédagogie des différents ministres, notamment à la Chambre, qui se retranchent derrière les engagements internationaux pour justifier la politique militaire. Ils se retrouvent finalement entre le marteau de l'OTAN et l'enclume de l'opinion publique, et dans ce jeu d'équilibriste, le gouvernement semble parfois finasser.

L'abolition de la conscription en 1967 referme la parenthèse d'un Luxembourg qui aura peut-être vu trop grand. Les circonstances qui président à l'instauration du service militaire en 1944 sont bouleversées par la nouvelle donne des années 1960. En 1967, le gouvernement explique à l'OTAN que l'armée n'a pas convaincu « l'opinion publique », les institutions militaires n'ont « jamais réussi à donner satisfaction » et ce « malgré d'immenses efforts d'une partie des responsables politiques et militaires »[65].

La rédaction de cet article s'appuie sur la consultation d'un certain nombre d'archives de l'Alliance atlantique conservées à Bruxelles (voir : AC, CM, BID, CM, LOCOM, D-D, SG, TCC). Elles sont consultables en ligne à l'adresse suivante : URL : https://archives.nato.int/ (Page consultée le16.03.2022).

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 341 13.05.22 13:46

1 Bulletin de documentation (par la suite : BID), Service information et presse, *Exposé budgétaire de M. Marcel Fischbach, Ministre de la Force Armée, sur la politique militaire luxembourgeoise*, 10 mars 1965, N° 3, p. 3.

2 Pour davantage de détails sur l'adhésion du Luxembourg, se reporter à Aurélia Lafontaine, L'adhésion du Grand-Duché à l'organisation du Traité de l'Atlantique Nord, in : *La volonté de la Chambre qui est la volonté du pays. Un florilège de débats parlementaires luxembourgeois (1848-2008)*, éd. par Claude Frieseisen, Marie-Paule Jungblut et Michel Pauly. Luxembourg : Imprimerie Centrale, 2019, p. 348-367.

3 Jean Bodin, *Les Six Livres de la République*. Paris : Jacques du Puys, 1576.

4 BID, ibid., N° 3, p. 3.

5 À titre de comparaison, la France affiche un taux de 1,6 %, la Belgique 1,2 % et la Suisse 4,4 % selon les chiffres avancés par le ministre Fischbach à la Chambre.

6 Loi du 23 juillet 1952 concernant l'organisation militaire, article 2, in : *Mémorial du Grand-Duché de Luxembourg*, N° 47, 24 juillet 1952, p. 853.

7 Standing Group Memoranda (par la suite : SGM) SGM-391-64, examen annuel 1964, rapport concernant le Luxembourg, 2 novembre 1964, p. 2.

8 Jacques Leider, *L'armée luxembourgeoise d'après-guerre : structures, fonctions, fonctionnement*. Luxembourg : Éditions Saint-Paul, 1993, p. 89.

9 Council-Memoranda (par la suite : C-M) C-M (55)89, Le service militaire dans les pays de l'OTAN, p. 20.

10 Ibid., p. 9.

11 Le problème concerne d'autres États membres de l'Alliance comme la Belgique où le service militaire dure douze mois ou le Danemark (quatorze mois) là où la France, la RFA ou les Pays-Bas ont une durée de dix-huit mois de service.

12 Ad Hoc Committee (par la suite : AC) AC/19-D/123, Rapport du groupe de travail sur le service militaire dans les pays de l'OTAN, 8 novembre 1954, p. 2.

13 Arrêté Grand-ducal du 30 novembre 1944 portant introduction du service militaire obligatoire, in : *Mémorial du Grand-Duché de Luxembourg*, N° 20, 15 décembre 1944, p. 146.

14 Jacques Leider, L'armée luxembourgeoise, p. 61.

15 North Atlantic Council Deputies Documents (par la suite : D-D) D-D (51)16, Réponse du Luxembourg au questionnaire sur le service militaire, la mobilisation et l'instruction, 14 février 1951.

16 AC/19-R/65, Procès-verbal de la réunion tenue au Palais de Chaillot à Paris le 28 octobre, 30 octobre 1953, p. 5.

17 C-M (54), 100, partie III, Rapport sur le Luxembourg, 20 novembre 1954.

18 SGM-559-59, Revue annuelle : 1959, Luxembourg, 30 septembre 1959, p. 1.

19 SGM-416-65, Examen annuel 1965, rapport concernant le Luxembourg, 3 novembre 1965, p. 2.

20 D-D/29, Réponses adressées au Gouvernement des États-Unis au sujet de l'accroissement des efforts de défense et de l'assistance supplémentaire nécessaire à la mise en œuvre du programme de défense (Doc.D-D/6), 22 août 1950, p. 3.

21 Temporary Council Committee (par la suite : TCC) TCC- DR-26, Projet du bureau exécutif pour la partie VII, section 26 du rapport du TCC, annexes relatives aux pays – Luxembourg, 9 décembre 1951.

22 TCC-CC/5, Observations du gouvernement du Luxembourg sur le rapport du TCC, 15 janvier 1952, p. 5-6.

23 TCC-CC/5, ibid., p. 4.

24 BID, N° 3, p. 3.

25 C-M (54), 100, partie III, Rapport sur l'examen annuel, Rapport sur le Luxembourg, 20 novembre 1954.

26 Thomas Wittlin, L'armée luxembourgeoise (I), in : *Revue Militaire Suisse* N° 1-2, 2004, p. 34 (p. 31-34).

27 Paul Cerf, *Le Luxembourg et son armée : le service militaire obligatoire au Grand-Duché de Luxembourg de 1945 à 1967*. Luxembourg : RTL Édition, 1984, p. 90.

28 Cerf, Le Luxembourg et son armée, p. 118.

29 Ibid., p. 120.

30 C-M (59)94, partie II, Rapport sur l'examen annuel 1959, chapitre sur le Luxembourg, 3 décembre 1959, p. 2.

31 SGM-557-60, Examen annuel 1960 : Commentaires militaires et recommandations finales – Luxembourg, 20 septembre 1960, p. 1.

32 Standing Group (par la suite : SG) SG-20/10, Évaluation des possibilités de l'ennemi et des actions qu'il est susceptible d'entreprendre, 24 avril 1950, p. 32.

33 SG-20/10, ibid., p. 33.

34 SG-38/1, Rapport de l'équipe internationale de travail sur l'équilibre collectif des forces NATO, 19 août 1950, p. 13-14.

35 D-D/47, Mémorandum du Grand-Duché de Luxembourg sur les projets d'accroissements des forces de combat immédiatement disponibles d'ici le 1er juillet 1951, 29 août 1950, p. 1.

36 BID, *Un accord entre le Luxembourg et les États-Unis d'Amérique*, N° 1/2, 1950, p. 7.

37 BID, *La signature d'un arrangement militaire entre les États-Unis et le Luxembourg*, N° 12, 1963, p. 5.

38 SGM-416-65, Projet de résumé analytique de l'effort de défense du Luxembourg.

39 D-D/29, Réponses adressées au Gouvernement des États-Unis au sujet de l'accroissement des efforts de défense et de l'assistance supplémentaire nécessaire à la mise en œuvre du programme de défense (Doc.D-D/6), 22 août 1950, p. 3.

40 C-M (54), 100, partie III, ibid., p. 1.

41 SGM-82-51, Canadian field guns for Luxembourg, 30 janvier 1951.

42 C-M (54), p. 1.

43 C-M (55), 101, p. 17.

44 AC/19-D/123, p. 2.

45 SGM-413-64, Examen annuel 1964, rapport concernant le Luxembourg, 10 novembre 1964, p. 2.

46 C-M (55), 101, partie II, Rapport sur l'examen annuel, 10 novembre 1955, p. 17.

47 AC/19-D/123, p. 2.

48 Ibid., p. 12.

49 Private Office of the Secretary General (par la suite : PO) PO/57/218, Partage des dépenses afférentes au nouveau programme d'infrastructure de l'OTAN, 2 mars 1957, p. 3. À titre de comparaison, le Portugal contribue pour 0,28 % et la Grèce 0,87 %, les États-Unis participent à hauteur de 36,98 %.

50 CM (59)26, Programme d'infrastructure commune OTAN pour 1958, tranche IX, 13 mars 1959.

51 Conseil de l'Atlantique Nord, 7e session (par la suite : C7) C7-D/16, Rapport sur l'état de défense du Luxembourg, 18 septembre 1951.

52 AC/23-D/14, Groupe de travail sur l'organisation de la protection civile en temps de guerre, 9 octobre 1952.

53 AC/23 (CD) – D/47/8, Comité de la protection civile, mesures de protection contre les gaz toxiques, 24 août 1953, p. 2-5.

54 AC/23 (CD) – D/8, Conseil de l'Atlantique Nord, Comité de la protection civile, Réponse de la délégation du Luxembourg au questionnaire sur les mesures à prendre en cas d'alerte et sur les mesures de protection contre les effets du souffle, 31 mars 1953, p. 2-4.

55 SGM-559-59, ibid., p. 1.

56 Projet de loi autorisant le gouvernement à émettre, selon les besoins, un ou plusieurs emprunts à long terme pour un montant global de 600 millions de francs – N° 750. Rapport de la commission des Finances et des Affaires, 14 juillet 1959, p. 1877.

57 Paul Cerf, Le Luxembourg et son armée, p. 97.

58 C-M (54), p. 1.

59 Paul Cerf, Le Luxembourg et son armée, p. 96.

60 SGM-557-60, p. 5.

61 AC/24-D/24/10, Rapport de la délégation luxembourgeoise, 4 février 1953.

62 AC/87-D/3/4, Rapport de la délégation luxembourgeoise, 6 janvier 1955.

63 Control of Secret Material in an International command.

64 SG-7/41, Examen du fonctionnement du système de sécurité COSMIC en Belgique, Luxembourg, Hollande et Italie, 3 juillet 1951, p. 7-10.

65 LOCOM (Liaison Office Communication) 8133, Luxembourg Force Plans, 20 juillet 1967, p. 2.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 342 13.05.22 13:46

Félix Streicher

The Military Malaise: Towards a Social History of the Luxembourg Army (1944-1959)

In December 1944, amidst the confusion and heavy fighting of the Ardennes offensive, the first recruiting office of the newly formed Luxembourg Army opened its doors in the capital of the Grand Duchy. Despite, or perhaps because of, these adverse circumstances, recruiters faced a remarkable rush of volunteers, the number of whom had risen to nearly a thousand by 3 January 1945.[1] More than any other institution, the Army came to stand for the hyperpatriotism of large parts of the war-torn Luxembourg society in the final phase of the Second World War. Within this broader mood, Army volunteers temporarily acquired quasi-heroic status, which was boosted by their forthcoming participation in the Allied occupation of Germany.

Yet, only two years later, national enthusiasm for the Luxembourg 'military project' had slackened considerably. "It was hardly to be expected that after nearly three generations of unarmed neutrality the Luxembourg people should re-discover overnight a martial spirit", British ambassador Sir Hughe Knatchbull-Hugessen disdainfully noted in May 1947. "Nonetheless, one cannot help regretting their failure to live up to their own high post-war professions."[2] By the 1950s, the same men that had applauded the Army in 1945 had grown indifferent or even hostile to it. The initial social prestige attached to the military profession had been replaced by a wide-spread sentiment of 'malaise' both within and around the Army. "*Hat diese Armee einen Sinn?*" asked the editorial of *d'Letzeburger Land* in 1958, while at the same time also lending its voice to the professionals within the military: "*Hat unser Beruf, der einst wie eine Berufung erschienen war, hat unser Beruf noch einen Sinn?*"[3]

Luxembourg scholars have been quick to dismiss the history of the Grand Duchy's post-war Army as a tale of 'national aberration' or even inevitable let-down.[4] Put briefly, in this view, by the end of 1945, Luxembourgers supposedly remembered that they were an inherently peaceful nation lacking any military traditions whatsoever, and therefore societal backing of the Army dropped. While this narrative not only fails to recognise the shifting socio-political realities of the period, it also discourages any attempt to gain a deeper understanding of the Army as a social group in its own right and ultimately divests it of historical significance.[5]

By contrast, this chapter seeks to present a different reading of the Luxembourg Army by exploring its social history.[6] In doing so, it will focus on the 'professionals' – the officers, non-commissioned officers (NCOs) and volunteer soldiers – by examining their motivations, the personnel structure, their military traditions and their work environment. Since the personnel records of the Luxembourg Army remain classified, the chapter primarily relies on qualitative rather than on quantitative research. Based on a broad range of written and oral sources, it takes into account both the military structure (the 'system') and the subjective lived experiences of its members.[7] The underlying assumption, then, is that over the course of the post-war years the work situation within the Luxembourg Army created a complex professional climate of 'malaise', which, along with public criticism on military conscription, profoundly affected the perception of the military profession and of the Army within Luxembourg society.

Motivations for choosing the military profession

The introduction of compulsory military service on 30 November 1944 marked the birth of the post-war Luxembourg Army. The measure reflected, however, a policy decision previously taken by the Luxembourgish Government in exile, and it took the Army until March 1945 to effectively raise its first units.[8] Despite the post-war euphoria for the 'military project', the creation of an army from scratch put both the human and material resources of the Grand Duchy under severe strain. The establishment and training of a General Staff along with all its bureaucratic complexities, one guard battalion for instruction purposes and finally two infantry battalions for occupation duties in Germany – all within only one year – certainly constituted an ambitious undertaking. Not only did the Army lack the necessary war equipment for these roughly 3,500 men (their number would rise to 10,400 in 1953), but it was in particularly dire need of trained military professionals.[9] Each infantry battalion required 43 officers and 136 NCOs, who first had to

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 343 13.05.22 13:46



Fig. 1: The Luxembourg Army wants you! Produced in late 1944 without graphic imagery, this recruitment poster for the town of Differdange nevertheless fulfilled the purpose: By 10 December 1944, 88 local men had already followed the call to arms. Archives de la Ville de Luxembourg, LU Imp. IV/4_0011.

undergo proper military training themselves. In early 1945, the newly formed Army thus needed a significant number of young ambitious volunteers – and it needed them fast (Fig. 1).

The recruitment campaign that followed was utterly unspectacular – no patriotic posters or emotional slogans – yet proved highly effective. While the total count of applications remains unclear for the official recruiting office in Luxembourg City, the registers of local *Gendarmerie* posts testify to a great interest in enrolling. In the district of Esch-sur-Alzette alone, the few surviving records list at least 284 candidacies between 30 November 1944 and 25 March 1945: 26 in Bascharage, 13 in Bettembourg, 88 in Differdange, 24 in Dudelange, 89 in Esch, 1 in Mondorf, 15 in Rodange and 28 in Steinfort.[10] Although not all of these volunteers actually joined up, their sheer number still seems to have overwhelmed the military administration. Over one third of all officer candidates were turned down in June 1945, and a temporary recruiting stop for all ranks was imposed two months later.[11]

Even though the present chapter could not take into account the (often stereotypical) motivation letters from these candidates within the Army personnel records, it is nevertheless possible to perceive wider tendencies and inclinations. In fact, German sociologist Nina Leonhard has developed a typology of army volunteers that can effectively be applied to the Luxembourg case. The decision to enter the military profession was thus either taken (1) as an alternative to a civilian job, (2) out of career considerations, (3) on the basis of a special interest in military life or (4) due to an identification with the Army's mission.[12] While all these motives were to be found among the volunteers of the post-war Luxembourg Army, they clearly shifted over time.

The period of 1944-46 was a time both of patriotic sentiment and of social insecurity, and most volunteers thus fell into either category (1) or (4) of the above model. Many men who had suffered or struggled under German occupation were driven by a sense of revanchism and readily identified with the Army's main mission: the occupation of a small zone in Germany.[13] "When do we go over, when do we go to Germany?"[14] was the constant question sounding through the barracks. In addition, the call to arms fell in a time of economic recession. For men like Joseph W., whose parents had been *umgesiedelt* ('relocated') by the Nazis following his evasion from the *Wehrmacht* draft, an army job primarily presented financial security: "At the age of twenty, I had lodging, clothing, a toothbrush and shoe polish – I had it all."[15] One can, however, assume that in many of these cases, somewhat romanticised expectations of military life also played a subliminal, yet decisive role in the choice of profession (Fig. 2).[16]

While the argument of financial security continued to attract penniless volunteers throughout the 1950s, the radical downsizing of the Army between 1947-49 certainly had a negative impact on recruiting.[17] With the simultaneous rise of civilian salaries and the decline of patriotism, the number of candidacies started to drop by the end of 1947. In summer 1948, the all-volunteer Guard Battalion even had to fall back on military conscripts.[18] By this time, many volunteers opted for a three-year enlistment as temporary career soldiers, as this subsequently qualified them for a stable, well-paid job as civil servants. In a certain sense, these volunteers were thus driven by career considerations, with the Army functioning primarily as a means to an end for most of them. Thus, by the 1950s,



Fig. 2: Dynamic army life? A considerable number of volunteers felt attracted by expectations of adventure, outdoor life or military comradeship. Photographer: Théo Mey. © Photothèque de la Ville de Luxembourg.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 344 13.05.22 13:46

the trend was clear: anyone with alternatives to a military career would go for them instead.[19]

The personnel structure of the Luxembourg Army

Behind the uniforms, the volunteers of the Luxembourg Army never formed a homogeneous group. Even though most of the cadre had joined within a short period (c.1944-50) and were of fairly similar age, their earlier war-time experiences could not have been more disparate. While nearly all volunteers of 1945 had actively fought in the war, they had done so in different or sometimes even opposing uniforms. In a certain sense, this makes the Luxembourg Army an exceptional case within post-war European history. It merged resistance fighters and *Wehrmacht* 'forced conscripts', concentration camp survivors and Allied volunteers, French Foreign Legionnaires and youthful cadets into an explosive social group with sharp internal differentiations.

Most post-war staff officers had already served in the pre-war armed forces. They had helplessly surrendered to the German occupiers in May 1940, and some had been deported to concentration camps. In fact, both later Chiefs of Staff Aloyse Jacoby and Guillaume Albrecht were only liberated from Dachau on 29 April 1945, and it took the former nearly a year to recover from the abuse he had been subjected to there (Fig. 3).[20] Major "Rudy" Ensch, who would go on to lead a battalion in the Luxembourg Army, had fought against the German *Afrikakorps* as a captain with the French Foreign Legion.[21] Other senior officers and NCOs that would form the nucleus of the post-war military had also actively participated in the war against Nazi Germany. They had either joined the French *Maquis* or the Belgian *Armée Blanche*, had sided with the French Foreign Legion or had successfully crossed the Channel so as to fight with the Allied forces. By doing so, they had implicitly accepted the harsh consequences for their families at home, as they risked punishment or even imprisonment on the grounds of Nazi *Sippenhaft* ('kin liability' or 'collective punishment').[22]

Added to this was a distinct group of young soldiers with rather contrary war-time experiences. As already mentioned above, many of the military draftees of 1945 who later enlisted as NCOs had been 'forced conscripts' of the *Wehrmacht*.[23] While the majority of them had fought on the Eastern Front, others had evaded the draft as *réfractaires* ('deserters') in hideouts. Especially the latter signed up as patriotic, yet inexperienced officer cadets in 1944/45. Thanks to their total number (initially 123) these men formed the backbone of the post-war officer corps.[24]

The cadre of the Luxembourg Army thus could have hardly been more diverse. But over the course of the years, these internal rifts continued to deepen with the arrival of two more groups of



Fig. 3: The faces of the Army: Colonel Aloyse Jacoby, Chief of Staff (left), with his successor Guillaume 'Will' Albrecht (right), c. 1950. Both had served as officers in the pre-war armed forces and had been interned in Dachau concentration camp as members of the Luxembourg resistance. Beyond that, their styles of leadership as army commanders diverged. While Jacoby played a rather lethargic low-profile role, Albrecht came across as a highly dynamic and capable, yet often unscrupulous and obstinate, Chief of Staff. Photographer unknown. Musée National d'Histoire Militaire, Fonds Aloyse Jacoby, K336_344.

volunteers: those who had experienced war merely as children, and those who enlisted to fight in yet another conflict: the Korean War (1950-53).[25] Hence, the core problem of this heterogeneous group was the difficulty it experienced in trying to foster a common identity or *esprit de corps*. Yet, two dynamics produced at least a minimum of social cohesion for the immediate post-war period. On the one hand, there was a common sentiment of having sacrificed one's youth under Nazi oppression, and on the other, a subsequent desire to now take revenge in Luxembourg's occupation zone in Germany[26] (Fig. 4). In the eyes of Capitaine Albrecht, his 1st Infantry Battalion was thus only waiting "to strangle the Prussians' neck"[27].

Along with this came an overblown memory of the *Résistance*. The Army was essentially seen as an institution moulded in the resistance, and it was thought that it should continue to be a shining example of Luxembourg patriotism. In that sense, the Army was very careful when selecting its members. All candidacies were cross-checked by the secret service, and if necessary, one could always count on denunciation from within the ranks. For instance, the application of a former Hitler Youth leader instantly sparked a sharp outcry among the cadre: "*Sollte [er] jemals in der Uniform eines luxemburgischen Offiziers erscheinen, so ist nicht ausgeschlossen, dass*

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 345 13.05.22 13:46



Fig. 4: Luxembourg occupation troops arrive in Bitburg, 11 November 1945. Many soldiers initially viewed their participation in the Allied occupation of Germany as a punitive expedition against their former Nazi oppressors, but the revanchist sentiment soon gave way to a sense of disillusionment when faced with the boredom of occupation duties. Photographer: Tony Krier. © Photothèque de la Ville de Luxembourg.

seine früheren luxemburgischen Kollegen ihm ins Gesicht spucken, denn er ist nicht würdig eine solche Uniform zu tragen."[28] This is, however, not to say that there were no 'restorative' tendencies whatsoever. Three officers of the pre-war military forces were reprimanded in 1945 for having collaborated, yet all continued their career.[29] René Trauffler, a pre-war soldier and a concentration camp detainee, was disgusted to find out that some of his collaborationist colleagues were promoted in 1945 while he was not. "*Ein Fusstritt von einem Kapo in der K.Z.-Zeit schmerzte nicht so sehr wie [die] neuen Ernennungen. […] Sind wir denn wirklich so dumm? Was würde die Armee machen, wenn wir alle nach Hause gehen würden?*"[30] In the end, he would not go home. The seeds of a deeper 'malaise' within the Army, however, were already germinating in summer 1945.

An army without *esprit de corps*?

Traditions and rituals are deeply embedded in all societies, but hardly any social group fosters them more ostentatiously than the military community. Uniforms, symbols, ceremonies or the references to exemplary historical figures and performances are essential to the social identity of both the army and the individual soldier alike.[31] The integrative power of military traditions is the most important binding force within the armed forces, as it enables them to perpetuate a common *esprit de corps* beyond the internal rivalries of its members.[32]

Born out of political necessity and lacking social cohesion, the Luxembourg Army remained an "army without pathos"[33] for most of its lifetime. Aside from normative military values such as personal allegiance, honour or masculinity, it developed neither a unifying founding myth nor a general code of tradition for all of its members. Neither the Ministry for the Armed Forces – largely indifferent to the internal relations within the Army – nor the early General Staff – lethargic and often not up to its task – actively engaged in the use (or rather abuse) of myth-making.[34] This encouraged various bottom-up initiatives from within the ranks and led the different sub-groups inside the Army to further entrench their specific sub-group identities.

In this respect, the situation in the Luxembourg Army contrasted strongly with that in the other European armies, which did experience myth-making in the immediate aftermath of the war. The Luxembourg military did not for instance instrumentalise the initial binding force of the *Résistance* for the creation of a unanimous founding myth. Neither did it forge a canonical master narrative of how all its soldiers had struggled in the war, nor did it commission a war memorial that simultaneously commemorated all Luxembourg war veterans. References and historical allusions to 'heroic deeds' in wartime remained largely occasional and non-systematic,[35] and the only monument inaugurated in 1948 honoured solely the fallen of the pre-war armed forces (Fig. 5).[36] With no officially anointed founding myth and commemorative rituals available, many Army members therefore fell back on their distinct union-like veterans' associations (*Le Drapeau* for the veterans of the Allied armies, *Ons Jongen* for the 'forced conscripts' etc.) whose political and ideological attitudes only reinforced the different sub-group identities within the Army.

At the same time, this meant that a common stance towards the past and exemplary historical figures was not necessarily a given.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 346 13.05.22 13:46



Fig. 5: A work by the renowned Luxembourg sculptor Auguste Trémont, the *Monument aux Héros de la Force Armée Morts pour la Patrie* was officially inaugurated in Luxembourg City on 10 October 1948. The memorial is inspired by the *Löwendenkmal* in Lucerne and shows a wounded lion that sacrifices itself in defence of the Luxembourg flag. Photographer unknown. Musée National d'Histoire Militaire, K370_376/26.



Fig. 6: The hero figure of 'John the Blind' served (and continues to serve) as an exemplary military figurehead to the Luxembourg Army. Drawing by Lieutenant Pierre Bergem, 1953. Musée National d'Histoire Militaire, Fonds Pierre Bergem.

The only systematic attempt at cultivating a tradition can be found in the hero cult around 'Jean l'Aveugle', whose code of chivalric honour was supposed to serve "as a guideline to all Luxembourg soldiers"[37]. From what seems to have initially been the pet project of some ultranationalist senior officers (probably under the leadership of later Chief of Staff Guillaume Albrecht), 'John the Blind' came to stand as a military figurehead for the whole Army by the 1950s (Fig. 6). After Luxembourg occupation troops had 'repatriated' John's remains from Germany in 1946,[38] the Army stressed his presumed role as a precursor to the Luxembourg military and went on to use his name for the military housing in Bitburg, and his chivalric seal as a decoration for the officers' mess in Diekirch.[39] One may, however, wonder how much inspiration the average Luxembourg Army volunteer drew from the ideals of chivalrous combat in an era of atomic warfare.

This observation sheds light on another, deeply rooted issue within the officer corps. From 1947 on, Luxembourg's officer cadets attended various military academies throughout Europe (most notably in Brussels, Saint-Cyr or Zurich), where they experienced not only a different military education but also contrasting traditions, rituals and values. Professional and social cohesion were thus impeded from early on. "Without a sense of tradition, a military force lacks perspective and orientation", historian Gordon Craig has fittingly pointed out. "Its professional stature is diminished; and it is in danger of being degraded into a mere technical facility whose purpose is killing."[40]

Working conditions and environment

Sociologists frequently refer to the military as a 'total institution': an organisation that is sealed off from the outer world, follows its own fixed rules and regulations, subjugates all its members to one central authority, and merges and organises all areas of life: work, sleep and free time.[41] In short, "the military profession is more than an occupation; it is a complete style of life"[42]. In consequence, an army needs to offer its volunteers attractive working conditions that make up for possible deficiencies in the quality of their lives.

This clearly was a difficult task in the chaotic set-up phase after 1945. The material situation in particular proved to be a recurring subject of criticism both from within the ranks as well as from outside. The infrastructure in Luxembourg City, Walferdange, Dudelange and in the occupation zone in Germany was grim and it often took the improvisation skills of many soldiers to make the barracks at least somewhat liveable.[43] The military equipment (provided by the British Army) was outdated and so unreliable that it made one NCO wonder "how the British had actually managed to win the war"[44]. Most soldiers wore a motley assortment of uniforms, carried weapons that were prone to misfire and drove vehicles that repeatedly broke down.[45] Yet, what disappointed the volunteers above all was the lack of recreational, social or athletic activities provided by the Army (Fig. 7).[46] Faced with a rather meagre salary, some men quickly became disillusioned and quit the military.[47] Others turned to heavy off-duty drinking in order to escape from

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 347 13.05.22 13:46



Fig. 7: Many soldiers rapidly grew disillusioned with the boredom of army life. In order to entertain them (and to keep them from 'fraternising' with German *Fräuleins* in the occupation zone in Germany), the newspaper *Ons Jongen* set up a weekly column with suggestions and tips for recreational and leisure activities. Pierre Bergem, We' verdreiwe mer onse Jongen d'Langweil?, in: *Ons Jongen* (15.01.1946), p. 13.

boredom, thereby causing irrevocable damage to the professional image of the military.[48]

However, this is not to say that life in the Army had no assets whatsoever. The food situation, for instance, drew much applause from within the cadre (an appraisal that stands in sharp contrast to the steady complaints from the press).[49] Unlike many other professions, career soldiers held a right to retirement after the age of 55, as well as to a lifetime pension and health insurance. Married officers and NCOs led a comfortable life when stationed in Germany, as they benefitted from free housing, German domestic servants and weekend hunting parties.[50] Sports opportunities (ranging from football to fencing) were gradually set up under the auspices of qualified sports officers.[51] Finally, mid-1951 saw the introduction of modern weapons and equipment, and, from 1955 on, the new barracks in Diekirch provided both officers and men with a comfortable working environment.[52]

So, by the 1950s, the Army had overcome its teething troubles and entered a period of normalisation. However, what never normalised was the strained interpersonal relationships within the cadre. Like a smouldering fire, fundamental dissensions had burned on over the years and had gradually engulfed the Army in a stifling 'malaise' that proved inextinguishable. In fact, what had decisively sparked this fire was a dual lack of perspective felt among the professionals.

For one thing, some were disappointed by the general evolution of their profession. Echoing the earlier views of a British military advisor, they considered that a lack of top-down direction from the Government as well as a lethargic General Staff had turned the Army into "a token force of no military value"[53] that left little room for their serious professional efforts. Even though the reforms of new Chief of Staff Guillaume Albrecht created crucial momentum in 1953, he turned into a short-lived reformer who tolerated neither compromise nor contradiction. As one staff officer put it in 1958, it soon became an open secret among the cadre "*da[ss] anständige Reformvorschläge regelmäßig in den Papierkorb flattern würden*"[54]. Confronted with problems not of their own making and with a seemingly bleak future, large parts of the cadre thus questioned the utility and effectiveness of their Army with varying results: "*Les fervents continuent à aider à résoudre tout de même ce problème irrésoluble tandis que les autres abandonnent mentalement.*"[55]

Secondly, even those that were readiest to tackle the difficulties that the Army faced as an institution despaired at a problem that concerned each of them on a very personal level: the fact that few were likely to rise to higher ranks in the Army. Since most volunteers were of comparable age and had joined up within a short period (c.1944-50), the career ladder – and with it the belief in a prescribed advancement – collapsed. The resulting consequences principally affected the young NCOs, who now faced a "*manque total de possibilités d'avancement dans les quinze années à venir*"[56]. "*L'Armée, contrairement aux brochures officielles de recrutement, n'offre plus de carrières*"[57], the NCOs' union stated with brutal clarity in 1958.

Yet, when the Army finally brought forward a promotion regulation to deal with the gridlocked situation in 1954, its subjectivity only exacerbated the 'malaise'. Promotion was now geared to the attribution of 175 ranking points that included professional training (25), the record of service (25), war merits (25) and an opaque 100-point appreciation by the military authorities.[58] This nourished a dysfunctional culture of favouritism, as can be seen in the Chief of Staff's preference for all officers that had attended the Brussels Military Academy.[59] In these circumstances, the already strained relationships of the cadre turned into a 'malaise' of intrigues, quarrels and mutual mistrust that ultimately paralysed the whole institution.

Against this backdrop, the 'Wormeringer affair' of 1957-59 caused the spark that finally blew up the bomb. On 3 June 1957, while attending an internal open talk on the 'military malaise' in the Diekirch barracks, the ambitious, yet somewhat overzealous Capitaine Gaston Wormeringer bluntly addressed the 'malaise' in a lengthy critical intervention.[60] The young officer was to pay dearly for his interpellation. Court-martialled by Colonel Chief-of-Staff Albrecht in June 1958 for various 'acts of insubordination', he was condemned to a six-month prison sentence and 28 days of military arrest. Under the media spotlight, this *coup monté* against Wormeringer, however, guaranteed the 'military malaise' national headlines. For large parts of Luxembourg's society, Wormeringer had come to be seen as a whistle-blower, and his trial was viewed as a symptom of the ultimate failure of the 'military project' of 1944/45 (Fig. 8).[61] Although the young Capitaine was finally acquitted in the court of appeal in 1959, the damage that had been done to

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 348 13.05.22 13:46

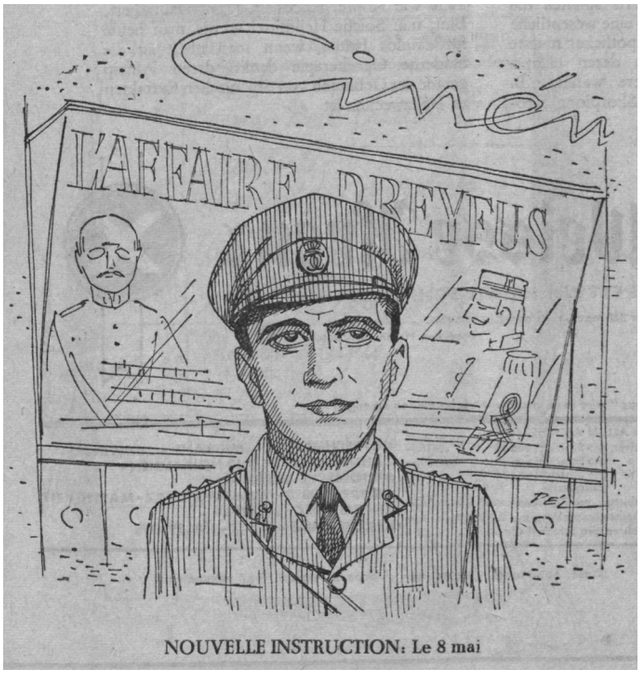


Fig. 8: A Luxembourg Dreyfus affair? The 'Wormeringer affair' of 1957-59 turned into one of the most polarising political scandals of Luxembourg's post-war period and caused irrevocable damage to the public image of the Army. Pe'l [Paul] Schlechter, Nouvelle Instruction : Le 8 mai, in: *d'Letzeburger Land* (17.04.1959), p. 1.

the reputation of the Luxembourg Army and its professionals was beyond repair.

Conclusion: A failed integration?

The history of Luxembourg's post-war Army – from its almost ecstatic creation in 1944/45 to its slide into 'malaise' by the late 1950s (and its ultimate replacement by a small volunteer force in 1967) – should not be viewed as the story of an inevitably doomed organisation. As Jacques Leider has pointed out, it rather needs to be understood and studied as a particular political and social undertaking in Luxembourg post-war history. The Army of 1944/45 was essentially a *creatio ex nihilo* by patriotic and enthusiastic men of conviction in the face of adverse conditions and it must be said that it was their professional commitment that ultimately kept the organisation afloat over the years.[62]

The history of Luxembourg's post-war Army then, is, however, the story of a failed integration. On the one hand, the military made few efforts to foster the integration process of its various sub-groups into one unified Army. Little emphasis was put on common traditions or on the production of a particular identity or *esprit de corps*. Instead of integration, the Army hence experienced persistent social conflict within its ranks.[63] The consequence was a deep-seated 'malaise' within the entire military community and a general dissatisfaction experienced by many career soldiers on a professional level.

On the other hand, the post-war Luxembourg Army never experienced a genuine societal integration and acceptance, but rather a slow alienation from civil society. Despite its enthusiastic acclaim in 1944/45, the new Army failed to secure the public trust of the militarily untried Luxembourg society. Initial start-up difficulties, the incessant political debates on military conscription and later scandals ranging from alleged alcohol abuse to the 'Wormeringer affair' of 1957-59 caused the public acceptance and support of both the media and the general public to falter.[64] The 'malaise' within the Army thus also sparked a societal 'malaise' around the Army. Still, it would be incorrect to interpret this as a sign of inherent Luxembourg antimilitarism. In the atmosphere of the Cold War, civil society called not for an alternative to the Army, but for an alternative army: a downsized, yet more operationally performant and professionally attractive all-volunteer military.

Contemporary witnesses

Interview 1: Joseph W., born in 1924, officer candidate in 1945. Served as an officer in the infantry; fought in the Korean War; retired from the army as an Honorary Colonel in 1979. Structured interviews on 9 and 16 August 2016.

Interview 2: François H., born in 1926, officer candidate in 1945. Served as an officer in the infantry; left the army for civilian employment in 1946. Re-joined the military as a reserve officer in 1952. Unstructured interview on 30 April 2017.

Interview 3: Marcel G., born in 1926, volunteer in 1945. Served as an NCO in the army motor pool; retired from the army as an *Adjudant-Major** in 1981. Structured interview on 16 August 2016.

Interview 4: Hubert S., born in 1933, volunteer in 1950. Served as an NCO in the infantry and artillery; appointed *Instituteur spécial à l'Armée* in 1970, retired from the army in 1994. Structured interview on 8 August 2016.

Interview 5: Elie K., born in 1931, volunteer in 1949. Served as an NCO in the infantry and artillery; retired from the army as an *Adjudant-Major* in 1986. Structured interview on 14 August 2018.

Interview 6: Arthur S., born in 1931, volunteer in 1949. Served as an NCO and army chef; retired from the army as an *Adjudant-Major* in 1986. Structured interview on 16 August 2016.

Interview 7: Maurice S., born in 1933, volunteer in 1952. Served as a reserve NCO in the artillery; left the army for a career in the *Gendarmerie* in 1955. Structured interview on 17 March 2017.

Interview 8: Gilbert H., born in 1932, volunteer in 1951. Served as a corporal in the infantry; fought in the Korean War; left the army for a career as a customs officer in 1956. Structured interview on 14 August 2018.

*„Adjudant-Major" is a NATO OR-9 rank equivalent to sergeant-major (US) / warrant officer class 1 (GB).

Acknowledgments

I would like to thank Camilo Erlichman, Benoît Niederkorn, Corinne Schroeder and Alexandra Raptis for their help with this chapter.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 349 13.05.22 13:46

1 De' Freiwelleg si vir, in: *Luxemburger Wort* (03.01.1945), p. 2.

2 The National Archives of the United Kingdom (Kew), Foreign Office (subsequently TNA FO) 371/67664b, 371/67664b, Sir Hughe Knatchbull-Hugessen to Ernest Bevin (29.05.1947).

3 L[éon] K[insch], Der Fall Wormeringer, in: *d'Letzeburger Land* (04.07.1958), p. 1.

4 Paul Cerf, *Le Luxembourg et son armée : le service militaire obligatoire à Luxembourg de 1945-1967*. Luxembourg: RTL Édition, 1984. The question of a particular Luxembourgish antimilitarism is again raised by: Vincent Artuso, Quand l'armée fit triompher le parlementarisme, in: *La volonté de la Chambre qui est la volonté du pays. Un florilège de débats parlementaires luxembourgeois (1848-2008)*, ed. by Claude Frieseisen, Marie-Paule Jungblut and Michel Pauly. Luxembourg: Imprimerie Centrale, 2019, pp. 368, 382.

5 A remarkable exception: Jacques Leider, *L'armée luxembourgeoise d'après-guerre : structures, fonctions, fonctionnement*. Luxembourg: Saint-Paul, 1993.

6 Morris Janowitz, *The Professional Soldier. A Social and Political Portrait*. Illinois: The Free Press of Glencoe, 1960; Jörg Echternkamp, Une carrière sous les drapeaux, in: *Une histoire de la guerre du XIXe siècle à nos jours*, ed. by Bruno Cabanes. Paris: Seuil, 2018, pp. 270-284.

7 Marcus Funck, Militär, Krieg und Gesellschaft. Soldaten und militärische Eliten in der Sozialgeschichte, in: *Was ist Militärgeschichte?*, ed. by Thomas Kühne and Benjamin Ziemann (Krieg in der Geschichte, 6). Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2000, p. 163.

8 Émile Krier, Luxemburg am Ende der Besatzungszeit und der Neuanfang, in: *Kriegsende und Neubeginn. Westdeutschland und Luxemburg zwischen 1944 und 1947*, ed. by Kurt Düwell and Michael Matheus (Geschichtliche Landeskunde, 46). Stuttgart: Franz Steiner, 1997, p. 79.

9 Leider, L'armée, pp. 47, 51.

10 Archives nationales de Luxembourg (subsequently ANLux), Fonds de la Gendarmerie Grand-Ducale GGD-0124, Reports of the Gendarmerie of the District of Esch-sur-Alzette (30.11.1944 - 25.03.1945).

11 Leider, L'armée, p. 164.

12 Nina Leonhard and Heiko Biehl, Beruf: Soldat, in: *Militärsoziologie – Eine Einführung*, ed. by Nina Leonhard and Ines-Jacqueline Werkner. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2012, pp. 416-417.

13 Interviews 1 and 3.

14 O.H., Garde à vous !, in: *Revue. Letzeburger Illustre'ert* 1/6 (1945), p. 57 (author's translation).

15 Interview 1 (author's translation).

16 Leider, L'armée, p. 115.

17 Interviews 4 and 6.

18 Willy Bourg and André Muller, *„Eis Garde": Die Geschichte der Großherzoglichen Garde (1945-1966) im Rahmen der luxemburgischen Pflichtarmee*. Luxembourg: Saint-Paul, 1990, p. 57.

19 Interviews 2, 4, 7 and 8.

20 Leider, L'armée, pp. 104-106.

21 Georges Schommer, In Memoriam Rudy Ensch, in: *Le Drapeau* 8/3 (1954), pp. 97-99.

22 Henri Koch-Kent, *Sie boten Trotz. Luxemburger im Freiheitskampf 1939-1945*. Luxembourg: Hermann, 1974.

23 Cerf, Le Luxembourg, p. 33.

24 Leider, L'armée, pp. 111-113.

25 Bourg/Muller, „Eis Garde", pp. 122-123.

26 Interviews 1, 3, 5 and 6.

27 Guillaume Albrecht, 13. November 1945, in: *Booby Trap* (23.11.1945), p. 2 (author's translation).

28 Cited in Leider, L'armée, p. 114.

29 Cerf, Le Luxembourg, p. 18.

30 Musée National d'Histoire Militaire (MNHM, Diekirch), Fonds René Trauffler, Letter from René Trauffler to Peter [?] (01.08.1945), p. 2.

31 Heiko Biehl and Nina Leonhard, Militär und Tradition, in: *Militärsoziologie – Eine Einführung*, ed. by Nina Leonhard and Ines-Jacqueline Werkner. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2012, p. 320.

32 Echternkamp, Une carrière, pp. 276-280, 283.

33 Donald Abenheim, *Reforging the Iron Cross. The Search for Tradition in the West German Armed Forces*. Princeton: Princeton University Press, 1988, p. 88.

34 These observations are valid for the Army's overall development: Leider, L'armée, pp. 184, 242.

35 The only attempt to create such a master narrative: Jean Betz, La psychologie du soldat luxembourgeois au cours des siècles, in: *T'Hémecht* 7/3-4 (1954), pp. 231-302.

36 Aux Héros de la Force Armée Morts pour la Patrie, in: *Luxemburger Wort* (11.10.1948), p. 4.

37 Guillaume Albrecht, De Jang de Blannen, grof vu Letzeburg, kinnek vu Be'men am lîcht vun der militärgeschicht, in: *Rappel* 2/2 (1947), p. 55 (author's translation).

38 For the hero cult of 'John the Blind': Pit Péporté, *Constructing the Middle Ages. Historiography, Collective Memory and Nation-Building in Luxembourg* (National Cultivation of Culture, 3). Leiden and Boston: Brill, 2011, pp. 221-270.

39 Willy Bourg and André Muller, *„Ons Arméi": Die Luxemburger Pflichtarmee 1944-1967*, vol. 1. Luxembourg: Saint-Paul, 1993, p. 129.

40 Gordon Alexander Craig, Foreword, in: Abenheim, Iron Cross, pp. xvi-xvii.

41 For the concept of 'total institutions': Erving Goffman, *Asylums: Essays on the Condition of the Social Situation of Mental Patients and other Inmates*. Garden City [NY]: Anchor Books, 1962.

42 Janowitz, The Professional Soldier, p. 175.

43 Interviews 1, 3 and 4.

44 Interview 8 (author's translation).

45 Interviews 1, 3, 4, 5 and 6.

46 Interviews 4, 5, 6 and 8.

47 Cerf, Le Luxembourg, p. 95; Leider, L'armée, pp. 117, 173.

48 Coin du Soldat: Ein ernstes Wort, in: *Letzeburger Arbecht* 6/12 (1952), pp. 3-4.

49 Interviews 1, 3, 5, 6, 7 and 8.

50 Interviews 1, 2, 3 and 4.

51 Bourg/Muller, „Ons Arméi", vol. 1, pp. 571-577.

52 Ibid., vol. 2, p. 485.

53 TNA FO 371/67664B, Major H.W. Holt, The Luxembourg Army (30.04.1947), p. 2.

54 Der Fall Capitaine Wormeringer (III), in: *Tageblatt* (04.07.1958), p. 6; also Interview 1.

55 ANLux, Fonds de personnes et familles privées, FD-094-128, Report 'SECRET' (c.1958), VI., 2.

56 ANLux, FD-094-127, Jos. Daleiden, Climat professionnel, in: *Bulletin d'information et de liaison de l'APSOAAL* 3/2 (1958), p. 1.

57 ANLux, FD-094-127, Jos. Daleiden, Lettre ouverte à Monsieur le Ministre de l'Armée, in: *Bulletin d'information et de liaison de l'APSOAAL* 3/4 (1958), p. 1.

58 Cerf, Le Luxembourg, p. 105.

59 Centre des Archives diplomatiques (CAD, Paris), Ministère des Affaires étrangères (MAE), Europe/Luxembourg 194QO/26, 'Propagande anti-française au Luxembourg' (04.03.1954).

60 ANLux, FD-094-128, Memorandum 'Le malaise à l'Armée' (23.08.1957), pp. 1-3.

61 Roger Krieps, Von Wormeringer zur Armeereform, in: *d'Letzeburger Land* (15.05.1959), p. 3.

62 Leider, L'armée, pp. 13, 192-193, 244.

63 A comparison with other post-conflict armies reveals common features: Florence Gaub, *Military Integration after Civil Wars. Multiethnic Armies, Identity and Post-Conflict Reconstruction*. London: Routledge, 2011, pp. 9-18.

64 Artuso, Quand l'armée, pp. 371-374; Marjan Malešič and Maja Garb, Public Trust in the Military from Global, Regional and National Perspectives, in: *Handbook of the Sociology of the Military*, ed. by Giuseppe Caforio and Marina Nuciari. New York: Springer, 2018, pp. 145-159.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 350 13.05.22 13:46

Marc Heinrich

La participation de l'Armée luxembourgeoise à la Force mobile du Commandement allié en Europe (1968-2002)



Ill. 1: Insigne AMF. © Headquarters AMF(L).

La Force mobile et le concept stratégique de l'OTAN

La Force mobile du Commandement allié en Europe (AMF[1]) est créée en 1960. Le général américain Lauris Norstad (1907-1988), assumant la fonction de commandant suprême des forces alliées en Europe[2], propose la création d'une unité de réaction rapide multinationale, capable d'intervenir comme force de dissuasion sur les flancs de l'OTAN. La crise de Berlin de 1961 fait pourtant que les efforts de l'Alliance se concentrent à nouveau sur le centre de l'Europe.

En 1966, le retrait de la France de la structure de commandement militaire intégrée entraîne une série de changements organisationnels au sein de l'OTAN et une accélération du processus d'élaboration d'une nouvelle stratégie[3].

En décembre 1967, l'Alliance adopte le nouveau concept stratégique de riposte graduée qui met l'accent sur le besoin de souplesse. Le concept va de pair avec le document MC 48/3 (*Measures to implement the strategic concept of the Defence of the NATO area)*[4], décrivant les missions des forces de l'OTAN et contenant des considérations stratégiques concernant les différentes zones géographiques. Ce document accorde un rôle important à la dissuasion et prévoit une réaction graduelle face aux différentes menaces avec l'option d'un déploiement immédiat de forces de réaction rapide dans certaines zones stratégiques, notamment sur les flancs de l'Alliance.

La région nord est d'une importance stratégique capitale dans ce contexte. Ni le Danemark ni la Norvège n'autorisent un stationnement permanent de forces alliées ou d'armes nucléaires sur leurs territoires nationaux en temps de paix. Cette région doit donc s'appuyer fortement sur un renforcement externe rapide en cas d'agression.

Dans la région sud, les zones côtières de la Grèce et de la Turquie pourraient être l'objectif d'actions amphibies soviétiques à partir de la mer Noire et devront donc également pouvoir faire appel à des renforcements en cas de menace.

Une attaque limitée sur les flancs permettrait en effet au pacte de Varsovie de mettre à l'épreuve la cohésion des Alliés et la capacité de réaction des responsables politiques et des commandements stratégiques de l'OTAN. Dans le contexte de l'adaptation du concept stratégique et de la menace des flancs, la disponibilité d'une unité multinationale, projetable dans des délais très brefs et équipée pour opérer dans des conditions climatiques extrêmes joue donc un rôle primordial. C'est ainsi que l'AMF devient un maillon essentiel de la dissuasion politique, démontrant la solidarité de l'Alliance ainsi que sa capacité et sa détermination à prévenir toute forme d'intimidation ou d'agression contre les pays alliés se situant sur les flancs nord et sud.

L'AMF est directement subordonnée au SACEUR, au même titre que les quatre commandements stratégiques régionaux, en l'occurrence le Commandement Nord-Europe, le Commandement Centre-Europe (pays du Benelux et République fédérale d'Allemagne), le Commandement Sud-Europe et le Commandement de la Zone de Défense Aérienne du Royaume-Uni. La zone de responsabilité du SACEUR s'étend de l'extrême nord de la Norvège à la Méditerranée et de la côte atlantique à la frontière orientale de la Turquie. Les missions principales consistent à assurer la défense avancée des territoires de l'OTAN et l'intégrité des lignes de communication terrestres, de contrôler les frontières terrestres des détroits de la mer Baltique ainsi que des détroits entre la Méditerranée et la mer Noire[5].

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 351 13.05.22 13:46

En temps de paix, le SACEUR est en charge de la mise au point des plans de défense de sa zone de commandement et de la préparation des forces qui lui sont affectées[6].

Puisque la présence militaire alliée dans certaines régions est très limitée, voire inexistante, les plans de défense prévoient cinq zones d'engagement potentielles pour l'AMF : le nord de la Norvège, l'île de la Zélande au Danemark, le nord-est de l'Italie, le nord de la Grèce avec la Thrace grecque et turque, ainsi que l'est de la Turquie.

Organisation et emploi tactique de la Force mobile

L'AMF est constituée d'une force terrestre AMF(L) et d'une composante aérienne AMF(A). La composante aérienne n'a pas de quartier général permanent, ses unités sont sous commandement de la Force aérienne tactique alliée.

La force terrestre est une unité de la taille d'une brigade d'infanterie aéromobile. En 1967, elle comprend un quartier-général permanent et des unités fournies par six nations[7]. Le quartier général est directement subordonné au SACEUR. Il se compose de personnel militaire, détaché à Heidelberg par les nations contributrices. Les unités tactiques, par contre, sont maintenues dans les garnisons de leurs pays respectifs et restent sous commandement national.

Compte tenu de la vulnérabilité particulière des flancs de l'Alliance, les plans de contingence prévoient une activation de l'AMF dès les premiers symptômes d'une crise. En cas de menace imminente, lorsque l'appréciation permet de conclure qu'il y a suffisamment de conditions remplies pour déployer l'AMF, une alerte peut être déclenchée et le préavis de mouvement[8] des unités affiliées est diminué. C'est au moment du déploiement que les nations transfèrent l'autorité de commandement opérationnel de leurs contingents au SACEUR.

L'affectation à une unité de réaction rapide multinationale telle que l'AMF entraîne des exigences particulières. En termes de disponibilité, les unités principales sont en préavis de mouvement de 72 heures, les autres éléments doivent être en mesure de suivre endéans de délais très brefs.



Ill. 2 : Quartier général de l'AMF. © NATO Multimedia Library.



Ill. 3 : Chargement d'un M151 à la base aérienne de Ramstein 1973. © C. Rockenbrod.

Puisque les contingents affectés à l'AMF ne sont pas regroupés en permanence à un seul endroit, le déploiement rapide est une des exigences principales. Une attention toute particulière est donc attribuée à la planification et à la conduite des déploiements lors des exercices et des manœuvres. En théorie, les nations sont responsables pour fournir les transports vers la zone de déploiement mais en pratique, les mouvements sont planifiés et gérés par les centres de coordination du transport, en étroite coopération avec les équipes de contrôle des mouvements nationaux. Pour garantir un déploiement rapide, tous les véhicules et équipements majeurs doivent être aérotransportables.

La mission primaire de l'AMF est la dissuasion (*show the flag*)[9]. L'objectif est de prévenir, en coordination étroite avec les autorités et la population locale, des actes de sabotage ou de subversion. Les activités préparatoires consistent dans l'aménagement de positions défensives, dans la protection de points vitaux et d'infrastructures critiques ou encore dans la reconnaissance des zones côtières ou des zones propices au débarquement par des troupes aéroportées. Les unités sont soumises à des règles d'engagement strictes dont le but est d'éviter toute action provocatrice ou hostile, entraînant une escalade de la situation.

L'AMF doit aussi être capable de participer à des missions de combat, lorsque les opérations de dissuasion échouent. Compte tenu des faiblesses d'une brigade d'infanterie légère en termes de mobilité tactique, de protection blindée, de défense aérienne et de puissance de feu, l'unité s'apprête tout au plus à des opérations défensives statiques en terrain couvert ou en zone urbaine.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 352 13.05.22 13:46

L'abolition de la conscription au Luxembourg

Dans les années 1960, la conscription introduite au Luxembourg après la Libération en 1944 est de plus en plus contestée par l'opinion publique. En 1965, le service obligatoire est réduit à six mois, malgré les objections des responsables militaires qui considèrent une telle période de service comme largement insuffisante pour assurer une formation militaire adéquate.

Le 15 novembre 1966, au cours des débats sur le budget militaire à la Chambre des députés, le jeune député Jean Spautz, orateur mandaté du parti chrétien-social, évoque l'abolition du service militaire[10]. La proposition trouve son reflet dans une motion signée par des représentants des partis de la majorité :

« La Chambre des Députés, considérant l'évolution de la situation internationale, ensemble avec les difficultés économiques et démographiques de notre pays, invite le Gouvernement à reprendre dans un délai rapproché des négociations avec les autorités de l'OTAN en vue d'arriver à une nouvelle conception de notre contribution à la défense du territoire, selon une formule permettant l'abolition du service militaire obligatoire. »[11]

La question sur l'orientation future de l'effort militaire luxembourgeois provoque une crise politique résultant dans la démission du gouvernement. En janvier 1967, la coalition du gouvernement Werner/Cravatte[12] est renouvelée et Pierre Grégoire[13] devient ministre de la Force Armée. Dès son entrée en fonction, le nouveau ministre a des entrevues avec le secrétaire général de l'OTAN et le commandant suprême des forces alliées en Europe au sujet de l'avenir de nos forces.

Le bataillon d'artillerie, qui constitue la contribution luxembourgeoise à l'OTAN depuis 1962, jouit d'une excellente réputation, mais son maintien est difficilement envisageable en raison des problèmes de recruter et de former un nombre suffisant de spécialistes. De plus, un investissement considérable serait requis pour moderniser l'équipement.

L'idée de certains milieux politiques de constituer une armée de taille réduite, chargée exclusivement de la défense du territoire



Ill. 4 : Caserne du Herrenberg. © Archives de l'Armée.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 353 13.05.22 13:46

national, est rejetée par les responsables de l'OTAN. Le Luxembourg devra continuer à fournir des troupes pour participer à l'effort de défense collectif. L'option de remplacer le bataillon d'artillerie par un bataillon d'infanterie est toutefois acceptée. Le 22 juin 1967, la Chambre des députés approuve le projet de loi portant abolition du service militaire obligatoire. L'objectif est de créer une armée composée d'effectifs moins nombreux mais bien équipée et formée, apte à participer à la défense des intérêts vitaux du pays et à fournir une contribution crédible à l'OTAN.

Les effectifs de la nouvelle armée sont déterminés par un amendement de la loi sur l'organisation militaire de 1952 et par des règlements grand-ducaux : ils sont fixés à 30 officiers de carrière, 100 sous-officiers de carrière, 60 sous-officiers musiciens, 430 hommes de troupe, 100 personnels civils et un nombre limité de militaires placés hors cadre[14].

L'engagement des volontaires porte sur trois années avec des possibilités de rengagements successifs jusqu'à concurrence de sept années de service. Afin de garantir un recrutement suffisant, le statut prévoit des dispositions multiples relatives à la rémunération, aux prestations sociales et aux débouchés professionnels. Le fait que les volontaires, après avoir accompli trois ans de service militaire, soient seuls admis aux carrières inférieures de la gendarmerie, de la police, de la douane, de l'administration des postes et télécommunications, des établissements pénitentiaires et des eaux et forêts et qu'ils jouissent par ailleurs d'un droit de priorité pour l'admission à d'autres administrations est sans doute l'attrait principal du nouveau système[15].

Le 8 janvier 1968, la première session de volontaires est incorporée à la caserne du Herrenberg. Du point de vue opérationnel, le niveau d'ambition de la nouvelle armée est de disposer en permanence d'un bataillon d'infanterie avec ses structures de commandement et ses éléments de soutien logistique et médical.

Le 6 mars 1968, le ministre de la Force Armée présente l'état d'avancement de la réforme de l'armée à la Chambre des députés. Il informe les députés des intentions du gouvernement d'intégrer le nouveau bataillon d'infanterie luxembourgeois dans la Force mobile de l'Alliance. Lors de son discours, le ministre souligne l'importance en termes de visibilité et de prestige d'une contribution luxembourgeoise à cette unité multinationale de réaction rapide :

« Le relevé des bataillons alliés affectés aux forces AMF laisse apparaître le grand soin mis par chaque nation pour se faire représenter par une unité d'élite dans cet ensemble interallié. Le drapeau luxembourgeois étant admis désormais parmi les nations réunies aux AMF telles que : Amérique, Canada, Angleterre, Allemagne, Belgique, Italie, Hollande, le Gouvernement témoigne d'une façon directe et incontestée sa solidarité et sa loyauté vis-à-vis de l'OTAN, tout en respectant le vœu de la Chambre d'approprier, mieux que dans le passé, le concept de notre défense à nos ressources financières, économiques et démographiques limitées. Une contribution moins onéreuse en hommes, en matériel et une économie substantielle dans nos dépenses, tel est l'argument irréfutable qui parle en faveur de notre participation aux AMF. »[16]

La création du bataillon d'infanterie

Le 18 septembre 1967, le nouveau commandement de l'armée luxembourgeoise publie le premier tableau d'organisation du Centre d'instruction de l'Armée (CIA), caserné à Diekirch. Celui-ci comprend deux unités opérationnelles, à savoir une compagnie d'infanterie affectée à la « Force Mobile de l'OTAN » avec un effectif de 176 et une compagnie territoriale d'un effectif de 158 militaires. En juillet 1968, le bataillon d'infanterie OTAN est déclaré opérationnel. Il dispose d'un élément de commandement, également responsable du soutien logistique, et de deux compagnies[17].

Le commandement de l'AMF prévoit les tâches suivantes pour le bataillon luxembourgeois :

La 1re compagnie a pour mission d'assurer la défense rapprochée du poste de commandement et des bases logistiques de l'AMF. Elle est organisée en 4 pelotons de fusiliers. Chaque peloton est articulé en 3 sections d'un effectif de 10 militaires.

La 2e compagnie est en charge de la reconnaissance et de la liaison entre bataillons avants, de la sécurité des convois et du renforcement de la défense anti-char. Elle est composée d'un peloton anti-char et de deux pelotons d'éclaireurs. Le peloton anti-char est équipé de 6 canons sans recul de calibre 106 mm.

Le bataillon est transportable par air et entièrement motorisé. Il est équipé d'une quarantaine de véhicules légers du type « Jeep »[18],



Ill. 5 : Véhicule tactique avec canon sans recul 106 mm. © C. Rockenbrod.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 354 13.05.22 13:46



Ill. 6 : Départ pour l'exercice AMPLE EXPRESS. © Archives de l'Armée.

de 20 camionnettes tactiques « Dodge » et de 17 camions du type M35, de fabrication américaine.

En 1968, des officiers luxembourgeois participent à des exercices de l'AMF en Norvège (POLAR EXPRESS) et en Turquie (SOUTHERN TRAIN).

En 1969, le bataillon luxembourgeois participe pour la première fois avec 300 militaires à un exercice de l'AMF. L'exercice GREEN EXPRESS qui se déroule sur l'île danoise de la Zélande a pour objectif de vérifier les procédures de déploiement, de tester l'interopérabilité des contingents et de s'entraîner ensemble dans le cadre des différentes missions dissuasives. Outre 5 bataillons affiliés à l'AMF, des éléments aériens et terrestres danois et un escadron du « Special Air Service » britannique participent à l'exercice.

En février 1970, le bataillon est renforcé et restructuré afin de mieux répondre aux standards et critères définis par l'OTAN pour les unités d'infanterie légère. Le bataillon se compose dorénavant d'une compagnie de commandement et de service, d'une compagnie d'armes lourdes avec un peloton anti-char et un peloton éclaireur ainsi que de deux compagnies d'infanterie[19]. L'effectif total s'élève à 24 officiers, 70 sous-officiers et 399 soldats[20].

En 1972, l'armée participe pour la première fois à un exercice en Norvège du Nord. L'exercice STRONG EXPRESS est le déploiement le plus important de l'Alliance depuis sa création. 65 000 militaires, 300 bateaux et 700 avions y prennent part. L'envoi de notre contingent dans cette région du « Grand Nord » est uniquement possible puisque l'exercice se déroule au mois de septembre, notre armée ne disposant à cette époque pas encore des équipements requis pour un déploiement dans des conditions climatiques extrêmes.

Entre 1973 et 1981, le contingent luxembourgeois participe à cinq exercices au Danemark[21].

En 1974, la capacité opérationnelle du bataillon est augmentée de manière significative par l'introduction du système de missiles anti-char TOW[22] qui remplace les canons sans recul de calibre 106 mm.

Lors de l'exercice AMBER EXPRESS 1981, notre contingent dispose pour la première fois d'une section de contrôle tactique aérien avancé. La mission des contrôleurs avancés est d'établir une liaison radio avec les équipages des avions d'attaque afin de leur désigner des objectifs et de les guider lors de leur appui aux unités au sol. Pour le Luxembourg, ne disposant pas de force aérienne, la formation et l'entraînement de ces spécialistes sont particulièrement exigeants. Chaque contrôleur aérien doit accomplir au moins six missions de guidage par année pour garder sa qualification.

En 1982, le contingent luxembourgeois est déployé pour la première fois en Norvège du Nord pendant la saison hivernale. Pour préparer la participation à l'exercice ALLOY EXPRESS qui a lieu du 3 au 24 mars, nos militaires ont suivi un entraînement hivernal d'un mois au Canada[23]. Le détachement entier est doté d'équipement arctique canadien.

Du 9 au 28 septembre 1983, le bataillon participe avec 338 militaires et 109 véhicules à l'exercice AMPLE EXPRESS au Danemark. AMPLE EXPRESS est combiné avec l'exercice BOTANY BAY dont l'objectif est de simuler un débarquement aéronaval sur les côtes des îles de la Zélande.

En mars 1984, un contingent luxembourgeois de 136 militaires participe à nouveau à un exercice dans les conditions hivernales extrêmes en Norvège du Nord. Il s'agit d'AVALANCHE EXPRESS auquel participent, à côté des forces territoriales norvégiennes et des unités terrestres de l'AMF, des forces spéciales américaines et britanniques.

La compagnie AMF

L'année 1985 marque une nouvelle étape pour l'engagement luxembourgeois au sein de l'AMF.

Le Luxembourg est touché par une série d'attentats aux explosifs qui rendent nécessaire une présence militaire accrue sur le territoire national afin de renforcer les forces de l'ordre lors de la protection des infrastructures critiques. Les effectifs de l'armée ne permettent pas de remplir à la fois ces missions de défense territoriale et de fournir en même temps un bataillon à l'AMF. En octobre, les autorités luxembourgeoises informent donc l'OTAN que l'engagement au sein de l'AMF(L) sera à l'avenir limité à un contingent d'environ 150 militaires.

Le contingent est dorénavant constitué d'une compagnie de reconnaissance renforcée. L'unité connue sous l'acronyme LU RECCE COY comprend un élément de commandement, deux pelotons d'éclaireurs, un peloton anti-char, une section de mortiers[24], une

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 355 13.05.22 13:46



Ill. 7 : Mortier 81 mm. © Archives de l'Armée.

section de contrôle tactique aérien avancé, un élément de soutien logistique et un élément médical.

La réduction en taille est compensée par une modernisation des véhicules, de l'équipement et de l'armement. Tout le contingent est doté d'équipement arctique, il n'y a plus de limitations d'emploi dans les différentes zones d'engagement potentielles. Les transporteurs de troupes ROVER, ayant équipé les sections d'infanterie, sont remplacés par le véhicule tactique de construction américaine HMMWV[25]. Le peloton anti-char est équipé de systèmes de tir de nuit pour les TOW. L'acquisition des mortiers fait que la compagnie dispose dorénavant d'une capacité performante d'appui-feu.

En été 1987, le contingent luxembourgeois participe pour la première fois dans cette configuration réduite à l'exercice ACCORD EXPRESS au Danemark.



Ill. 8 : Véhicule HMMWV équipé du système TOW. © M. Heinrich.

Du 29 février au 19 mars 1988, le contingent participe à l'exercice ARROWHEAD EXPRESS, dans la région de Bardufoss, dans le nord de la Norvège. Le contingent de 169 militaires est articulé en une section de commandement, un élément de soutien, deux pelotons d'éclaireurs, le peloton anti-char et une section de mortiers. Il est équipé de 25 véhicules tactiques HUMMER, de 17 camionnettes ROVER, de 20 camions M35 et de 4 véhicules tout-terrain MERCEDES.

Du 5 au 28 septembre 1988, le contingent participe dans une configuration identique à l'exercice ALLY EXPRESS en Turquie, dans la région de Marmara.

En 1989, année de la chute du mur de Berlin, l'armée participe à l'exercice AVENUE EXPRESS au Danemark et à ARMADA EXCHANGE en Italie.

La fin de la guerre froide

La fin de la guerre froide est marquée par la chute du mur de Berlin, l'unification de l'Allemagne, l'effondrement du pacte de Varsovie et l'éclatement de l'Union soviétique.

La détente et l'amélioration des relations Est-Ouest changent l'approche de l'OTAN envers la dissuasion, les plans de défense et la structure des forces. En 1991, l'OTAN adopte une nouvelle stratégie. Les formations et entraînements sont adaptés à l'environnement stratégique de l'après-guerre froide et aux nouvelles exigences opérationnelles[26].

Lors de la crise du Golfe, suite à l'invasion irakienne du Koweït, des éléments de l'AMF sont engagés pour la première fois lors d'une crise réelle. En janvier 1991, des avions belges, allemands et italiens, appartenant à la composante aérienne de l'AMF, sont envoyés

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 356 13.05.22 13:46



Ill. 9 : Norvège 1998. © Archives de l'Armée.

en Turquie pour démontrer la détermination de l'Alliance de s'assister mutuellement en cas de menace extérieure.

En 1995, la composante aérienne de l'AMF est dissoute.

Le deuxième engagement opérationnel de l'AMF a lieu lors de la crise du Kosovo en 1999. Début avril, le quartier-général de l'AMF(L) est déployé en Albanie. L'opération ALLIED HARBOR consiste à fournir de l'assistance logistique et médicale et d'assurer la sécurité des centaines de milliers de réfugiés de guerre en Albanie[27]. Les éléments de l'AMF sont déployés d'avril à septembre 1999. Le Luxembourg ne participe pas à cette opération compte tenu de son engagement au sein de la force de stabilisation (SFOR) en Bosnie-Herzégovine. Depuis l'engagement luxembourgeois dans les Balkans, la priorité politique est clairement orientée vers une contribution substantielle de l'armée aux missions et opérations de maintien de la paix. L'armée essaie néanmoins de continuer à remplir ses engagements envers l'AMF, en fonction des moyens et effectifs disponibles.

Le dernier exercice de l'AMF(L) avec participation de militaires luxembourgeois est COOPERATIVE ADVENTURE EXCHANGE, organisé en Ukraine occidentale du 7 au 18 octobre 2002. L'exercice s'inscrit dans le cadre du Partenariat pour la Paix et a pour objectif d'entraîner les nouveaux partenaires de l'Alliance à travailler ensemble dans les quartiers généraux et au sein des unités.

En juillet 2002, l'OTAN décide de dissoudre le quartier-général de l'AMF, une mesure s'inscrivant dans la mise en œuvre du concept de la nouvelle structure des forces de l'Alliance. Un détachement luxembourgeois participe à la cérémonie de dissolution de la brigade à Heidelberg le 30 octobre 2002. Quelques semaines après la cérémonie de dissolution de l'AMF, un concept pour une nouvelle force de réaction multinationale est approuvé par les chefs d'État et de gouvernement à l'occasion du sommet de Prague en novembre 2002[28].

La force de réaction de l'OTAN[29] est également une unité multinationale à haut niveau de préparation, mais le concept diffère au niveau de la structure de commandement, de l'organisation, du volume et du système de rotation. Cette nouvelle force dispose également d'éléments maritimes et de capacités d'opérations spéciales.

Conclusion

Fin des années 1960, la décision d'une participation luxembourgeoise à l'AMF était due à une coïncidence d'événements à l'échelle internationale et au niveau national. C'est ainsi que les militaires luxembourgois ont intégré la force multinationale de réaction rapide qui devenait le symbole de la solidarité de l'Alliance pendant la guerre froide. Depuis 1969, les militaires luxembourgeois, qui jouissaient d'ailleurs d'une excellente réputation parmi les alliés, contribuaient donc avec succès à cette mission dissuasive de l'OTAN. Le déploiement à intervales réguliers des contingents avec leurs équipements sur les flancs de l'OTAN illustrait sans équivoque la détermination à résister à toutes formes de menaces contre un membre de l'Alliance.

L'affectation permanente à une telle formation multinationale, avec son niveau opérationnel très élevé, influençait de manière significative la formation, l'entraînement et les programmes d'acquisition d'équipements et d'armements de notre armée pendant plusieurs décennies. Avec la fin de la guerre froide, l'AMF avait accompli son rôle de dissuasion et de défense collective. Alors que dans un premier temps, l'Europe semblait évoluer vers un continent uni, libre et pacifique, de nouvelles crises émergeaient à sa périphérie, comme par exemple dans les Balkans. L'adaptation de la stratégie et la transformation des capacités militaires de l'Alliance, en réponse à l'évolution sécuritaire globale, ont donné le jour à une nouvelle conception des forces de réaction rapide.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 357 13.05.22 13:46

1 **A**llied **C**ommand **E**urope **M**obile **F**orce.

2 **S**upreme **A**llied **C**ommander **EUR**OPE (SACEUR).

3 Gregory W. Pedlow, *Documents sur la stratégie de l'OTAN 1949-1969*. Mons : Bureau historiographique du Grand quartier général des puissances alliées en Europe, 1997, p. 25.

4 Ibid., p. 371-400.

5 *Manuel de l'OTAN*. Bruxelles : Service de l'information de l'OTAN, 1969, p. 16-18.

6 North Atlantic Military Committee, *Overall Military Directive for the ACE Mobile Force (MC 137)*, 24 September 1969, p. 2.

7 Initialement, l'AMF se compose d'unités allemandes, américaines, belges et britanniques. L'Italie décide d'y participer en 1963, le Canada suit une année plus tard.

En 2002, l'année de sa dissolution, l'AMF compte au total 17 nations contributrices : Allemagne, Belgique, Canada, Danemark (1996), Espagne (1992), États-Unis, Grèce (1996), Hongrie (1999), Italie, Luxembourg (1968), Norvège (1995), Pays-Bas (1989), Pologne (1999), Portugal (1997), République tchèque (1999), Royaume-Uni, Turquie (1996).

8 Préavis de mouvement (*notice to move*) : ordre préparatoire qui précise le délai de préparation accordé à une unité ou à un état-major pour se déployer. Cet ordre précède normalement un ordre de mouvement.

9 Guy Lenz, *Showing the flag with the Allied Command Europe Mobile Force*. National Defense University, Armed Forces Staff College: Norfolk, Virginia, 1986, p. 4-7.

10 *Les gouvernements du Grand-Duché de Luxembourg depuis 1848*. Service information et presse du gouvernement luxembourgeois, édition de mai 2011, p. 169.

11 Chambre des députés, compte-rendu de la 10e séance publique du 15 novembre 1966, p. 564.

12 Pierre Werner, parti chrétien-social (1913-2002) et Henry Cravatte, parti socialiste (1911-1990).

13 Pierre Grégoire, parti chrétien-social (1907-1991).

14 La loi du 29 juin 1967 définit l'organisation des cadres de l'armée. Ces dispositions sont complétées par l'arrêté grand-ducal du 31 juillet 1967 ainsi que l'arrêté ministériel du 9 août 1967, qui définissent la composition du corps des officiers et sous-officiers. Le contingent des volontaires est fixé par le règlement grand-ducal du 15 juillet 1967.

15 Erny Thiel, 25 Jahre Luxemburger Freiwilligenarmee, in : *De Lëtzeburger Ex-Militär*, mars [1993], p. 8.

16 *L'état actuel de la réforme militaire au Grand-Duché de Luxembourg*. Ministère d'État, Bulletin de documentation N° 4 (30.04.1968), p. 19.

17 Commandement de l'armée, Tableau d'organisation N° 2 du 10 mai 1968.

18 À partir de 1969, les véhicules Jeep sont remplacés par le véhicule tactique M 151 américain.

19 Commandement de l'armée, Ordre Général N° 1/70 du 11 mars 1970.

20 Commandement de l'armée, Tableau d'organisation N° 2 du 12 février 1970.

21 ABSALON EXPRESS en 1973, ARENA EXCHANGE en 1975, ARROW EXPRESS en 1977, AGATE EXCHANGE en 1979 et AMBER EXPRESS en 1981.

22 **T**ube-launched, **O**ptically-tracked, **W**ire-guided, missile anti-char d'une portée efficace jusque 3 750 m.

23 Paul Huberty, *Le bataillon OTAN luxembourgeois*. Travail de fin d'études, École Royale Militaire de Bruxelles, 1983, p. 43.

24 Mortiers britanniques du modèle L16A2, de calibre 81 mm.

25 Au total, 95 HMMWV (**H**igh **M**obility **M**ultipurpose **W**heeled **V**ehicule) ou Hummer sont livrés entre 1985 et 1987 dans différentes versions (anti-char, reconnaissance, mortier, commandement, ambulance, *Shelter*).

En 1997, l'armée procède à l'acquisition de 42 HMMWV en version blindée du type M 1114.

26 *Manuel de l'OTAN, Édition du 50ème anniversaire*. Bruxelles : Bureau de l'information et de la presse de l'OTAN, 1998, p. 68-71.

27 Communiqué de presse du service d'information de l'OTAN, 12 août 2002. URL : https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_19298.htm?selectedLocale=fr (Page consultée le 18.03.2021).

28 « De l'AMF à la NRF », in : *Revue de l'OTAN*, 25 mars 2009. URL : https://www.nato.int/docu/review/fr/articles/2009/03/25/de-lamf-a-la-nrf/index.html (Page consultée le 18.03.2021).

29 **N**ATO **R**esponse **F**orce (NRF).

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 358 13.05.22 13:46

Daniela Lieb

Schöpfungen des Kalten Krieges

Berichte Luxemburger Journalisten über NATO-Rundflüge

Vor dem Zweiten Weltkrieg bleiben amerikanische Reiseberichte aus der Hand Luxemburger Journalisten seltene Ausnahmen.[1] Der Beitritt des Großherzogtums (als Gründungsmitglied) zur NATO 1949 bewirkt jedoch, besonders in Zeiten der erhöhten militärischen Aktivität bzw. Alarmbereitschaft des amerikanischen Bündnispartners, eine größere journalistische Mobilität sowie zugleich die Entstehung eines neuen Typus der Reisereportage. Als Erster nimmt 1951 Joseph Petit, der damalige Leiter des Luxemburger Pressedienstes, an einem NATO-Rundflug teil, der ihn 14.000 km quer durch die Vereinigten Staaten führt. Im darauffolgenden Jahr bricht der *Tageblatt*-Redakteur Robert Thill zu einer dreiwöchigen Reise an verschiedene US-amerikanische NATO-Stützpunkte auf. 1962, unmittelbar vor Beginn der Kubakrise, unternimmt schließlich auch André Heiderscheid, der spätere Leiter des *Luxemburger Wort*, eine derartige Rundreise. Während ihres Aufenthaltes besichtigen die drei Journalisten in Begleitung von Beamten aus dem State bzw. Defense Department zahlreiche Infanterie-, Luft- und Marinestützpunkte, Raketenbasen, Trainingslager, militärische Ausbildungsstätten, Rüstungsbetriebe und Munitionsdepots; hinzu kommen ebenfalls zivile Einrichtungen, häufig die Gesandt-



Abb. 1: Sonderausgabe zum zehnjährigen Beitrittsjubiläum Luxemburgs in die NATO (1959). Privatbesitz.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 359 13.05.22 13:46

schaft des Großherzogtums in Washington oder Zentren der Luxemburger Auswanderung im Mittleren Westen.

Die daraus hervorgegangenen Texte sind, trotz oder gerade aufgrund ihrer starken ideologischen Reglementierung, aus quellenkritischer Perspektive vielfach interessant. Es ist z. B. aufschlussreich zu beobachten, wie die drei Autoren im Sinne der Formel „*Si vis pacem para bellum*" die minutiöse Beschreibung schierer militärischer Ressourcen (und Ausgaben) in die Denkfigur eines rein defensiven, pazifistischen und letztlich humanistischen Engagements überführen. Petit gelingt das durch die Einbindung von „Amerikas Marsch auf dem neuen Wege, den es seit dem Ausbruch des Koreakrieges eingeschlagen hat"[2], in die revolutionäre Tradition des Unabhängigkeitskrieges von 1776. Die Schlussfolgerung, dass dieser Einsatz auch, oder sogar in erster Linie, den europäischen Mitgliedsstaaten dienlich sei, leitet er symbolisch aus einem Besuch in der ehemaligen Residenz George Washingtons in Mount Vernon (Virginia) ab: Im Arbeitszimmer des ersten Präsidenten der USA wird der Schlüssel der Bastille aufbewahrt, den Lafayette dem „Patriarchen der Freiheit" zur Verwahrung anvertraut hat – gleichsam als Garant des „Sieges der Freiheit über die Tyrannei"[3]. In dieselbe Richtung, wenn auch wesentlich nüchterner, argumentiert Thill, wenn er den Nutzen des amerikanischen Rüstungspotenzials für das militärisch unzureichend ausgestattete Luxemburg hervorhebt: „Zweimal hat der Amerikaner für uns die Kastanien aus dem Feuer geholt […]. Also ist der Schwache auf das Arsenal des Starken angewiesen."[4]

Gleichzeitig ringen die Verfasser erkennbar darum, die bündnispolitische Konformität ihrer Ausführungen mit den Positionen ihrer jeweiligen Presseorgane in Einklang zu bringen. Dahingehend richtet Thill sein Augenmerk oft auf soziale Errungenschaften wie etwa hohe Stundenlöhne und Geldprämien. Bemerkenswerterweise nutzt er gerade den Aufenthalt im rechtskonservativen Texas dazu, die Werthaltungen seines Luxemburger ‚*Socialist Daily*' zum Ausdruck zu bringen: Dort besucht er u. a. das Anwesen des Ölmagnaten Toddie Lee Wynne auf Matagorda Island (zwischen 1942-1975 auch Standort einer Air Force-Basis), wo Angestellte aller Wynne-Unternehmen „märchenhafte Ferientage" verbringen können.[5] Auch Heiderscheid thematisiert wiederholt soziale Belange wie die Verbreitung des Eigenheims oder die Möglichkeiten zur Finanzierung eines Hochschulstudiums. Im letzten Kapitel seines Reiseberichts, das er unter den Wahlspruch „*In God we trust*" stellt, widmet sich der ordinierte Priester ausführlich den Glaubensverhältnissen und unterstreicht dabei vor allem die im Vergleich zum säkularisierten Europa außergewöhnliche Vitalität der römisch-katholischen Kirche.[6] Diesem in diskursiver Hinsicht besonders konsistenten Abschluss fügt der ‚Abbé' noch die Amtsantrittsrede des (aus einer katholischen Familie stammenden) John F. Kennedy vom 20. Januar 1961 hinzu, worin sich die Betonung der Waffenstärke einerseits und das Desiderat nach Weltfrieden andererseits rhetorisch die Waage halten. Rückblickend der Aufbruch in eine, mit Nietzsche gesprochen, noch unbewiesene Zukunft.

1 So z. B. Nicolas Molling, *Mit sieben Girls nach Galveston. Reisefilme.* Luxemburg: Albatros-Verlag, 1929. Es handelt sich um den Bericht einer Reise nach Texas, auf der Molling eine Gruppe junger Frauen zu einem internationalen Schönheitswettbewerb begleitet.

2 Joseph Petit, *Amerika unterwegs*. Luxemburg: Sankt-Paulus-Druckerei, 1951, S. 5.

3 Petit, Amerika unterwegs, S. 51-52.

4 Robert Thill, *Amerikanisches Tagebuch. Bericht von einem NATO-Rundflug. Separatabdruck „Tageblatt" (9. Juni-11. Juli 1952)*. Esch/Alzette: Luxemburger Genossenschafts-Druckerei, 1952, o. S.

5 Thill, Amerikanisches Tagebuch, o. S.

6 André Heiderscheid, *Die USA zwischen gestern und morgen. Eindrücke einer Amerika-Reise*. Luxemburg: Sankt-Paulus-Druckerei, 1963, S. 121-136.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 360 13.05.22 13:46

Elisabeth Einsweiler

Remembering the 'Forgotten' War in Luxembourg

An overview of the memorial culture of the Korean War in the Grand Duchy

In the Grand Duchy of Luxembourg, hardly anyone knows that 85 Luxembourgers fought in the Korean War (1950-1953), which is often also called the 'Forgotten War'[1]; even though the Korean War was the only Cold War conflict that Luxembourg was directly involved in.[2]

This article is about the memorial culture of this 'forgotten' war in the Grand Duchy. On the one hand, the article is a register of the memorials, monument(s), commemorative plaques, street(s), buildings, and publications commemorating the Korean War, which exist in Luxembourg; and on the other hand, it aims to find out if this memorial culture ensures that the country's participation in the 'Forgotten War' is not forgotten.

But how did the Korean War become a 'forgotten' war? Besides being sandwiched between the Second World War (1939-1945) and the Vietnam War (1955-1975), the conflict took place in a distant Asian country. Additionally, the conflict in Korea was less present in the media than the Vietnam War afterwards, thus resulting in a certain 'ignorance' of this conflict on the part of the population.

Nevertheless, initiatives were taken to keep the memory of Luxembourg's participation in the Korean War alive. However, before discussing the memorial culture, it is important to briefly present the key dates of the Grand Duchy's participation in the Korean conflict.

Luxembourg's participation in the Korean War

On 25th June 1950, North Korean troops crossed the 38th parallel[3] and attacked the Republic of Korea.[4] This event marks the beginning of the Korean War.

On 27th June, the UN Security Council recommended to its member states to provide military aid to the Republic of Korea in order to repel the North Korean attack. Luxembourg was among the 16 countries answering this call. This was made possible by a drastic shift in the country's foreign policy after the end of the Second World War: in 1945, Luxembourg signed the San Francisco Charter and became a founding member of the United Nations; and in 1948, the Grand Duchy abandoned its neutrality.[5]

Since Luxembourg was not able to handle on its own the logistics of the participation in the conflict (due to its small population), the Luxembourg Government asked the Belgian Government if a platoon of Luxembourg volunteers could be integrated into their battalion. On 5th September 1950, the Belgian Government accepted this request and the Luxembourgers consequently fought under the Belgian United Nations Command[6] (BUNC) in Korea.[7]

In September 1950, a call for volunteers for Korea was made. This call was displayed in the barracks of the Luxembourg Army and was also published in some Luxembourg newspapers. The First Luxembourg Contingent, composed of 43 men, was constituted on 1st October 1950 and commanded by Lieutenant Joseph Wagener. After their training in Belgium, the men of the First Contingent embarked for Korea on board of the Belgian ship Kamina at the harbour of Antwerp (Belgium) on 18th December 1950. After their arrival in Pusan (Republic of Korea) on 31st January 1951, the First Contingent participated in guerrilla warfare in the area of Waegwan before being involved in military activities at the Han River. In April 1951, the contingent was involved in the Imjin battle where it



Fig. 1: The First Luxembourg Contingent in Beverloo (Belgium). Photograph: © MNHM/Collection Raymond Beringer.[9]

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 361 13.05.22 13:46

earned a collective citation. In total, the First Contingent stayed for 206 days in Korea and was back in Luxembourg on 2nd October 1951.[8]

"In June 1951, the Luxembourgish government decided to send a second contingent to Korea"[10] ; however, it was not until November 1951 that the call for volunteers was published. The Commander of the Second Luxembourg Contingent, composed of 46[11] men, was Lieutenant Rodolphe Lutty. After their training in Belgium, the Second Contingent departed for Korea on 14th March 1952 from the airport of Melsbroek (Belgium, see Fig. 2). After their arrival in Korea on 24th March 1952, the men of the contingent occupied defensive positions in the sectors of Koja-Kol, Chokko-Ri and Chatkol. While the First Contingent had no fatal casualties to report, the Second Contingent suffered the loss of two men: on 22nd August 1952, Corporal Roger Stutz was killed in action and on 26th September 1952, Sergeant Robert Mores was also killed in action (both at Chokko-Ri).[12] The Second Contingent stayed for 293 days in Korea and on 20th January 1953, the men[13] of the contingent were back in Luxembourg.[14]

On 27th July 1953, an armistice was signed at Panmunjom which ended the Korean War.[15] In August 1955, the Belgian-Luxembourgish battalion was disbanded.[16]

Of the 16 nations sending troops to Korea, Luxembourg was the smallest country that participated in the 'Forgotten War'. In total, the Grand Duchy sent 85 men to Korea. Two Luxembourgers were killed in action and 13 were wounded in action during this conflict.[17] This raised the question of how this event should be incorporated into the national memorial culture.

Memorial culture of the Korean War in Luxembourg

Before discussing the national memorial culture of the 'Forgotten War' itself, it is important to first clarify what constitutes a monument. The Luxembourg historian Marc Schoentgen gives the following definition:

"*Unter dem Begriff Denkmal oder Monument wird allgemein ein plastisches oder architektonisches Werk verstanden im Sinne von Gedächtniszeichen oder Gedächtnisort mit der Funktion, die Erinnerung an bestimmte Geschehen oder Persönlichkeiten wachzuhalten, welche für das kollektive Bewusstsein oder die kollektive Erinnerung von konstitutiver Bedeutung sind oder waren.*"[18]

In Luxembourg a strong memorial culture of the Second World War exists; and there is also a memorial culture of the 'Forgotten War'. However, contrary to the remembrance culture of the Second World War, which emerged directly after the end of the conflict, that of the Korean War had already started while the fighting was still on.



Fig. 2: The Second Luxembourg Contingent at the airport of Melsbroek (Belgium). Photograph: © MNHM/Collection Raymond Beringer.

In March 1953, a 'first' ceremony was held in the Grand Duchy for the two Luxembourg volunteers, who were killed on the frontline. On 15th March 1953, the remains of Roger Stutz and Robert Mores arrived at the harbour of Zeebrugge (Belgium).[19] Two days later, a memorial service was held at the *Monument de la Force Publique*[20] in Luxembourg City (at the Holy Ghost plateau, see Fig. 3). The service was held at this monument because at that time no monument for the Luxembourg Korean War veterans existed; and because the *Gëlle Fra* (Golden Lady) War Memorial had not been reconstructed after its demolition by the Nazis during the Second World War.[21] After the memorial service, the mortal remains of the fallen soldiers were buried in their family graves in the civilian cemeteries of their respective hometowns.[22]

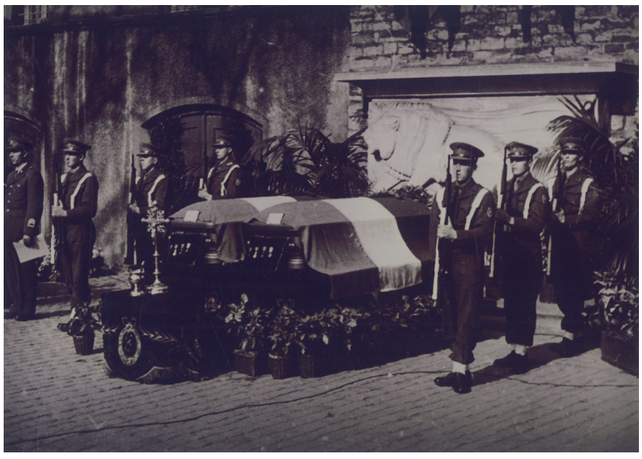


Fig. 3: Photograph taken during the memorial service for Corporal Roger Stutz and Sergeant Robert Mores at the *Monument de la Force Publique* in Luxembourg City (Luxembourg) on 17th March 1953. © MNHM/Collection Fernand Bartemes.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 362 13.05.22 13:46



Fig. 4: Photograph of the commemorative stele taken during the inauguration ceremony of the memorial in 2010. © MNHM.

In the following section, an overview of the initiatives, which were taken after the end of the conflict to keep the memory of the country's participation in the 'Forgotten War' alive, is provided.

Memorials and monument(s)

The only memorial in the Grand Duchy, which is entirely dedicated to the Luxembourg Korean War veterans is located in the courtyard of the Musée National d'Histoire Militaire in Diekirch (Luxembourg).

Inaugurated in October 2010, this memorial was built on the initiative of the museum staff in close cooperation with Luxembourg Korean War veterans.

The initial memorial consisted of three elements: firstly, a main commemorative stele with a cast-iron plaque[23] depicting the outline of the Grand Duchy, the names of the 85 Luxembourgers who fought in the Korean War and the insignias of the units they were attached to in Korea (see Fig. 4); secondly, five steles with information panels about the two contingents and the battles they participated in during the conflict; and lastly, a M47 Patton tank (see Fig. 5). In 2021, the memorial was partially redesigned.[24]

Besides the memorial in Diekirch, a commemorative plaque at the *Gëlle Fra* War Memorial in Luxembourg City commemorates the Luxembourg Korean War veterans.



Fig. 5: Photograph of the memorial in Diekirch (Luxembourg) taken before the inauguration. © MNHM.

Erected in 1923 to honour the fallen Luxembourgers of the First World War, the *Gëlle Fra* War Memorial is today also a remembrance place for the fallen of the Second World War and the Korean War. In 1985, the War Memorial was entirely rebuilt because it had only been partially reconstructed after the end of the Second World War, as mentioned above.[25]

The commemorative plaque for the Luxembourgish Korean War veterans is on the right-hand side of the memorial. Above this plaque we read in gold lettering: "*Campagne de Corée, 31 janvier 1951 – 27 juillet 1953*". On the plaque we read in gold lettering a *citation à*

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 363 13.05.22 13:46



Fig. 6: Photograph of the commemorative plaque for the Luxembourg Korean War veterans at the *Gëlle Fra* War Memorial in Luxembourg City (Luxembourg). © MNHM/DJ.



Fig. 7: Photograph of the remembrance stone in Attert (Belgium) taken after the annual commemoration ceremony. © MNHM/EE.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 364 13.05.22 13:46

l'ordre du jour de l'Armée[26] and the names of the major battles the Luxembourg volunteers participated in during the war (see Fig. 6).

However, the date of the installation of this commemorative plaque at the *Gëlle Fra* War Memorial remains a mystery to this day. As the Luxembourg historian Serge Hoffmann already pointed out in his *Lettre à la rédaction: Une place d'honneur pour les volontaires des Brigades internationales au monument du souvenir 'Gëlle Fra' ?*[27] of November 2020, it is very difficult to find out when the commemorative plaque was installed and on whose initiative.[28] However, the fact that the plaque contains a *citation à l'ordre du jour* by Grand Duke Henri of Luxembourg allows us to narrow down considerably the time period when the plaque was installed as Henri has only been the Grand Duke of Luxembourg since 7th October 2000![29]

In this sub-section, it is also important to mention the Korean War monument in Attert (Belgium). This monument was built on the initiative of a Belgian Korean War veteran, Maurice Tassigny, in 1980.[30] Even though the monument is not located in the Grand Duchy, the remembrance stone also honours the Luxembourg Korean War veterans. The main plaque of the remembrance stone bears the legend: *"A la mémoire du Corps des Volontaires belgo-luxembourgeois pour la Corée, 1950 – 1955"* and the names of the two fallen Luxembourg volunteers are also mentioned on another plaque attached to the stone.

Commemorative plaques

Besides memorials and monument(s), two commemorative plaques honouring two Luxembourg Korean War veterans can be found in Luxembourg.

Within the framework of the 60th anniversary of the Korean War, the Musée National d'Histoire Militaire added commemorative plaques on the tombstones of the two Luxembourg volunteers, Roger Stutz and Robert Mores (see Fig. 8) in October 2010.[31]

Each aluminium plaque bears the name, the place and date of death of the concerned person and the occasion and date of the installation of the plaque. The aim of this initiative was to tell the stories of these two soldiers, who lost their lives fighting in a country they did not know on behalf of people they never met,[32] and to raise awareness among the cemetery visitors for this 'forgotten' war.

Buildings and street(s) at the Grand Duke Jean barracks on the Herrenberg

At the Military Centre on the Herrenberg (near Diekirch), two sets of barracks and a street are dedicated to the Luxembourg Korean War volunteers. As Vic Jaeger writes on the inside cover of his book *Les insignes de l'Armée luxembourgeoise et des Luxembourgeois dans les armées alliées*: *"l'idée de donner des noms aux pavillons et rues du Centre d'Instruction Militaire à DIEKIRCH résulte de l'initiative de la Section d'Histoire de l'Armée (S.H.A., créée le 11 juin 1990)."*[33] The street and building signs were unveiled on April 6th 1995.[34]

The street dedicated to the Luxembourgish Korean War veterans is called "Rue des Combattants de Corée (1er et 2ème Contingent des Forces des Nations-Unies) 1951 – 1953" and is dedicated to all the Luxembourg participants in the Korean War, whereas the two buildings are dedicated to the two Luxembourgers who lost their lives during the Korean conflict.

On the street sign (above the street name) the insignia of the Belgian United Nations Command (BUNC), as well as the insignias of



Fig. 8: Commemorative plaque installed at the grave of Robert Mores at the cemetery in Rambrouch (Luxembourg). Photograph: © MNHM.



Fig. 9: "Rue des Combattants de Corée" street sign on the Herrenberg (Luxembourg). Photograph: © MNHM.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 365 13.05.22 13:46



Fig. 10: Sign attached to the building dedicated to Corporal Roger Stutz on the Herrenberg (Luxembourg). Photograph: © MNHM.

the GB (29 TH IBG[35]) and the US (3 RD ID[36]) units, which the Luxembourg volunteers were attached to in Korea, are displayed (see Fig. 9).

Each building sign bears the military rank, the name, the date of birth, the date of death, the mention "*Mort au Champ d'Honneur*", and the place of death of the concerned person. as well as the name of their unit. The sign attached to the building dedicated to Roger Stutz reads "*Pavillon Caporal Roger STUTZ, Contingent Luxembourgeois des Nations-Unies en Corée, 09.03.1930 – 22.08.1952, Mort au Champ d'Honneur à CHOKKO-RI (COREE)*" (see Fig. 10); the sign attached to the building dedicated to Robert Mores reads "*Pavillon Sergent Robert MORES, Contingent Luxembourgeois des Nations-Unies en Corée, 09.03.1926 – 26.09.1952, Mort au Champ d'Honneur à CHOKKO-RI (COREE)*".

This arrangement ensures that every time a soldier of the Luxembourg Army enters one of those buildings, they see the corresponding sign, which is next to the entrance, and are thus encouraged to remember their fallen comrades and the past involvements of the Army.

Commemoration ceremonies

Besides memorials, monument(s), commemorative plaques, the names of streets and buildings, commemoration ceremonies are held each year to remember and pay tribute to the Luxembourg Korean War veterans.

Every year,[37] the Association du Musée National d'Histoire Militaire[38] organises a commemoration ceremony to honour the 85 Luxembourg volunteers who fought in the Korean conflict. This ceremony is held at the memorial, which is located in the courtyard of the museum, in the presence of the remaining Luxembourg Korean War veterans and family members of veterans.

On United Nations Day (24th October), another commemoration ceremony is held each year to honour the Luxembourg Korean War veterans. This more formal ceremony is organised by the Luxembourg-Korean Association in cooperation with the Luxembourg Army. Representatives of the Luxembourg Government, of the Korean Embassy in Belgium, of the Association des Anciens Combattants de la Guerre 39-45, des Forces des Nations-Unies et des Soldats de la Paix Luxembourgeois (A.A.C.S.P.L.) and of the Association du Musée National d'Histoire Militaire as well as Luxembourg Korean War veterans and family members of veterans attend this ceremony, which is held at the *Gëlle Fra* War Memorial in Luxembourg City.[39]

Publications

Since the Korean War is a 'forgotten' war in the Grand Duchy, only one scholarly publication exists about the country's participation in this conflict: Fernand Kartheiser's doctoral thesis *Le Luxembourg et la guerre de Corée. 25 juin 1950 – 27 juillet 1953*. Even though this thesis dates back to 1992, it is still the reference document for Luxembourg's participation in the 'Forgotten War'. Apart from that, there are only a few other publications, which were all written by veterans from the Second Contingent: the books *Krieg im Land der Morgenstille. Der Luxemburger Einsatz in Korea* and *Luxemburger Soldaten im Einsatz in Korea 1950 – 1953*[40] by Armand Blau and three brochures[41] written by Raymond Beringer.

In 2010, the Musée National d'Histoire Militaire from Diekirch in cooperation with the Musée royal de l'Armée et d'Histoire militaire in Brussels (Belgium) organised the exhibition *Belgians Can Do Too! Le bataillon belgo-luxembourgeois en Corée. 1950 – 1955*. In the catalogue[42] of this exhibition, which was held at the Musée royal de l'Armée et d'Histoire militaire in Brussels, the Luxembourg volunteers are also mentioned.

Occasionally, articles with reference to events and persons in relation to the country's participation in the Korean War are published in local newspapers.

Interviews

Over time, other forms of remembrance have emerged, like the recording of interviews with veterans. These more recent forms have become more important than ever since only a few veterans are still alive.

In order to preserve the memories and stories of the Luxembourg Korean War veterans for future generations, who will not

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 366 13.05.22 13:46

have the privilege of meeting the veterans in person and talking to them about their experiences, several interviews have been conducted by the staff and volunteers of the Musée National d'Histoire Militaire with several Luxembourgish Korean War veterans.

Unfortunately, in the past, not a lot of interviews were conducted. Of the 85 volunteers who participated in the 'Forgotten War', the best-recorded story is probably the one of Honorary Colonel Joseph 'Tun' Wagener, the Commander of the First Contingent, who was interviewed on several occasions.

In 2018, the author had the opportunity and honour of interviewing four Luxembourg Korean War veterans: Armand Haas and Jean-Michel Clement (from the First Contingent) and Gilbert Hauffels and Elie Kryloff (from the Second Contingent). In order to complement the interview database of the Musée National d'Histoire Militaire, the author also had the opportunity to travel to Canada in 2019 to meet and interview two of the five Luxembourg veterans, Léon Moyen and André Ney, who emigrated to Canada after the Korean War.

Conclusion

Since the end of the Korean War in 1953, memorials and monument(s) have been built, commemorative plaques have been installed, street(s) and barracks have been dedicated to, and publications have been written in the Grand Duchy in order to commemorate the country's participation in the Korean conflict and to keep the memory of the Luxembourg Korean War veterans alive. Despite these initiatives, the 'Forgotten War' is still largely unknown in Luxembourg.

In the Republic of Korea, however, the situation is completely different: at every UN Korean War monument, the Luxembourg flag is visibly present among the flags of the other countries that sent troops to Korea. In 2019, a TV crew from the Republic of Korea and the president of the Korean War Legacy Foundation[43] even travelled all the way to the Grand Duchy to interview Luxembourgish veterans for their projects for the 70th anniversary of the Korean War.[44]

The 'static' memorial culture alone is no longer enough to ensure that Luxembourg's participation in the 'Forgotten War' will not be forgotten. In order to engage younger generations and to arouse interest for this unknown chapter of Luxembourg's history, digital sources, such as interviews, are "a way to bring the stories of Korean War veterans directly to [...] classroom[s]"[45].

The aim of the upcoming temporary exhibition about Luxembourg's participation in the Korean conflict (2022) at the Musée National d'Histoire Militaire in Diekirch, is to raise awareness for the Luxembourg volunteers who fought in this conflict and to fill this knowledge 'gap'. In addition, alongside the exhibition, a digital participatory section will be available on the museum website to encourage family members of veterans to check if they might have any 'forgotten' objects lying around at home.

Given the disappearance of the last Luxembourgish Korean War veterans, the remembrance and commemoration activities to keep their memory alive will become more important than ever.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 367 13.05.22 13:46

1 The term 'Forgotten War' was first used for the Korean War in a *US News and World Report* article from October 1951, see: S.G. Grant, John Lee and Kathy Swan (ed.), *The Korean War and its Legacy. Teaching about Korea through Inquiry*. United States of America: National Council for the Social Studies and Korean War Legacy Foundation, 2019, p. 6.

2 Régis Moes, *La guerre froide au Luxembourg*. Luxembourg: Musée national d'histoire et d'art, 2016, p. 12.

3 In 1945, the 38th parallel was established as the demarcation line between the Soviet and the American occupation zones in Korea. After the end of the Second World War in Asia, the North of the Korean peninsula was occupied by Soviet troops and the South of the peninsula by American troops, see: Claude Delmas, *Corée 1950. Paroxysme de la guerre froide.* Brussels: Éditions Complexe, 1982, p. 37 and Fernand Kartheiser, *Le Luxembourg et la guerre de Corée. 25 juin 1950 – 27 juillet 1953*. Montpellier: Université Paul Valéry – Montpellier III, 1992, p. 41 and 42.

4 "Republic of Korea" has been the official name of South Korea since its creation in 1948. In this article, this official name is used to refer to "South Korea".

5 Kartheiser, Le Luxembourg, p. 25.

6 The French name of the "Belgian United Nations Command" is "Corps de Volontaires pour la Corée", see: Kartheiser, Le Luxembourg, p. 242.

7 Kartheiser, Le Luxembourg, p. 126.

8 For more information about the First Contingent, see: Kartheiser, Le Luxembourg, pp. 290-349; Armand Blau, *Krieg im Land der Morgenstille. Der Luxemburger Einsatz in Korea*. Luxembourg: Éditions Saint-Paul, 1993, pp. 60-97 and Raymond Beringer, *Historique des volontaires luxembourgeois pendant la guerre de Corée 1950 – 1953.* Luxembourg, 1989, p. 8.

9 "MNHM" is the acronym of the Musée National d'Histoire Militaire in Diekirch (Luxembourg).

10 Benoît Niederkorn et al., *50 Objects. 50 Stories. The MNHM collection*. Diekirch: Musée National d'Histoire Militaire, 2019, p. 97.

11 Amongst those 46 men were four volunteers who had already fought with the First Contingent in Korea, see: Kartheiser, Le Luxembourg, p. 278.

12 In 1952, both Roger Stutz and Robert Mores were first buried at the United Nations Cemetery in Pusan (Republic of Korea) before their remains were repatriated to Luxembourg in March 1953 with military honours.

13 However, not all the men of the Second Contingent had returned that day to Luxembourg. Seven men had extended their contract (by one year) and had stayed in Korea. In March 1954, the last Luxembourger returned from Korea, see: Kartheiser, Le Luxembourg, p. 181 and 197 and Blau, Krieg im Land, pp. 136-137.

14 For more information about the Second Contingent, see: Kartheiser, Le Luxembourg, pp. 350-399; Blau, Krieg im Land, pp. 104-136 and Beringer, Historique des volontaires, p. 9.

15 Delmas, Corée 1950, p. 184.

16 Beringer, Historique des volontaires, p. 4; Niederkorn, 50 Objects, p. 97.

17 For further information about the Luxembourg participation in the Korean War, see: Fernand Kartheiser's doctoral thesis *Le Luxembourg et la guerre de Corée. 25 juin 1950 – 27 juillet 1953*, Armand Blau's book *Krieg im Land der Morgenstille. Der Luxemburger Einsatz in Korea* and Raymond Beringer's brochure *Historique des volontaires luxembourgeois pendant la guerre de Corée 1950 – 1953.*

18 Marc Schoentgen, Denkmäler zur Erinnerung an den Zweiten Weltkrieg, in: *forum* 211 (2001), pp. 44-48, here p. 44.

19 Kartheiser, Le Luxembourg, p. 190.

20 The *Monument de la Force Publique* was inaugurated in 1948. It is made of stone into which a lion has been carved. Two inscriptions are carved below the lion: one is in Latin – a quote from the Dutch historian Erycius Puteanus ("*Luxemburgensium amplus animi quam montes et rupes valuere*") – and below this is a French inscription: "*Aux héros de la Force Armée morts pour la Patrie, 1940 – 1945*", see: Kartheiser, Le Luxembourg, p. 505.

21 Kartheiser, Le Luxembourg, p. 503.

22 Kartheiser, Le Luxembourg, pp. 190-193 and 390-391.

23 The plaque was even designed by a Luxembourgish Korean War veteran.

24 Due to this circumstance, it was not possible to include a recent photograph of the memorial.

25 Schoentgen, Denkmäler, p. 45; Kartheiser, Le Luxembourg, pp. 503-504.

26 *Citation à l'ordre du jour de l'Armée* by His Royal Highness Grand Duke Henri of Luxembourg: *"Je cite à l'ordre du jour de l'Armée : Nos quatre-vingt-cinq compatriotes, qui à l'appel du gouvernement se sont mis spontanément au service de la nation pour aller défendre le peuple coréen. Du 31 janvier 1951 au 27 juillet 1953, ils ont mené dans des conditions de combat pénibles de par la nature du terrain et des conditions climatiques, une lutte acharnée, contre un ennemi en surnombre, pour rétablir, dans le cadre de la mission des forces des Nations Unies en Corée, la paix et la sécurité internationale. Nos volontaires pour la Corée ont fait pendant cette période honneur à l'Armée et à leur Patrie. Henri, Grand Duc."*

27 Serge Hoffmann, Lettre à la rédaction : Une place d'honneur pour les volontaires des Brigades internationales au monument du souvenir « Gëlle Fra » ?, in: *woxx* (18.11.2020).

28 Further research done by the author has also remained without results.

29 S.A.R. le Grand-Duc, in: *Site officiel de la Cour grand-ducale*. URL: https://monarchie.lu/fr/la-famille-grand-ducale/sar-le-grand-duc (last accessed: 20.06.2021).

30 See plaques attached to the remembrance stone.

31 Unfortunately, the plaque attached to the grave of Roger Stutz – at the cemetery in Rollingergrund (Luxembourg) – has disappeared since its installation in 2010.

32 J. Dahm, Gedenkstätte für die Luxemburger Koreakämpfer, in: *Bulletin de l'AMAM* 3 (2010), pp. 7-8, here p. 7.

33 Vic Jaeger, *Les insignes de l'Armée luxembourgeoise et des Luxembourgeois dans les armées alliées*. Luxembourg: Vic Jaeger, 1995, no page reference.

34 Date provided by Honorary Adjutant-Major Roland Rach.

35 "IBG" is the abbreviation for "Independent Brigade Group".

36 "ID" is the abbreviation for "Infantry Division".

37 Except in 2020 due to the restrictions related to the Covid-19 pandemic.

38 The Musée National d'Histoire Militaire in Diekirch (Luxembourg) is run by the non-profit organisation Association du Musée National d'Histoire Militaire.

39 c.k., Korea-Krieg zwischen Geschichte und Gedenken. Erinnerung an den Waffenstillstand vor 64 Jahren bei der „Gëlle Fra", in: *Luxemburger Wort* (31.10.2017), p. 39.

40 Armand Blau, *Luxemburger Soldaten im Einsatz in Korea 1950 – 1953*. Luxembourg: Armand Blau, 2009.

41 Brochures written by Raymond Beringer: 1) Raymond Beringer, *Historique des volontaires luxembourgeois pendant la guerre de Corée 1950 – 1953*. Luxembourg, 1989. 2) Raymond Beringer, *85 Lëtzebuerger Zaldoten am Land vum Rouege Mueren (Korea) an de Joren 1950 bis 1954*. Luxembourg, 2000. 3) Raymond Beringer, *Historique des combattants luxembourgeois de la guerre de Corée entre le 25 juin 1950 et le 27 juillet 1953* (unpublished).

42 Roland Gaul et al., *Belgians Can Do Too! Le bataillon belgo-luxembourgeois en Corée. 1950 – 1955*. Brussels: Musée royal de l'Armée et d'Histoire militaire, 2010.

43 The Korean War Legacy Foundation (acronym: KWLF) is a USA-based, registered non-profit organisation that focuses on "assist[ing] teachers, students, and the general public in understanding the origins and outcomes of the Korean War, the challenges that soldiers faced while fighting it, and its rich legacy promoting democracy and freedom in the world today, which is exemplified by South Korea's simultaneous achievement of rapid economic development and substantive democratisation in [the] late 20th century", see: URL: www.koreanwarlegacy.org (last accessed: 20.06.2021).

44 The interviews conducted by the President of Korean War Legacy Foundation can be consulted on the foundation's website under: URL: https://koreanwarlegacy.org/interactive-library/ (last accessed: 20.06.2021).

45 Grant, The Korean War, p. 1. In this context it may be of interest that a school textbook about Luxembourg and the Korean War is currently in the making in cooperation with the Korean War Legacy Foundation.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 368 13.05.22 13:46

Patrick Fautsch

Émergence d'une approche stratégique formalisée de la Défense luxembourgeoise

Les « Lignes directrices de la défense luxembourgeoise à l'horizon 2025 et au-delà[1] » furent présentées le 12 juillet 2017 par la secrétaire d'État à la Défense Francine Closener en présence du chef d'état-major de l'armée. Il s'en dégagea l'impression de visions politiques et militaires ambitieuses et cohérentes pour le développement futur de la Défense[2]. L'évocation d'objectifs concrets, une feuille de route détaillée, l'énoncé de critères et l'annonce d'un plan directeur comme instrument de suivi confirmaient la portée stratégique d'une entreprise à la fois nécessaire tout en demeurant d'envergure réaliste[3].



Ill. 1 : Participation à la FORPRONU (1992-1993). © Armée luxembourgeoise.

Ce premier document stratégique national en matière de politique de défense tire ses sources d'un passé complexe.

Les réflexions qui ont mûri au sein des autorités luxembourgeoises en exil lors du second conflit mondial et dans l'immédiat après-guerre ont mené à des choix politiques qui jetèrent les bases, valides jusqu'à nos jours, des grandes orientations de la politique étrangère et de défense du Luxembourg. La contribution de Thierry Grosbois[4] au présent ouvrage éclaire la genèse de ces choix cruciaux.

Témoignage personnel d'un officier de l'armée, l'objet de cette contribution-ci porte sur les circonstances qui pousseront le Luxembourg à affiner les principes de sa politique de défense à partir de la fin de la guerre froide pour en arriver finalement aux Lignes directrices.

Outre des sources publiquement accessibles, voire disponibles en ligne telles que les sites du Parlement (www.chd.lu), de l'armée (www.armee.lu) ou de la Défense (www.defense.gouvernement.lu), l'auteur a eu accès à la documentation de la Direction de la Défense.

Stratégie – une définition

Une stratégie est l'expression d'une vision de l'orientation que l'on souhaiterait imprimer au cours des événements. Elle contient la description d'une fin escomptée, une appréciation des moyens nécessaires pour sa mise en œuvre et les modes d'action qui seront employés pour atteindre les fins : c'est un exercice pratique devant induire des effets vérifiables.

Elle est d'autant plus nécessaire que les ressources et les moyens d'agir sont limités. Pour arriver à ses fins le Luxembourg ne peut en effet généralement pas agir seul, faute de masse critique suffisante. Il doit jouer d'influence en cherchant à rallier d'autres acteurs à sa cause grâce à une communication destinée à créer des perceptions favorables aux fins poursuivies.

En fixant des principes et des priorités pour ajuster au besoin les modes d'action et l'allocation des ressources, la stratégie assure la cohérence de l'action dans le temps tout en économisant les moyens et les efforts.

Au quotidien, elle sert de main courante à la prise de décision en faveur de choix instruits, délibérés et anticipatifs.

Des objectifs clairement identifiables sont primordiaux pour imprimer une direction à l'action. Ils doivent être assortis d'un calendrier de mise en œuvre. Leur degré d'achèvement doit être mesurable. Ils doivent être ambitieux pour stimuler les volontés, mais suffisamment réalistes pour ne pas paraitre hors d'atteinte.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 369 13.05.22 13:46



Ill. 2 : DINGO 2 PRV en 2021 au Mali, dans le cadre de la mission EUTM. © Armée luxembourgeoise.



Ill. 3 : Détail du lanceur du satellite de communication WGS 9 de la Défense des États-Unis, arborant les couleurs des partenaires du programme, dont le Luxembourg. © United Launch Alliance/Technical Sergeant Anthony Nelson Jr.

Une stratégie s'applique dans un contexte concret. Elle est utile si elle permet d'engendrer des dynamiques promouvant les fins poursuivies, à la faveur des opportunités offertes par le contexte. Le préalable à sa définition est un entendement partagé des enjeux et des intérêts prioritaires pour l'État, par rapport aux risques du contexte.

Une telle stratégie est donc indissociable d'une ambition réfléchie, portée par le leadership, et de l'adhésion à un système de valeurs, en l'occurrence celui d'un État de droit démocratique ancré dans un ordre multilatéral. Formuler des orientations stratégiques n'est donc pas un exercice anodin : cela engage la crédibilité de l'action gouvernementale.

Nécessité, utilité et contexte : après-guerre, guerre froide et nouveaux défis

L'histoire de la défense luxembourgeoise de la seconde moitié du vingtième siècle à nos jours fut, de fait, émaillée par une succession de moments clés et d'événements marquants ayant nécessité la prise de choix de portée stratégique. Alors que l'invasion allemande du 10 mai 1940 avait fait voler en éclats les dernières illusions quant à l'efficacité de la neutralité, le Luxembourg risquait de tomber dans l'insignifiance[5] après le conflit mondial à défaut d'intégrer le cercle des alliances en gestation. Ceci présupposait la démonstration d'un effort de défense pertinent, c'est-à-dire utile dans les circonstances de l'époque. Un premier choix retenu fut l'introduction du service militaire obligatoire, suivi dès l'après-guerre par la mise sur pied d'une organisation militaire chargée de tâches territoriales, apte à contribuer aux forces d'occupation en Allemagne.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 370 13.05.22 13:46



Ill. 4 : Premier A330 MRTT de l'unité multinationale d'avions ravitailleurs et de transport, que le Luxembourg a contribué à lancer. © Airbus.



Ill. 5 : Hélicoptère H145M. ©Airbus.

Par les adhésions successives à la Charte de l'Organisation des Nations Unies (1945), au traité de Bruxelles (1948), au traité de l'Atlantique Nord (1949) ainsi qu'à l'Union de l'Europe Occidentale (UEO, 1954) le Luxembourg se forgea l'image de membre fondateur d'institutions déterminantes pour l'ordre régional et mondial d'après-guerre. L'épisode de la tentative de création d'une « Communauté européenne de défense[6] », avortée en 1954, démontre le soutien du Luxembourg à l'intégration européenne pour pacifier son voisinage, tout comme précédemment l'adhésion à la CECA (Communauté européenne du charbon et de l'acier) et l'installation de son siège à Luxembourg (1952).

L'abandon de la neutralité par la révision constitutionnelle de 1948 consacra ce changement de posture sécuritaire. Dorénavant le Luxembourg serait, sinon maître, du moins « acteur de son propre destin[7] », motivation centrale de toute vision stratégique.

D'un point de vue politique la participation au conflit en Corée de 1951 à 1953, sous mandat des Nations Unies, est donc une conséquence mécanique de ces orientations stratégiques. Le prix payé en souffrances humaines rappelle ici que toute stratégie de sécurité comprend un jugement concernant les coûts qu'une société est disposée à supporter pour la défense de ses valeurs et intérêts prioritaires.

Par la signature des traités de Rome (1957) le Luxembourg a poursuivi son insertion dans une trajectoire euro-atlantique pour assurer la sauvegarde de sa souveraineté et de son intégrité territoriale, pour garantir sa sécurité, pour protéger le mode de vie de sa population et les fondements de sa prospérité. Cette orientation géopolitique est aussi une question d'identité, facteur incontournable à l'heure des choix stratégiques.

L'ordre bipolaire de l'après-guerre semblait toutefois permettre de s'affranchir de vision stratégique plus élaborée, au point que la première loi d'organisation de l'armée de 1952 fit même l'économie d'une description des missions de l'armée. L'exposé des motifs de la loi d'organisation de 1997, remédiant à cette lacune, mentionne d'ailleurs ingénument : « Une telle précision pouvait paraître superflue en pleine guerre froide. »[8]

La chute du mur de Berlin le 9 novembre 1989 et la première guerre du Golfe du 2 août 1990 au 28 février 1991 vinrent bousculer les repères.

L'opération « PROVIDE COMFORT » du 12 avril au 20 juin 1991, destinée à apporter une aide humanitaire aux réfugiés kurdes fuyant les répressions du régime irakien, donna lieu à la première opération extérieure de l'armée dans le cadre d'une coalition internationale depuis la guerre de Corée.

L'ancien bloc de l'Est était politiquement et économiquement fragilisé. Le Luxembourg assumait la présidence de la Communauté économique européenne lorsque la Yougoslavie implosa. C'est dans le contexte des tentatives de médiation de la « troïka » européenne, menant à l'accord de Brioni du 7 juillet 1991, que le ministre luxembourgeois des Affaires étrangères Jacques F. Poos crut pouvoir annoncer, le 28 juin 1991, que l'heure de l'Europe était venue pour assumer ses responsabilités de manière plus autonome par rapport aux États-Unis[9].

Les travaux préparatoires du traité de Maastricht menés sous la présidence luxembourgeoise portaient en effet aussi sur la création d'une Politique étrangère et de sécurité commune (PESC). Mais la crise dans les Balkans mettra à nu les lacunes européennes en matière de cohésion politique, de structures décisionnelles et de capacités militaires, révélant à quel point l'Europe était éloignée d'une capacité d'action autonome.

Pionnier du projet européen, le Luxembourg ne pouvait s'arrêter à ce constat d'une solidarité européenne impuissante.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 371 13.05.22 13:46



Ill. 6 : Drone RQ-21 Blackjack acquis par les pays du BENELUX. © U.S. Marine Corps/Lance Corporal Rhita Daniel.



Ill. 7 : A400M CT-01 « Forces Armées Luxembourgeoises ». © Force aérienne belge.

Un effort considérable fut consacré à la mission d'observation ECMM (European Community Monitoring Mission), instituée par l'accord de Brioni. À partir du mois de mars 1992 trois contingents successifs de l'armée participèrent à la FORPRONU (Forces de protection des Nations Unies). Quatre décennies après le retrait de Corée, l'armée entrait dans une ère de déploiements en continu.

Face au rôle croissant dévolu à la politique étrangère et de sécurité pour le processus d'intégration européenne il fallut se rendre à l'évidence des déficits accumulés. Alors que la tendance générale des budgets de défense européens s'était inscrite à la baisse sous l'effet des dividendes de la paix, la Défense se lança dans un triple rattrapage, tant conceptuel en ce qui concerne les principes d'emploi de l'outil militaire, que structurel pour adapter l'organisation militaire à des besoins en évolution, ainsi qu'en matière d'investissements.

Alors que le premier contingent FORPRONU était déjà à pied d'œuvre, les travaux parlementaires en vue de l'adoption de la loi du 27 juillet 1992 régissant la participation aux opérations de maintien de la paix fournirent l'occasion de vives discussions[10] sur des questions complexes pour lesquelles il n'y avait souvent pas de véritable précédent ou de cadre établi, qu'il s'agisse du type des missions envisagées par la loi[11], de la base légale des engagements, du processus décisionnel, de la couverture sociale du personnel en mission ou aussi de questions d'ordre moral et éthique. Des échanges ont aussi lieu quant au juste équilibre entre priorités nationales, obligations atlantiques et ambitions européennes de la politique de défense.

La loi d'organisation de 1997 répond à ces interrogations en précisant les missions de l'armée et en procédant à des adaptations structurelles[12]. Elles comprennent notamment la transformation du commandement de l'armée en état-major, l'augmentation des effectifs des gradés et surtout l'instauration de la nouvelle filière du caporal de carrière. Ces soldats professionnels étaient voués à constituer l'épine dorsale des futurs contingents opérationnels.

En parallèle, une loi de programmation financière militaire[13] autorise l'exécution d'un programme d'investissement pluriannuel cohérent grâce à la création d'un fonds d'équipement militaire.

Pour assurer l'efficacité de déploiements de contingents nationaux, la recherche de coopérations européennes s'impose, de surcroît dans la dynamique particulière de l'époque. Lorsque la France et l'Allemagne annoncent ainsi le 22 mai 1992 à La Rochelle leur intention de doter l'Union européenne de capacités militaires propres, initiative qui donnera naissance au Corps européen, le Luxembourg est invité à se joindre au projet. Il adhérera finalement au Corps européen le 7 mai 1996[14].

L'éclosion d'une politique européenne de sécurité et de défense à l'aube du millénaire fera encore monter les enchères. Les attentats du 11 septembre 2001 ramenèrent la solidarité transatlantique au premier plan et firent prendre conscience au public de risques nouveaux, d'envergure planétaire.

Dans ce contexte, lorsque le Luxembourg se distancia des arguments avancés pour justifier la deuxième guerre du Golfe, il fallut donc éviter que le désaccord avec les États-Unis, point d'ancrage de la sécurité transatlantique, ne soit interprété comme un désaveu des objectifs solidaires de l'Alliance. Le Luxembourg s'associa donc aux promoteurs d'une Europe de la défense plus active, complémentaire à l'engagement atlantique, la contrepartie devant être une plus grande autonomie européenne : tel était le signal qu'entendait donner la « Réunion des chefs d'État et de gouvernement d'Allemagne, de France, du Luxembourg et de Belgique sur la défense européenne » du 29 avril 2003. Pour l'essentiel, les pistes proposées font aujourd'hui partie intégrante de la politique de sécurité et de défense commune. L'initiative reçut pourtant un accueil mitigé.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 372 13.05.22 13:46



Ill. 8 : DINGO 2 PRV et drone RAVEN en 2021 au Mali, dans le cadre de la mission EUTM. © Armée luxembourgeoise.



Ill. 9 : Mission EUTM au Mali. © Armée luxembourgeoise.

Parfois raillée et qualifiée de « sommet des chocolatiers » on lui reprocha de provoquer des divisions minant la solidarité transatlantique.

Sous l'effet conjugué des développements à l'OTAN, des exigences résultant de la première stratégie de sécurité de l'UE (2003) et du parti-pris affiché en faveur d'une Europe plus active et autonome, le Luxembourg s'engagea à investir dans des capacités faisant défaut aux Européens. Il s'adossa pour cela à son partenaire traditionnel belge. Les intentions portaient sur un navire de transport commun, la participation au programme européen d'avion de transport A400M ainsi que sur l'acquisition de véhicules blindés. Pour en assurer le financement le fonds d'équipement militaire fut réactivé[15].

Derrière ces exemples on devine déjà les engrenages d'un mécanisme plus efficace pour structurer l'action en s'appuyant sur des processus, des partenariats et des objectifs. Pour devenir « acteur de son propre destin », il fallait encore introduire une dimension stratégique qui permettrait de s'affranchir des aléas du contexte et de faire évoluer la Défense autrement qu'en réagissant à des contraintes extérieures.

La réforme de l'armée initiée par la loi d'organisation du 21 décembre 2007[16] a contribué à prendre ce virage. Parmi les innovations saillantes notons l'introduction d'une composante aérienne ainsi que la création des unités de disponibilité opérationnelle, destinées à faciliter la planification des engagements opérationnels de longue durée. L'investissement majeur[17] porte sur de nouveaux véhicules de reconnaissance.

L'enchaînement et l'accélération des événements qui affectent l'architecture de sécurité euro-atlantique après la fin de la guerre froide ont ainsi progressivement amené le Luxembourg à définir plus rigoureusement les principes décisionnels et les objectifs concrets de sa politique de défense, favorisant l'émergence d'une approche plus formelle et pérenne des questions de sécurité.

Entretenir durablement une telle transition, en particulier au niveau du concours du leadership, n'est pas chose aisée.

Hésitations et doutes

Outre ses faiblesses structurelles, il convient donc de s'attarder à un paradoxe du « modèle luxembourgeois ». N'est-il pas surprenant en effet qu'à l'apparente constance des orientations politiques de nature stratégique ne corresponde pas une cohérence similaire des choix structurels et capacitaires ? De l'introduction du service militaire obligatoire en 1944 à son abolition en 1967 en faveur du volontariat, des bataillons d'infanterie, suivis par le groupement tactique régimentaire, le bataillon d'artillerie, le bataillon OTAN et le contingent AMF[18], aux capacités modernes de reconnaissance,

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 373 13.05.22 13:46



Ill. 10 : Drone PUMA. © Armée luxembourgeoise.



Ill. 11 : Drone Raven. © Armée luxembourgeoise.

aériennes et spatiales ainsi qu'aux tentatives de spécialisation capacitaire, on assiste plutôt à une succession de ruptures qu'à une évolution organique.

Dans son analyse de la période de l'immédiat après-guerre Jacques Leider[19] avait déjà relevé combien il semblait difficile de tracer une voie à l'armée naissante. Les cassures et revirements qui apparurent plus tard et jusqu'à nos jours dans le sillage de tensions et d'hésitations à répétition seraient-elles des conséquences de ce que l'on pourrait alors qualifier de malaise originel ?

La justification de l'effort de défense et de l'armée moderne navigue ainsi dès les débuts entre, d'une part, la notion d'obligation à réaliser bon gré mal gré envers les alliés pour éviter de « s'exposer au reproche de parasitisme[20] » et « [démentir] … l'image de profiteur que d'aucuns se plaisent à dresser de notre pays[21] » et, d'autre part, la conscience de l'intérêt bien réel d'une politique de sécurité et de défense poursuivie dans le cadre d'alliances.

Entretenue par la crainte omniprésente d'une « boite de Pandore[22] », cette ambiguïté fait obstacle à la discussion d'une vision pratique concernant l'emploi de capacités militaires, la nature des forces armées et leur rôle particulier dans le cadre de la politique étrangère et de défense.

Une voie luxembourgeoise

En 2003 l'exposé des motifs du projet de loi portant réactivation du fonds d'équipement militaire proposa cinq critères[23] auxquels devaient dorénavant répondre les choix d'investissements de la Défense : la faisabilité, la crédibilité, l'utilité, la visibilité et l'efficacité.

Il s'agit d'orientations stratégiques en ce sens qu'ils proposent une définition d'un effort de défense conçu autour de la notion d'utilité animant une politique de sécurité et de défense s'exerçant dans un contexte d'alliances. Des contributions concrètes, conformes aux engagements politiques pris par le Luxembourg, doivent apporter une plus-value opérationnelle réelle dans le cadre de partenariats, par des capacités militaires efficaces et visibles en tant que contributions luxembourgeoises. L'effort doit être proportionné aux possibilités du pays tout en traduisant une ambition raisonnable.

Fin 2004, l'exposé des motifs du projet de loi relatif à l'achat d'un avion de transport[24] rappelle les enjeux politiques vus de cette perspective.

Le critère d'utilité signifie aussi que la politique de défense nationale s'inscrit dans les politiques poursuivies notamment par l'UE et l'OTAN, et qu'elle contribue à l'évolution des stratégies respectives.

Le besoin d'orientations à long terme pour la réforme initiée par la loi d'organisation du 21 décembre 2007 fit naître l'idée d'un « livre blanc » de la Défense. Dans la foulée d'un « Rapport sur les Capacités futures de l'Armée[25] », le général britannique Sir Rupert Smith, ancien commandant suprême adjoint des forces alliées en Europe et auteur d'un ouvrage sur l'utilité de l'outil militaire[26], fut chargé de proposer un cadre pour élaborer une stratégie[27].

Les principes de 2003, les premiers enseignements de la mise en œuvre de la réforme de 2007, le rapport de 2008 et les propositions du général ont inspiré une note d'orientation[28] et un premier projet[29] de « Lignes directrices » qui furent soumis au ministre en 2013. La note s'appuie aussi sur le « Rapport sur l'état de l'armée luxembourgeoise[30] » de 2012 qui faisait le point sur l'avancement de la réforme de 2007 en réaction à des dysfonctionnements

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 374 13.05.22 13:46



Ill. 12 : Mission ISAF en Afghanistan. © Armée luxembourgeoise.



Ill. 13 : Communication par satellite. © Armée luxembourgeoise.

apparus au sein de l'armée. Elle promeut une meilleure intégration de la Défense au sein d'une politique « 3D » (Diplomatie, Défense, Développement) cohérente.

En 2016 la Cour des comptes épingla[31] l'absence persistante d'un encadrement politique à long terme d'un effort budgétaire conséquent et les déficiences de la gestion de projets par la Défense.

Pour être complets, signalons la pression indéniable sur les travaux des conséquences de crises aussi diverses que profondes que la crise financière de 2008, la déstabilisation de l'Ukraine, le terrorisme islamique ou encore les crises migratoires.

Les Lignes directrices de 2017 seront finalement extraites d'une mise à jour[32] de la proposition initiale de 2013.

Notions clés

Les Lignes directrices décrivent une Défense contribuant activement à réaliser les engagements solidaires du Luxembourg, selon un effort structuré par des objectifs, des processus et des cadres de coopération.

Dans cet esprit le texte retient quatre principes directeurs[33] de l'action de la Défense :

- l'utilité et la visibilité,
- la concentration sur un nombre restreint de partenariats de référence avec l'Allemagne, la Belgique, la France, les Pays-Bas et les États-Unis,
- le partage équitable des risques en opérations,
- la flexibilité et la capacité d'adaptation en cas d'évolution du contexte.

Les Lignes directrices définissent encore des intérêts essentiels de sécurité[34] du Luxembourg, structurés selon deux courants. Le premier correspond à un objectif primaire de sécurité. Il s'agit de protéger les fondements du cadre de vie du pays et de sa population : l'intégrité du territoire, l'indépendance et la souveraineté de la nation, la liberté et la sécurité de la population de même que les fondements de la prospérité du pays.

Le second peut être identifié à des objectifs politiques plus vastes. Il s'agit de préserver et de renforcer les institutions qui contribuent à la stabilité, à la prospérité et à la sécurité des États. Cela concerne les politiques de mise en œuvre par lesquelles le Luxembourg entend promouvoir les approches solidaires dans le cadre d'un système multilatéral efficace, l'État de droit et les principes de bonne gouvernance à l'échelle internationale, un ordre mondial fondé sur des règles, la défense de nos valeurs, la poursuite du processus d'intégration européenne, ainsi que le concours à un lien transatlantique fort.

Les Lignes directrices définissent ensuite six objectifs stratégiques[35]:

- fournir des capacités militaires visibles et à haute valeur ajoutée,
- contribuer solidairement au « partage du fardeau »,
- promouvoir une gestion cohérente et intégrée de l'ensemble des instruments de prévention et de réponse aux crises,
- préserver un degré suffisant « d'autonomie décisionnelle »,
- développer une base industrielle et technologique de défense compétitive,
- transformer la Défense en adéquation avec les mutations de la société.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 375 13.05.22 13:46



Ill. 14 : Participation à la FORPRONU (1992-1993). © Armée luxembourgeoise.

Elles brossent du Luxembourg le portrait d'un partenaire fiable, engagé et actif, à l'image d'une société luxembourgeoise « ouverte, multiculturelle, dynamique, moderne, technologique et solidaire »[36].

L'équation du partage équitable du fardeau ne se réduit pas aux fameux 2 % du PIB revendiqués à l'OTAN. Elle porte aussi sur la participation aux opérations et les contributions aux capacités militaires.

L'autonomie décisionnelle repose sur la constitution d'un éventail d'options d'agir suffisamment large et modulable pour pouvoir réaliser tous les engagements pris, tout en pouvant ajuster la réponse aux circonstances particulières d'une crise.

Les Lignes directrices fixent ensuite un niveau d'ambition national[37] correspondant à la capacité d'agir souhaitée et servant à définir un inventaire de capacités militaires utiles, dont la disponibilité doit être assurée.

Pour conserver le cap dans un environnement sécuritaire incertain et mouvant il a été jugé utile d'encadrer la démarche stratégique par des facteurs structurants[38] contraignants. Cela comprend des processus normatifs, des cadres de coopération exigeants et des choix délibérés d'objectifs ambitieux.

Le processus de développement capacitaire de l'OTAN vise à définir en volume et en qualité les capacités militaires requises. La charge de l'acquisition des moyens est répartie entre les États par la négociation dans le cadre de processus itératifs et interactifs, tenant compte de la situation particulière de chacun. Des évaluations à intervalles réguliers permettent de coordonner les efforts pour assurer un progrès cohérent à long terme. L'UE s'appuie sur un mécanisme similaire, de nature volontaire.

Dans le cadre de ces processus, le Luxembourg encourage les approches complémentaires entre l'UE et l'OTAN. Il favorise les coopérations internationales, en préconisant celles avec ses partenaires de référence, qui visent à combler des lacunes européennes prioritaires. Ces partenariats ont un effet structurant car ils inscrivent le développement capacitaire national dans un effort international. La fidélité aux engagements pris étaye en retour la réputation du Luxembourg en tant que partenaire fiable. La coopération BENELUX[39] fait partie de ces cercles préconisés.

Finalement, des objectifs ambitieux assortis d'échéances exigeantes constituent l'outil le plus efficace pour mobiliser les énergies et rallier le personnel à une logique de transformation de la Défense, qui est un processus d'amélioration en continu. L'objectif de la contribution d'un contingent important à un groupement tactique de l'UE en 2014 canalisa ainsi les efforts pour rendre opérationnelles les unités de reconnaissance rééquipées.

Les facteurs structurants entretiennent donc visiblement des dynamiques proactives, conformes aux objectifs de la stratégie, pour pallier les insuffisances de structures aux ressources limitées.

La présentation d'un plan ambitieux devait aussi ouvrir la Défense à un public plus diversifié et plus qualifié, motivé par l'attrait exercé par des forces armées modernes et à la pointe de la technologie.

Pour faciliter le suivi démocratique de leur mise en œuvre les Lignes directrices annoncent un plan directeur revu annuellement[40] ainsi qu'un plan d'investissement[41], avant de conclure par un rappel de leur principal enjeu : « … la crédibilité internationale du Luxembourg en tant que partenaire fiable et contributeur à la sécurité[42] ».

Les Lignes directrices ne sont cependant qu'un outil, qui ne peut être efficace qu'aux mains d'un leadership partageant la vision stratégique qui les sous-tend.

Transformer l'essai

Au seuil d'un nouveau cycle de réformes – le projet d'une nouvelle loi d'organisation militaire fut présenté le 23 juillet 2021[43] – il convient de prendre la mesure du chemin qui reste à parcourir face à la réalité implacable du retour de la guerre en Europe le 24 février 2022.

La réponse à une question parlementaire[44] révèle ainsi un suivi défaillant du plan directeur, alors que l'on constate des écarts significatifs par rapport à la planification initiale et qu'un plan d'investissement au sens des Lignes directrices fait toujours défaut.

L'annonce d'une stratégie industrielle, de l'innovation et de la recherche, destinée à faire bénéficier l'économie luxembourgeoise de l'effort de défense, de même que l'intention de créer une agence nationale de développement capacitaire pour contribuer à la mettre en œuvre, n'ont pas été suivies d'effets.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 376 13.05.22 13:46

Passé ces indices, revenons au critère qui décidera de la réussite de la transformation de l'essai des Lignes directrices pour embrasser une approche formelle, structurée et pérenne des questions stratégiques.

Il s'agit de s'accorder sur une vision pratique de la nature des forces armées et de leur rôle concret dans l'incarnation des aspects visibles de l'action extérieure de l'État. À l'aune des valeurs, de surcroît pour une Défense agissant dans le cadre d'arrangements de sécurité solidaires reposant sur un partage équitable des risques opérationnels et des responsabilités politiques, l'usage légitime de la force par l'État ne tolère pas d'ambiguïtés. Déjà les premiers conseillers militaires alliés des gouvernements de l'immédiat après-guerre insistèrent sur la nécessité d'annoncer la couleur, sans quoi il serait futile de maintenir sur pied des forces armées au prix d'un effort budgétaire considérable, au nom d'une solidarité abstraite, si on se voilait la face concernant la finalité ultime de capacités militaires nationales : celle de pouvoir contribuer à obtenir un effet militaire décisif face à un opposant[45].

Archives privées Patrick Fautsch

Patrick Fautsch, *Note d'orientation du Ministre de la Défense*, *Pour une défense intégrée*, Document de travail non publié, 2013.

Patrick Fautsch, *Lignes directrices du Ministre de la Défense – DÉFENSE 2020+*, Document de travail non publié, 2013.

Patrick Fautsch, *Lignes directrices de la Politique de défense 2025+*, Document de travail non publié, 2017.

Nico Ries, *Rapport sur les capacités futures de l'Armée*, Document de travail non publié, 2008.

Rupert Smith, *STRATEGY – Discussion of Options for the Grand Duchy of Luxembourg*, Document de travail non publié, 2011.

1 Ministère des Affaires étrangères et européennes – Direction de la Défense, *Lignes directrices de la défense luxembourgeoise à l'horizon 2025 et au-delà.* URL : https://defense.gouvernement.lu/dam-assets/la-defense/lignes-directrices-de-la-defense-luxembourgeoise-a-l-horizon-2025-et-au-dela.pdf (Page consultée le 25.10.2021).

2 Communiqué, Francine Closener a présenté les « Lignes directrices de la défense luxembourgeoise à l'horizon 2025 et au-delà ». URL : https://defense.gouvernement.lu/fr/actualites.gouvernement%2Bfr%2Bactualites%2Btoutes_actualites%2Bcommuniques%2B2017%2B07-juillet%2B12-closener-armee.html (Page consultée le 20.07.2021).

3 Maurice Fick, Des lignes directrices pour la Défense, « C'est une évolution, pas une révolution : ‹C'est un programme ambitieux mais réaliste. Par-dessus tout, il est nécessaire›, a conclu Francine Closener. », in : *Luxemburger Wort* (12.07.2017).

4 Voir la contribution de Thierry Groisbois, L'entrée du Grand-Duché de Luxembourg dans les alliances militaires occidentales (1944-1955).

5 Thierry Grosbois relève que le Luxembourg n'eut pas voix au chapitre lors des premières discussions belgo-néerlandaises, dès 1943, concernant la coopération militaire d'après-guerre. Il rappelle encore « le refus persistant des États-Unis à accorder au Luxembourg le bénéfice du prêt-bail », fondé sur la perception d'un effort de guerre jugé peu substantiel.

6 Thierry Grosbois, p. 325.

7 Ibid., p. 334.

8 Chambre des députés, document parlementaire 4158 : *Projet de loi portant réorganisation de l'Armée*, exposé des motifs, p. 11, 02.05.1996.

9 Alan Riding, Conflict in Yugoslavia, EUROPEANS SEND HIGH LEVEL TEAM : « *Luxembourg's Foreign Minister, Jacques Poos, said European governments had a special responsibility to act in a crisis that threatened European stability. ‹This is the hour of Europe›, he said. ‹It is not the hour of the Americans.›* », in : *The New York Times* (29.06.1991).

10 Chambre des députés, séance publique 84, compte-rendu : *Projet de loi 3607 relatif à la participation du Grand-Duché de Luxembourg à des opérations pour le maintien de la paix (OMP) dans le cadre d'organisations internationales,* p. 3501-3563 et p. 4417-4431, 14.07.1992.

11 Le cadre de ce débat est constitué par les missions dites de Petersberg, du nom de la déclaration adoptée par l'UEO le 19 juin 1992. Elles couvrent la défense commune ainsi que les missions humanitaires ou d'évacuation de ressortissants, les missions de maintien de la paix et les missions de forces de combat pour la gestion des crises, y compris des opérations de rétablissement de la paix.

12 Chambre des députés, document parlementaire 4158 : *Projet de loi portant réorganisation de l'Armée et modification de la loi du 27 juillet 1992 relative à la participation du Luxembourg à des opérations pour le maintien de la paix (OMP) dans le cadre d'organisations internationales,* Résumé des principales innovations, p. 5, 15.07.1997.

13 Chambre des députés, document parlementaire 4158 : *Projet de loi de programmation financière militaire*, 05.11.1996.

14 Le Gouvernement du Luxembourg, Service information et presse, Bulletin d'information et de documentation 4/96 : *Rattachement du Contingent luxembourgeois du Corps européen à la 1ère Division Mécanisée de l'Armée belge,* p. 147, 1996. URL : https://sip.gouvernement.lu/fr/publications/bulletin/1996/BID_1996_4.html (Page consultée le 17.11.2021).

15 Chambre des députés, document parlementaire 5094 : *Loi du 19 décembre 2003 portant réactivation du fonds d'équipement militaire,* 19.12.2003.

16 Journal Officiel du Grand-Duché de Luxembourg (par la suite : JOGD), *Mémorial* A – 233, Loi du 21 décembre 2007 modifiant la loi modifiée du 23 juillet 1952 concernant l'organisation militaire, 24.12.2007.

17 JOGD, *Mémorial* A - 233, Loi du 21 décembre 2007 portant autorisation de dépenses d'investissement dans des capacités et moyens militaires, 24.12.2007.

18 Voir la contribution de Marc Heinrich dans ce volume.

19 Jacques Leider, *L'armée luxembourgeoise d'après-guerre*. Luxembourg : Éditions Saint-Paul, 1993.

20 Ibid., p. 14.

21 Chambre des députés, rapport de la commission de la Force publique : *Projet de loi portant réorganisation de l'Armée*, 15.07.1997, p. 3.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 377 13.05.22 13:46

22 Ministère de la Force Publique, *Entrevue du 24 janvier 1996 accordée à l'APOL :* « Il n'est pas [dans l'intention du Ministre] de provoquer une discussion politique générale sur l'essence même de l'armée au risque d'ouvrir par là une boîte de Pandore ».

23 Chambre des députés, document parlementaire 5094 : *Projet de loi portant réactivation du fonds d'équipement militaire,* p. 2, 11.02.2003.

24 Chambre des députés, document parlementaire 5394 : *Projet de loi portant sur l'acquisition d'un avion de transport militaire A400M,* 18.11.2004.

25 Nico Ries, *Rapport sur les capacités futures de l'Armée*, s.l., 2008.

26 Rupert Smith, *The Utility of Force: The Art of War in the Modern World*. New York: Allen Lane-Random House, 2005.

27 Rupert Smith, *STRATEGY – Discussion of Options for the Grand Duchy of Luxembourg*, []]], 2011.

28 Patrick Fautsch, *Note d'orientation pour une défense intégrée, Pour une défense intégrée,* Document de travail non publié, 2013.

29 Patrick Fautsch, *Lignes directrices du Ministre de la Défense – DÉFENSE 2020+*, Document de travail non publié, 2013.

30 Marc Fischbach, *Rapport sur l'état de l'armée luxembourgeoise,* 2012. URL : https://gouvernement.lu/fr/actualites/toutes_actualites/articles/2012/10-octobre/24-halsdorf.html (Page consultée le 25.10.2021).

31 Cour des comptes, rapport spécial sur la Défense, 2016.

32 Patrick Fautsch, *Lignes directrices de la Politique de défense 2025+,* Document de travail non publié, 2017.

33 Ministère des Affaires étrangères et européennes – Direction de la Défense, *Lignes directrices de la défense luxembourgeoise à l'horizon 2025 et au-delà,* p. 16.

34 Ibid., p. 14.

35 Ibid., p. 14.

36 Ibid., p. 16.

37 Ibid., p. 26.

38 Ibid., p. 26 et p. 32.

39 Déclaration BENELUX de coopération en matière de défense, 28.04.2012.

40 Ibid., p. 7 et p. 49.

41 Ibid., p. 49.

42 Ibid., p. 49.

43 Communiqué, François Bausch a présenté la loi sur l'organisation de l'armée luxembourgeoise. URL : https://defense.gouvernement.lu/fr/actualites.gouvernement%2Bfr%2Bactualites%2Btoutes_actualites%2Bcommuniques%2B2021%2B07-juillet%2B23-bausch-organisation-armee.html (Page consultée le 23.07.2021).

44 Chambre des députés, question parlementaire n° 4529, Réponse de Monsieur le Ministre de la Défense, 19.07.2021.

45 Jacques Leider, L'armée luxembourgeoise d'après-guerre, citation du major Holt : « *The function of the army is quite different from that of the gendarmerie and police – it is the destruction of the enemies' armed forces in the field …* », p. 97.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 378 13.05.22 13:46

Georges Hellinghausen

Militärseelsorge in der Luxemburger Armee

Inhaber, Aufgaben, Entwicklungen

Dieser Beitrag befasst sich mit der katholischen Seelsorge und der geistlichen Präsenz innerhalb der Luxemburger Armee vom späten 19. bis ins angehende 21. Jahrhundert.[1]

Die Inhaber

Nach dem Londoner Vertrag von 1867, der die Neutralität Luxemburgs bestimmte, schuf ein königlich-großherzoglicher Beschluss vom 10. September 1867 eine neue luxemburgische Militärorganisation, durch die das bis dahin dem Deutschen Bund unterstellte Kontingent in ein Luxemburger Jägerkorps umgebildet wurde.[2] So entwickelte sich eine selbstständige bewaffnete Macht (*Force Armée*) im Großherzogtum, die durch das Gesetz vom 16. Februar 1881 zu einer Gendarmerie- und einer Freiwilligenkompanie ausgebaut wurde.[3] Ein königlich-großherzoglicher Beschluss legte die Ausführungsbestimmungen fest. Über die Schaffung bzw. Organisation eines Militärgeistlichenamtes, einer „*Aumônerie*", war indes nichts schriftlich festgehalten worden. Doch gab es de facto seit dieser Zeit das Amt des Seelsorgers für die Soldaten. Dieses Amt des Militärgeistlichen, des „*Aumônier militaire*", ist, so scheint es, zunächst und für etliche Jahrzehnte ehrenamtlich und unentgeltlich ausgeführt worden. Die St.-Michaelskirche in der Stadt Luxemburg diente als Garnisonskirche. In ihr wurden den Soldaten die sonntäglichen Gottesdienste, die vom Militärgeistlichen zelebriert wurden, angeboten.

Die Militärgeistlichen trugen als „*non-combattants*" („Nicht-Streitbare") zwar keine Uniform, standen aber im Offiziersrang und hatten Anrecht auf die militärische Ehrenerweisung, ähnlich wie der Militärarzt.[4]

Von 1881 bis 1940 hatten folgende Geistliche das Amt des Militärseelsorgers in der Freiwilligenkompanie ehrenamtlich inne:

Frédéric Lech (1881-1883),
Michel Majerus (1883-1886),
Jean-Pierre Pünnel (1886-1887),
Alphonse Hostert (1887-1897),
(1898-1899 unbesetzt),
Edouard Garnich (1900-1901),
Jean Rink (1901-1914),
Jean-Pierre Dieschbourg (1914-1922),
Louis Hartmann (1922-1940).

Am 1. Oktober 1922 übernahm bis zum Ausbruch des Zweiten Weltkriegs und darüber hinaus Abbé Louis Hartmann das Amt des Militärseelsorgers. An der „Umschulung" der Freiwilligenkompanie nach der Besetzung des Großherzogtums durch das nationalsozialistische Deutschland, die ab Dezember 1940 in Weimar stattfand, nahm er nicht teil. Den Sonntagsgottesdienst für die luxemburgischen Soldaten zelebrierte dort ein deutscher Geistlicher: „Der Luxemburger Kapellmeister, Adjutant Albert THORN, sass an der Orgel und er brachte es manchmal zuwege, einige Takte der luxemburgischen Nationalhymne oder andere patriotische Melodien in die Kirchenmelodien ‚hineinzuschmuggeln'."[5]

Nach dem Zweiten Weltkrieg übernahmen folgende Luxemburger Geistliche das Amt des Aumôniers:

Jules Jost, *Lieutenant-colonel*, *Aumônier en chef* (19.11.1945 – 07.10.1988),
Pierre Martzen, *Capitaine aumônier* (01.06.1945 – 15.08. 1948),
Ernest Meyers, *Capitaine aumônier* (15.08.1945 – 14.07.1955),
Adolphe Bengel, *Major aumônier* (01.04.1947 – 05.09.1970),
Emile Glesener, *Major aumônier* (14.07.1955 – 10.10.1972),
Norbert Schram, *Capitaine aumônier* (05.01.1959 – 16.9.1965),
Gustave Weis, *Lieutenant-colonel*, *Aumônier Général de la Force Publique* (10.10.1972 – 05.01.1997),
Nicolas Wenner, *Lieutenant-colonel*, *Aumônier Général de la Force Publique* (seit dem 05.01.1997).

Nach der Befreiung von der deutschen Besatzung wurde im November 1944 der obligatorische Militärdienst in Luxemburg eingeführt. Als 1944-1945 die Nachkriegsarmee organisiert wurde,[6] sollte in der neuen Struktur auch die Aumônerie offiziell vorge-

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 379 13.05.22 13:46

sehen werden. Im Armeegesetz von 1952 wurde diese ausdrücklich aufgenommen.[7] Ihr stand bis zu seinem Tod am 6. August 1945 zunächst bzw. weiterhin Msgr. Louis Hartmann vor. Er betreute auch die Freiwilligen der Gardekompanie, die im März 1945 zusammengestellt worden war, sowie das 1. Infanteriebataillon, das im Juli 1945 in Walferdingen einzog. Das ebenfalls im Juli 1945 konstituierte 2. Infanteriebataillon, das in Düdelingen Quartier bezog, wurde von Abbé Pierre Martzen seelsorglich betreut, ebenfalls ein Militärgeistlicher, mit Uniform und Gradabzeichen im Rang eines Offiziers und dem Titel eines *Capitaine aumônier*. Sonntag für Sonntag nahm das Bataillon, von der Düdelinger Stadtmusik zur Kirche geleitet, geschlossen an der Messe teil, die Martzen in der Düdelinger Pfarrkirche zelebrierte. Am 12. August 1945 waren sogar Prinz Félix und Prinz Jean bei einem dieser Militärgottesdienste anwesend.

Nach Hartmann übernahm Jules Jost das Amt des Militärseelsorgers, der ebenfalls, so wie alle seine Nachfolger, in den Rang eines Offiziers aufgenommen wurde und lange Jahrzehnte Chef-Aumônier war, von 1945 bis 1988.

Bei der Garnison in Walferdingen war indes ab dem 1. April 1947 bis zu ihrer Auflösung der Geistliche Adolphe Bengel als Aumônier seelsorglich tätig.

Capitaine aumônier Pierre Martzen wiederum verließ im November 1945 mit dem Hauptteil des 2. Bataillons Düdelingen und begab sich nach Bitburg, in die von Luxemburg besetzte Zone. Im August 1948 folgte ihm auf dem Posten des *Capitaine aumônier* Abbé Ernest Meyers. Martzen wurde nun Pfarrer in Bürmeringen.

1955 wurde die luxemburgische Besatzungstruppe in der Eifel (Bitburger Kreis) abgezogen und nahm Quartier auf dem Herrenberg bei Diekirch. In der Kaserne wurde auf Meyers' Betreiben hin eine Kapelle zu Ehren des Hl. Martin, Schutzpatron der Infanterie, errichtet, in der nun die Sonntagsmesse für die Soldaten und ihre Angehörigen gefeiert wurde. Meyers wurde 1956 Dechant in Remich, später, als pensionierter Geistlicher, Seelsorger in der Klinik Sacré-Coeur in Clerf.

Ein in Capellen eingerichtetes Militärlager nahm an Bedeutung zu und erhielt 1959-1965 einen eigenen Militärgeistlichen in der Person von Abbé Norbert Schram.

Auf Meyers war am 20. Januar 1956 Abbé Emile Glesener als Militäraumônier auf dem Herrenberg gefolgt. Er waltete seines Amtes bis 1972, als er Dechant in Echternach wurde. Nach ihm wurde Gustave Weis Aumônier auf dem Herrenberg, ab März 1984 als *Lieutenant-colonel Aumônier*. 1988 wurde dieser, als Inhaber der „*Aumônerie de l'Armée*", zum *Aumônier Général de la Force Publique* befördert und war somit zuständig für die geistliche Begleitung von Armee, Gendarmerie und Polizei (letztere beiden Korps fusionierten im Jahr 2000, Abb. 1). Seit 1979 konnte der Aumônier auf einen Sekretär aus dem Kontingent der Soldaten zurückgreifen. In



Abb. 1: General-Aumônier Gustave Weis bei seiner Ansprache zum Martinstag 1989. Foto: © Armée luxembourgeoise.

Abbé Nicolas Wenner erhielt Gustave Weis am 19. September 1995 einen Adjunkt, der als *Lieutenant-colonel Aumônier* am 5. Januar 1997 die Seelsorge der „*Force publique*" (Bewaffnete Staatsmacht, die in Luxemburg Polizei und Armee umfasst; dazu gehörte bis 2000 auch die Gendarmerie) übernahm (*Aumônier Général*) und am 1. Februar 1999 zum *Major aumônier* avancierte. Gustave Weis übernahm nach seiner Pensionierung bei der Armee die Funktion des Regionaldechanten der Pastoralregion Zentrum.[8]

Von 1945 bis 2020 haben demnach acht verschiedene Geistliche das Amt des Militärseelsorgers bekleidet. Laut dem späteren stellvertretenden Generalstabschef und Kommandanten am Herrenberg (*Centre militaire*, Diekirch), Oberstleutnant Guth, waren zwei (zunächst) *Aumôniers de réserve*, sechs *Aumôniers adjoints* und fünf *Aumôniers auxiliaires*. Sechzehn Geistliche dienten als Unteroffiziere der Reserve im Sanitätsdienst.[9]

In diesen Jahrzehnten wurde die Sonntagsmesse, von der Kapelle auf dem Herrenberg einmal abgesehen, in der jeweiligen Pfarrkirche derjenigen Orte abgehalten, in denen eine Garnison stationiert war: St.-Michaelskirche für Luxemburg-Stadt, Düdelingen, Walferdingen und auch Bitburg während der Besatzung durch Luxemburger Soldaten (10. November 1945 bis 10. September 1955).

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 380 13.05.22 13:46

Aufgabenfelder und Entwicklungen

Zu den Funktionen des Gendarmen- und Freiwilligenkorps gehörte die Beteiligung an der alljährlichen Schlussprozession der Muttergottesoktave, wobei der Natur der Sache nach der Militärseelsorger organisatorisch wie gestalterisch stark impliziert und gefordert war (Abb. 2 und 3).

Seit 1946 pilgert die Armee im Rahmen der Oktave geschlossen in die Kathedrale. Unter Aumônier Gust. Weis waren dies jährlich zwischen 250 und 400 Militärs, die festlich in Formation in die Kathedrale einzogen und der Oktav-Messe beiwohnten, die von der Militärmusik sowie einem Chor von Freiwilligen gestaltet wurde (Abb. 4). Dazu kam eine während der Oktave vom Herrenberg aus übertragene sonntägliche Radiomesse, die durch ihren eigenen Charakter hervorstach und sich großer Beliebtheit bei Mitfeiernden und Zuhörern erfreute – das gilt bis heute.



Abb. 3: Schlussprozession 1990: Soldaten eskortieren den Baldachin mit dem Allerheiligsten. Foto: © Armée luxembourgeoise.



Abb. 2: Eskorte der Freiwilligenkompanie vor dem Gnadenbild der Trösterin der Betrübten bei der Oktav-Schlussprozession. Zeichnung von Michel Engels, Luxemburg, 1893.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 381 13.05.22 13:47



Abb. 4: Oktav-Wallfahrt von Polizei und Armee 2015. Foto: © Armée luxembourgeoise.

Seit 1952 beteiligt sich die Luxemburger Armee an der jeweils im Mai oder Juni stattfindenden Militärwallfahrt nach Lourdes: 1952-1958 im Rahmen einer belgisch-luxemburgischen, seither einer internationalen Wallfahrt.[10] Zwischen vierzig und tausend Militärs mit Familienangehörigen und Freunden nehmen als Luxemburger Gruppe jeweils daran teil (Abb. 5).

Gegenüber dem Pfarrgeistlichen unterscheidet sich die Aufgabe und Rolle des Militärgeistlichen vor allem durch seine Begleitung der jungen Soldaten, die im Dienst des Allgemeinwohls des Landes engagiert sind. Laut Oberstleutnant Guth (1997) haben die jungen Soldaten einen Anspruch darauf, „daß die Kirche sie in ihrem verantwortungsvollen Dienst für den Frieden, den sie oft unter persönlichen Belastungen leisten, nicht allein läßt". So erkläre sich, dass der Staat das Recht des Soldaten auf freie religiöse Betätigung und das Recht der Kirche auf freie Ausübung der Seelsorge nicht nur anerkenne, sondern auch fördere. Damit falle dem Aumônier die Aufgabe zu, im Soldatenmilieu das Evangelium zu verkündigen, seelsorgliche Hilfe anzubieten und die Sakramente zu spenden. Zu dieser rein kirchlichen Funktion komme eine allgemein humanitäre, nämlich diejenige, Bezugsperson in persönlichen Lebens- und Beziehungsfragen zu sein, da das Leben der Militärs ja nicht nur aus Fragen der Verteidigung, Taktik und Bewaffnung bestehe. Auch übe der Militäraumônier das Amt des Religionslehrers in der ethisch-moralischen Unterweisung der Soldaten aller Kompanien aus. Als Insider etwaiger Probleme in der Militärgemeinschaft fiele ihm zudem die Rolle eines Vermittlers



Abb. 5: Luxemburger Soldaten in Lourdes 2016. Foto: © Armée luxembourgeoise.

zwischen Betroffenen und militärischen Chefs zu. Die zwischenmenschlichen Beziehungen seien ihm ein besonderes Anliegen. Bei Auslandseinsätzen von Luxemburger Soldaten, Übungen und Besuchen sei die Präsenz des Militärgeistlichen ein wichtiger Integrationsfaktor für die Soldaten. Auch fungiere er bei religiösen Feiern der Soldaten oder ihrer Familienmitglieder wie jeder andere, ‚zivile' Pfarrer, besonders bei Hochzeiten und Begräbnissen.[11]

Gust. Weis beschreibt die Funktion des Aumôniers 1990 wie folgt:

- „Der Aumônier ist der Seelsorger der Soldaten im Sinne eines Priesters, der im Auftrag des Bischofs eine bestimmte Seelsorgesparte als Aufgabe zuerteilt bekommt (vergl. Gefängnisseelsorger).

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 382 13.05.22 13:47

- Der Militärseelsorger ist in der Armee primär verantwortlich für die geistig-religiösen Belange. Er ist zuständig für Glaubensfragen, die religiöse Führung sowie die psychisch-soziale Betreuung der einzelnen Soldaten. Er strebt eine Position als Bezugs- und Vertrauensperson an, insbesondere auch zu den verantwortlichen Offizieren und Unteroffizieren.
- Der Aumônier vertritt die Interessen der Soldaten in allen zuständigen Gremien der Diözese und hält intensiven Kontakt zu den Jugendorganisationen.“[12]

Daher nehme er, wenn möglich, an den militärinternen Chefbesprechungen teil, sowie an den besonderen Armeeanlässen (Versprechenszeremonien der Rekruten, Nationalfeiertag usw.), an Übungen, Manövern, Paraden. Er sei, neben dem strikt religiösen Bereich, Ansprechpartner in Sachen Bildung (Allgemeinbildung, Examensvorbereitung, Weiterbildung, berufliche Orientierung), Freizeit und Berufsbeschaffung der Soldaten; er unterhalte Kontakte zu deren Familien, besonders bei „Sozialfällen“, und sei zuständig für die Organisation von Kulturreisen.[13]

Der Gendarm Paul Heinrich gibt von dieser Einstellung, die sich über das Militär hinaus auch auf die anderen Teile der Bewaffneten Staatsmacht, damals Gendarmerie und Polizei, bezog, Zeugnis in seinen Memoiren über die Gendarmerie:

„Nachdem der Militärseelsorger Gust Weis zum ‚Aumônier Général de la Force Publique‘ ernannt worden war, trat er eines Tages mit der Bitte an mich heran, ihm die Brigaden des Bezirks Diekirch vorzustellen. Er äußerte den Wunsch, mit jedem einzelnen Brigade-Mitglied zu sprechen, damit diese Gelegenheit hätten, ihm sogar ihre persönlichen Probleme zu offenbaren. Ich kam seiner Anfrage gerne nach, so dass wir in den Jahren 1993 und 1994 diverse Brigaden besuchten. Da die Einzelgespräche sich oft in die Länge zogen, konnten höchstens 2 Brigaden an einem Tag besichtigt werden. Die Initiative von Herrn Weis fand jedoch bei allen Brigade-Mitgliedern die größte Akzeptanz.“[14]

In einer weiteren Aufstellung beschreibt Gust. Weis die Situation folgendermaßen:

„Die Militärseelsorge ist der von den Kirchen geleistete, vom Staat gewünschte und unterstützte Beitrag zur Sicherung der freien religiösen Betätigung in der Armee. Sie stellt sich die Aufgabe, unter Wahrung der freiwilligen Entscheidung des einzelnen das religiöse Leben zu wecken, zu festigen und zu vertiefen. Dadurch fördert sie zugleich die charakterlichen und sittlichen Werte in der Armee und hilft die Verantwortung tragen, vor die der Soldat als Waffenträger gestellt ist.“

Weis stellt fest, dass die Beteiligung der Militärs an Feldgottesdiensten überdurchschnittlich sei (möglicherweise auch wegen des spezifischen äußeren Rahmens), und bietet „seine Hilfe in allen persönlichen Sorgen und Nöten und in allen Gewissenfragen“ an.[15]

Die gesetzlichen Grundlagen

Legislativ stellt sich die Situation seit 1997 so dar – das darauffolgende Gesetz vom 21. Dezember 2007 hat den Ist-Zustand verlängert.[16] Das Gesetz zur Reorganisation der Armee vom 2. August 1997[17] hielt fest, an die Armee sei „*le service de l'aumônerie*“ angegliedert (Art. 5, textuell übernommen aus Art. 17 des Armeegesetzes von 1967[18], Letzterer übernommen aus Art. 38 des Armeegesetzes vom 23. Juli 1952[19]), und dass dem Korps der Offiziere und Militärfunktionäre „*des représentants des cultes religieux reconnus au Luxembourg*“ (Art. 15) angegliedert werden könnten – das Gesetz vom 29. Juni 1967 über die Abschaffung der allgemeinen Wehrpflicht hatte noch explizit von zwei katholischen Priestern und „*le cas échéant, un ministre du culte protestant et un ministre du culte israëlite*“ (Art. 20) gesprochen, wiewohl weder vorher noch danach ein protestantischer Pastor oder ein jüdischer Rabbiner dafür „kommissioniert“ wurden.[20] Besondere Beziehungen bestanden hingegen zwischen der Armee und der Katholischen Kirche als der klaren Mehrheitsreligion im Großherzogtum.

Das in den verschiedenen Gesetzen vorgesehene *Règlement grand-ducal* (Gesetze von 1967 und 1997) bzw. *Règlement d'administration publique* (Gesetz von 1952) zur Organisation des „*Service de l'aumônerie*“ und zur Festlegung der Attributionen des Aumôniers kam im Übrigen nie zur Ausführung, bis die Bestimmung im Gesetz von 2007 gestrichen wurde. Zudem gilt, dass die Finanzierung der Aumônerie zu Lasten der Armee geht und die Armee dem Aumônier die nötige Unterstützung zwecks Erfüllung seines Amtes gibt. Doch ist die religiöse Praxis der Soldaten reine Privatangelegenheit und niemand kann durch die Hierarchie gezwungen werden, an Gottesdiensten teilzunehmen.[21]

De facto erfüllt die Aumônerie zudem die Funktion eines Sozialdienstes und leistet Dienste über den Kreis der gläubigen (katholischen und andersgläubigen) Soldaten hinaus auch im Kreis der nichtgläubigen (Abb. 6).



Abb. 6: Pause während einer Übung 2019: General-Aumônier Nicolas Wenner im Kreis der Soldaten. Foto: © Armée luxembourgeoise.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 383 13.05.22 13:47



Abb. 7: Gottesdienst am Martinstag 2005 in der Kapelle auf dem Herrenberg. Foto: © Armée luxembourgeoise.

Durch Ministerialbeschluss vom 7. Oktober 1988 wurde die Funktion des Militäraumôniers auch auf das Korps der Gendarmerie und der Polizei erweitert. Seither trägt der Inhaber den Titel eines *Aumônier Général de la Force Publique* und ist für alle Teile der Bewaffneten Staatsmacht zuständig.[22] Gust. Weis, einziger Aumônier zu seiner Zeit, sah sich in einem bestimmten Moment als Ansprechpartner für 800 Militärs, 500 Gendarmen und 400 Polizisten.

Zur Frage der Kirchlichkeit

Was die Beziehungen zur offiziellen Kirche angeht, so ist festzustellen, dass der *Aumônier militaire* von 1891 bis 1940 in der Regel zugleich Bischofssekretär war. Nach 1945 war es den jeweiligen Bischöfen ein Anliegen, einen oder mehrere Aumôniers in Vollzeitarbeit für die Armee zu ernennen.[23] Militäraumôniers waren zu doppelter Loyalität verpflichtet: dem Bischof sowie den militärischen und politischen Autoritäten gegenüber, zumal sie ihr Amt aufgrund einer doppelten Ernennung zugewiesen bekamen, einer bischöflichen und einer staatlich-militärischen.[24] Seitens des Bischofs gab es jedoch nie spezifische Weisungen und auch kein spezielles Statut für die Militärgeistlichen. Gust. Weis hebt die Kirchlichkeit des Amtes hervor:

„Militärseelsorge ist Teil der gesamten kirchlichen Arbeit, ausgerichtet auf die Besonderheit des militärischen Dienstes. Ihren Auftrag erhält sie deshalb von den Kirchen. Ihre Träger, die Militärgeistlichen, verwalten ein kirchliches Amt, auch wenn sie im staatlichen Bereich tätig sind."[25]

Gute Beziehungen der Aumônerie bestehen seit jeher zu den Aumôniers anderer Länder. Kirchliche Stellungnahmen aus dem Ausland, auch universalkirchliche, werden in Luxemburg mit Interesse auf- und nicht nur zur Kenntnis genommen.

Bei Nicolas Wenner präsentiert sich das Amt heute so: Da die Streitkräfte fast tagtäglich mit Leid und Tod zu tun haben sowie mit Gewalt und Not konfrontiert sind, leistet der Aumônier ihnen, unabhängig von ihrer persönlichen Einstellung in Sachen Religion, Beistand im Sinn von menschlicher Unterstützung und, wenn gewünscht, spirituelle Begleitung. Daher ist er stets abrufbar und, als „Anlaufstelle und Ort des Zuhörens", zu absoluter Diskretion verpflichtet. Der Seelsorger besucht Kranke und Verletzte der verschiedenen Korps, stärkt ihre Familienangehörigen und fördert den Zusammenhalt im Korps. Das Angebot katholischer Glaubensfeiern (Hochzeiten, Taufen, Beerdigungen usw.), auch für Familienangehörige, bleibt für die Mitglieder aller Streitkräfte bestehen.[26] Dazu kommen, neben der Organisation der Wallfahrten (Oktave, Lourdes, Rom), die Feiern zu Ehren der Schutzpatrone als bedeutende Zusammenkünfte der jeweiligen Korps: für die Armee das Fest des Hl. Martin um den 11. November,[27] für die Polizei das Fest des Erzengels Michael um den 29. September, wobei der Verstorbenen von Armee- und Polizeikorps gedacht wird (Abb. 7).

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 384 13.05.22 13:47

Fazit

Schlussfolgernd ist festzuhalten: Die Organisation und Ausgestaltung einer Aumônerie im Rahmen der Luxemburger Armee in den letzten 150 Jahren war eine Konstante, die sich, rechtlich gesehen, als „*res mixta*" in der Sphäre zwischen Kirche und Staat abwickelte. Für beide Seiten gab es dabei, abgesehen vom rechtlichen Rahmen und ihn stützend, gute Gründe, diese Institution zu haben und aufrechtzuerhalten, kam sie doch letztlich den Betroffenen, nämlich den Soldaten in ihren unterschiedlichsten militärischen, familiären und existenziellen Situationen sowie ihren Angehörigen, zugute. Der Staat konnte und musste Rücksicht nehmen auf die Religionsfreiheit für Menschen in besonderer Situation, die Kirche auf ihren Verkündigungsauftrag und die pastorale Begleitung von Menschen mit spezifischen Bedürfnissen, wozu die Soldaten, nicht zuletzt bei Militäreinsätzen, gehören. Inhaltlich erleben wir eine progressive Verschiebung von der zunächst noch dominanten religiösen Betreuung hin zu einer menschlichen Begleitung, die dann auch über den Kreis der katholisch glaubenden oder praktizierenden Soldaten hinausgeht – auch wenn der Aumônier ein Mann der Transzendenz bleibt und als solcher angesehen wird. Die allgemeingesellschaftliche Evolution in Richtung Säkularisierung und schwindende religiöse Praxis und Relevanz des Religiösen in der modernen und postmodernen Zeit bieten den Rahmen und die Erklärung für diese Entwicklung. Der humanitäre Aspekt der Armee-Aumônerie sticht heute, neben dem spirituellen, besonders hervor und wird von allen Seiten als wichtig eingestuft. Der zusätzliche Einsatz von Psychologen sowie einer Sozialarbeiterin (*assistante sociale*) in der Armee tut diesem Umstand keinen Abbruch. Auch erfuhr die Aumônerie eine Ausweitung und zusätzliche Aufwertung dadurch, dass sie, zunächst auf die Armee bezogen, sich 1988 ebenfalls auf die anderen Streitkräfte, Gendarmerie und Polizei, ausgedehnt hat.

1 Paul Spang, La Force armée luxembourgeoise de 1881 à 1940, in: *Hémecht* 33/3 (1981), S. 294-325; Vic Jaeger, *L'armement de la Force armée luxembourgeoise 1881-1997*. Luxemburg: Imprimerie Saint-Paul, 1997, S. 11-13, 45-53, 123-127, 143-147; *Grand-Duché de Luxembourg. Centenaire de la Force armée. Armée, Gendarmerie 1881-1981*, o. O., o. D.

2 Paul Spang, Une conséquence du traité de Londres de 1867 : La réforme de la Force armée luxembourgeoise, in: *Hémecht* 19/1 (1967), S. 55-85. Siehe auch die Beiträge von Thomas Kolnberger und Benoît Niederkorn zur Entwicklung der Streitkräfte in diesem Band.

3 Vgl. Anm. 1 und *Commémoration du Centenaire de la réorganisation de la Force Armée Luxembourgeoise par la Loi du 16 février 1881*. Luxemburg: Archives de l'État, 1981.

4 Archives Aumônerie militaire (im Folgenden AAM), Lt Colonel e. r. Erny Thiel, Rückblick auf die Geschichte der Luxemburger Bewaffneten Macht (1867-2000), o. O., o. D., S. 9 f. [= De Lëtzebuerger Ex-Militär 3/Juillet (2001), S. 5-18].

5 Ibid., zitiert nach Erny Thiel (doch sind nicht alle Namen korrekt angegeben). Vgl. zusätzlich Schematismus des Bistums Luxemburg der entsprechenden Jahre. Zur Freiwilligenkompanie im Krieg vgl. auch Alain Arendt, *La Compagnie des Volontaires du Grand-Duché de Luxembourg pendant la Deuxième Guerre Mondiale*. Mémoire présenté pour l'obtention du titre de licencié en Sciences Sociales et Militaires, Bruxelles, 1985.

6 Willy Bourg und André Muller, *„Ons Arméi". Die Luxemburger Pflichtarmee 1944-1967*, 3 Bde. Luxemburg: Sankt Paulus Verlag, 1993, 1997, 2000.

7 1949 veröffentlichte die Katholische Aktion der Jugend (A.C.J.L.) eine Stellungnahme mit Forderungen zum Gesetzesprojekt, besonders derjenigen geregelter und umfassender Seelsorgeverhältnisse. Dabei vertrat sie den Standpunkt: „Entweder gesetzliche Militäraumôniers, oder überhaupt keine Armee." Vgl. *Ons Armee. Die Action Catholique de la Jeunesse Luxembourgeoise nimmt Stellung dazu*. Luxemburg: Sankt-Paulus-Druckerei, o. D., S. 16 und 25-27.

8 Thiel, Bewaffnete Macht, S. 10-12.

9 AAM, Lt Colonel Fernand Guth, Discours […] à l'occasion du départ à la retraite de Monsieur l'aumônier de la Force Publique, o. O., 1997, S. 2.

10 *Pèlerinage de l'Armée luxembourgeoise à Lourdes*. Luxemburg: Sankt-Paulus-Druckerei, 1958. Dazu auch Kurzberichte und Fotos der Wallfahrten in den jeweiligen Broschüren zum Patronatsfest, vgl. Anm. 27.

11 Guth, Discours, S. 2-7.

12 AAM, [Lt Colonel Gustave Weis], Der Aumônier und die Armee, Diekirch, 1990.

13 AAM, Le Major-Aumônier G. Weis au Commandant du CIM, Diekirch, le 29 juin 1981 (Schreiben).

14 Paul Heinrich, *Die Gendarmerie, wie ich sie kannte von 1958-1995*. Niederfeulen: P. Heinrich, 2021, S. 176.

15 AAM, Lt Colonel Gustave Weis, Militärseelsorge in Luxemburg, o. O., o. D., S. 1. Es handelt sich wohl um einen den Rekruten ausgeteilten Text.

16 Loi du 21 décembre 2007 modifiant la loi modifiée du 23 juillet 1952 concernant l'organisation militaire. URL: http://legilux.public.lu/eli/etat/leg/loi/2007/12/21/n2/jo (Letzter Zugriff: 20.04.2021).

17 Loi du 2 août 1997 portant réorganisation de l'Armée et modification de la loi du 27 juillet 1992 relative à la participation du Grand-Duché de Luxembourg à des opérations pour le maintien de la paix (OMP) dans le cadre d'organisations internationales. URL: http://legilux.public.lu/eli/etat/leg/loi/1997/08/02/n1/jo (Letzter Zugriff: 16.11.2020).

18 Loi du 29 juin 1967 portant abolition du service militaire obligatoire. URL: http://legilux.public.lu/eli/etat/leg/loi/1967/06/29/n1/jo (Letzter Zugriff: 16.11.2020).

19 Loi du 23 juillet 1952 concernant l'organisation militaire. URL: http://legilux.public.lu/eli/etat/leg/loi/1952/07/23/n1/jo (Letzter Zugriff: 16.11.2020).

20 Vgl. AAM, Lt Colonel Gustave Weis, L'aumônerie militaire, o. O., o. D. Das Gesetz von 1952 sprach noch ausdrücklich von drei bis vier katholischen Priestern als Aumôniers unterschiedlichen Grades und erwähnte ebenfalls die Möglichkeit eines protestantischen und jüdischen Aumôniers (Art. 41).

21 AAM, L'Aumônerie Militaire catholique, o. O., o. D., S. 1.

22 Vgl. Zusammenstellung L'Aumônerie Militaire catholique.

23 AAM, [Lt Colonel Gustave Weis], L'aumônerie militaire au Luxembourg, o. O., o. D.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 385 13.05.22 13:47

24 Gesetzlich stellt sich die Situation so dar: Das Gesetz von 1952 erwähnte in Art. 42 bezüglich der Bestellung der Aumôniers ausdrücklich: „*Les commissions sont délivrées et retirées par le Ministre de la Force Armée, les Ministres compétents et le Chef d´État-Major entendus en leur avis. Pour la commission des aumôniers, le Ministre des Cultes demandera des propositions au Chef du Culte catholique ou au Consistoire intéressé, lesquels seront également entendus en leur avis avant le retrait de ces commissions.*" Das Gesetz von 1967 erwähnte in Art. 20 nur noch die staatliche Seite („*Les commissions sont délivrées et retirées par le ministre de la force armée, les ministres compétents et le commandant entendus en leur avis.*"), ebenso dasjenige von 1997 bzw. von 2007 in Art. 15 („*Les commissions sont délivrées et retirées par le ministre, le chef d'état-major de l'armée entendu dans son avis.*"), wobei die kirchliche Ernennung bzw. der Vorschlag seitens der kirchlichen Autorität implizit vorausgesetzt ist.

25 Weis, Militärseelsorge, S. 1.

26 AAM, [Lt Colonel Nicolas Wenner], Pastoral für die luxemburgische Armee und die großherzogliche Polizei, o. O., o. D.; AAM, [idem], L'Aumônerie de l'Armée Luxembourgeoise, o. O., o. D.; Uli Botzler, Militärseelsorger Nicolas Wenner. Offenes Ohr für Soldaten, in: *Télécran* (Nr. 19, 2019), S. 26-29.

27 Dazu entsprechende Broschüren, u. a.: *Fête patronale de l'Armée luxembourgeoise. Caserne Grand-Duc Jean*. Diekirch: Imprimerie du Nord, 2003, 2005, 2006. Die Broschüren enthalten jeweils eine spezielle Botschaft des Aumôniers zum Martinsfest („*Message de l'Aumônier*").

Abbildung nächste Seite:
Aufgelegt zur Inspektion: Tornister, Koppelzeug, genagelte Stiefel, Leibwäsche und Putzutensilien des Soldaten mit Inventarnummer 335 der Freiwilligenkompanie (Februar 1940).
Foto: Tony Krier, © Photothéque de la Ville de Luxembourg.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 386 13.05.22 13:47



RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 387 13.05.22 13:47

Gesamtbibliografie / Bibliographie générale

Abenheim, Donald, *Reforging the Iron Cross. The Search for Tradition in the West German Armed Forces*. Princeton: Princeton University Press, 1988.

Adde-Vomačka, Éloïse, *La Chronique de Dalimil et les débuts de l'historiographie nationale tchèque en langue vulgaire au XIVe siècle*. Paris : Éd. Sorbonne, 2016.

Agel, Sami, *Le Luxembourg et le défi diplomatique du Pacte à Cinq (1948-1954)*. Mémoire de master, Université du Luxembourg, 2016.

Albrecht, Guillaume, 13. November 1945, in: *Booby Trap* (23.11.1945), S. 2.

Albrecht, Guillaume, De Jang de Blannen, grof vu Letzeburg, kinnek vu Be'men am lîcht vun der militärgeschicht, in: *Rappel* 2/2 (1947), S. 47-55.

Albrecht, Will, T Fraiveléje-Kompani frum 10. Mé 1940, in: *Freiwëllegekompanie 1940-1945*, Bd. 2, hg. von Louis Jacoby und René Trauffler. Luxemburg: Imprimerie Saint-Paul, 1986, S. 44-47.

Alföldy, Geza, Das Heer in der Sozialstruktur des römischen Kaiserreichs, in: *Römische Heeresgeschichte. Beiträge 1962-1985* (Mavors, Bd. 3), hg. von Geza Alföldy. Amsterdam: Gieben, 1987, S. 26-42.

Alföldy, Geza, Die Generalität des römischen Heeres, in: *Römische Heeresgeschichte. Beiträge 1962-1985* (Mavors, Bd. 3), hg. von Geza Alföldy. Amsterdam: Gieben, 1987, S. 3-18.

Alföldy, Geza, *Die Hilfstruppen der römischen Provinz Germania inferior* (Epigraphische Studien, Bd. 6). Düsseldorf: Rheinland-Verlag, 1968.

Alföldy, Géza, *Römisches Städtewesen auf der neukastilischen Hochebene. Ein Testfall für die Romanisierung*. Heidelberg: Winter, 1987.

Alföldy, Geza, Zur Beurteilung der Militärdiplome der Auxiliarsoldaten, in: *Römische Heeresgeschichte. Beiträge 1962-1985* (Mavors, Bd. 3), hg. von Geza Alföldy. Amsterdam: Gieben, 1987, S. 51-65.

Allag, Claudine, Le Titelberg (Luxembourg) : soldats et peintres à la fin de la République, in : *Peintures et stucs d'époque romaine. Révéler l'architecture par l'étude du décor*, éd. par Julien Boislève, Alexandra Dardenay et Florence Monier. Bordeaux : Ausonius Pictor, collection de l'AFPMA 3, 2014, p. 83-94.

Allmayer-Beck, Johann Christoph und Lessing, Erich, *Das Heer unter dem Doppeladler. Habsburgs Armeen 1718-1848*. München: Bertelsmann Verlag, 1981.

Ammann, Hektor, Vom Städtewesen Spaniens und Westfrankreichs im Mittelalter, in: *Studien zu den Anfängen des europäischen Städtewesens. Reichenau-Vorträge 1955-56* (Vorträge und Forschungen, 4). Sigmaringen: Thorbecke, [4]1975 [[1]1958], S. 105-150.

Angelow, Jürgen, Die ‚belgisch-luxemburgische Krise' von 1830-1832 und der Deutsche Bund: Zur geplanten Bundesintervention in Luxemburg, in: *Militärgeschichtliche Mitteilungen* 2 (1991), S. 61-80.

Angelow, Jürgen, *Von Wien nach Königgrätz. Die Sicherheitspolitik des Deutschen Bundes im europäischen Gleichgewicht (1815-1848)*. München: Oldenbourg, 1996.

Angelsberg, René, Erönnerungen un eng schwe'er Zeit …, in: *Ons Jongen – Les réfractaires dans les bunkers*, hg. von Aimé Knepper. Luxemburg: Impr. Saint-Paul [Eigenverlag], 2004.

Annales de Saint-Bertin, éd. par F. Grat, J. Vielliard et S. Clémencet (Société de l'histoire de France 470). Paris : C. Klincksieck, 1964.

Annales Fuldenses sive Annales regni Francorum orientalis, hg. von G. H. Pertz und F. Kurze (MGH SS rer. Germ. 7). Hannover: Hahn, 1891.

Arendt, Alain, *La Compagnie des Volontaires du Grand-Duché de Luxembourg pendant la Deuxième Guerre Mondiale*. Mémoire présenté pour l'obtention du titre de licencié en Sciences Sociales et Militaires, Bruxelles, 1985.

Armée luxembourgeoise, *Historique, l'Armée de nos jours. La contribution OTAN*. URL : https://www.armee.lu/historique/l-armee-de-nos-jours/la-contribution-otan (Page consultée le 26.06.2021).

Armée luxembourgeoise, *OSCE-Luxembourg Army: Visitor briefing* (24.05.2019).

Artuso, Vincent, Quand l'armée fit triompher le parlementarisme, in : *La volonté de la Chambre qui est la volonté du pays. Un florilège de débats parlementaires luxembourgeois (1848-2008)*, éd. par Claude Frieseisen, Marie-Paule Jungblut et Michel Pauly. Luxembourg : Imprimerie Centrale, 2019, p. 368-383.

Atten, Alain, Rodenmachers letzte Fehde, in: *Hémecht* 38 (1986), S. 7-36.

Ausbüttel, Frank, *Die Verwaltung des römischen Kaiserreiches. Von der Herrschaft des Augustus bis zum Niedergang des Weströmischen Reiches.* Darmstadt: WBG, 1998.

Avenanti, Gilles, *Die Landesaufnahme der Österreichischen Niederlande in der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts. Analyse von Karten und Beiheften des Quartier Allemand der Provinz Luxemburg*. Masterarbeit, Universität Luxemburg, 2017/18.

Avonds, Piet, *Brabant tijdens de regering van Hertog Jan III (1312-1356). De grote politieke Krisissen* (Verhandelingen van de Koninklijke Vlaamse Academie voor Wetenschappen). Brussel, 1984.

Bachrach, Bernard S. and Bachrach, David S., *Warfare in Medieval Europe, c. 400–c. 1453*. London and New York: Routledge Taylor & Francis Group, 2017.

Bachrach, Bernard S., *Merovingian Military Organization, 481-751*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1972.

Bachrach, David S., Military Chaplains and the Religion of War in Ottonian Germany, 919-1024, in: *Religion, State and Society* 39, 2011, pp. 13-31.

Bachrach, David S., The Military Organization of Ottonian Germany, c. 900-1018. The Views of Bishop Thietmar of Merseburg, in: *The Journal of Military History* 72, 2008, pp. 1061-1088.

Baes, Christian, Les armées dans les Pays-Bas à la fin du règne de Charles Quint. Contribution à l'étude de leur organisation, in : *Revue belge d'histoire militaire* 28 (1989), p. 257-268.

Baes, Christian, Les armées dans les Pays-Bas à la fin du règne de Charles Quint. Contribution à l'étude de leur administration, in : *Revue belge d'histoire militaire* 29 (1991), p. 81-91.

Balace, Francis, Les Wallons au service impérial : de l'engagement personnel à l'armée nationale, in : *Les Wallons sous l'Autriche impériale au 18e siècle*, éd. par Georges Englebert. Bruxelles : Ministère de la Culture Française, 1978, p. 7-18.

Bange, Evamarie, Polizei oder Militär? Quellen zur Freiwilligenkompanie im Luxemburger Stadtarchiv, in: *ons stad* 104 (2013), S. 62-64.

Baratay, Éric, *Le point de vue animal. Une autre version de l'histoire* (L'Univers historique). Paris : Seuil, 2012.

Barclay, Gordon J., *The Built Heritage of the First World War in Scotland* – The report of a project commissioned by Historic Scotland & RCAHMS, 2014.

Bauchhenß, Gerhard, *Bonn und Umgebung. Militärische Grabdenkmäler* (CSIR Deutschland III, 1). Mainz: Verlag des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, 1978.

Bayley, Charles C., *Mercenaries for the Crimea: The German, Swiss and Italian Legions in British Service 1854-1856*. Montreal: McGill-Queen's University Press, 1977.

Beck, Charles, Conférence, in : *Grand-Duché de Luxembourg. Force armée 15 août 1925 - 15 août 1926*, p. 4.

Beck, Charles, Instruction scolaire, in : *Grand-Duché de Luxembourg. Force armée 15 août 1926 - 15 août 1927*, p. 55-61.

Beck, Charles, Instruction, in : *Force armée 15 août 1933 - 15 août 1934,* p. 32-33.

Beck, Charles, *La Force armée du Grand-Duché de Luxembourg pendant l'époque du 16 février 1881 au 16 février 1931*. Luxembourg : P. Worré-Mertens, 1931.

Beck, Charles, Service de destruction d'obus, in : *Grand-Duché de Luxembourg. Force armée 15 août 1925 au 15 août 1926*, p. 32-34.

Beck, Charles, Sorties de service, in : *Grand-Duché de Luxembourg. Force armée 15 août 1931 - 15 août 1932*, p. 61-62.

Bedenken gegen das G.T.R., in: *d'Letzeburger Land* 38 (20.09.1957).

Behrens, Gustav, Mars-Weihungen im Mainzer Gebiet, in: *Mainzer Zeitschrift* 36, 1941, S. 8-21.

Bellen, Heinz, *Die germanische Leibwache der römischen Kaiser des julisch-claudischen* Hauses (Abhandlungen der Geistes- und Sozialwissenschaftlichen Klasse/Akademie der Wissenschaften 1981, 1). Wiesbaden: Steiner, 1981.

Bellen, Heinz, *Die römische Republik bis zum frühen Prinzipat. Grundzüge der römischen Geschichte 1*. Darmstadt: WBG, [3]2016.

Bellion, Joé, Im Grande Guerre auf Seiten Frankreichs? Luxemburger in der französischen Armee während des Ersten Weltkriegs, in: *Krieg in der industrialisierten Welt* (Krieg und Gesellschaft, Bd. 4), hg. von Thomas Kolnberger, Benoît Majerus und M. Christian Ortner. Wien: Caesarpress, 2017, S. 451-470.

Bérard, François, Vie, mort et culture des vétérans d'après les inscriptions de Lyon, in : *Revue des études latines* 70, 1992, p. 166-192.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 388 13.05.22 13:47

Berger, Frank et al., Die römisch-germanische Auseinandersetzung am Harzhorn (Lkr. Northeim, Niedersachsen), in: *Germania* 88, 2010, S. 313-402.

Bergström, Christer, *The Ardennes. 1944-1945. Hitler's Winter Offensive*. Philadelphia: Casemate, 2014, pp. 31-34.

Beringer, Raymond, *Historique des volontaires luxembourgeois pendant la guerre de Corée1950 – 1953*. Luxembourg : s.éd., 1989.

Bernard, Bruno, La Révolution brabançonne (avril 1787- décembre 1790), in : *La Révolution brabançonne et les États Belgiques Unis (1789-1790)*, éd. par Bruno Bernard et Robert Maskens. Bruxelles : Historia Bruxellae, 2003, p. 7-16.

Bertholet, Jean, *Histoire ecclésiatique et civile du Duché de Luxembourg et Comté de Chiny*, 4 parties en 8 tomes. Luxembourg, 1743 (Réimpressions : Luxembourg : André Chevalier, 1741–1743 ; Bastogne : Éditions Musée en Piconrue, 1996-1997).

Betten, Arnold, *Marokko. Antike, Berbertraditionen und Islam – Geschichte, Kunst und Kultur im Maghreb*. Köln: DuMont, 1998.

Betz, Jean, La psychologie du soldat luxembourgeois au cours des siècles, in : *T'Hémecht* 7/3-4 (1954), p. 231-302.

Biehl, Heiko und Leonhard, Nina, Militär und Tradition, in: *Militärsoziologie – Eine Einführung*, hg. von Nina Leonhard und Ines-Jacqueline Werkner. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2012, S. 314-341.

Binsfeld, Andrea, Ziegelstempel aus den Trierer Domgrabungen, in: *Die Trierer Domgrabung*, Bd. 6, hg. von Winfried Weber. Trier: Selbstverlag des Bischöflichen Dom- und Diözesanmuseums, 2009.

Binsfeld, Wolfgang und Goethert-Polaschek, Karin, Die früheste römische Keramik aus Trier, in: *Trier – Augustusstadt der Treverer. Stadt und Land in vor- und frührömischer Zeit*. Mainz: Verlag Philipp von Zabern, 1984.

Birkel, Christa, *Das Herzogtum Luxemburg unter ‚auswärtiger' Herrschaft (1346-1437). Legitimation, Delegation und Partizipation zwischen Kooperation und Konkurrenz.* Dissertation, Universität Luxemburg, 2020.

Birkhan, Helmut, *Kelten. Versuch einer Gesamtdarstellung ihrer Kultur.* Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1997.

Birley, Eric, Promotions and transfers in the Roman army I: senatorial and equestrian officers, in: *The Roman Army. Papers 1929*-1986 (Mavors, vol. 4), ed. by Eric Birley. Amsterdam: Gieben, 1988, pp. 93-114.

Birley, Eric, The epigraphy of the Roman army, in: *The Roman Army. Papers 1929-1986* (Mavors, vol. 4), ed. by Eric Birley. Amsterdam: Gieben, 1988, pp. 3-11.

Birley, Eric, The equestrian officers of the Roman army, in: *The Roman Army. Papers 1929*-1986 (Mavors, vol. 4), ed. by Eric Birley. Amsterdam: Gieben, 1988, pp. 147-164.

Bis-Worch, Christiane, Aktuelle Forschungen zu Burg und Schloss Aspelt, in: *Steinerne Macht – Burgen, Festungen, Schlösser in Lothringen, Luxemburg und im Saarland,* hg. von Simon Matzerath und Guido von Büren. Regensburg: Schnell & Steiner, 2020, S. 352-357.

Bis-Worch, Christiane, Burg Useldingen, in: *Steinerne Macht – Burgen, Festungen, Schlösser in Lothringen, Luxemburg und im Saarland*, hg. von Simon Matzerath und Guido von Büren. Regensburg: Schnell & Steiner, 2020, S. 316-329.

Bis-Worch, Christiane, Colpach-Bas, Untersuchungen an einem Niederadelssitz, in: *Steinerne Macht – Burgen, Festungen, Schlösser in Lothringen, Luxemburg und im Saarland*, hg. von Simon Matzerath und Guido von Büren. Regensburg: Schnell & Steiner, 2020, S. 342-351.

Bis-Worch, Christiane, Grabsitten im Mittelalter, in: *Unter unseren Füßen/Sous nos pieds. Archäologie in Luxemburg/Archéologie au Luxembourg 1995-2010.* Katalog zur gleichnamigen Ausstellung im Musée national d'histoire et d'art vom 20.10.2011 bis 02.09.2012. Luxemburg, 2011, S. 181-184.

Bis-Worch, Christiane, Haffner, Oliver und Wagner, Robert, Eine (un)bekannte Wasserburg zu Colpach-Bas, in: *Empreintes, Annuaire du Musée national d'histoire et d'art* (Luxemburg: MNHA) 1 (2008), S. 100-108.

Bis-Worch, Christiane, Kleinadelssitze zu Luxemburg – ein noch wenig behandeltes Thema in Luxemburg, in: *Unter unseren Füßen/Sous nos pieds. Archäologie in Luxemburg/Archéologie au Luxembourg 1995-2010.* Katalog zur gleichnamigen Ausstellung im Musée national d'histoire et d'art vom 20.10.2011 bis 02.09.2012. Luxemburg, 2011, S. 81-86.

Bis-Worch, Christiane, Lutgen, Thomas, Frantzen, Serge, Quintus, Norbert und Schiermeyer, Thilo, Aktuelle Forschungen in Schloss Aspelt, Luxemburg, in: *Schlassnews – Speziell Editioun* 1 (2021), S. 56-81.

Bis-Worch, Christiane, Was Gräber erzählen können: Totengedenken im Spiegel archäologischer Untersuchungen an Luxemburger Friedhöfen, in: *Ewige Ruhe? Grabkulturen in Luxemburg und den Nachbarregionen/Concession à perpétuité ? Cultures funéraires au Luxembourg et dans les régions voisines*, hg. von Sonja Kmec, Robert Philippart und Antoinette Reuter. Luxemburg: capybarabooks, 2019, S. 13-21.

Black, Jeremy (ed.), *Rethinking Military History*. London: Routledge, 2004.

Blau, Armand, *Krieg im Land der Morgenstille. Der Luxemburger Einsatz in Korea*. Luxemburg: Éditions Saint-Paul, 1993.

Bleicken, Jochen, *Die Verfassung der Römischen Republik. Grundlagen und Entwicklung*. Paderborn: Schöningh, [8]2008.

Blockmans, Wim, Die Schlacht bei Worringen im Selbstverständnis der Niederländer und Belgier, in: *Blätter für deutsche Landesgeschichte (BDL)* 125 (1989), S. 99-109.

Bodin, Jean, *Les Six Livres de la République*. Paris : Jacques du Puys, 1576.

Bogaers, Julianus E., Zum Namen des „oppidum Cugernorum", in: *Naamkunde* 16, 1984, S. 33-39.

Bois, Jean-Pierre, Anthropologie du conscrit angevin sous l'Empire, in : *Annales de Bretagne et des pays de l'Ouest*, t. 84, numéro 1, 1977, p. 605-627.

Bonenfant, Paul, *Le problème du paupérisme en Belgique à la fin de l'Ancien Régime*. Bruxelles : Académie royale de Belgique, 1934.

Boockmann, A., Fehde, Fehdewesen, in: *Lexikon des Mittelalters* IV (1987), Sp. 331-334.

Boppert, Walburg, *Militärische Grabdenkmäler aus Mainz und* Umgebung (CSIR Deutschland II, 5). Mainz: Verlag des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, 1992.

Boppert, Walburg, *Römische Steindenkmäler aus Worms und Umgebung* (CSIR Deutschland II, 10). Mainz: Verlag des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, 1998.

Borschette, Albert, [ohne Titel], in: *„Letzeburg". Blätter für nationales Leben* (21.01.1939), S. 3.

Bosma, Ulbe and Kolnberger, Thomas, Military Migrants. Luxembourgers in the Colonial Army of the Dutch East Indies, in: *Itinerario – Journal of Imperial and Global Interaction* 41, 3, 2017, pp. 555-580.

Botzler, Uli, Militärseelsorger Nicolas Wenner. Offenes Ohr für Soldaten, in: *Télécran* (Nr. 19, 2019), S. 26-29.

Bour, René, *Histoire de Metz*. Metz : Serpenoise, 2007 [[1]1950].

Bourg, Willy und Muller, André, *„Eis Garde": Die Geschichte der Großherzoglichen Garde (1945-1966) im Rahmen der luxemburgischen Pflichtarmee*. Luxemburg: Saint-Paul, 1990.

Bourg, Willy und Muller, André, *„Ons Arméi". Die Luxemburger Pflichtarmee 1944-1967*, 3 Bde. Luxemburg: Sankt Paulus Verlag, 1993, 1997, 2000.

Boÿ, Jean, *Historique de la 107e promotion de l'École spéciale militaire de Saint-Cyr (1920-1922), promotion de la Devise du Drapeau.* URL : https://www.saint-cyr.org/medias/editor/files/1920-1922-107e-promotion-de-la-devise-du-drapeau-01-2012.pdf (Page consultée le 24.07.2021).

Boyd, Douglas, *Die französische Fremdenlegion*. Hamburg/Berlin/Bonn: Mittler & Sohn, 2009.

Brachmond, Roger, *Die provisorische Verwaltung der hohen verbündeten Mächte im Wälderdepartement (Januar 1814 - Mai 1815).* Dissertation scientifique, Diekirch, 1961 (ANLux, IP-2006).

Bracke, Wouter, La carte des Pays-Bas autrichiens par le Comte de Ferraris, in : *De grote atlas van Ferraris: de eerste atlas van Belgie: Kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden en het Prinsbisdom Luik, 1777 = Le grand atlas de Ferraris : le premier atlas de la Belgique : carte de Cabinet des Pays-Bas autrichiens et de la Principauté de Liège, 1777*. Bruxelles : Tielt Racine-Lannoo, 2009, p. 5-19.

Brasseur, Jean, Compte rendu, in: *Freiwëllegekompanie 1940-1945*, Bd. 2, hg. von Louis Jacoby und René Trauffler. Luxemburg: Imprimerie Saint-Paul, 1986, S. 95-109.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 389 13.05.22 13:47

Breitling, Stephan, *Adelssitze zwischen Elbe und Oder 1400-1600* (Veröffentlichungen der deutschen Burgenvereinigung, Reihe A: Forschungen 10). Braubach, 2005.

Bringmann, Klaus, *Geschichte der römischen Republik. Von den Anfängen bis Augustus*. München: Beck, ^{2}2010.

Bringmann, Klaus, *Krise und Ende der römischen Republik (133-42 v. Chr.)*. Berlin: Akademie-Verlag, 2003.

Broomhall, Susan and Finn, Sarah (ed.), *Violence and Emotions in Early Modern Europe* (Routledge Research in Early Modern History). Abingdon: Routledge, 2016.

Brou, Laurent und Wagener, Robert, Le siège de Luxembourg de 1684 par l'armée de Louis XIV : des vestiges de campements militaires le long de la ligne de circonvallation au Ban de Gasperich, in: *Festung Lëtzebuerg 1867-2017 – 25 Joer Frënn vun der Festungsgeschicht Lëtzebuerg*. Luxemburg: FFGL, 2017.

Brugh, Patrick, *Gunpowder, Masculinity and Warfare in German Texts, 1400-1700* (Changing Perspectives on Early Modern Europe). Rochester: University of Rochester Press, 2019.

Brunaux, Jean-Louis et Lambot, Bernard, *Guerre et armement chez les gaulois (450-52 av. J.-C.)*. Paris : Éditions Errance, 1987.

Brunner, Otto, *Land und Herrschaft. Grundfragen der territorialen Verfassungsgeschichte Österreichs im Mittelalter*. Darmstadt: WBG-Bohrer Verlag, ^{5}1990.

Bruns, Änder, Der Bestand Bundesfestung Luxemburg (N) des Luxemburgischen Nationalarchivs, in: *Festungsjournal* 58 (Dezember 2020), Deutsche Gesellschaft für Festungsforschung, S. 20-26.

Bruns, Änder, Vom Glacis zum strategischen Rayon am Beispiel der Festung Luxemburg, in: *Extra Muros. Vorstädtische Räume im Spätmittelalter und früher Neuzeit*, hg. von Guy Thewes und Martin Uhrmacher. Wien/Köln/Weimar: Böhlau, 2019, S. 119-140.

Bruns, André, *Bundesfestung Luxemburg 1815-1866* (= Publications du Musée national d'histoire et d'art 16/Publications du Centre de documentation sur la forteresse de Luxembourg auprès du Musée national d'histoire et d'art 1). Luxemburg: Saint Paul, 2012.

Brusten, Charles, Les compagnies d'ordonnance dans l'armée bourguignonne, in : *Grandson, 1476. Essai d'approche pluridisciplinaire d'une action militaire au XVe siècle* (Centre d'histoire et de prospective militaires. Série Recherches de sciences comparées, 2), éd. par Daniel Reichel. Lausanne : Centre d'histoire, 1976, p. 112-169.

Burkhardt, Johannes, Die Friedlosigkeit der Frühen Neuzeit. Grundlegung einer Theorie der Bellizität Europas, in: *Zeitschrift für historische Forschung* 24 (1997), S. 509-574.

Burschel, Peter, *Söldner im Nordwestdeutschland des 16. und 17. Jahrhunderts. Sozialgeschichtliche Studien*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1994.

Busch, Alexandra, *Militär in Rom. Militärische und paramilitärische Einheiten im kaiserzeitlichen Stadtbild* (Palilia, Bd. 20*)*. Wiesbaden: Reichert, 2011.

Büttner, Sabine, IV. Feste und Zeremonien (2006), in: *Die Französische Revolution – eine Online-Einführung*. URL: https://www.historicum.net/de/themen/franzoesische-revolution/einfuehrung/politische-kultur/artikel/iv-feste-und-z/ (Letzter Zugriff: 29.04.2021).

c.k., Korea-Krieg zwischen Geschichte und Gedenken. Erinnerung an den Waffenstillstand vor 64 Jahren bei der „Gëlle Fra", in: *Luxemburger Wort* (31.10.2017), S. 39.

Callies, Horst, Die fremden Truppen im römischen Heer des Prinzipats und die sogenannten nationalen Numeri, in: *Bericht der Römisch-Germanischen Kommission* 45, 1964, S. 130-227.

Calmès, Albert, *La Restauration de Guillaume Ier, Roi des Pays-Bas (L'ère Hassenpflug), 1839-1840* (Histoire Contemporaine du Grand-Duché de Luxembourg, Volume III). Bruxelles : L'Édition Universelle, S.A. et Luxembourg : Saint-Paul, 1947.

Calmes, Albert, *Naissance et débuts du Grand-Duché 1814-1830. Le Grand-Duché de Luxembourg dans le Royaume des Pays-Bas*. Luxembourg : Saint-Paul, 1971.

Calmes, Christian et Bossaert, Danielle, *Histoire du Grand-Duché de Luxembourg. De 1815 à nos jours.* Luxembourg : Éditions Saint-Paul, 1994.

Calmes, Christian, *Déi bluddeg Grève zu Déifferdang vum 26. Januar 1912*. Differdingen: Déifferdanger Volleksbildungsveräin, 1976.

Camarda, Sandra, Reinert, François, Sauer, Arnaud et Scuto, Denis, Introduction, in : *Légionnaires. Parcours de guerre et de migrations entre le Luxembourg et la France*, éd. par idem. Milan : Silvana Editoriale, 2020, p. 7-9.

Capitularia regum Francorum, hg. von A. Boretius und V. Krause (MGH LL 2.). Hannover: Hahn, 1897.

Capitularia regum Francorum, hg. von A. Boretius (MGH LL 2.1), Hannover: Hahn, 1883.

Caron, Jean-Jacques, *Itinéraire au champ de bataille de Crécy, lu à la Société des sciences morales, le 2 décembre 1836* (…), publié par le docteur Boucher. Versailles : Imprimerie de Klefer, 1849, [Avant-propos].

Cassius Dio, *Römische Geschichte*, übersetzt von Otto Veh. Berlin: Akademie Verlag, ^{2}2012.

Cerf, Paul, *Le Luxembourg et son armée : le service militaire obligatoire au Grand-Duché de Luxembourg de 1945 à 1967*. Luxembourg : RTL Édition, 1984.

Chaloupecký, Václav, Inaugurační diplomy krále Jana z roku 1310 a 1311 [Les diplômes inauguraux de Jean de 1310 et 1311], in : *Český časopis historický* 1 (Prague) 1949, p. 69-102.

Chrisnach, Pierre, *Geschichte der bewaffneten Macht des Luxemburger Landes von den frühesten Zeiten bis zur Gegenwart.* Grevenmacher: Obermosel-Zeitung (Dr. Esslen), 1912.

Circourt, Albert de et Werveke, Nicolas van, Documents luxembourgeois à Paris concernant le gouvernement du duc Louis d'Orléans, in : *Publications de la Section historique de l'Institut grand-ducal de Luxembourg* 40 (1889), p. 53-148, n°s 141 (1403, 17.2.) ; 272 (1408, 1.8.) ; 274 (1408, 20.8.) ; 276 (1410).

Clayton, Anthony, *Histoire de l'armée française en Afrique. 1830-1962*. Paris : Albin Michel, 1994.

Cockshaw, Pierre, Une source d'information codicologique : les protocoles de notaires conservés aux Archives de la Côte-d'Or, in : *Scriptorium* 25 (1971), p. 67-70.

Coin du Soldat: Ein ernstes Wort, in: *Letzeburger Arbecht* 6/12 (1952), S. 3-4.

Collart, Auguste, *Sturm um Luxemburgs Thron 1907-1920*. Luxemburg: Éditions Saint-Paul, 1959.

Colling, David et Muller, Jean-Claude, Insus, fils de Vodullus, soldat trévire en Bretagne, in : *Bulletin trimestriel de l'Institut Archéologique du Luxembourg* 88, 2012, p. 177-180.

Colling, David, Les soldats belges dans la Ville de Rome à l'époque impériale, in : *L'Antiquité Classique* 79, 2010, p. 213-240.

Communiqué de presse du service d'information de l'OTAN/Newsroom, *Le Quartier General de la Force Mobile (terre) du Commandement Allié en Europe sera dissous à l'automne 2002*, 12 août 2002. URL : https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_19298.htm?selectedLocale=fr (Page consultée le 18.03.2021).

Comor, André-Paul, 13e DBLE (demi-brigade de Légion étrangère), in : Comor, André-Paul (dir.), *La Légion étrangère. Histoire et dictionnaire*. Paris : Éditions Robert Laffont, 2013, p. 287-298.

Comor, André-Paul, Armée Française, place de la Légion étrangère dans l'[Armée Française], in : Comor, André-Paul (dir.), *La Légion étrangère. Histoire et dictionnaire*. Paris : Éditions Robert Laffont, 2013, p. 117 suiv.

Comor, André-Paul, *La Légion étrangère* (Que sais-je ? 2686). Paris : Presses Universitaires de France, 1992.

Corbiau, Marie-Thérèse, Van den Abeele, Baudouin, Yante, Jean-Marie et Bultot-Verleysen, Anne-Marie (dir.), *La route au moyen âge. Réalités et représentations* (Publications de l'Institut d'études médiévales). Louvain-la-Neuve : Brepols, 2020.

Cordie-Hackenberg, Rosemarie, Das eisenzeitliche Hügelgräberfeld von Bescheid, Kreis Trier-Saarburg. Mit Beiträgen von Hans-Jürgen Hundt und Manfred Kunter, in: *Trierer Zeitschrift* (Beiheft 17). Trier: Selbstverlag Rheinisches Landesmuseum Trier, 1993, S. 96, 173-174, 195 Taf. 55d-e, 77d.

Cornelius Tacitus, *Annalen*, eingeleitet, übersetzt und kommentiert von Alfons Städele. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2011.

Cornely, Henri Joseph, Luxembourg, 23 Novembre, in : *Journal de La Ville et du Grand-Duché de Luxembourg* (23.11.1836), p. 3-4.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 390 13.05.22 13:47

Corsten, Severin, Der Limburgische Erbfolgekrieg an Maas und Rur – Das Herzogtum Limburg und seine Nachbarn vor und nach der Schlacht bei Worringen, in: *Blätter für deutsche Landesgeschichte (BDL)* 124 (1988), S. 211-266.

Corvisier, André et Jacquard, Jean (dir.), *De la guerre ancienne à la guerre réglée. Les malheurs de la guerre*. Paris : Comité des travaux historiques et scientifiques, 1998.

Courtoy, Jérôme und Hoffmann, Elisabeth, Neuer Nachweis für Beteiligung am Holocaust: Luxemburger im Reserve-Polizeibataillon 101, in: *woxx* Nr. 1559-1560 (2019), S. 20-25.

Crépin, Annie, *Histoire de la conscription*. Paris : Éditions Gallimard, 2009.

Cubaynes, René, *Les hommes de la VIIIe légion Auguste*. Autun : VIII Éditions, 2018.

Dahm, J., Gedenkstätte für die Luxemburger Koreakämpfer, in: *Bulletin de l'AMAM* 3 (2010), S. 7-8.

De Gmeline, Patrick, *Nouvelle histoire de la Légion étrangère*. Paris : Perrin, 2016.

De Mey van Streefkerk, Jean Gijsberto, *Loi du 11 avril 1827 concernant les Gardes Communales et les arrêtés et dispositions qui en font la suite et le complément : avec des notes, les renvois et concordances : par l'auditeur près du Conseil d'une garde communale*, éd. par Pierre-Joseph Hanicq. Mechelen : Hanicq, 1829. URL: https://books.google.de/books?id=sHVQAAAAcAAJ&pg=PA66&lpg=PA66&dq=garde+communale+m%C3%A9morial+1827&source=bl&ots=plLxDNpWe6&sig=ACfU3U2aD0FAM_ypoGlY-9cJfMxixiZK6Fg&hl=en&sa=X&ved=2ahUKEwjohvGh2ZjtAhVBsKQKHQMlBAcQ6AEwAXoECAEQAg#v=onepage&q&f=false (Page consultée le 05.05.2021).

De Pauw, Frans, Grosbois, Thierry et Saelmaekers, Tom (éd.), *Documents diplomatiques belges*. Vol. III, *Benelux*. Bruxelles : Académie royale de Belgique, 2001.

De Root, Bolko, The Battle of Worringen, in: *Medieval Warfare* 2/2 (2012), pp. 42-46.

De Visscher, Paul, Lejeune, Yves, Groisbois, Paul et Vandenbrouck, J.-L. (éd.), *Documents diplomatiques belges*. Vol. VI, *Le statut de l'Allemagne*. Bruxelles : Académie royale de Belgique, 2001.

Decker, François, *La conscription militaire au département des Forêts*, Premier volume de 1798 à 1808 ou de la levée primitive de l'an VII à la levée extraordinaire. Imprimerie Saint-Paul : Luxembourg, 1980.

Decker, François, *La conscription militaire au département des Forêts*, Deuxième volume de 1809 à 1814 ou de la levée de 1810 à la fin du régime français. Imprimerie Saint-Paul : Luxembourg, 1980.

Defgnée, Ann, Henrotay, Denis et Collette, Olivier, Un atelier de foulons gallo-romains à Arlon (province du Luxembourg, Belgique), in : *Les nouvelles de l'archéologie* [Online] 114 (2008). URL : http://journals.openedition.org/nda/615 ; DOI : URL : https://doi.org/10.4000/nda.615.

Déi gréng, *Grénge Wahlprogramm 2018*. URL: http://www.deigrengsuessem.lu/ (Letzter Zugriff: 26.06.2021).

Delmas, Claude, *Corée 1950. Paroxysme de la guerre froide*. Bruxelles : Éditions Complexe, 1982.

Der 29. Juni, in: *Luxemburger Wort* (02.07.1863), S. 1-3.

Der Internationale Kongress der Militärärzte, in: *Escher Tageblatt* (02.07.1938), S. 4.

Der Schutz der Zivilbevölkerung gegen Bombardements. „Les Lieux de Génève", in: *Die Friedens-Warte* 41/2-3 (1941), S. 135-143.

Der Schutz der Zivilbevölkerung gegen Bombardements. „Les Lieux de Génève", in: *Protar. Schweizerische Monatsschrift für den Luftschutz der Zivilbevölkerung* 6/1-2 (November/Dezember 1939), S. 43-44.

Derneden, John, *Crash: Flugzeugabstürze und Notlandungen von alliierten und deutschen Flugzeugen in Luxemburg: 1940-45*. Bd. 1, Groupe de recherche et d'étude sur la guerre. Redingen/Attert: J. Derneden, 1999.

Derneden, John, *Crash: Flugzeugabstürze und Notlandungen von alliierten und deutschen Flugzeugen in Luxemburg: 1940-45*. Bd. 2, Groupe de recherche et d'étude sur la guerre. Redingen/Attert: J. Derneden, 2004.

Dhondt, Luc, La guerre des paysans, in : *La Belgique Française 1792-1815*. Bruxelles : Crédit Communal, 1993.

Dhont, Luc, États Généraux et Congrès souverain des États Belgiques Unis (1789-1790), in : *Les institutions du Gouvernement central des Pays-Bas habsbourgeois (1482-1795)*, éd. par Erik Aerts et Michael Baelde. Bruxelles : Archives générales du Royaume, 1995, p. 71-77.

Dickson, Peter George M., *Finance and Government Under Maria Theresia 1740-1780*, vol. 2. Oxford: Clarendon Press, 1987.

Dictionnaire historique de l'Europe unie, s. dir. P. Gerbet. Bruxelles/Paris : Versailles éd., 2009.

Die „Lieux de Luxembourg"-Bewegung, in: *Les cahiers luxembourgeois* 8 (1938), S. 927-929.

Die Enthüllung des Klerfer Klöppelkriegdenkmals am 10. September, in: *Obermosel-Zeitung* (09.12.1899), S. 1-2.

Die Rechnungsbücher der Stadt Luxemburg, hg. von Claudine Moulin und Michel Pauly, 12 Bde. (Schriftenreihe des Stadtarchivs Luxemburg, 1-12; Publications du CLUDEM, 20.48). Luxemburg, 2007-2021.

Dietmar, Carl, Luxemburg und der Limburger Erbfolgestreit, in: *Blätter für deutsche Landesgeschichte (BDL)* 124 (1988), S. 303-310.

Dietrich, Claude, Die Anfänge der Wiederbesiedlung Innerspaniens, in: *Die deutsche Ostsiedelung des Mittelalters als Problem der europäischen Geschichte. Reichenau-Vorträge 1970-1972*, hg. von Walter Schlesinger (Vorträge und Forschungen, 18). Sigmaringen: Thorbecke, 1975, S. 607-656.

Directorate of Defence. URL: https://defense.gouvernement.lu/ (last accessed: 26.06.2021).

Documents diplomatiques belges 1941-1960, éd. par J. Gotovitch. Bruxelles : Académie royale de Belgique, 1998.

Dollar, Jacques, Quand le capitaine de Gaulle enseignait l'histoire à treize aspirants luxembourgeois à Saint-Cyr, in : *Le Républicain Lorrain* (28.04.1972).

Drévillon, Hervé (dir.), *Mondes en Guerre. Tome II : L'Âge classique. XVe-XIXe siècle*. Paris : Passés composés et Ministère des Armées, 2019.

Duerloo, Luc, Scherpenheuvel – Montaigu. Un sanctuaire pour une politique emblématique, in : *XVIIe siècle* 240 (2008), p. 423-439.

Duffy, Christopher, *Sieben Jahre Krieg 1756-1763. Die Armee Maria Theresias*. Wien: öbv und hpt Verlag, 2003.

Eberhard, Victor, Études historiques et archéologiques sur le Luxembourg. Chap. II, in : *Ons Hémecht* 9/7 (1903), p. 338-353.

Echternkamp, Jörg, Une carrière sous les drapeaux, in : *Une histoire de la guerre : du XIXe siècle à nos jours*, éd. par Bruno Cabanes. Paris : Éditions du Seuil, 2018, p. 270-284.

Eck, Werner (Hg.), *Heer und Integrationspolitik. Die römischen Militärdiplome als historische Quelle* (Passauer historische Forschungen, Bd. 2). Köln: Böhlau, 1986.

Eck, Werner, *Augustus und seine Zeit*. München: C.H. Beck, [4]2014.

Eck, Werner, Das kaiserliche Heereskommando und die Rolle des Heeres in der Administration des Reiches, in: *Il princeps romano: autocrate o magistrato? Fattori giuridici e fattori sociali del potere imperiale da Augusto a Commodo,* a cura di Jean-Louis Ferrary e John Scheid. Pavia: IUSS Press, 2015, p. 659-678.

Eck, Werner, *Die Statthalter der germanischen Provinzen vom 1.-3. Jahrhundert* (Epigraphische Studien, Bd. 14). Köln: Rheinland-Verlag, 1985.

Eck, Werner, *Die Verwaltung des römischen Reiches in der hohen Kaiserzeit* (Arbeiten zur römischen Epigraphik und Altertumskunde, Bd. 1). Basel: Reinhardt, 1995.

Eck, Werner, Roms Germanienpolitik vom 1. bis 3. Jahrhundert. Von der Dominanz zur Schwäche, in: *Westgermanische Bodenfunde. Akten des Kolloquiums anlässlich des 100. Geburtstages von Rafael von Uslar am 5. und 6. Dezember 2008,* hg. von Gabriele Rasbach. Bonn: Habelt, 2013, S. 21-30.

Eck, Werner, *Senatoren von Vespasian bis Hadrian. Prosopographische Untersuchungen mit Einschluß der Jahres- und Provinzialfasten der Statthalter* (Vestigia, Bd. 13). München: C.H. Beck, 1970.

Edelmayer, Friedrich, *Söldner und Pensionäre. Das Netzwerk Philipps II. im Heiligen Römischen Reich* (Studien zur Geschichte und Kultur der iberischen und iberoamerikanischen Länder, 7). Wien/München: Verlag für Geschichte und Politik/Oldenbourg Verlag, 2002.

Eiffes, Émile, *Die revolutionäre Bewegung in Luxemburg 1918-1919: Erinnerungen*. Luxemburg: Ch. Léon Beffort, 1933.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 391 13.05.22 13:47

Ein Außerleßne Chronick von anfang der welt bis auff das jar nach Christi unsers eynigen Heylands gepurt M.D.XXXIX: in vier teyl oder bücher abgeteylet; an fürnemen Historien reich und außbündig [Verf.: Burchardus Urspergensis]. *Durch Caspar Hedio auß dem Latin ins Teutsch gebracht*. Straßburg, 1543 [[1]1536], S. 562. URL: https://mdz-nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bvb:12-bsb10196484-2 (Letzter Zugriff: 24.10.2021).

El-Asrouti, Fouzia, *Der Rif-Krieg 1921-1926. Eine kritische Untersuchung des gesellschaftlichen Transformationsprozesses unter Muhammad Ibn al-Karim al Hattabi* (Islamkundliche Untersuchungen 275). Berlin: Klaus Schwarz Verlag, 2007.

Elenchus fontium historiae urbanae, Bd. 1, hg. von Bernd Diestelkamp et al. Leiden: Brill, 1967.

Engelbert, Günther, Die Sponheimischen Freiheitsurkunden vom 13.-15. Jahrhundert, in: *Rheinische Vierteljahrsblätter* 32 (1968), S. 220-273.

Esteban Estringana, Alicia, *Guerra y finanzas en los Países bajos católicos de Farnesio a Spinola*. Madrid: Ediciones del Laberinto, 2002.

Euskirchen, Marion, Leucetius, in: *Der Neue Pauly* 7. Stuttgart: Metzler, 1999, Sp. 97 f.

Even, Georges, *Frauen erleben den Krieg*. Luxemburg: Éditions Saint-Paul, 2007.

Ex miraculis S. Glodesindis, hg. von G. H. Pertz (MGH SS 4). Hannover: Hahn, 1841.

Fagel, Raymond, *Protagonists of War. Spanish Army Commanders and the Revolt of the Low Countries* (Avisos de Flandes, 18). Leuven: Leuven University Press, 2021.

Fally, Vincent, *Le Grand-Duché de Luxembourg et la construction européenne*. Luxembourg : Éditions Saint-Paul, 1992.

Faust, Sabine, Ausgrabungen in der Feldstraße in Trier. Zur Fundstelle der Legionsziegelstempel, in: *Funde und Ausgrabungen im Bezirk Trier* 51 (2019), S. 54-56.

Faust, Wilfried, *Die Grabstelen des 2. und 3. Jahrhunderts im Rheingebiet* (Beihefte der Bonner Jahrbücher, Bd. 52). Köln: Rheinland-Verlag, 1998.

Felder, Antoine Paul, *Les élèves de l'école vétérinaire d'Alfort diplômés entre 1796 et 1814* (2019). URL : http://theses.vet-alfort.fr/telecharger.php?id=3835 (Page consultée le 01.05.2021).

Ferrari, Michele Camillo, Schroeder, Jean und Trauffler, Henri (Hg.), *Die Abtei Echternach (698-1998).* Luxemburg: Centre Luxembourgeois de Documentation et d'Études Médiévales (CLUDEM), 1999.

Fick, Maurice, Des lignes directrices pour la Défense, in : *Luxemburger Wort* (12.07.2017).

Fings, Karola und Möller, Frank (Hg.), *Hürtgenwald – Perspektiven der Erinnerung* (Veröffentlichungen des NS-Dokumentationszentrums der Stadt Köln 3). Berlin: Metropol, 2016.

Fings, Karola und Möller, Frank (Hg.), *Zukunftsprojekt Westwall: Wege zu einem verantwortungsbewussten Umgang mit den Überresten der NS-Anlage. Tagung in Bonn vom 3.-4. Mai 2007* (Materialien zur Bodendenkmalpflege im Rheinland, 20). Weilerswist: Ralf Liebe, 2008.

Fischer, Thomas, *Gladius. Roms Legionen in Germanien – Eine Geschichte von Caesar bis Chlodwig.* München: C.H. Beck, 2020.

Fišera, Joseph, *Památník a vojenský hřbitov čs.dobrovolníků v La Targette* [Monument and military cemetery of Czechoslovak volunteers in La Targette], 2000 (posted in nov. 2009). URL: https://www.csol.cz/clanky-a-reporty/z-cinnosti-csol/archiv/2009/156-pamatnik-a-vojensky-hrbitov-cs-dobrovolniku-v-la-targette (last accessed: 07.01.2022).

Fleischmann, Stephanie, *Literatur des Desasters von Annual. Das Um-Schreiben der kolonialen Erzählung im spanisch-marokkanischen Rifkrieg. Texte zwischen 1921 und 1932.* Bielefeld: transcript Verlag, 2013.

Fless, Friederike, Zur Konstruktion antiker Feindbilder – Das Beispiel der „Großen Gallier", in: *fromm – fremd – barbarisch. Die Religion der Kelten,* hg. von Hans-Ulrich Cain und Sabine Rieckhoff. Mainz: Verlag Philipp von Zabern, 2002, S. 59-70.

Foreign Relations of the United States, 1945, vol. III, *European Advisory Commission*. Washington [DC]: United States Government Printing Office, 1968.

Franqués, Wolfgang von, *Luxemburg, die belgische Revolution und die Mächte.* Bonn: Röhrscheid, 1933.

Franz, Norbert, Der deutsch-luxemburgische Vertrag vom 11. Juli 1959 und die westliche Reparationspolitik nach dem Zweiten Weltkrieg, in: *... et wor alles net esou einfach : questions sur le Luxembourg et la Deuxième Guerre mondiale : contributions historiques accompagnant l'exposition : Fragen an die Geschichte Luxemburgs im Zweiten Weltkrieg: Ein Lesebuch zur Ausstellung.* Luxemburg: Musée d'Histoire de la Ville de Luxembourg, 2002, S. 304 -311.

Freis, Helmut, *Die Cohortes urbanae* (Epigraphische Studien, Bd. 2). Köln: Böhlau, 1967.

Freitag, Werner und Scheutz, Martin, Zur Einführung, in: *Ein bürgerliches Pulverfass? Waffenbesitz und Waffenkontrolle in der alteuropäischen Stadt* (Städteforschung A.102), hg. von Werner Freitag und Martin Scheutz. Wien/Köln/Weimar: Böhlau, 2021, S. 9-16.

Frevert, Ute, *Ehrenmänner. Das Duell in der bürgerlichen Gesellschaft*. München: C.H. Beck, 1991.

Frey, Otto-Herman, Kunst und Kunsthandwerk der Kelten, in: *Hundert Meisterwerke keltischer Kunst. Schmuck und Kunsthandwerk zwischen Rhein und Mosel.* Katalog zur Ausstellung Birkenfeld. Trier: Selbstverlag Rheinisches Landesmuseum Trier, 1992, S. 13-30.

Friedrich, Reinhard, Aufnahme- und Auswertungsbeispiele von Burgen in Nordrhein-Westfalen mit dem Inventarisierungsprogramm EBIDAT, in: *Die Burg in der Ebene*, hg. von der Wartburg-Gesellschaft zur Erforschung von Burgen und Schlössern. Petersberg: Michael Imhof Verlag, 2016, S. 225-231.

Frisch, Nic, Von unserer Reitstaffel, in: *Freiwëllegekompanie 1940-1945*, Bd. 2, hg. von Louis Jacoby und René Trauffler. Luxemburg: Imprimerie Saint-Paul, 1986, S. 314-321.

Funck, Charles, Aux origines des francs-hommes du Luxembourg, in : *Hémecht* 51 (1999), p. 133-156.

Funck, Charles, Les ministériaux du Luxembourg, in : *Hémecht* 42 (1990), p. 407-436.

Funck, Marcus, Militär, Krieg und Gesellschaft. Soldaten und militärische Eliten in der Sozialgeschichte, in: *Was ist Militärgeschichte?*, hg. von Thomas Kühne und Benjamin Ziemann (Krieg in der Geschichte, 6). Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2000, S. 157-174.

Gaius Iulius Caesar, *Der gallische Krieg. De bello Gallico*. Lateinisch-deutsch, herausgegeben und übersetzt von Otto Schönberger. Düsseldorf und Zürich: Patmos Verlag, [7]2009.

Galliéni, Joseph Simon, *Rapport d'ensemble sur la pacification, l'organisation et la colonisation de Madagascar*. Paris : Charles-Lavauzelle, 1900.

Galperin, Peter, *Deutsche Wehr im Deutschen Bund: 1815-1866; mit gesonderten Hinweisen auf die Bewaffnung, die Marine, die Soldatenversorgung, die Wehrfinanzierung*. Osnabrück: Biblio Verlag, 2000.

Gantelet, Martial, *L'absolutisme au miroir de la guerre. Le roi et Metz (1552-1661)*. Rennes : Presses universitaires de Rennes, 2012.

Garcia Hernán, Enrique et Maffi, Davide (dir.), *Estudios sobre Guerra y Sociedad en la Monarquía hispánica*. Madrid: Albatros Ediciones, 2006.

Gardner, Jane F., *Being a Roman Citizen.* London: Routledge, 1993.

Gaub, Florence, *Military Integration after Civil Wars. Multiethnic Armies, Identity and Post-Conflict Reconstruction*. London: Routledge, 2011.

Gayet, Frédéric, Les unités auxiliaires gauloises sous le Haut-Empire romain, in : *Historia* 55/1, 2006, p. 64-105.

Geisen, Pascal, *Relations entre population civile et militaire dans la ville forteresse de Luxembourg aux XVIe et XVIIIe siècles (périodes espagnole, française et autrichienne)*. Mémoire fin de stage pédagogique, Luxembourg, 1995.

Geisler, Nadine und Reitz, Jean, *Lëtzebuerg am Zweete Weltkrich. 75 Joer Liberatioun*. Petingen: Administration communale de Pétange, 2019.

Génicot, Léopold, *L'Économie rurale namuroise au bas Moyen Age, III. Les hommes – le commun*. Louvain-la-Neuve/Bruxelles : Université de Louvain, 1982.

Genot, Gilles, Ascension sociale dans le duché de Luxembourg : possibilités, ambitions et limites. Le cas des Busleyden (fin XVe-XVIe siècles), in : *Hémecht* 2 (2019), S. 149-212.

Genot, Gilles, *Gouverner, intégrer, participer. Le duché de Luxembourg sous les princes bourguignons et habsbourgeois (milieu XVe – début XVIe s.)*. Thèse de doctorat, Université du Luxembourg/École Pratique des Hautes Études, 2019.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 392 13.05.22 13:47

Gillet, Thierry, *Le Luxembourg pendant la guerre franco-allemande de 1870/71*. Mémoire de master, Université de Strasbourg, 2017.

Godding, Philippe, *Le droit privé dans les Pays-Bas méridionaux du 12e au 18e siècle*. Bruxelles : Académie royale de Belgique, 1987.

Goedert Joseph, *La formation territoriale du pays de Luxembourg depuis les origines jusqu'au milieu du quinzième siècle*. Livre-catalogue. Luxembourg : Archives de l'État , 1963.

Goerens, F[rançois], Le Comité International d'Information et d'Action pour la Protection de la Population Civile en temps de Guerre, dit « Comité de Luxembourg », in : *Recueils de la Société Internationale de Droit Pénal Militaire et de Droit de la Guerre*, t. 2. [Strasbourg : Société Internationale de Droit Pénal Militaire et de Droit de la Guerre], 1961, p. 105-107.

Goffart, Walter, "Defensio patriae" as a Carolingian Military Obligation, in: *Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte* 43, 2016, S. 21-39.

Goffman, Erving, *Asylums: Essays on the Condition of the Social Situation of Mental Patients and other Inmates*. Garden City [NY]: Anchor Books, 1962.

González de León, Fernando, *The Road to Rocroi. Class, Culture and Command in the Spanish Army of Flanders* (History of Warfare, 52). Leiden: Brill, 2008.

Govaerts, Sander, *Armies and Ecosystems in Premodern Europe. The Meuse Region, 1250-1850* (War and Conflict in Premodern Societies). Leeds: ARC Humanities Press, 2021.

Gräf, Holger Thomas, Orte der Waffen in der Stadt. Pulvertürme, Zeughäuser und Schießstätten, in: *Ein bürgerliches Pulverfass? Waffenbesitz und Waffenkontrolle in der alteuropäischen Stadt* (Städteforschung A.102), hg. von Werner Freitag und Martin Scheutz. Wien/Köln/Weimar: Böhlau, 2021, S. 129-144.

Gräf, Holger Thomas und Pröve, Ralf, *Wege ins Ungewisse. Eine Kulturgeschichte des Reisens, 1500-1800*. Frankfurt/Main: Fischer Verlag, ^{2}2015.

Grainger, John D., *Traditional Enemies. Britain's War with Vichy France 1940-1942*. Barnsley: Pen & Sword Military, 2013.

Grand-Duché de Luxembourg, in : *Journal de la Ville et du Grand-Duché de Luxembourg* (15.05.1830), p. 1.

Grand-Duché de Luxembourg. Centenaire de la Force armée. Armée, Gendarmerie 1881-1981, o. O., o. D.

Grant, S.G., Lee, John and Swan, Kathy (ed.), *The Korean War and its Legacy. Teaching about Korea through Inquiry*. United States of America: National Council for the Social Studies and Korean War Legacy Foundation, 2019.

Gredt, Nicolas. *L'Athénée de Luxembourg : de 1839 à 1889*. Luxembourg : Bück, 1893. URL : http://www.eluxemburgensia.lu/webclient/DeliveryManager?application=a-z&owner=resourcediscovery&custom_att_2=simple_viewer&forebear_coll=&user=GUEST&pds_handle=&pid=2881974&con_lng=ENG&search_terms=&adjacency=N (Page consultée le 31.05.2021).

Gregorii Turonensis opera. Libri historiarum X, hg. von B. Krusch (MGH SRM 1.1.). Hannover: Hahn, 1937.

Grosbois, Thierry, Le gouvernement luxembourgeois en exil 1940-1944, in : *Le Luxembourg et le Troisième Reich*. Esch-sur-Alzette : Musée national de la Résistance, 2021, p.170-190.

Grosbois, Thierry, *Pierlot 1930-1950*. Bruxelles : Racine, 2007.

Grosbusch, André, La question des réparations dans l'opinion publique luxembourgeoise 1945-1949, in : *Hémecht* 36 (1984), p. 569-591.

Gruner, Wolf D., Die belgisch-luxemburgische Frage im Spannungsfeld europäischer Politik, in: *Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte* 5 (1977), S. 299-398.

Guillaume, (baron) Henri-Louis-Gustave, *Histoire des régiments nationaux des Pays-Bas au service d'Autriche*. Bruxelles : C. Muquardt, 1877.

Guth, Fernand, Les initiatives de paix en Yougoslavie, in : *Fräiwëllegen-Arméi Lëtzebuerg: 1967-1992*. Luxembourg : Armée luxembourgeoise (1992).

Haack, Christoph, *Die Krieger der Karolinger. Kriegsdienste als Prozesse gemeinschaftlicher Organisation um 800* (Ergänzungsbände zum Reallexikon der germanischen Altertumskunde, 115). Berlin und Boston: de Gruyter, 2020.

Haensch, Rudolf, Milites legionis im Umfeld ihrer Provinz. Zur Rekrutierungspraxis, sozialen Position und zur ‚Romanisierung' der Soldaten der niedergermanischen Legionen im 2. und 3. Jahrhundert, in: *Administration, Prosopography and Appointment Policies in the Roman Empire. Proceedings of the First Workshop of the International Network Impact of Empire (Roman Empire 27 B.C.–A.D. 406),* ed. by Lukas de Blois. Amsterdam: Gieben, 2001, pp. 84-108.

Haffner, Alfred und Lage, Maren, Die frühkeltische Fürstengrabnekropole von Bescheid „Bei den Hübeln", Kreis Trier-Saarburg, in: *Trierer Zeitschrift* 71/72 (2008/09), S. 27-142.

Haffner, Alfred, Das Schwert der Latènezeit, in: *Hundert Meisterwerke keltischer Kunst. Schmuck und Kunsthandwerk zwischen Rhein und* Mosel. Katalog zur Ausstellung Birkenfeld. Trier: Selbstverlag Rheinisches Landesmuseum Trier, 1992, S. 129-136.

Haffner, Alfred, Der frühkeltische Fürstengrabhügel von Siesbach „Ameis", Kreis Birkenfeld mit besonderer Berücksichtigung des 1992 gestohlenen Prunkschwertes, in: *Pracht und Herrlichkeit. Bewaffnung und Bekleidung keltischer Männer im Hunsrück,* hg. von Rosemarie Cordie. Schriften des Archäologieparks Belginum (Morbach) 14 (2017), S. 83-93.

Haffner, Alfred, Die frühlatènezeitlichen Fürstengräber von Hochscheid im Hunsrück, in: *Trierer Zeitschrift* 55 (1992), S. 25-102.

Haffner, Alfred, Die keltischen Fürstengräber des Mittelrheingebietes, in: *Hundert Meisterwerke keltischer Kunst. Schmuck und Kunsthandwerk zwischen Rhein und Mosel.* Katalog zur Ausstellung Birkenfeld. Trier: Selbstverlag Rheinisches Landesmuseum, 1992, S. 31-61.

Haffner, Alfred, Die keltischen Prunkgräber der Jüngeren Hunsrück-Eifel-Kultur von Hochscheid „Fuckerichsheide" im Kreis Bernkastel-Wittlich, in: *Pracht und Herrlichkeit. Bewaffnung und Bekleidung keltischer Männer im Hunsrück*, hg. von Rosemarie Cordie. Schriften des Archäologieparks Belginum (Morbach) 14 (2017), S. 58-82.

Haffner, Alfred, *Die westliche Hunsrück-Eifel-Kultur* (Römisch-Germanische Forschungen, 36). Berlin: Walter de Gruyter, 1976.

Haffner, Alfred, Ensemble von Meisterhand, in: *Archäologie in Deutschland* 4 (1992), S. 26-29.

Haffner, Alfred, Keltische Kriegergräber der Hunsrück-Eifel-Kultur an der Ausoniusstraße, in: *Vorgeschichten an der Hunsrückhöhenstraße,* hg. von Rosemarie Cordie. Schriften des Archäologieparks Belginum (Morbach) 13 (2015), S. 27-59.

Halsall, Guy, *Warfare and Society in the Barbarian West, 450–900* (Warfare and History). London and New York: Routledge, 2003.

Hannick, Pierre, Colons luxembourgeois au Banat au XVIIIe siècle, in : *Publications de la Section historique*, t. 92. Luxembourg, 1978.

Harten, Hans-Christian, *Die weltanschauliche Schulung der Polizei im Nationalsozialismus*. Paderborn: Verlag Ferdinand Schöningh, 2018.

Hasquin, Hervé, *Joseph II. Catholique anticlérical et réformateur impatient*. Bruxelles : Éditions Racine, 2007.

Hasquin, Hervé, La révolution Brabançonne ou quand l'histoire marche à reculons, in *: Études sur le XVIIIe siècle. Unité et diversité de l'Empire des Habsbourg à la fin du XVIIIe siècle*, éd. par Roland Mortier et Hervé Hasquin. Bruxelles : Éditions de l'Université de Bruxelles, 1988, p. 165-172.

Haupt, Peter, Die Grabungen im Vicus Belginum 2000: Trassenbereich der B 50 (neu), in: *Trierer Zeitschrift* 63 (2000), S. 203-231.

Haynes, Ian, *Blood of the Provinces. The Roman Auxilia and the Making of Provincial Society from Augustus to the Severans.* Oxford: Oxford University Press, 2013.

Hechberger, Werner, *Adel, Ministerialität und Rittertum im Mittelalter.* München: De Gruyter Oldenbourg, 2010.

Heiderscheid, André, *Die USA zwischen gestern und morgen. Eindrücke einer Amerika-Reise*. Luxemburg: Sankt-Paulus-Druckerei, 1963.

Hein, Nikolaus, *Lichter und Funken. Gedichte*. Luxemburg: Worré-Mertens, 1917.

Heinen, Heinz, *Trier und das Trevererland in römischer Zeit*. Trier: Spee Verlag, ^{2}1988.

Heinrich, Paul, *Die Gendarmerie, wie ich sie kannte von 1958-1995*. Niederfeulen: P. Heinrich, 2021.

Helfer, Malte, Carte de Cassini (1750-1815), in : *GR-Atlas. Interaktiver Atlas der „Großregion SaarLorLux"/Atlas interactif de la „Grande Région SaarLorLux"*. URL : https://gr-atlas.uni.lu/index.php/de/articles/ge57/ca75 (Page consultée le 24.10.2021).

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 393 13.05.22 13:47

Hellinghausen, Georges, Luxemburger in den päpstlichen Armeen, in: *Nos cahiers – Lëtzeburger Zäitschréft fir Kultur* 27, 2, 2006, S. 69-111.

Hellwig, Fritz, Zur Kartographie der Saargegend im 17. und 18. Jahrhundert. Militärkartographie und Territorialkarten, in: *Jahrbuch für westdeutsche Landesgeschichte* 7 (1981), S. 159-241.

Henrotay, Denis, Le vicus d'Arlon : renouvellement des connaissances, in : *Bulletin trimestriel de l'Institut Archéologique du Luxembourg – Arlon* 83 (2007), p. 3-48.

Herbers, Klaus, *Geschichte Spaniens im Mittelalter. Vom Westgotenreich bis zum Ende des 15. Jahrhunderts*. Stuttgart: Kohlhammer, 2006.

Herr, Jos, Freiheit und Verfassung der befestigten Stadt Diekirch, in : *Livre du 7ième centenaire de l'affranchissement de la Ville de Diekirch.* Diekirch, [1960], p. 11-19.

Hey, Jeanne A. K., Luxembourg: where small works (and wealthy doesn't hurt) in: *Small States in World Politics: Explaining Foreign Policy Behaviour.* Boulder: Lynne Rienner Publishers, 2003, pp. 75-94.

Hochedlinger, Michael, *Austria's Wars of Emergence. War, State and Society in the Habsburg Monarchy 1683-1797*. London/New York: Pearson Education, 2003.

Hochedlinger, Michael, Rekrutierung – Militarisierung – Modernisierung. Militär und ländliche Gesellschaft in der Habsburgermonarchie im Zeitalter des aufgeklärten Absolutismus, in: *Militär und ländliche Gesellschaft in der frühen Neuzeit*, hg. von Stefan Kroll und Kersten Krüger. Hamburg: LIT, 2000.

Hofbauer, Martin, *Vom Krieger zum Ritter. Die Professionalisierung der bewaffneten Kämpfer im Mittelalter* (Einzelschriften zur Militärgeschichte, 48). Freiburg-im-Breisgau: Rombach, 2015.

Hoffmann, Serge, Lettre à la rédaction : Une place d'honneur pour les volontaires des Brigades internationales au monument du souvenir « Gëlle Fra » ?, in : *woxx* (18.11.2020).

Hohengarten, André, Die Luxemburger Zwangsrekrutierten, in: *... et wor alles net esou einfach : questions sur le Luxembourg et la Deuxième Guerre mondiale : contributions historiques accompagnant l'exposition : Fragen an die Geschichte Luxemburgs im Zweiten Weltkrieg: Ein Lesebuch zur Ausstellung*. Luxemburg: Musée d'Histoire de la Ville de Luxembourg, 2002, S. 244-257.

Holder, Paul A., *Studies in the Auxilia of the Roman Army from Augustus to Trajan* (BAR International Series, vol. 70). Oxford: B.A.R, 1980.

Hoppe, Wiebke und Wegener, Wolfgang, *Archäologische Kriegsrelikte im Rheinland.* Führer zu archäologischen Denkmälern im Rheinland 5. Essen: Klartext, 2014.

Hoppe, Wiebke, Autobahn-Notlandeplatz bei Alpen, Kreis Wesel, in: *Archäologische Kriegsrelikte im Rheinland*. Führer zu archäologischen Denkmälern im Rheinland 5. Essen: Klartext, 2014, S. 135-136.

Hoppe, Wiebke, Pulvermühlen im Helental, Rheinisch-Bergischer Kreis, in: *Archäologische Kriegsrelikte im Rheinland.* Führer zu archäologischen Denkmälern im Rheinland 5. Essen: Klartext, 2014, S. 260-263.

Hornung, Sabine, Auf den Spuren des Gallischen Kriegs – das spätrepublikanische Militärlager von Hermeskeil, in: *Limes XXIII. Proceedings of the 23rd International Congress of Roman Frontier Studies Ingolstadt 2015*, ed. by Sebastian Sommer and Suzana Matesić. Mainz, 2018, pp. 911-920.

Hornung, Sabine, Das spätrepublikanische Militärlager bei Hermeskeil (Lkr. Trier-Saarburg). Überlegungen zu den Auswirkungen der römischen Eroberung auf die spätlatènezeitliche Besiedlung im Treverergebiet, in: *„Über die Alpen und über den Rhein …". Beiträge zu den Anfängen und zum Verlauf der römischen Expansion nach Mitteleuropa*, hg. von Gustav Adolf Lehmann und Rainer Wiegels. Berlin und Boston: Walter de Gruyter GmbH, 2015, S. 103-132.

Hornung, Sabine, Eine Episode des Gallischen Krieges auf deutschem Boden? Aktuelle Forschungen im spätrepublikanischen Militärlager von Hermeskeil, Kreis Trier-Saarburg, in: *Funde und Ausgrabungen im Bezirk Trier* 44 (2012), S. 28-38.

Hornung, Sabine, Le camp militaire de Hermeskeil. Une nouvelle perspective sur la conquête césarienne et ses conséquences à l'est de la Gaule Belgique, in : *Les armées romaines en Gaule à l'époque républicaine. Nouveaux témoignages archéologiques*, éd. par Michel Reddé. Glux-en-Glenne : Bibracte, 2018, p. 113-133.

Hornung, Sabine, *Siedlung und Bevölkerung in Ostgallien zwischen Gallischem Krieg und der Festigung der römischen Herrschaft: Eine Studie auf Basis landschaftsarchäologischer Forschungen im Umfeld des Oppidums „Hunnenring" von Otzenhausen (Lkr. St. Wendel)*. Darmstadt: Verlag Philipp von Zabern, 2016.

Horster, Marietta, *Bauinschriften römischer Kaiser. Untersuchungen zu Inschriftenpraxis und Bautätigkeit in Städten des westlichen Imperium Romanum in der Zeit des Prinzipats*. Stuttgart: Steiner Verlag, 2001.

Huber, Rudolf und Rieth, Renate (Hg.): *Festungen. Der Wehrbau nach Einführung der Feuerwaffen. Systematisches Fachwörterbuch*. München: Saur, 1990.

Huberty, Paul, *Le bataillon OTAN luxembourgeois.* Travail de fin d'études, École Royale Militaire de Bruxelles, 1983.

Hudeman-Simon, Calixte, *La noblesse luxembourgeoise au XVIIIe siècle*. Luxembourg : Institut Grand-Ducal : Section historique, 1985.

Il Lussemburgo accoglierebbe nei propri ospedali i feriti delle Nazioni in guerra, in: *Il Messagero* (08.08.1939), o. S.; einzusehen unter ANLux, AE-00316-0697.

In Memory of Physician General Voncken, in: *International Review of the Red Cross* 15/176 (November 1975), pp. 580-582.

Ingrao, Charles W., *The Hessian Mercenary State: Ideas, Institutions, and Reform under Frederick II, 1760-1785*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

Innes, Matthew, *State and Society in the Early Middle Ages. The Middle Rhine Valley, 400-1000* (Cambridge Studies in Medieval Life and Thought. Fourth Series). Cambridge: Cambridge University Press, 2008.

Inscriptiones trium Galliarum et Germaniarum Latinae, ediert von Otto Hirschfeld (*Corpus Inscriptionum Latinarum 13*). Berlin: Reimer, 1899.

Intérieur. Courrier de la Chambre. Séance du 17 Décembre, in : *L'Indépendance luxembourgeoise* (19.12.1879), p. 2-3.

Irsigler, Franz, Der nervus rerum. Geld im Alltag des späten Mittelalters, in: *Leben im Mittelalter*, Bd. 3, hg. von Günter Gehl und Mathilde Reichertz (Historie und Politik, 10). Weimar: Bertuch, 1999, S. 103-117.

Irsigler, Franz, Luft macht frei – Wie frei macht Stadtluft?, in: *Christliches und jüdisches Europa im Mittelalter. Kolloquium zu Ehren von Alfred Haverkamp*, hg. von Lukas Clemens und Sigrid Hirbodian. Trier: Kliomedia, 2011, S. 9-26 (Nachdruck in: *Spätlese. Aufsätze aus den ersten beiden Jahrzehnten des 21. Jahrhunderts. Festgabe für Franz Irsigler zum 80. Geburtstag*, hg. von Michael Embach, Dörte Eriskat, Udo Fleck, Gunter Franz, Rudolf Holbach, Anja Ottilie Ilg, Marie-Paule Jungblut, Ferdinand Opll, Michel Pauly, Andreas Tacke und Martin Uhrmacher. Trier: Verlag für Geschichte und Kultur, 2021, S. 119-135).

Jacobsen, Hans-Adolf (Hg.), *Dokumente zur Vorgeschichte des Westfeldzuges 1939-1940* (Studien und Dokumente zur Geschichte des Zweiten Weltkrieges, 2a). Göttingen: Musterschmidt, 1956.

Jacoby, Aloyse, Von dem Wesen und dem Zweck der militärischen Ausbildung bei der Freiwilligen-Truppe, in: *Grand-Duché de Luxembourg. Force armée 15 août 1933 - 15 août 1934*, p. 1-27.

Jacoby, Louis, Organigramme de la Compagnie des Volontaires 1940-1945, in: *Freiwëllegekompanie 1940-1945*, Bd. 2, hg. von Louis Jacoby und René Trauffler. Luxemburg: Imprimerie Saint-Paul, 1986, Faltblatt, Anhang.

Jaeger, Vic, *L'armement de la Force armée luxembourgeoise 1881-1997*. Luxembourg : Imprimerie Saint-Paul, 1997.

Jaeger, Vic, *Les insignes de l'Armée luxembourgeoise et des Luxembourgeois dans les armées alliées*. Luxembourg : Vic Jaeger, 1995.

Jalabert, Laurent et Simiz, Stefano (dir.), *Le soldat face au clerc. Armée et religion en Europe occidentale (XVe-XIXe siècle).* Rennes : Presses universitaires de Rennes, 2016.

Janowitz, Morris, *The Professional Soldier. A Social and Political Portrait*. Illinois: The Free Press of Glencoe, 1960.

Janssen, Wilhelm und Stehkämpfer, Hugo (Hg.), *Der Tag bei Worringen, 5. Juni 1288*. Köln: Böhlau, 1988.

Jäschke, Kurt-Ulrich, *Burgenbau und Landesverteidigung um 900. Überlegungen zu Beispielen aus Deutschland, Frankreich und England* (Vorträge und Forschungen, Konstanzer Arbeitskreis für mittelalterliche Geschichte, 16). Sigmaringen: Thorbecke, 1975.

Jauffret, Jean-Charles, Compagnies Montées (1881-1950), in : Comor, André-Paul (dir.), *La Légion étrangère. Histoire et dictionnaire*. Paris : Éditions Robert Laffont, 2013, p. 251-254.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 394 13.05.22 13:47

Jehne, Martin, Die Krise der Republik und die Wiederentstehung der Monarchie in Rom, in: *Augustus. Herrscher an der Zeitenwende*, hg. von Marietta Horster und Florian Schuller. Regensburg: Pustet, 2014, S. 10-25.

Johnson, Anne, *Römische Kastelle des 1. und 2. Jahrhunderts n. Chr. in Britannien und in den germanischen Provinzen des Römerreiches* (Kulturgeschichte der antiken Welt, Bd. 37). Mainz: Verlag Philipp von Zabern, 1987.

Jordan, David, *Die Geschichte der französischen Fremdenlegion von 1831 bis heute*. Stuttgart: Motorbuch Verlag, 2006.

Joris, André, *La ville de Huy au moyen âge. Des origines à la fin du XIV*e *siècle*. Paris : Les Belles Lettres, 1959.

Joris, André, Les franchises urbaines en pays mosan et la charte de Huy de 1066, in : *Les libertés urbaines et rurales du XIe au XIVe siècle. Colloque international Spa 5-8 IX 1966*, Actes (coll. Histoire, série in-8°, n° 19). Bruxelles : Crédit communal de Belgique, 1968, p. 319-333.

Joris, André, Remarques sur les clauses militaires des privilèges urbains liégeois, in : *Revue belge de philologie et d'histoire* 37 (1959), p. 297-316.

Judy, Will, *A Soldier's Diary*. Chicago: Judy Publishing Company, 1930.

Jung, Hermann, *Die deutschen Kriegsgefangenen im Gewahrsam Belgiens, der Niederlande und Luxemburgs* (Zur Geschichte der deutschen Kriegsgefangenen des Zweiten Weltkrieges, Bd. XII). München: Gieseking, 1966.

Jungblut, Marie-Paule et Kmec, Sonja, The ‚Crisis of Luxembourg', History and Memory of 1867, in : *1866, une querelle d'Allemands ? Perceptions croisées et mémoire(s) d'un moment clé de l'histoire européenne*, éd. par Jean-Noël Grandhomme. Bruxelles : Peter Lang, 2018, p. 281-295.

Jungblut, Marie-Paule, Kollateralschäden? Die Stadt Luxemburg und der Luftkrieg 1914-1918, in: ons stad 118 (2018), S. 4-9.

Jungblut, Marie-Paule, Kurze Chronik der Spanischen Grippe in Luxemburg: „Loosst déi jong Leit liewen! Loosst déi al Leit stierwen!", in: *d'Lëtzebuerger Land* (07.08.2020).

Junkelmann, Marcus, D*ie Legionen des Augustus*. München: Utz, [15]2015.

Juste, Théodore, *Histoire de la Révolution belge de 1790*. Bruxelles : Jamar, 1846.

K[insch], L[éon], Der Fall Wormeringer, in: *d'Letzeburger Land* (04.07.1958), S. 1.

Kaiser, Steve, La neutralité luxembourgeoise dans l'entre-deux-guerres (1918-1940). L'évolution de la politique étrangère luxembourgeoise du lendemain de la Grande Guerre à la veille du 10 mai 1940. Chapitre troisième, in : *Galerie. Revue culturelle et pédagogique* 15/2 (1997), p. 229-276.

Kakoschke, Andreas, Annotationes Epigraphicae IV. Zu einigen Inschriften aus den Provinzen Germania inferior und Germania superior, in: *Frankfurter elektronische Rundschau zur Altertumskunde* 29, 2016, S. 43-76.

Kakoschke, Andreas, *Die Personennamen in den germanischen Provinzen*. Bd. 2.1, *Cognomina ABAIUS-LYSIAS*. Rahden/Westf.: Leidorf, 2007.

Kakoschke, Andreas, *Die Personennamen in den germanischen Provinzen*. Bd. 2.2, *Cognomina MACCAUS-ZYASCELIS*. Rahden/Westf.: Leidorf, 2008.

Kakoschke, Andreas, *Die Personennamen in den zwei germanischen Provinzen*. Bd. 1, *Gentilnomina ABILIUS–VOLUSIUS*. Rahden/Westf.: Leidorf, 2006.

Kappaun, Bernard, La conscription en Moselle sous le 1er Empire, in : *Les Cahiers Lorrains*, n° 2, 1987, p. 181-201.

Kartheiser, Fernand, *Le Luxembourg et la guerre de Corée. 25 juin 1950 – 27 juillet 1953*. Montpellier : Université Paul Valéry – Montpellier III, 1992.

Kauffmann, Oeffentliche Versteigerung von ausrangirten Militärgegenständen, in: *Luxemburger Wort* (20.08.1868), S. 4.

Kayser, Edouard M., Le dénombrement général de 1784 dans les Pays-Bas autrichiens et l'état de la population luxembourgeoise à la fin de l'Ancien Régime (1766-1784), in : *Hémecht* 36/1 (1984), p. 79-93.

Kayser, Steve, La neutralité luxembourgeoise dans l'entre-deux-guerres (1918-1940). L'évolution de la politique étrangère luxembourgeoise du lendemain de la Grande Guerre à la veille du 10 mai 1940. Chapitre troisième, in : *Galerie – revue culturelle et pédagogique* 15/2 (1997), p. 229-276.

Kemkes, Martin und Willburger, Nina, *Der Soldat und die Götter. Römische Religion am Limes* (Schriften des Limesmuseums Aalen, Bd. 56). Stuttgart: Theiss, 2004.

Kern, Fritz (Hg.), *Acta Imperii Angliae et Franciae ab anno 1267 ad annum 1313. Dokumente vornehmlich zur Geschichte der auswärtigen Beziehungen Deutschlands*. Tübingen, 1911 (Nachdruck: Hildesheim: Georg Olms-Verlag, 1973).

Keul, Wolfgang, *Die Bundesmilitärkommission (1819-1866) als politisches Gremium. Ein Beitrag zur Geschichte des Deutschen Bundes*. Frankfurt/Main: Peter Lang, 1977.

Keune, Johann-Baptist, Gestempelte römische Ziegel, in: *Trierer Zeitschrift* 9 (1934), S. 53-73.

Klein, Michael J., Mars im nördlichen Obergermanien, in: *Romanisation und Resistenz in Plastik, Architektur und Inschriften der Provinzen des Imperium Romanum. Neue Funde und Forschungen. Akten des VII. Internationalen Kolloquiums über Probleme des provinzialrömischen Kunstschaffens, Köln 2. bis 6. Mai 2001,* hg. von Peter Noelke, Friederike Naumann-Steckner und Beate Schneider. Mainz: Verlag Philipp von Zabern, 2003, S. 89-98.

Klein, Paul, 64 Jahre Luxemburger Freiwilligen-Kompanie 1881-1944, in: *Hémecht* 34/2 (1982), S. 191-240.

Klüber, Johann Ludwig (Hg.), *Staatsarchiv des teutschen Bundes*, I. Bd, 1.-4. Heft. Erlangen, 1816.

Knepper, Aimé (dir.), *Ons Jongen – Les réfractaires dans les bunkers*. Luxembourg : Impr. Saint-Paul [auto-édition], 2003.

Koch, Steve, *L'armée luxembourgeoise et l'OTAN*. Mémoire présenté dans le cadre de la dernière année à l'École spéciale militaire de Saint-Cyr, Coëtquidan, 1998, p. 31, p. 55-56.

Koch-Kent, Henri, *10 Mai 1940 en Luxembourg. Témoignages et documents*. Luxembourg : [auto-édition], 1971.

Koch-Kent, Henri, *Sie boten Trotz. Luxemburger im Freiheitskampf 1939-1945*. Luxemburg: Hermann, 1974.

Koener, Bekanntmachung, in: *Der Wächter an der Sauer* (11.07.1867), S. 4.

Kolb, Henri, *La Politique Militaire Du Gouvernement Luxembourgeois De 1944 à 1967 : Essai De Synthèse*, s.n., 1970, p. 123.

Kolnberger, Thomas et al. (Hg.), *Krieg in der industrialisierten Welt*. Wien: Caesarpress, 2017.

Kolnberger, Thomas und Kmec, Sonja, Transnational Soldiering, Burial and Commemoration across Borders. The Case of Luxembourgers in the French Foreign Legion, in: *Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte* 49 (2022, im Druck).

Kolnberger, Thomas, Luxemburger Söldner in Niederländisch-Indien während des „langen 19. Jahrhunderts". Ein Quellenbericht und seine statistische Auswertung im kolonialen Kontext, in: idem (Hg.), *August Kohl. Ein Luxemburger Söldner im Indonesien des 19. Jahrhunderts*. Mersch: Centre national de littérature, 2015, S. 182-217.

Koltz, J.-P., *Baugeschichte der Stadt und Festung Luxemburg*, Bd. 1. Luxemburg: Sankt-Paulus-Druckerei, 1972.

Koltz, J.-P., Erzherzog Maximilian von Österreich 1480 in Luxemburg, in: *Les Amis de l'Histoire* 2 (1959), S. 41-78.

Koltz, Jean-Pierre, *Les châteaux historiques du Luxembourg*. Luxembourg : Imprimerie Saint-Paul, 1975.

Konen, Heinrich, *Classis Germanica. Die römische Rheinflotte im 1.-3. Jahrhundert n. Chr.* (Pharos. Studien zur griechisch-römischen Antike, Bd. 15). St. Katharinen: Scripta-Mercaturae-Verlag, 2000.

Kortüm, Hans-Henning, Fehde, in: *Enzyklopädie des Mittelalters*, Bd. I, hg. von Gert Melville und Martial Staub. Darmstadt: Primus Verlag (in WBG), 2008, S. 274 f.

Krausse, Dirk, Der Fürst als Athlet im Spiegel keltischer Prunkgräber, in: *Archäologie in Deutschland* 3 (2021), S. 38-39.

Kraußе-Steinberger, Dirk, Ein frühlatènezeitlicher Pfeilbolzenfund von Hochscheid, Kr. Bernkastel-Wittlich, in: *Archäologisches Korrespondenzblatt* 20 (1990), S. 185-191.

Kraußе-Steinberger, Dirk, Pfeilspitzen aus einem reichen Latène-A-Grab von Hochscheid, Kr. Bernkastel-Wittlich, in: *Archäologisches Korrespondenzblatt* 20 (1990), S. 87-100.

Kremer, Bernhard, *Das Bild der Kelten bis in augusteische Zeit: Studien zur Instrumentalisierung des Feindbildes bei griechischen und römischen Autoren*. Stuttgart: Steiner Verlag, 1994.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 395 13.05.22 13:47

Kremer, Gabrielle et al., Grabbauten des westlichen Treverergebietes. Neue Forschungsfragen und Ergebnisse, in: *Stadt – Land – Fluss. Grabdenkmäler der Treverer in lokaler und überregionaler Perspektive. Akten der Internationalen Konferenz vom 25.-27. Oktober 2018 in Neumagen und Trier*, hg. von Andrea Binsfeld, Anja Klöckner, Gabrielle Kremer, Marcus Reuter und Markus Scholz. Wiesbaden: Reichert, 2020, S. 27-36.

Kremer, Gabrielle, *Das frühkaiserzeitliche Mausoleum von Bartringen (Luxemburg). Mit einem Beitrag von Jean Krier*. Luxemburg: Musée national d'histoire et d'art, 2009.

Kremer, Gabrielle, Der Grabbau eines flamen aus Mersch und die kaiserzeitlichen Grabbauten des Mosel- und Rheingebietes, in: *Grabbauten des 2. und 3. Jahrhunderts in den gallischen und germanischen Provinzen: Akten des internationalen Kolloquiums in Köln vom 22. bis 23. Februar 2007*, hg. von Dietrich Boschung (ZaKMiRa, Bd. 7). Wiesbaden: Reichert, 2009, S. 109-135.

Krieps, Roger, Von Wormeringer zur Armeereform, in: *d'Letzeburger Land* (15.05.1959), S. 3.

Krier, Émile, Die deutsche Volkstumspolitik in Luxemburg und ihre sozialen Folgen, in: *Zweiter Weltkrieg und sozialer Wandel: Achsenmächte und besetzte Länder*, hg. von Waclaw Dlugoborski. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1981, S. 224-241.

Krier, Émile, Luxemburg am Ende der Besatzungszeit und der Neuanfang, in: *Kriegsende und Neubeginn. Westdeutschland und Luxemburg zwischen 1944 und 1947*, hg. von Kurt Düwell und Michael Matheus (Geschichtliche Landeskunde, 46). Stuttgart: Franz Steiner, 1997, S. 69-95.

Krier, Jean und Reinert, François*, Das Reitergrab von Hellingen. Die Treverer und das römische Militär in der frühen Kaiserzeit.* Luxemburg: Musée national d'histoire et d'art, 1993.

Krier, Jean und Schwinden, Lothar, Die Merscher Inschrift CIL XIII 4030, in: *Trierer Zeitschrift* 37 (1974), S. 123-147.

Krier, Jean, DEAE FORTUNAE OB SALUTEM IMPERI. Nouvelles inscriptions de Dalheim (Luxembourg) et la vie religieuse d'un vicus du nord-est de la Gaule à la veille de la tourmente du IIIe siècle, in : *Gallia* 68-2 (2011), p. 313-340.

Krier, Jean, Die einheimische Führungsschicht in den Grabdenkmälern und Grabinschriften des Treverergebietes: Das 1. Jh. n. Chr. – und danach?, in: *Stadt – Land – Fluss. Grabdenkmäler der Treverer in lokaler und überregionaler Perspektive. Akten der Internationalen Konferenz vom 25.-27. Oktober 2018 in Neumagen und Trier*, hg. von Andrea Binsfeld, Anja Klöckner, Gabrielle Kremer, Marcus Reuter und Markus Scholz. Wiesbaden: Reichert, 2020, S. 37-48.

Krier, Jean, Die Göttin Fortuna als Erretterin des Reiches – Ein monumentaler Altar aus den Thermen des römischen Vicus in Dalheim, in: Unter unseren Füßen/ Sous nos pieds. Archäologie in Luxemburg/Archéologie au Luxembourg 1995-2010. Katalog zur gleichnamigen Ausstellung im Musée national d'histoire et d'art vom 20.10.2011 bis 02.09.2012. Luxemburg, 2011, S. 103-107.

Krier, Jean, *Die Treverer außerhalb ihrer Civitas. Mobilität und Aufstieg.* Trier: Selbstverlag des Rheinischen Landesmuseums, 1981.

Krier, Jean, Ein neuer Reliefblock aus Bartringen und die Grabmonumente mit Reiterkampfdarstellungen an Mosel und Rhein, in: *Romanisation und Resistenz in Plastik, Architektur und Inschriften der Provinzen des Imperium Romanum. Neue Funde und Forschungen. Akten des VII. Internationalen Colloquiums über Probleme des provinzialrömischen Kunstschaffens, Köln 2. bis 6. Mai 2001*, hg. von Peter Noelke, Friederike Naumann-Steckner und Beate Schneider. Mainz: Verlag Philipp von Zabern, 2003, S. 255-263.

Krier, Jean, Eine römische Inschrift aus Mertert und der Vicus Suromagus, in: *Archaeologia Luxemburgensis* 3, 2016, S. 77-95.

Krier, Jean, Le mausolée de Bertrange et les monuments funéraires du Ier siècle ap. J.-C. en région mosellane, in : *L'architecture funéraire monumentale : La Gaule dans l'Empire romain : Actes du colloque organisée par l'IRAA du CNRS et le Musée Archéologique Henri-Prades, Lattes, 11-13 octobre 2001*, éd. par Jean-Charles Moretti et Dominique Tardy. Paris : Éditions du Comité des travaux historiques et scientifiques, 2006, p. 435-444.

Krier, Jean, Un mausolée de l'époque tiberienne à Bertrange (Grand-Duché de Luxembourg), in : *La sculpture d'époque romaine dans le Nord, dans l'Est des Gaules et dans les régions avoisinantes*, éd. par Hélène Walter. Besançon : Presses Universitaires Franc-Comtoises, 2000, p. 49-58.

Kroener, Bernhard R., « La guerre est l'industrie nationale de la Prusse ». La Prusse, une monarchie militaire au XVIIIe siècle – un « Sonderweg » en Europe, in : *Expériences de la guerre et pratiques de la paix. De l'Antiquité au XXe siècle*, éd. par Guy Saupin et Eric Schnakenbourg. Rennes : Presses universitaires de Rennes, 2013.

Krüssmann, Walter, *Ernst von Mansfeld (1580-1626). Grafensohn, Söldnerführer, Kriegsunternehmer gegen Habsburg im Dreißigjährigen Krieg* (Historische Forschungen, 94). Berlin: Duncker & Humblot, 2010.

Kuhnen, Hans-Peter, Der Stadtpalast im Westteil der Trierer Kaiserthermen. Amtssitz des procurator Provinciae Belgicae et utriusque Germaniae, in: *Die Ausgrabungen im Westteil der Trierer Kaiserthermen 1960-1966. Der Stadtpalast des Finanzprocurators der Provinzen Belgica, Ober- und Niedergermanien*, hg. von Wilhelm Reusch, Marcel Lutz und Hans-Peter Kuhnen. Rahden: Verlag Marie Leidorf GmbH, 2012, S. 270-275.

Kuijpers, Erika and Van der Haven, Cornelis (ed.), *Battlefield Emotions, 1500-1800. Practices, Experience, Imagination* (Palgrave Studies in the History of Emotions). London: Palgrave Macmillan, 2016.

Kutten, Jeff, *Die Schlacht von Remich. Ein Wendepunkt für die Wikingerraubzüge in den Rheinlanden?* BA-Arbeit, Universität Luxemburg, 2021.

L'État actuel de la réforme militaire au Grand-Duché de Luxembourg. Ministère d'État, Bulletin de documentation No 4 (30.04.1968).

La naissance du Comité, in : *La protection de la population civile en temps de guerre. Organe trimestriel du Comité de Luxembourg* 1.1 (Août/Septembre/ Octobre 1938), p. 18.

La Speranza, Marcello, *Flakturm-Archäologie. Ein Fundbuch zu den Wiener Festungsbauwerken*. Berlin: Berliner Unterwelten e. V., 2012. S. 416.

Lafontaine, Aurélia, L'adhésion du Grand-Duché à l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord, in : *La volonté de la Chambre qui est la volonté du pays. Un florilège de débats parlementaires luxembourgeois (1848-2008)*, éd. par Claude Frieseisen, Marie-Paule Jungblut et Michel Pauly. Luxembourg : Imprimerie Centrale, 2019, p. 348-367.

Lafontaine, Aurélia, *Le Luxembourg aux origines de l'OTAN (1948-1953*). Mémoire de master, Université du Luxembourg, 2017.

Lafontaine, Aurélia, Un nain à la table des géants. Le Grand-Duché de Luxembourg aux origines de l'OTAN, in : *Hémecht* 4 (2018), p. 23-44.

Lambert, Nicole und Scheuerbrandt, Jörg, *Das Militärdiplom. Quelle zur römischen Armee und zum Urkundenwesen* (Schriften des Limesmuseums Aalen, Bd. 55). Stuttgart: Theiss, 2002.

Langner, Martin, Die Konstruktion einer gallo-römischen Identität. Forschungsgeschichte und Perspektiven, in: *Stadt – Land – Fluss. Grabdenkmäler der Treverer in lokaler und überregionaler Perspektive. Akten der Internationalen Konferenz vom 25.-27. Oktober 2018 in Neumagen und Trier*, hg. von Andrea Binsfeld, Anja Klöckner, Gabrielle Kremer, Marcus Reuter und Markus Scholz. Wiesbaden: Reichert, 2020, S. 13-26.

Lascombes, François, *Chronik der Stadt Luxemburg 1444-1684*. Luxemburg: Sankt-Paulus-Druckerei, 1976.

Lavenia, Vincenzo, Foi et discipline. Catéchismes espagnols pour les soldats au temps de la guerre de Trente Ans, in : *Religion et piété au défi de la guerre de Trente ans*, éd. par Bernard Forclaz et Philippe Martin. Rennes : Presses universitaires de Rennes, 2015, p. 203-219.

Lazzari, Antoine, *Une histoire messine de la dynastie impériale des Luxembourg : les Chroniques de Jacques Dex (vers 1439*). Thèse de doctorat, Université du Luxembourg, 2020.

Le Bohec, Yann, *Die römische Armee. Von Augustus zu Konstantin d. Gr.* Stuttgart: Steiner, 1993.

Le Moigne, François-Yves, La place du Luxembourg dans les préoccupations de la monarchie française au XVIIIe siècle, in : Raymond Poidevin et Gilbert Trausch (éd.), *Les relations Franco-luxembourgeoises de Louis XIV à Robert Schuman. Actes du colloque de Luxembourg (17-19 novembre 1977)*. Metz : Publications du Centre de recherches relations internationales de l'Université de Metz, 1978, p. 61-77.

Lefebvre, Louis, *Histoire de Bastogne* [A.I.A.L. CXIV-CXV (1983-84)]. Arlon, 1984, p. 209-212.

Legendre, Jean-Pierre, L'armée romaine en Lorraine : Essai de bilan, in : *Archaeologia Mosellana. Hommage à Jeannot Metzler* 9 (2014), p. 441-506.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 396 13.05.22 13:47

Léger, Louis, *La renaissance tchèque au 19e siècle*. Paris : F. Alcan, 1911, appendix « Le monument de Jean de Luxembourg à Crécy », p. 245-271.

Léger, Louis, slavista francouzský, in: *Český svět* 1, no 15 (9 June 1905), article, and ibid. 1, no 18 (30 June 30 1905), p. 115-117.

Lehnart, Ulrich, *Die Schlacht von Worringen 1288: Kriegführung im Mittelalter: der Limburger Erbfolgekrieg unter besonderer Berücksichtigung der Schlacht von Worringen, 5.6.1288*. Frankfurt/Main: Afra-Verlag, 2008.

Lehners, Jean-Paul, Das Herzogtum Luxemburg im 18. Jahrhundert: ein goldenes Zeitalter?, in : *Le Luxembourg en Lotharingie. Mélanges Paul Margue*, éd. par Paul Dostert, Michel Pauly, Pol Schmoetten et Jean Schroeder. Luxembourg : Éditions Saint-Paul, 1993.

Leider, Jacques, *L'armée luxembourgeoise d'après-guerre. Structures, fonctions, fonctionnement*. Luxembourg : Éditions Saint-Paul, 1993.

Lejeune, Louis, *Le Musée Archéologique Luxembourgeois Arlon. À la découverte des plus belles collections*. Arlon : Institut Archéologique du Luxembourg, 2009.

Lemmer, Maxime, Airbus A330: Luxemburg am Kauf von Flugzeugen beteiligt, in: *Luxemburger Wort* (25.04.2016).

Lemoine-Isabeau, Claire, L'élaboration de la carte de Ferraris, in : *La Cartographie au XVIIIe siècle et l'œuvre du comte de Ferraris, 1726-1814. Colloque international, Spa, 8-11 sept. 1976*. Bruxelles : Crédit communal de Belgique, 1978, p. 39-52.

Lemoine-Isabeau, Claire, *Les militaires et la cartographie des Pays-Bas méridionaux et de la Principauté de Liège à la fin du XVIIe et au XVIIIe siècle*. Bruxelles : Musée royal de l'Armée, 1984.

Lenz, Guy, *Showing the flag with the Allied Command Europe Mobile Force*. Norfolk, Virginia: National Defense University, Armed Forces Staff College, 1986.

Leonhard, Nina und Biehl, Heiko, Beruf: Soldat, in: *Militärsoziologie – Eine Einführung*, hg. von Nina Leonhard und Ines-Jacqueline Werkner. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2012, S. 393-427.

Les gouvernements du Grand-Duché de Luxembourg depuis 1848. Service information et presse du gouvernement luxembourgeois, édition de mai 2011.

Les origines du Comité, in : *La protection de la population civile en temps de guerre. Organe trimestriel du Comité de Luxembourg* 1.1 (Août/Septembre/Octobre 1938), p. 13-17.

Lieb, Daniela, „Unsägliche Mühe in der trostlosen Zeit". Luxemburger Alltag 1914-1818, in: *Luxemburg und der Erste Weltkrieg. Literaturgeschichte(n),* hg. von Daniela Lieb, Pierre Marson und Josiane Weber. Mersch: Centre national de littérature, 2014, S. 104-149.

Lieb, Daniela, Marson, Pierre und Weber, Josiane, „Mir sin net me' Här a Mêschter am êgenen Haus!" Luxemburg unter deutscher Okkupation, in: *Luxemburg und der Erste Weltkrieg. Literaturgeschichte(n)*, hg. von idem. Mersch: Centre national de littérature, 2014, S. 60-103.

Lieb, Daniela, Marson, Pierre und Weber, Josiane, „Wie ein Tornado entfesselter Gewalten" – Die deutsche Invasion Luxemburgs am 2. August 1914 und ihre Folgen, in: *Luxemburg und der Erste Weltkrieg. Literaturgeschichte(n)*, hg. von idem. Mersch: Centre national de littérature, 2014, S. 14-57.

Lieb, Peter, *Krieg in Nordafrika 1940-1943*. Dietzingen: Reclam, 2018.

Linsemayer, Ludwig, *500 Jahre Saar-Lor-Lux. Die Kartensammlung Fritz Hellwig im Saarländischen Landesarchiv* (Echolot. Historische Beiträge des Landesarchivs Saarbrücken. Quellen und Inventare 2). Saarbrücken, 2010.

Löhr, Hartwig y Trunk, Markus, Ein neues Militärlager auf dem Petrisberg, in: *Del imperium de Pompeyo a la auctoritas de Augusto: Homenaje a Michael Grant*, ed. por María Paz García-Bellido, Antonio Mostalac e Alicia Jiménez. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Cientificas, Instituto de Historia, 2008, pág. 141-150.

Löhr, Hartwig, Das frührömische Militärlager auf dem Petrisberg bei Trier: Landesgartenschau und Archäologie, in: *Funde und Ausgrabungen im Bezirk Trier* 35 (2003), S. 21-30.

Löhr, Hartwig, Les installations militaires tardo-républicaines sur le Petrisberg à Trèves, in : *Les armées romaines en Gaule à l'époque républicaine. Nouveaux témoignages archéologiques*, éd. par Michel Reddé. Glux-en-Glenne : Bibracte, 2018, p. 135-151.

Lorang, Fernand, *Im Vorfeld der Maginot-Linie. Ein Bericht über die Kriegsereignisse in Rümelingen bis zum Waffenstillstand 1940*. Luxemburg: Éditions „De Frendeskrès", 1975.

Lorent, Joseph, *135e anniversaire de la musique militaire grand-ducale*, éd. par Commandement de l'Armée luxembourgeoise, 1977.

Lorenz, Pierre-Louis, Luxembourg, in: *Strategic Cultures in Europe*, ed. by Heiko Biehl, Bastien Giegerich and Alexandra Jonas. Wiesbaden: Springer VS, 2013, pp. 229-242.

Lörincz, Barnabás, *Die römischen Hilfstruppen in Pannonien während der Prinzipatszeit*. Bd. 1, *Die Inschriften* (Wiener archäologische Studien, Bd. 3). Wien: Phoibos, 2001.

Louis, Gérard, Les misères de la guerre de Trente ans en Franche-Comté, in : *De la guerre ancienne à la guerre réglée. Les malheurs de la guerre*, éd. par André Corvisier et Jean Jacquard. Paris : Comité des travaux historiques et scientifiques, 1998, p. 181-192.

Luftschutz, in: *Luxemburger Wort* (02./03.09.1939), S. 9.

Lugan, Bernard, *Histoire du Maroc*. Paris : Critérion, 1992.

Luxembourg may be hospital centre, in: *Daily Mail* (08.09.1939), n.p.; see: ANLux, AE-00316-0698.

Lynn II, John A., *Women, Armies and Warfare in Early Modern Europe*. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.

Maas, Jacques, Als Luxemburg die Monarchie abschaffen wollte: Vor 100 Jahren scheiterte die Revolution, in: *Tageblatt*. URL: https://www.tageblatt.lu/headlines/als-luxemburg-die-monarchie-abschaffen-wollte-warum-vor-100-jahren-die-revolution-scheiterte/ (Letzter Zugriff: 27.04.2021).

Maas, Jacques, Johann der Blinde, emblematische Heldengestalt des luxemburgischen Nationalbewusstseins im 19. und 20. Jahrhundert, in: *Johann der Blinde: Graf von Luxemburg, König von Böhmen: 1296-1346* (Tagungsband der 9es Journées Lotharingiennes 22.-26. Oktober 1996, Centre Universitaire de Luxembourg), hg. von Michel Pauly (= Publications de la Section historique, 115; Publications du CLUDEM, 14). Luxemburg, 1997, S. 597-622.

Majerus, Pierre, Neutralité permanente et désarmée, in : *La protection de la population civile en temps de guerre. Organe trimestriel du Comité de Luxembourg* 2.3 (Août/Septembre/Octobre 1939), p. 41-53.

Malešič, Marjan and Garb, Maja, Public Trust in the Military from Global, Regional and National Perspectives, in: *Handbook of the Sociology of the Military*, ed. by Giuseppe Caforio and Marina Nuciari. New York: Springer, 2018, pp. 145-159.

Maloney, Sean, Fire Brigade or Tocsin? NATO's ACE Mobile Force, Flexible Response and the Cold War, in: *Journal of Strategic Studies* 27/4 (2004), pp. 585-613.

Malvetti-Anders, Ursula, Nitschké, Alain, Reuter, Caroline und Sagrillo, Damien (Hg.), Zinnen, Johann Anton (Jean-Antoine) (2016), in: *Luxemburger Musikerlexikon: Komponisten und Interpreten*. Bd. I. *1815-1950*. Weikersheim: Margraf, 2016, S. 1188-1206. URL: https://musique.uni.lu/wp-content/uploads/sites/19/2019/04/ZINNEN-Johann-Anton-Jean-Antoine.pdf (Letzter Zugriff: 31.05.2021).

Mandel, Karl, Anzeigen, in: *Der Volksfreund* (09.05.1848), S. 4.

Mander, Jason, *Portraits of Children on Roman Funerary Monuments*. Cambridge: Cambridge University Press, 2013.

Mann, John C.: *Legionary Recruitment and Veteran Settlement during the Principate*. London: Institute of Archaeology, 1983.

Mann, Michael (Hg.), *Die Welt im 19. Jahrhundert*. Wien: Mandelbaum, 2009.

Manuel de l'OTAN, Édition du 50ème anniversaire. Bruxelles : Bureau de l'information et de la presse de l'OTAN, 1998.

Manuel de l'OTAN. Bruxelles : Service de l'information de l'OTAN, 1969.

Marchandisse, Alain, Corneille, bâtard de Bourgogne (ca. 1426-1452), in : *La bâtardise et l'exercice du pouvoir en Europe du XIIIe au début du XVIe siècle* (Revue du Nord. Hors série. Collection Histoire, 31), sous la dir. de Éric Bousmar et al. Lille, 2015, p. 53-89.

Margue, Michel and Pauly, Michel, The territorial principalities in Lotharingia, in: *The Origins of the German Principalities, 1100-1350*, ed. by Graham A. Loud and Jochen G. Schenk. London: Routledge, 2017, pp. 220-238.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 397 13.05.22 13:47

Margue, Michel et Kmec, Sonja, Les « lieux de mémoire » ou Donner un sens à l'histoire, in : *Lieux de mémoire au Luxembourg. Usages du passé et construction nationale/Erinnerungsorte in Luxemburg. Umgang mit der Vergangenheit und Konstruktion der Nation*, éd. par Sonja Kmec et al. Luxembourg : Saint-Paul, [2]2008, p. 5-14.

Margue, Michel et Pauly, Michel, ‚Privilegium libertatis'. Die Freiheitsurkunde der Gräfin Ermesinde für die Stadt Luxemburg. Kommentierte Neuedition, in: *Ermesinde et l'affranchissement de la ville de Luxembourg. Études sur la femme, le pouvoir et la ville au XIIIe siècle*, éd. par Michel Margue (Publications du CLUDEM, 7). Luxembourg, 1994, p. 41-58.

Margue, Michel und Pauly, Michel, Luxemburg vor und nach Worringen. Die Auswirkungen der Schlacht von Worringen auf die Landesorganisation sowie die Territorial- und Reichspolitik der Grafen von Luxemburg, in: *Jahrbuch für westdeutsche Landesgeschichte* 16 (1990), S. 111-174.

Margue, Michel, Jean de Luxembourg : images d'un prince idéal, in : *Un itinéraire européen. Jean l'aveugle, comte de Luxembourg et roi de Bohême 1296-1346*, éd. par Michel Margue. Luxembourg : CLUDEM, 1996, p. 146-190.

Margue, Michel, Jean de Luxembourg, prince idéal et chevalier parfait. Aux origines d'un mythe, in : *Mediaevalia historica Bohemica* 5 (1998), p. 11-26.

Margue, Michel, Politique monastique et pouvoir souverain. Henri V, sire souverain, fondateur de la principauté territoriale luxembourgeoise ?, in : *Le Luxembourg en Lotharingie. Mélanges Paul Margue,* éd. par Paul Dostert. Luxembourg : Saint-Paul, 1993, p. 403-432.

Margue, Michel, *Un itinéraire européen. Jean l'Aveugle, comte de Luxembourg et roi de Bohême 1296-1346*. Luxembourg : CLUDEM, 1996.

Margue, Michel, Wem gehört Johann, Graf von Luxemburg und König von Böhmen? Grabstätte und Erinnerungspolitik in wandelnden Zeiten des Nation-Building, in: *Ewige Ruhe? Grabkulturen in Luxemburg und den Nachbarregionen/Concession à perpétuité ? Cultures funéraires au Luxembourg et dans les régions voisines*, hg. von Sonja Kmec, Robert Philippart und Antoinette Reuter. Luxemburg: capybarabooks, 2019, S. 295-303, open access: URL: http://hdl.handle.net/10993/46337 (Letzter Zugriff: 07.01.2022).

Martines, Lauro, *Furies. War in Europe, 1450-1700.* London: Bloomsbury Press, 2013.

Mary, Jean-Yves, 10 Mai 1940 au Luxembourg, in : *Le Luxembourg et le Troisième Reich. Un État des lieux*, éd. par Musée national de la Résistance et des Droits Humains. Sanem : Op der Lay, 2021, p. 126-142.

Mary, Jean-Yves, 10 Mai 1940 au Luxembourg. Le Luxembourg, champ de bataille obligé, in : *... et wor alles net esou einfach : questions sur le Luxembourg et la Deuxième Guerre mondiale : contributions historiques accompagnant l'exposition : Fragen an die Geschichte Luxemburgs im Zweiten Weltkrieg: Ein Lesebuch zur Ausstellung.* Luxemburg: Musée d'Histoire de la Ville de Luxembourg, 2002, p. 24-35.

Mary, Jean-Yves, *La Bataille des Trois Frontières : Mai-juin 1940*. Bayeux : Heimdal, 2012.

Mary, Jean-Yves, *La Ligne Maginot. Ce qu'elle était, ce qu'il en reste*. S.l. : Sercap, 1983.

Maschke, Erich, *Die deutschen Kriegsgefangenen des Zweiten Weltkrieges. Eine Zusammenfassung* (Zur Geschichte der deutschen Kriegsgefangenen des Zweiten Weltkrieges, Bd. XV). München: Gieseking, 1974.

Matzerath, Simon und von Büren, Guido (Hg.), *Steinerne Macht – Burgen, Festungen, Schlösser in Lothringen, Luxemburg und im Saarland* (Publikationen des Historischen Museums Saar 5, gleichzeitig Forschungen zu Burgen und Schlössern Sonderband 7 u. Schriften des deutschen Burgenmuseums 8). Regensburg: Schnell & Steiner, 2020.

Matzke, Michael, *„Die Straßen Adolf Hitlers". Reichsautobahnen 1933-1941*. Magisterarbeit, Universität Wien, 2008.

May, Guy, *Kultur und Gesellschaft in der Bundesfestung und Stadt Luxemburg (1815-1914).* Esch/Alzette: Éditions Schortgen, 2013.

McCall, Gibb, *Flight Most Secret: Air Missions for SOE and SIS*. London: Kimber, 1981.

Melchers, Émile-Théodore, Die 13 von Saint-Cyr, in : *Déportation de la Compagnie des Volontaires, 4 Décembre 1940, 50e Anniversaire*, éd. par idem. Luxembourg : Imprimerie de Hollerich, 1990, p. 75-112.

Melchers, Émile-Théodore, Die luxemburgische Militärorganisation: vom Bundes-Kontingent zur Freiwilligen-Armee, in : *Mémorial 1989 : La Société Luxembourgeoise de 1839 à 1989*, éd. par Martin Gerges. Luxembourg : Les Publications Mosellanes, 1989, p. 262-269.

Melchers, Émile-Théodore, Jean genannt Jamy Brasseur, in: *Freiwëllegekompanie 1940-1945*, Bd. 1, hg. von Louis Jacoby und René Trauffler. Luxemburg: Imprimerie St.-Paul, 1980, S. 27-30.

Melchers, Émile-Théodore, *Kriegsschauplatz Luxemburg. August 1914 – Mai 1940.* Luxemburg: Sankt-Paulus-Druckerei, [1]1966.

Melchers, Émile-Théodore, Zur Geschichte der Freiwilligen-Kompanie 1881-1940, in : *Compagnie des Volontaires 1881-1940 : Livre de souvenir*, éd. par Association grand-ducale des anciens militaires luxembourgeois. Luxembourg : Imprimerie de Hollerich, 1987.

Metzger, Chantal, *Le Maghreb dans la guerre, 1939-1945*. Malakoff : Armand Collin, 2018.

Metzler, Jeannot et Gaeng, Catherine, *Goeblange-Nospelt, une nécropole aristocratique trévire*. Luxembourg : Dossiers d'Archéologie 13 du Musée national d'histoire et d'art, 2009.

Metzler, Jeannot, *Das treverische Oppidum auf dem Titelberg. Zur Kontinuität zwischen der spätkeltischen und der frührömischen Zeit in Nord-Gallien*. Luxemburg: Dossiers d'Archéologie 3 du Musée national d'histoire et d'art, 1995.

Metzler, Jeannot, Gaeng, Catherine et Méniel, Patrice, *L'espace public du Titelberg*. Luxembourg : Dossiers d'Archéologie 17 du Centre National de Recherche Archéologique, 2016.

Metzler, Jeannot, Metzler-Zens, Nicole et Méniel, Patrice, *Lamadelaine : une nécropole de l'oppidum du Titelberg*. Luxembourg : Dossiers d'Archéologie 6 du Musée national d'histoire et d'art, 1999.

Meyer, Patrick, Das keltische Schwert – mehr Schein als Sein?, in: *Angriff und Verteidigung – Waffen keltischer und römischer Zeit im Treverergebiet*, hg. von Rosemarie Cordie. Schriften des Archäologieparks Belginum (Morbach) 15 (2018), S. 24-33.

Meyer, Patrick, Die Rekonstruktion der keltischen Pracht und Herrlichkeit – ein unvollständiges Puzzle, in: *Pracht und Herrlichkeit. Bewaffnung und Bekleidung keltischer Männer im Hunsrück*, hg. von Rosemarie Cordie. Schriften des Archäologieparks Belginum (Morbach) 14 (2017), S. 6-17.

Meyer, Werner, Die Burg als Mythos – Die Burg im Mythos, in: *Mythos Burg*, hg. von G. Ulrich Großmann. Dresden: Sandstein Verlag, 2010, S. 16-20.

Michaelis, Hans-Thorald, Von Männerbünden der europäischen Vor- und Frühzeit bis zu den Schützengilden, -vereinen und -gesellschaften des 20. Jahrhunderts. Entwicklung eines vorzeitlichen Brauchtums, in: *Österreichische Schützenzeitung* 40, 11, 1994, S. 18-20.

Michon, Jean, Sidi-Bel-Abbès : Capitale Légionnaire, in : *Guerres mondiales et conflits contemporains* 237 (2010), p. 25-38.

Ministère de l'État, Direction générale des affaires étrangères (dir.), *Neutralité du Grand-Duché pendant la guerre de 1914-1918. Attitude des pouvoirs publics*. Luxembourg : Buck, 1919.

Mittelalter. Reich und Kirche, übersetzt von W. Lautemann (Geschichte in Quellen). München: Bayerischer Schulbuch-Verlag, 1978.

Moeglin, Jean-Marie, *Les relations diplomatiques au Moyen Âge. Formes et enjeux*, éd. par Société des historiens médiévistes de l'Enseignement supérieur public. Paris : Pub. de Sorbonne, 2011.

Moeglin, Jean-Marie, Conclusions. Existe-t-il un ordre diplomatique médiéval ?, in : *Les relations diplomatiques au Moyen Âge. Formes et enjeux,* éd. par Société des historiens médiévistes de l'Enseignement supérieur public. Paris : Pub. de Sorbonne, 2011, p. 303-317.

Moes, Régis, *La guerre froide au Luxembourg*. Luxembourg : Musée national d'histoire et d'art, 2016.

Molling, Nicolas, *Mit sieben Girls nach Galveston. Reisefilme*. Luxemburg: Albatros-Verlag, 1929.

Montagnon, Pierre*, La Légion étrangère. De 1831 à nos jours*. Paris : Pygmalion, 1999.

Moosbauer, Günther, *Die vergessene Römerschlacht. Der sensationelle Fund am Harzhorn.* München: Beck, 2018.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 398 13.05.22 13:47

Moran, Daniel and Waldron, Arthur (ed.) *The People in Arms: Military Myth and the National Mobilization since the French Revolution*. Cambridge: Cambridge University Press, 2005.

Moreau, Jacques, *Die Welt der Kelten*. Essen: Emil Vollmer Verlag (Nachdruck im Phaidon Verlag GmbH, ca. 1985).

Mostaccio, Silvia, La mission militaire jésuite auprès de l'armée des Flandres pendant la guerre de Trente ans. Conversions et sacrements, in : *Religion et piété au défi de la guerre de Trente ans*, éd. par Bernard Forclaz et Philippe Martin. Rennes : Presses universitaires de Rennes, 2015, p. 183-202.

Mostaccio, Silvia, Le corps souffrant et les miracles en terre de Flandres. Vécus et récits en temps de guerre (1568-1648), in : *Le miracle de guerre dans la chrétienté occidentale*, éd. par Philippe Desmette et Philippe Martin. Lyon : Hémisphères, 2018, p. 139-152.

Müllendorf, Prosper, *Das Großherzogtum Luxemburg unter Wilhelm I. 1815-1840.* Luxemburg: Victor Brück, 1921.

Muller, Jean-Claude, La Révolution Française, le Consulat et l'Empire vécus au Luxembourg (« département des Forêts »). Bibliographie systématique des Forêts et de la guerre des Gourdins ('Klëppelkrich'), in : *Annales de l'Institut Archéologique du Luxembourg-Arlon*, Tome CXLIII-Année 2012, 2020.

Muller, Roger, Der Harmonielehrer von Dicks (Edmond de la Fontaine), in: *Die Harmonielehre von Edmond de la Fontaine*, hg. von Damien Sagrillo. Weikersheim: Margraf, 2016, S. 9-24.

Munchen, Alphonse, Notice biographique, in : *Recueil des mémoires et des travaux publiés par la Société de Botanique du Grand-Duché de Luxembourg* 6-8 (1882), p. 8.

Musée National d'Histoire Militaire (ed.), *50 Objects. 50 Stories. The MNHM Collection*. Luxembourg: Print Solutions, 2019.

Musée National d'Histoire Militaire und Musée d'Histoire[s] Diekirch (Hg.), *Ons zerschloen Dierfer. Der Wiederaufbau Luxemburgs (1944-1960)*. Diekirch: MNHM, 2021.

Musée National d'Histoire Militaire, *Doughboys zu Lëtzebuerg. The First American Liberation 1918*. Diekirch: Lezarts, 2019.

Nélis-Clément, Jocelyne, *Les Beneficiarii. Militaires et administrateurs au service de l'Empire (Ier s. a.C. – VIe s. p.C.).* Bordeaux : Ausonius, 2000.

Neyses-Eiden, Mechthild und Hollstein, Ernst, Hölzer aus dem Römerlager Petrisberg, in: *Trier – Augustusstadt der Treverer. Stadt und Land in vor- und frührömischer Zeit*. Mainz: Verlag Philipp von Zabern, 1984, S. 179-180.

Niederkorn, Benoît, *Militär und Gesellschaft im Luxemburg des 18. Jahrhunderts. Beziehungen zwischen den Landständen und dem habsburgischen Militär*. Masterarbeit, Universität Regensburg, 2014.

Nikolaus Welter, *Über den Kämpfen. Zeitgedichte*. Diekirch: Schroell, 1915.

NN, De l'AMF à la NRF, in : *NATO Review/La Revue de l'OTAN*, 25 mars 2009. URL : https://www.nato.int/docu/review/fr/articles/2009/03/25/de-lamf-a-la-nrf/index.html (Page consultée le 18.03.2021).

North Atlantic Military Committee, *Overall Military Directive for the ACE Mobile Force (MC 137)*, 24 September 1969. URL : https://archives.nato.int/uploads/r/nato-archives-online/8/b/4/8b4d0525b482cf0bc3ad0ab11cce1a403dc-d06595ac8c3be096b735408a08ad7/MC_0137_DRAFT_REV_2_ENG_PDP.pdf (last accessed: 18.03.2021).

Nothomb, Jean-Baptiste, *Essai historique et politique sur la révolution belge*. Bruxelles : J.P. Meline, 1833.

Nothomb, Jean-Baptiste, *Historisch-diplomatische Darstellung der völkerrechtlichen Begründung des Königreiches Belgien*. Stuttgart: Cotta, 1836.

O.H., Garde à vous !, in : *Revue. Letzeburger Illustre'ert* 1/6 (1945), p. 53-58.

Oelmann, Franz, Bericht über die Tätigkeit des Landesmuseums in Bonn in der Zeit vom 1. April 1934 bis 31. März 1935, in: *Bonner Jahrbücher* 140/141, 1936, S. 429-464.

Offenstadt, Nicolas (dir.), *Le Chemin des Dames. De l'événement à la mémoire* (collection tempus). Paris : Perrin, 2012.

Oldenstein, Jürgen, Wederath/*Belginum*. Gräberfeld, Lager, Siedlung und Tempelbezirk, in: *Kelten, Germanen, Römer im Mittelgebirgsraum zwischen Luxemburg und Thüringen. Archäologische und naturwissenschaftliche Forschungen zum Kulturwandel unter der Einwirkung Roms in den Jahrhunderten um Christi Geburt. Akten des Internationalen Kolloquiums zum DFG-Schwerpunktprogramm „Romanisierung" in Trier vom 28.-30. September 1998*, hg. von Alfred Haffner und Siegmar von Schnurbein. Bonn: Dr. Rudolf Habelt GmbH, 2000, S. 23-39.

Ons Armee. Die Action Catholique de la Jeunesse Luxembourgeoise nimmt Stellung dazu. Luxemburg: Sankt-Paulus-Druckerei, o. D.

Ortalli, Jacopo, Strutture pubbliche e luoghi della politica alle origini della città. Un 'Campo Marzio' nella Felsina villanoviana?, in: *Archeologia Classica*. Nuova Serie 64 - II, 3 (2013), p. 7-50.

Ott, Joachim, *Die Beneficiarier. Untersuchungen zu ihrer Stellung innerhalb der Rangordnung des römischen Heeres und zu ihrer Funktion* (Historia Einzelschriften, Bd. 92). Stuttgart: Steiner, 1995.

Overmans, Rüdiger (Hg.), *In der Hand des Feindes: Kriegsgefangenschaft von der Antike bis zum Zweiten Weltkrieg*. Köln: Böhlau, 1999.

P[étin], J[ean], Hommage au Général Saint-Paul, in : *Les cahiers luxembourgeois* 7 (1938), p. 793-795.

Paravinici, Werner (dir.), *Comptes de l'argentier de Charles le Téméraire, duc de Bourgogne*, 4 vols. Paris : Publications de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 2001-2009.

Parker, Geoffrey, *Global Crisis. War, Climate Change & Catastrophe in the Seventeenth Century*. New Haven: Yale University Press, 2013.

Parker, Geoffrey, Mutiny and Discontent in the Spanish Army, 1572-1607, in: *Spain and the Netherlands, 1559-1659. Ten Studies*, ed. by idem. Glasgow: Fontana Press, 1990, pp. 104-121.

Parker, Geoffrey, *The Army of Flanders and the Spanish Road, 1567-1659. The Logistics of Spanish Victory and Defeat in the Low Countries' Wars* (Cambridge Studies in Early Modern History). Cambridge: Cambridge University Press, ^{2}2004.

Parrott, David, *The Business of War. Military Enterprise and Military Revolution in Early Modern Europe*. Cambridge: Cambridge University Press, 2012.

Pauly, Michel R., *Das Ende einer Armee. Die Luxemburger Freiwilligenkompanie von 1938 bis 1945*. Masterarbeit, Universität Luxemburg, 2019.

Pauly, Michel, „Pour ladicte ville faire mouteplier". Städte- und Handelspolitik Johanns des Blinden in der Grafschaft Luxemburg, in: *Johann der Blinde, Graf von Luxemburg, König von Böhmen, 1296-1346.* Tagungsband der 9es Journées Lotharingiennes, 22.-26. Oktober 1996, Centre Universitaire de Luxembourg, hg. von Michel Pauly (Publications de la Section historique de l'Institut grand-ducal, 115; Publications du CLUDEM. 14). Luxemburg, 1997, S. 219-254.

Pauly, Michel, Auf nach Rom! Materielle und militärische Vorbereitung des Romzugs Heinrichs VII., in: *Rom 1312. Die Kaiserkrönung Heinrichs VII. und die Folgen. Die Luxemburger als Herrscherdynastie von gesamteuropäischer Bedeutung*, hg. von Sabine Penth und Peter Thorau. Köln/Wien: Böhlau, 2016, S. 23-42.

Pauly, Michel, Bauarbeiten an der Stadtmauer im Grund, in : *Châteaux-forts, Ville et Forteresse, contributions à l'histoire luxembourgeoise en l'honneur de J.P. Koltz*, éd. par Les amis de l'Histoire Luxembourg, Jeunes et Patrimoine. Luxembourg-Gasperich : Linden, 1986, p. 145-180.

Pauly, Michel, Bürgerfreiheiten im Interesse des Stadtherrn? Das Freiheitsprivileg von 1244 für die Stadt Luxemburg, in: *Quellen zur Geschichte des Rhein-Maas-Raumes. Ein Lehr- und Lernbuch*, hg. von Winfried Reichert, Gisela Minn und Rita Voltmer. Trier: Kliomedia, 2006, S. 33-57.

Pauly, Michel, Der Freiheitsbrief der Stadt Luxemburg: herrschaftlicher Machtanspruch oder bürgerliches Emanzipationsstreben?, in : *Ermesinde et l'affranchissement de la ville de Luxembourg. Études sur la femme, le pouvoir et la ville au XIIIe siècle*, éd. par Michel Margue (Publications du CLUDEM, 7). Luxembourg, 1994, p. 235-253.

Pauly, Michel, Diekirch – eine lange Siedlungskontinuität und späte Stadtwerdung, in: *Hémecht* 63 (2011), S. 329-350.

Pauly, Michel, Ein langer Weg zu einer reichen Quelle, in: *Die Rechnungsbücher der Stadt Luxemburg*, hg. von Claudine Moulin und Michel Pauly, 12 Bde. (Schriftenreihe des Stadtarchivs Luxemburg, 1-12; Publications du CLUDEM. 20.48). Luxemburg, 2007-2021, Bd. 1, S. 11-16.

Pauly, Michel, Eine einzigartige Quelle: die mittelalterlichen Rechnungsbücher der Stadt Luxemburg, in: *ons stad* 112/2016, S. 46-49.

Pauly, Michel, *Geschichte Luxemburgs.* München: C.H. Beck, 2011.

Pauly, Michel, *Luxemburg im späten Mittelalter. I. Verfassung und politische Führungsschicht der Stadt Luxemburg im 13.-15. Jahrhundert* (Publications de la Section historique de l'Institut grand-ducal, 107; Publications du CLUDEM, 3). Luxemburg, 1992.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 399 13.05.22 13:47

Pauly, Michel, *Luxemburg im späten Mittelalter. II. Weinhandel und Weinkonsum* (Publications de la Section historique de l'Institut grand-ducal, 109; Publications du CLUDEM, 5). Luxemburg, 1994.

Pedlow, Gregory W., *Documents sur la stratégie de l'OTAN 1949-1969*. Mons : Bureau historiographique du Grand quartier général des puissances alliées en Europe, 1997.

Peeters, Martine, Considérations sommaires sur les antagonismes politiques entre statistes et vonckistes, in : *La révolution brabançonne, 1789-1790*, éd. par Richard Boijen. Bruxelles : Musée royal de l'Armée et d'Histoire militaire, 1983, p. 30-39.

Pèlerinage de l'Armée luxembourgeoise à Lourdes. Luxembourg : Sankt-Paulus-Druckerei, 1958.

Péporté, Pit, *Constructing the Middle Ages. Historiography, Collective Memory and Nation-Building in Luxembourg* (National Cultivation of Culture, 3). Leiden and Boston: Brill, 2011.

Péporté, Pit, Jang de Blannen. Johann der Blinde, in: *Lieux de mémoire au Luxembourg/Erinnerungsorte in Luxemburg*, Bd. 1, hg. von Sonja Kmec et al. Luxemburg: Saint-Paul, 2007, S. 67-72.

Péquignot, Stéphane, *Diplomatie et « relations internationales » au Moyen Âge (IXe-XVe siècle)*. Paris : PUF, 2017.

Pernot, François, Le « camino español » entre comté de Bourgogne et anciens Pays-Bas. Les itinéraires en Lorraine, au Luxembourg et aux Pays-Bas espagnols, in : *La Franche-Comté et les anciens Pays-Bas, XIIIe-XVIIIe siècles. Aspects politiques, diplomatiques, religieux et artistiques* (Les Cahiers de la MSHE Ledoux), éd. par Laurence Delobette et Paul Delsalle. Besançon : Presses universitaires de Franche-Comté, 2009, p. 57-68.

Peter Downey, Military calls (2001), in: *Grove Music Online*, ed. by Oxford University Press. URL: https://www.oxfordmusiconline.com/grovemusic/view/10.1093/gmo/9781561592630.001.0001/omo-9781561592630-e-0000018682 (last accessed: 06.05.2021).

Pétin, Jean, Die Drehscheibe Europas, in: *Les cahiers luxembourgeois* 5 (1936), S. 632.

Petit, Joseph, *Amerika unterwegs*. Luxemburg: Sankt-Paulus-Druckerei, 1951.

Petit, Roger, Cartulaire de la ville de Marche-en-Famenne (1311-1484), in : *Handelingen van de Koninklijke Commissie voor de uitgave der Oude Wetten en Verordeningen van België* 34 (1994), p. 37-122.

Petit, Roger, Le Luxembourg et le recul du pouvoir central après la mort de Charles le Téméraire, in : *Le privilège général et les privilèges régionaux de Marie de Bourgogne pour les Pays-Bas. 1477*, éd. par Wim P. Blockmans (Anciens Pays et Assemblées d'États, 80). Kortrijk/Heule : UGA, 1985, p. 373-447.

Petit, Roger, *Les aides et subsides dans le Luxembourg de 1360 à 1565 : contribution à l'étude du développement de la fiscalité dans une principauté territoriale*, éd. par Jean-Pol Weber. Bruxelles : Commission royale d'Histoire, 2013.

Pferdehirt, Barbara, *Die Rolle des Militärs für den sozialen Aufstieg in der römischen Kaiserzeit* (Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, Bd. 49). Mainz: Verlag des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, 2002.

Pigeard, Alain, *La conscription au temps de Napoléon 1798-1814*. Paris : Bernard Giovanangeli éditeur, 2003.

Plassmann, Max, „…so hoerete man heulen, weinen und seufzen". Landbevölkerung, Obrigkeiten und Krieg in Südwestdeutschland (1688-1713), in: *Militär und ländliche Gesellschaft in der frühen Neuzeit* (Herrschaft und soziale Systeme in der Frühen Neuzeit, 1), hg. von Stefan Kroll und Kersten Krüger. Münster et al.: LIT Verlag, 2000, S. 223-249.

Pleiner, Radomir, *The Celtic Sword*. With contributions by B.G. Scott. Oxford: Clarendon Press, 1993.

Pleiner, Radomir, Waffenschmied, in: *Lexikon zur Keltischen Archäologie*, hg. von Susanne Sievers, Otto H. Urban und Peter C. Ramsl. Wien: Verlag Österreichische Akademie der Wissenschaften, 2012, S. 1965-1967.

Pollard, Nigel und Berry, Joanne, *Die Legionen Roms*. Darmstadt: WBG, ²2013.

Porch, Douglas, *The French Foreign Legion. A Complete History*. London: Macmillan, 1993.

Porch, Douglas, Victime, proie, cible. La vie quotidienne d'un légionnaire pendant la Première Guerre mondiale, in : *Légionnaires. Parcours de guerre et de migrations entre le Luxembourg et la France*, éd. par Sandra Camarda, François Reinert, Arnaud Sauer et Denis Scuto. Milan : Silvana Editoriale, 2020, p. 98-109.

Porte, Rémy, Foum Zabel, tunnel, in : Comor, André-Paul (dir.), *La Légion étrangère. Histoire et dictionnaire*. Paris : Éditions Robert Laffont, 2013.

Poull, Georges, *La Maison souveraine et ducale de Bar*. Nancy : PU de Nancy, 1994.

Priesdorff, Kurt von (Hg.): *Soldatisches Führertum*. Hamburg: Hanseatische Verlagsanstalt, 1937-1942.

Quatrefages, René, *Los Tercios*, Madrid: Ministerio de la Defensa, ³2015.

Quellen zur Karolingischen Reichsgeschichte, übersetzt von R. Rau, C. Rehdantz, E. Dümmler und W. Wattenbach, Bd. 3, Freiherr vom Stein-Gedächtnisausgabe 7. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1969, S. 179-320.

Quellen zur Karolingischen Reichsgeschichte, übersetzt von R. Rau, J. v. Jasmuns und C. Rehdantz, Bd. 2, Freiherr vom Stein-Gedächtnisausgabe 6. Berlin: Rütten & Loening, 1955, S. 11-288.

Rasqui, Yves, Die Sperren der Schuster-Linie im Raum Hosingen, in: *De Cliärrwer Kanton* 3 (2020), S. 83-91.

Raymond, Joad and Moxham, Noah (ed.), *News Networks in Early Modern Europe* (Library of the Written Word – The Handpress World 35). Leiden and Boston: Brill, 2016.

Raynaud, Christine, Jean de Luxembourg à Crécy dans les Chroniques de Jean Froissart, in : *The Online Froissart* (01.05.2013). URL : https://www.dhi.ac.uk/onlinefroissart/apparatus.jsp?type=intros&intro=f.intros.CR-JeanDeLuxembourg (Page consultée le 14.12.2021).

Regesten des Archivs der Grafen von Sponheim 1065-1437, bearbeitet von Johannes Mötsch, 5 Teile (Veröffentlichungen der Landesarchivverwaltung Rheinland-Pfalz 41). Koblenz, 1987-1991.

Reginonis abbatis Prumiensis Chronicon cum continuatione Treverensi, hg. von F. Kurze (MGH SS rer. Germ. 50). Hannover: Hahn, 1890.

Reichert, Winfried, *Landesherrschaft zwischen Reich und Frankreich: Verfassung, Wirtschaft und Territorialpolitik in der Grafschaft Luxemburg von der Mitte des 13. bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts*, 2 Bde. (THF, 4/1 u. 2). Trier: Kilomedia, 1993.

Reichhalter, Gerhard, Kühtreiber, Karin und Kühtreiber, Thomas: *Burgen Waldviertel Wachau*. St. Pölten: Schubert & Franzke, 2001.

Reiter, René, Der Luftschutz in den Forts der Festung Luxemburg während des II. Weltkrieges, in: *Frënn vun der Festungsgeschicht Lëtzebuerg a.s.b.l.: 15 Joer – Jahre – ans.* Luxemburg: FFGL, 2008, S. 96-101.

Renz, Alfred, *Marokko*. München: Prestel Verlag, 1984.

Reuter, Marcus, Das letzte Lebenszeichen der 21. Legion. Zu einem seltenen Ziegelstempeltyp aus der Feldstraße in Trier, in: *Funde und Ausgrabungen im Bezirk Trier* 50 (2018), S. 45-50.

Reuter, Marcus, Gefallen für Rom. Beobachtungen an den Grabinschriften im Kampf getöteter römischer Soldaten, in: *Limes XIX. Proceedings of the XIXth International Congress of Roman Frontier Studies held in Pécs, Hungary*, ed. by Zsolt Visy. Pécs: University of Pécs, 2005, pp. 255-263.

Reuter, Marcus, *Legio XXX Ulpia Victrix. Ihre Geschichte, ihre Soldaten, ihre Denkmäler* (Xantener Berichte, Bd. 23). Darmstadt: Verlag Philipp von Zabern, 2012.

Reuter, Marcus, Studien zu den numeri des römischen Heeres in der mittleren Kaiserzeit, in: *Bericht der Römisch-Germanischen Kommission* 80, 1999, S. 357-569.

Reuter, Timothy, The End of Carolingian Military Expansion, in: *Medieval Polities and Modern Mentalities*, ed. by Timothy Reuter and Janet L. Nelson. Cambridge: Cambridge University Press, 2006, pp. 251-267.

Richter, Heinz A., *Griechische Verteidigungsanlagen 1941*. Wiesbaden: Harrassowitz, 2020.

Ridet, Charles, 1er REIM (régiment étranger d'infanterie de marche), in : Comor, André-Paul (dir.), *La Légion étrangère. Histoire et dictionnaire*. Paris : Éditions Robert Laffont, 2013.

Ridet, Charles, 4e DBLE (demi-brigade de Légion étrangère), in : Comor, André-Paul (dir.), *La Légion étrangère. Histoire et dictionnaire*. Paris : Éditions Robert Laffont, 2013.

Ridet, Charles, 4e RE (régiment étranger), in : Comor, André-Paul (dir.), *La Légion étrangère. Histoire et dictionnaire*. Paris : Éditions Robert Laffont, 2013, p. 755-757.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 400 13.05.22 13:47

Riding, Alan, Conflict in Yugoslavia, EUROPEANS SEND HIGH LEVEL TEAM, in: *The New York Times* (29.06.1991).

Rieckhoff, Sabine, *Die Kelten in Deutschland*. Stuttgart: Theiss Verlag, 2001.

Riek, Gustav, Ein Fletthaus aus der Wende ältere-jüngere Hunsrück-Eifel-Kultur bei Befort in Luxemburg, in: *Germania* 26 (1942), S. 26-34.

Riguelle, William, *L'homme et la ville par le prisme de la bête. L'animal comme marqueur identitaire et révélateur de la gestion, des activités et des espaces urbains (Pays-Bas méridionaux et principauté de Liège, XVIIe-XVIIIe siècle)*. Thèse de doctorat, Université catholique de Louvain, 2020.

Roche, Daniel, *Humeurs vagabondes. De la circulation des hommes et de l'utilité des voyages*. Paris : Fayard, 2003.

Rockenbrod, Frank, Mörderische Kämpfe am „Schumanns Eck" (Dezember 1944 – Januar 1945), in : *Schumanns Eck 1944-1945 : inauguration du 1944-1945 Liberation Memorial le 11 juin 1994*. Wiltz : National Liberation Memorial, 1994, p. 57-132.

Roemer, Charles, „Unser täglich Brot" – Le ravitaillement en nourriture durant la Première Guerre mondiale au Luxembourg, in : *1914-1918 : Guerre(s) au Luxembourg – Krieg(e) in Luxemburg*, éd. par Benoît Majerus, Charles Roemer et Gianna Thommes. Luxembourg : capybarabooks, 2014, p. 115-126.

Rogers, Clifford J. (ed.), *The Military Revolution Debate: Readings on the Military Transformation of Early Modern Europe* (History and Warfare Series). London: Routledge, 1995.

Rogg, Matthias, *Landsknechte und Reisläufer: Bilder vom Soldaten. Ein Stand in der Kunst des 16. Jahrhunderts* (Krieg in der Geschichte). Paderborn: Schöningh, 2002.

Rolf, Rudi, *Der Atlantikwall – Die Bauten der deutschen Küstenbefestigung 1940-1945*. Osnabrück: Biblio, 1998.

Ronvaux, Marc, La révolution belgique au pays de Namur (1787-1790), in : *Cahiers de Sambre et Meuse* 4, 2012, p. 178-225.

Rooms, Étienne, *De materiele organisatie van de troepen van de Spaanse-Habsburgse Monarchie in de Zuidelijke Nederlanden*. Thèse de doctorat, Vrije Universiteit Brussel, 1998.

Rothe, Ursula, Die Anfänge der Romanisierungsforschung, in: *Romanisierung – Romanisation. Theoretische Modelle und praktische Fallbeispiele*, hg. von Günther Schörner. Oxford: Archaeopress, 2005, S. 1-13.

Rupprecht, Gerd, Epigraphica, in: *Mainzer Zeitschrift* 83, 1988, S. 271-288.

Rutz, Andreas (Hg.), *Krieg und Kriegserfahrung im Westen des Reiches, 1568-1714* (Herrschaft und soziale Systeme in der Frühen Neuzeit, 20). Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2016.

Ruwet, Joseph, Nos régiments nationaux au XVIIIe siècle : une armée de pauvres diables et d'hommes grands, in : *Revue internationale d'histoire militaire* 20 (1959), p. 502-504.

Ruwet, Joseph, *Soldats des régiments nationaux au XVIII*ème *siècle. Notes et documents*. Bruxelles : Académie royale de Belgique, Commission royale d'Histoire, 1962.

S.A.R. le Grand-Duc, in : *Site officiel de la Cour grand-ducale*. URL : https://monarchie.lu/fr/la-famille-grand-ducale/sar-le-grand-duc (Page consultée le 20.06.2021).

Saalfeld, Friedrich, *Allgemeine Kolonialgeschichte des neueren Europas,* Abtheilung 1, Bd. 2. Göttingen: Dieterich, 1812.

Sadler Tom, *Les armées de la Maison des comtes de Luxembourg. Guerres, société, espaces (XIIIe – première moitié du XIVe siècle)*. Thèse de doctorat, Université du Luxembourg et Sorbonne Université, 2021.

Saint-Paul, Georges, Lieux de Génève, in : *Revue internationale de la Croix-Rouge* 144 (Décembre 1930), p. 1066-1068.

Salpeteur, Jean, La bataille de Woeringen (5 juin 1288), in : *Société verviétoise d'Archéologie et d'Histoire* 51 (1964), p. 161-197.

Sandberg, Brian, *War & Conflict in the Early Modern World, 1500-1700*. Cambridge: Polity Press, 2016.

Sarti, Laury, The Military and its Role in Merovingian Society, in: *The Oxford Handbook of the Merovingian World*, ed. by Bonnie Effros and Isabel Moreira. Oxford: Oxford University Press, 2020, pp. 254-277.

Sauber, Jos., (a.) Die Kölner Kompanie, in: *Freiwëllegekompanie 1940-1945,* Bd. 2, hg. von Louis Jacoby und René Trauffler. Luxemburg: Imprimerie Saint-Paul, 1986, S. 190-197.

Sauer, Arnaud, Les légionnaires luxembourgeois et leurs familles durant l'entre-deux-guerres, in : *Légionnaires. Parcours de guerre et de migrations entre le Luxembourg et la France*, éd. par Sandra Camarda, François Reinert, Arnaud Sauer et Denis Scuto. Milan : Silvana Editoriale, 2020, p. 154-167.

Sauer, Arnaud, Michel Schmit : le parcours d'un Luxembourgeois engagé, in : *Légionnaires. Parcours de guerre et de migrations entre le Luxembourg et la France*, éd. par Sandra Camarda, François Reinert, Arnaud Sauer et Denis Scuto. Milan : Silvana Editoriale, 2020, p. 124-135.

Saunders, Nicholas J., Introduction: Engaging the Materialities of Twentieth and Twenty-first Century Conflict, in: *'Beyond the Dead Horizon'. Studies in Modern Conflict Archaeology*, ed. by Nicholas J. Saunders. Oxford and Oakville: Oxbow Books, 2012, pp. X-XIV.

Schaack, Charles, Les Luxembourgeois soldats de la France 1792-1815, t. 1, Les survivants, in : *Publications de la Section historique de l'Institut grand-ducal*, t. LVII, 1909, p. 1-735 ; t. 2, Les disparus. Les survivants (supplément au t. 1) in : ibid., t. LVIII, 1910, p. 13-795.

Schade-Lindig, Sabine und Steinbring, Bernd, *Bodendenkmäler unter Wald im LiDAR-Scan – Digitale Handreichung für Forstbedienstete* (Themen der hessenARCHÄOLOGIE 6). Wiesbaden: Landesamt für Denkmalpflege, 2018.

Schäfke, Werner (Hg.), *Der Name der Freiheit 1288-1988. Aspekte Kölner Geschichte von Worringen bis heute*. Handbuch zur Ausstellung des Kölnischen Stadtmuseums. Köln: o. V., 1988.

Schake, Kori, NATO after the Cold War, 1991-1995: Institutional Competition and the Collapse of the French Alternative, in: *Contemporary European History* 7/3 (1998), pp. 379-407.

Schallmayer, Egon, Eibl, Kordula, Ott, Joachim, Preuss, Gerhard und Wittkopf, Esther, *Der römische Weihebezirk von Osterburken.* Bd. 1, *Corpus der griechischen und lateinischen Inschriften des Römischen Reiches* (Landesdenkmalamt Baden-Württemberg). Stuttgart: Theiss, 1990.

Scharfenberger, Michel, Kriegsgeschehen 1939 bis 1945, in : *130e anniversaire du Corps des Sapeurs-Pompiers Hosingen (1857-1987)*, éd. par Sapeurs-Pompiers Hosingen. Luxembourg : Saint-Paul, 1987, p. 195-263.

Schiermeyer, Thilo, *Untersuchungen zur Keramik des 11./12. bis 15./16. Jahrhunderts in Luxemburg*, Textband. Rahden/Westfalen: Verlag Marie Leidorf, 2015.

Schillinger-Häfele, Ute, *Lateinische Inschriften. Quellen für die Geschichte des römischen Reiches* (Kleine Schriften zur Kenntnis der römischen Besetzungsgeschichte Südwestdeutschlands, Bd. 28). Stuttgart: D. Kärcher, 1982.

Schillinger-Häfele, Ute, Neue Inschriften aus Osterburken, in: *Fundberichte aus Baden-Württemberg* 1, 1974, S. 533-544.

Schindler, Reinhard und Koch, Karl-Heinz, *Vor- und frühgeschichtliche Burgwälle des Großherzogtums Luxemburg*. Mainz: Verlag Rheinisches Landesmuseum Trier, 1977.

Schmidt, Manfred G., *Einführung in die lateinische Epigraphik.* Darmstadt: WBG, 2004.

Schmidts, Thomas, *Gestempelte Militärziegel außerhalb der Truppenstandorte: Untersuchungen zur Bautätigkeit der römischen Armee und zur Disposition ihres Baumaterials*. Wiesbaden: Harrassowitz, 2018.

Schmidts, Thomas, Stützpunkte der römischen Flotten in der Kaiserzeit, in: *Die Armee der Caesaren. Archäologie und Geschichte*, hg. von Thomas Fischer. Regensburg: Pustet, ²2014, S. 354-365.

Schneider, Jean, *La ville de Metz aux XIIIe et XIVe siècles*. Nancy : Impr. Thomas, 1950.

Schnerb, Bertrand, Le recrutement social et géographique des armées des ducs de Bourgogne (1340-1477), in : *Guerre, pouvoir, principauté* (Cahiers du Centre de recherches en histoire du droit et des institutions, 18), éd. par Jean-Marie Cauchies. Bruxelles : Presses de l'Université Saint-Louis, 2002, p. 53-67.

Schnerb, Bertrand, Les montres d'armes, source de l'étude de la société militaire de la fin du Moyen Âge : l'exemple bourguignon, in : *Revue du Nord* 422 (2017), p. 671-690.

Schober, Arnold, *Die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien* (Sonderschriften des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien, Bd. 10). Wien: Hölzel, 1923.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 401 13.05.22 13:47

Schoentgen, Marc, Denkmäler zur Erinnerung an den Zweiten Weltkrieg, in: *forum* 211, (2001), S. 44-48.

Schoentgen, Marc, Diener des Staates: Funktions- und Strukturwandel der luxemburgischen Gendarmerie im 19. Jahrhundert, 1840-1914, in : *La Gendarmerie au Luxembourg : 1797-1997*, éd. par Gilbert Trausch. Luxembourg : Saint-Paul, 1997, p. 79-219.

Scholz, Markus, Die römischen Steinbruchinschriften des Brohltals, in: *Roman Frontier Studies*, ed. by N. Hodgson et al. Oxford: Archaeopress, 2009, pp. 593-602.

Schommer, Georges, In Memoriam Rudy Ensch, in : *Le Drapeau* 8/3 (1954), p. 97-99.

Schon, Arthur, *Zeittafel zur Geschichte der Luxemburger Pfarreien von 1500-1800*. Esch/Alzette: Kremer-Müller, 1954.

Schörner, Günther, Einführung, in: *Romanisierung – Romanisation. Theoretische Modelle und praktische Fallbeispiele*, hg. von Günther Schörner. Oxford: Archaeopress, 2005, S. V-XVI.

Schottroff, Willy, Die Ituräer, in: *Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins* 98, 1982, S. 125-152.

Schumacher, Leonhard (Hg.), *Römische Inschriften. Lateinisch/Deutsch.* Stuttgart: Reclam, 1988.

Scuto, Denis, Qui étaient les putschistes en 1918-19 ?, in : *Une histoire contemporaine du Luxembourg en 70 chroniques*, éd. par idem. Luxembourg : Fondation Robert Krieps, 2019, p. 376-386.

Seiler, Stephan, *Die Entwicklung der römischen Villenwirtschaft im Trierer Land. Agrarökonomische und infrastrukturelle Untersuchungen eines römischen Wirtschaftsgebietes*. Wiesbaden: Harrassowitz, 2015.

Selzer, Wolfgang, *Römische Steindenkmäler. Mainz in römischer Zeit.* Katalog zur Sammlung in der Steinhalle. Mainz: Verlag Philipp von Zabern, 1988.

Sherwin-White, Adrian N., *The Roman Citizenship.* Oxford: Clarendon Press, ^{2}1973.

Situlen – Bilderwelten zwischen Etruskern und Kelten auf antikem Weingeschirr, hg. von Anton Kern, Vincent Guichard, Rosemarie Cordie und Wolfgang David. Schriften des Archäologieparks Belginum (Morbach) 8 (2009), S. 1-50.

Smith, Dale C., Nicholas Senn and the Origins of the Association of Military Surgeons of the United States, in: *Military Medicine* 164/4 (April 1999), pp. 243-246.

Smith, Rupert, *The Utility of Force: The Art of War in the Modern World*. New York: Allen Lane-Random House, 2005.

Spaak, Paul-Henri, *Combats inachevés*. Paris : Fayard, 1969.

Spang, Paul, La Force armée luxembourgeoise de 1881 à 1940, in : *Hémecht* 33/3 (1981), p. 295-323.

Spang, Paul, Une conséquence du traité de Londres de 1867 : La réforme de la Force armée luxembourgeoise, in : *Hémecht* 19/1 (1967), p. 55-85.

Speidel, Michael A., Augustus' militärische Neuordnung und ihr Beitrag zum Erfolg des Imperium Romanum, in: *Heer und Herrschaft im Römischen Reich der Hohen Kaiserzeit* (Mavors, Bd. 16), hg. von Michael A. Speidel. Stuttgart: Steiner, 2009, S. 19-51.

Speidel, Michael A., The Roman Army, in: *The Oxford Handbook of Roman Epigraphy*, ed. by Christer Bruun and Jonathan Edmondson. Oxford: Oxford University Press, 2015, pp. 319-344.

Speidel, Michael P., *Die Denkmäler der Kaiserreiter = Equites singulares Augusti* (Beihefte der Bonner Jahrbücher, Bd. 50). Köln: Rheinland-Verlag, 1994.

Speller, Émile, [sans titre], in : *Grand-Duché de Luxembourg. Force armée 1 octobre 1938 - 1 octobre 1939*, p. 37.

Spěváček, Jiří, *Jan Lucemburský a jeho doba 1296–1346. K prvnímu vstupu českých zemí do svazku se západní Evropou [Jean de Luxembourg et son temps 1296-1346].* Prague : Svoboda, 1994.

Spickermann, Wolfgang, *Germania superior. Religionsgeschichte des römischen Germanien I* (Religion der Römischen Provinzen, Bd. 2). Tübingen: Mohr Siebeck, 2003.

Spinney, Laura, *1918. Die Welt im Fieber. Wie die Spanische Grippe die Gesellschaft veränderte.* München: Carl Hanser, 2018.

Sprunck, Alphonse, Die Lage in den Österreichischen Niederlanden im Jahre 1790 nach den Berichten der Statthalterin Maria Christina an die Wiener Regierung, in: *Mitteilungen des Österreichischen Staatsarchivs* 11, 1958, S. 275-372.

Sprunck, Alphonse, *Études sur la vie économique et sociale dans le Luxembourg au 18e siècle,* t. 2*, Les classes rurales (2e partie*). Luxembourg : Éditions du Centre, 1963.

Stäcker, Jan, *Princeps und miles. Studien zum Bindungs- und Nahverhältnis von Kaiser und Soldat im 1. und 2. Jahrhundert n. Chr.* Hildesheim: Olms, 2003.

Stauner, Konrad, *Das offizielle Schriftwesen des römischen Heeres von Augustus bis Gallienus (27 v. Chr. - 268 n. Chr.). Eine Untersuchung zu Struktur, Funktion und Bedeutung der offiziellen militärischen Verwaltungsdokumentation und zu deren Schreibern.* Bonn: Habelt, 2004.

Staus, Yvan, The Luxembourgers in the Dutch East-Indian Army from 1810 to 1913 – A Case Study of Colonial Population Movements to South East Asia in the 19th Century, in: *Hémecht* 61/4 (2009), pp. 467-493.

Steffen, Marc, *Die Aufrechterhaltung von Recht und Ordnung während des Ersten Weltkrieges. Aufgabenbereiche der luxemburgischen Gendarmerie.* Masterarbeit, Universität Luxemburg, 2015.

Steiner, Paul, Einige Bemerkungen zu den römischen Ziegelstempeln aus Trier, in: *Trierer Jahresberichte* 10/11 (1917-18), S. 15-31.

Stévenin, Michel, Une fatalité : les dévastations des gens de guerre dans l'Est de la France (1620-1660). L'exemple de la Champagne, in : *De la guerre ancienne à la guerre réglée. Les malheurs de la guerre*, éd. par André Corvisier et Jean Jacquard. Paris : Comité des travaux historiques et scientifiques, 1998, p. 161-179.

Stichelbaut, Birger and Cowley, David, Introduction: Conflict Landscapes and Archaeology from Above, in: *Conflict Landscapes and Archaeology from Above*, ed. by Birger Stichelbaut und David Cowley (Material Culture and Modern Conflict, 1). Abingdon and New York: Routledge, 2016, pp. 1-9.

Stoll, Oliver, Legionäre, Frauen, Militärfamilien. Untersuchungen zur Bevölkerungsstruktur und Bevölkerungsentwicklung in den Grenzprovinzen des Imperium Romanum, in: *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 53, 2006, S. 217-344.

Stoll, Oliver, Militärfamilien in den Militär- und Garnisonsgesellschaften der Limeszonen des Imperium Romanum während des 1.-3. Jh. n. Chr., in: *Marburger Beiträge zur Antiken Handels-, Wirtschafts- und Sozialgeschichte* 38, 2020, S. 1-74.

Storrs, Christopher, War and the military revolution, in: *Interpreting Early Modern Europe*, ed. by C. Scott Dixon and Beate Kümin. London and New York: Routledge, 2020, pp. 244-267.

Strabons Geographika, hg. von Stefan Radt. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2002.

Streicher, Félix, *Une drôle de petite armée* in der *drôle de guerre*. Die luxemburgische *Force Armée* zwischen September 1939 und Mai 1940, in: *Hémecht* 71/3 (2019), S. 279-309.

Stumpf, Richard, *Warum die Flotte zerbrach. Kriegstagebuch eines christlichen Arbeiters.* Berlin: Dietz, 1927.

Šusta, Josef, *Dve knihy ceských dejin. Kus stredoveké historie našeho kraje. Kniha první. Poslední Premyslovci a jejich dedictví* 1. Prague: Česká akademie věd a umění, 1926.

Swart, Erik, From "Landsknecht" to "Soldier": The Low German Foot Soldiers of the Low Countries in the Second Half of the Sixteenth Century, in: *International Review of Social History* 51 (2006), pp. 75-92.

Tacitus, *Historien*, eingeleitet, übersetzt und kommentiert von Alfons Städele. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2014.

Tallett, Frank, *War and Society in Early Modern Europe, 1495-1715*. London: Routledge, 1992.

Terlinden, Charles, Souvenirs d'un officier autrichien sur les campagnes de la Révolution brabançonne et de la Révolution française en Belgique (1789-1794), in : *Bulletin de la Commission royale d'Histoire* 89, 1925, p. 1-94.

Théâtre d'été, in : *L'Indépendance luxembourgeoise* (07.07.1872), p. 3.

Théâtre de Luxembourg, in : *L'Indépendance luxembourgeoise* (18.01.1885), p. 3.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 402 13.05.22 13:47

Theune, Claudia, *Archäologie an Tatorten des 20. Jahrhunderts.* Stuttgart: Theiss, 2016.

Thewes, Guy, 1815 – Wie das Großherzogtum Luxemburg entstand, in: *Repression, Reform und Neuordnung im Zeitalter der Revolutionen. Die Folgen des Wiener Kongresses für Westeuropa*, hg. von Andreas Fickers et al. Berlin et al.: Peter Lang, 2019, S. 77-102.

Thewes, Guy, Als Luxemburg österreichisch war. Zur Beziehung Österreichs und Luxemburgs im Zeitalter Maria Theresias, in: *Das Zeitalter Maria Theresias. Meisterwerke des Barock*, hg. von Michael Krapf und Cornelia Reiter. Luxemburg: MNHA, 2006, S. 46-59.

Thewes, Guy, Barrière ou talon d'Achille ? La défense militaire des Pays-Bas après les traités d'Utrecht (1713-1725), in : *Guerre, frontière, barrière et paix en Flandre*, éd. par Olivier Ryckebusch et Rik Opsommer. Ieper : Stadsarchief, 2014.

Thewes, Guy, Die Invalidenversorgung in den Armeen und Festungen der Österreichischen Niederlande (1706-1795), in: *Intra muros – Infrastrukturen und Lebensalltag in Festungen – Einrichtungen der Fürsorge*, hg. von Benedikt Loew, Guy Thewes und Hans Peter Klauck. Saarlouis: Vereinigung für die Heimatkunde im Landkreis Saarlouis e. V., 2020.

Thewes, Guy, Einquartierung, Kasernierung, Dislozierung. Sozialgeschichtliche Betrachtungen zur Unterbringung der Soldaten am Beispiel der Festung Luxemburg, in: *Intra muros – Infrastrukturen und Lebensalltag in Festungen – Die Kasernen*, hg. von Benedikt Loew, Guy Thewes und Hans Peter Klauck. Saarlouis: Vereinigung für die Heimatkunde im Landkreis Saarlouis e. V., 2014.

Thewes, Guy, Léopold Philippe Arenberg, die wallonischen Regimenter und die Militärorganisation in den Österreichischen Niederlanden, in: *Das Haus Arenberg und die Habsburgermonarchie. Eine transterritoriale Adelsfamilie zwischen Fürstendienst und Eigenständigkeit (16.-20. Jahrhundert)*, hg. von William D. Godsey und Veronika Hyden-Hanscho. Regensburg: Schnell & Steiner, 2019.

Thewes, Guy, *Les gouvernements du Grand-Duché de Luxembourg*. Luxembourg : SIP, 2011.

Thewes, Guy, *Stände, Staat und Militär. Versorgung und Finanzierung der Armee in den Österreichischen Niederlanden 1715-1795*. Wien/Köln/Weimar: Böhlau Verlag, 2012, S. 44-45.

Thewes, Guy, Un territoire indéfendable ? L'état des forteresses aux Pays-Bas autrichiens en 1725 d'après un mémoire élaboré sous la direction du comte de Daun, in : *Bulletin de la Commission royale d'Histoire* 171 (2005), p. 193-271.

Thiel, Erny, 25 Jahre Luxemburger Freiwilligenarmee, in: *De Lëtzeburger Ex-Militär*, *Organe des Anciens Militaires Luxembourgeois* 1, mars 1993, o. S.

Thiel, Erny, 25 Jahre Luxemburger Freiwilligenarmee, in: *Fräiwëllegen-Arméi Lëtzebuerg: 1967-1992*. Luxemburg: Armée luxembourgeoise, 1992, S. 14-17.

Thill, Robert, *Amerikanisches Tagebuch. Bericht von einem NATO-Rundflug. Separatabdruck „Tageblatt" (9. Juni-11. Juli 1952)*. Esch-Alzette: Luxemburger Genossenschafts-Druckerei, 1952.

Thomas, Bernard, Non-lieux de mémoire, in: *forum* 310 (2011), S. 27-28.

Tomlin, Roger S. O. and Hassall, Mark W. C., Inscriptions, in: *Britannia* 37, 2006, pp. 467-488.

Tondeur, Maxime, Les « Observations regardantes l'état militaire et son oeconomie aux Païs-Bas autrichiens, 1752 » : une étude sur la composition et le financement de l'appareil militaire dans les Pays-Bas au milieu du 18e siècle, in : *Bulletin de la Commission royale d'Histoire* 179 (2013), p. 51-156.

Tondeur, Maxime, Les levées de recrues « par clocher » dans le duché de Luxembourg pendant la guerre de Sept ans (1756-1763) : une contribution exceptionnelle à l'effort militaire de la monarchie habsbourgeoise, in : *Hémecht* 67/1 (2015), p. 5-42.

Toureille, Valérie (dir.), *Guerre et société, 1270-1480*. Neuilly-sur-Seine : Atlande, 2013.

Tozzi, Christopher J., *Nationalizing France's Army. Foreign, Black, and Jewish Troops in the French Military, 1715-1831*. Charlottesville and London: University of Virginia Press, 2016.

Trading Economics, *Luxembourg Military Expenditure.* URL: https://tradingeconomics.com/luxembourg/military-expenditure (last accessed: 26.06.2021).

Transfeldt, Walter, *Wort und Brauch in Heer und Flotte*. Stuttgart: Spemann, [9]1986.

Trauffler, Henri, Aux origines de l'affranchissement de la ville de Luxembourg : Ermesinde et Echternach, in : *Ermesinde et l'affranchissement de la ville de Luxembourg. Études sur la femme, le pouvoir et la ville au XIIIe siècle*, éd. par Michel Margue (Publications du CLUDEM, 7). Luxembourg, 1994, p. 223-234.

Trausch, Gilbert, Le Luxembourg face à la Révolution brabançonne, in : *Actes du Colloque sur la Révolution brabançonne 13-14 octobre 1983*, éd. par Centre d'Histoire Militaire. Bruxelles : Musée royal de l'Armée, 1984, p. 187-209.

Trautmann, Martin und Trautmann, Iris, *Anthropologischer Bericht zu den Skelettfunden der Ausgrabung Grund „Wenzelsmauer", 1. August 2011* (Unveröffentlichter Bericht im Auftrag des CNRA).

Tretola Martinez, Debora C., Amphorae of the Brindisi area in Gallia Belgica: The example of Titelberg (Luxembourg), in: *The Ovoid Amphorae in the Central and Western Mediterranean: Between the last two centuries of the Republic and the early days of the Roman Empire*, ed. by Enrique Garcia Vargas et al. Oxford: Roman and Late Antique Mediterranean Pottery 13, 2019, pp. 337-345.

Troes, Johann Peter, Die Luxemburger in der Niederländisch=Indischen Kolonial=Armee [von 1825 bis 1913 in Fortsetzung], in: *Ons Hémecht* 8-9, 1913.

Uhrmacher, Martin, Freiheitsprivilegien und gefreite Orte in den Grafschaften Sponheim, in: *Kurtrierisches Jahrbuch* 37 (1997), S. 77-120.

Uhrmacher, Martin, Neue Staaten – neue Grenzen. Die Rhein-Maas-Mosel-Region zwischen den Grenzbereinigungen des Ancien Régime und der Neuordnung durch den Wiener Kongress (1779-1816), in: *Repression, Reform und Neuordnung im Zeitalter der Revolutionen. Die Folgen des Wiener Kongresses für Westeuropa*, hg. von Andreas Fickers et al. Berlin et al.: Peter Lang, 2019, S. 155-183.

Urban, Ralf, *Der „Bataveraufstand" und die Erhebung des Iulius Classicus*. Trier: Verlag Trierer Historische Forschungen, 1985.

Urban, Ralf, Die Treverer in Caesars „Bellum Gallicum", in: *Labor omnibus unus: Gerold Walser zum 70. Geburtstag dargebracht von Freunden, Kollegen und Schülern*, hg. von Heinz E. Herzig und Regula Frei-Stolba. Stuttgart: Steiner Verlag, 1989, S. 244-256.

Urban, Ralf, *Gallia rebellis: Erhebungen in Gallien im Spiegel antiker Zeugnisse*. Stuttgart: Steiner Verlag, 1999.

Van der Krogt, René and Van der Krogt, Peter, *Statues – Hither and Thither.* URL: https://vanderkrogt.net/statues/object.php?webpage=ST&record=frpi065 (last accessed: 07.01.2022).

Van Heelu, Jan, *Chronique en vers de Jean van Heelu, ou Relation de la bataille de Worringen*, éd. par Jan Frans Willems. Bruxelles : Collection de chroniques belges inédites, 1836.

Van Lidth de Jeude, O.C.A., *Londense dagboeken, januari 1940 - mei* 1945, 2 vol., éd. par A.E. Kersten et E.T. Mos. La Haye: Instituut voor Nederlandse Geschiedenis, 2001.

Van Roon, Eddie, Dienstplicht en nationale integratie in de negentiende eeuw: de praktijk in Limburg, in: *Studies over de Sociaal-economische Geschiedenis van Limburg* (Jaarboek van het Sociaal Historisch Centrum voor Limburg), 2010, pp. 73-101.

Van Werveke, Nicolas, L'acquisition de Virton, d'Ivoix et de Laferté par Jean l'Aveugle, in : *Revue belge de numismatique et de sigillographie* 72 (1920), p. 111-132.

Van Werveke, Nicolas, Les Villes luxembourgeoises et leurs affranchissements, in : *Programme publié à la clôture de l'année scolaire 1907-1908/École industrielle et commerciale de Luxembourg = Programm herausgegeben am Schlusse des Schuljahres 1907-1908/Industrie- und Handelsschule zu Luxemburg*. Luxembourg : Impr. Ch. Praum, 1908, p. 1-52.

Van Werveke, Nikolaus, *Kulturgeschichte des Luxemburger Landes*. Luxemburg: Gustave Soupert, 1924/26 (Nachdruck: hg. von Carlo Hury [in 2 Bänden], Esch/Alzette : Schortgen, 1983).

Vanderkindere, Léon, *La formation territoriale des principautés belges au Moyen* Âge, t. 1. Bruxelles : H. Lamertin, 1902.

Vecchiato, Sébastien et Kolnberger, Thomas, Entre 'dette du sang' et 'military labour migration' : les Luxembourgeois engagés dans la Légion étrangère (1831-1914), in : *Revue Historique des Armées* 302, 2021, p. 41-49.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 403 13.05.22 13:47

Vecchiato, Sébastien, Les premiers Luxembourgeois dans la Légion étrangère française (1831-1914), in : *Légionnaires. Parcours de guerre et de migrations entre le Luxembourg et la France*, éd. par Sandra Camarda, François Reinert, Arnaud Sauer et Denis Scuto. Milan : Silvana Editoriale, 2020, p. 53-65.

Verdenhalven, Fritz: *Alte Maße, Münzen und Gewichte aus dem deutschen Sprachgebiet*. Insingen: Degener, 2011.

Verkooren, Alphonse, *Inventaires des chartes et cartulaires du Luxembourg (comté puis duché)*, 5 vols. (Archives générales du Royaume, Inventaires, 48, 53, 54, 58 et 60). Bruxelles : Guyot, 1914-1921.

Viereck, Hans G., *Die römische Flotte. Classis Romana*. Herford: Koehler, 1975.

Vikør, Knut S., *The Maghreb since 1800. A Short History*. London: Hurst & Company, 2012.

Viola, David, *Die Fehde in Theorie und Praxis. Untersuchung zur Anwendbarkeit der Fehdetheorie an luxemburgischen Beispielen (13.-15. Jhdt.)*. Masterarbeit, Universität Luxemburg, 2007-2008.

Viriot, Ch., Intérieur, in : *L'Indépendance luxembourgeoise* (19.09.1876), p. 3.

Vogt, Werner, Stadtrechte und Verwaltung – 13. Jahrhundert, in: *Bad Kreuznach. Von der Stadterhebung bis zur Gegenwart* (Beiträge zur Geschichte der Stadt Bad Kreuznach, Bd. 1). Bad Kreuznach, 1990.

Voltmer, Ernst, Fahnenwagen, in: *Lexikon des Mittelalters* IV (1989), Sp. 229-230.

Voltmer, Ernst, Johann der Blinde in der italienischen und französischen Chronistik seiner Zeit, in: *Johann der Blinde, Graf von Luxemburg 1296-1346*, hg. von Michel Pauly. Publications de la Section historique de l'Institut grand-ducal de Luxembourg, t. 115: Luxemburg, 1997, S. 37-81.

Vorschriften für die zerstreute Fechtart für das Königlich-Grossherzoglich-Luxemburgische Bundes-Contingent. Luxemburg: V. Bück, 1853.

Wagner, Friedrich, Gamer, Gustav und Rüsch, Alfred, *Raetia und Noricum* (CSIR Deutschland I, 1). Bonn: Habelt, 1973.

Wagner, Robert, *Wandern und entdecken: Archäologischer Rundgang um Dalheim*. Luxemburg: Musée national d'histoire et d'art, 1991.

Wampach, Camille, *Urkunden- und Quellenbuch zur Geschichte der altluxemburgischen Territorien*. Luxemburg: St. Paulus-Druckerei, 1935-2021.

Waringo, Raymond, Die „Aleburg" bei Befort: zu den Ausgrabungen einer eisenzeitlichen Abschnittsbefestigung während der „mittleren Nazizeit", in: *Beaufort im Wandel der Zeiten*, Bd. 1, hg. von Georges Rischette. Gemeinde Befort, 1993, S. 55-82.

Weber, Batty, Abreißkalender, in: *Luxemburger Zeitung* (03.12.1916).

Weber, Batty, *Aus dem Wartezimmer des Kriegs. Neutrale Kalenderblätter*. Luxemburg: V. Buck, 1916.

Weber, Claude, L'Eurocorps : l'expérience d'une quotidienneté multinationale, in : *Les Champs de Mars* 2 (2003), p. 5-40.

Weber, Josiane, *Großherzogin Marie Adelheid von Luxemburg: Eine politische Biografie (1912-1919)*. Luxemburg: Éditions Guy Binsfeld, 2019.

Weber, Paul, L'instruction et l'éducation militaires et professionnelles de nos soldats, in : *Force armée 15 août 1932 – 15 août 1933*, p. 1-16.

Wehenkel, Henri, *La république trahie*. Luxembourg : Éditions d'Lëtzebuerger Land, 2019.

Weis, Monique, L'*Edict et Ordonnance sur le fait de la conduicte des gens de guerre et discipline militaire* du 27 mai 1596 : une source normative pour l'histoire sociale des armées modernes, in : *Bulletin de la Commission royale pour la publication des anciennes lois et ordonnances de Belgique* 46 (2005), p. 9-37.

Weis, Monique, *Les Pays-Bas espagnols et les États du Saint Empire (1559-1579). Priorités et enjeux de la diplomatie en temps de troubles*. Bruxelles : Éditions de l'Université de Bruxelles, 2003.

Weis, Monique, Nourrir les armées de Philippe II. La Ville et le Duché de Luxembourg face aux défis de la logistique militaire pendant la Révolte des Pays-Bas, in : *L'armée et la ville dans l'Europe du Nord et du Nord-Ouest, du XVe siècle à nos jours* (Temps & Espaces, 7), éd. par Philippe Bragard, Jean-François Chanet, Catherine Denys et Philippe Guignet. Louvain-la-Neuve : Academia Bruylant, 2012, p. 263-274.

Welter, Gabriel, Ein gallo-römischer Vicus, in: *Ons Hémecht* (1907), S. 427-485.

Wesch-Klein, Gabriele, *Die Provinzen des Imperium Romanum. Geschichte, Herrschaft, Verwaltung*. Darmstadt: WBG, 2016.

Wiegels, Rainer, „Schon so lange wird Germanien besiegt!" Rom, ein gescheiterter Sieger?, in: *Frankfurter elektronische Rundschau zur Altertumskunde* 13, 2010, S. 1-29.

Wienhöfer, Elmar, *Das Militärwesen des Deutschen Bundes und das Ringen zwischen Österreich und Preussen um die Vorherrschaft in Deutschland 1815-1866*. Osnabrück: Biblio Verlag, 1973.

Wierschowski, Lothar, *Fremde in Gallien – „Gallier" in der Fremde. Die epigraphisch bezeugte Mobilität in, von und nach Gallien vom 1. bis 3. Jh. n. Chr.* Stuttgart: Steiner, 2001.

Wilhelm, Friederich, *Die Polizei im NS-Staat. Die Geschichte ihrer Organisation im Überblick*. Paderborn: Verlag Ferdinand Schöningh, 1997.

Wilkins, Nigel, A pattern of patronage: Machaut, Froissart and the houses of Luxembourg and Bohemia in the fourtheenth century, in: *French Studies, A Quarterly Review* 37/3 (1983), pp. 257-284.

Wilmes, Corneille, Die dritte Liste, in: *Freiwëllegekompanie 1940-1945*, Bd. 2, hg. von Louis Jacoby und René Trauffler. Luxemburg: Imprimerie Saint-Paul, 1986, S. 336-340.

Wilson, Peter H., Foreign military labour in Europe's transition to modernity, in: *European Review of History: Revue Européenne d'Histoire* 27, 2, 2020, pp. 12-32.

Wiltheim, Alexandre, *Luciliburgensia Romana, sive, Luxemburgum Romanum*. Édition, traduction et commentaires par Charles-Marie Ternes. Luxembourg : Centre Alexandre-Wiltheim, 1982.

Wirion, Louis, Die österreichischen Regimenter welche in der Luxemburger Garnison gelegen, in : *Association des anciens militaires luxembourgeois*, 3-4 (1956), p. 27-33 ; 1 (1957), p. 22-29 ; 2-3 (1957), p. 27-33 ; 4 (1957), p. 26-32 ; 1 (1958), p. 19-22 ; 2-3 (1958), p. 27-32.

Wirion, Louis, *Essai historique sur la Force Armée du Grand-Duché de Luxembourg de 1814 à 1914*. Luxembourg : s. éd., 1949.

Wirion, Louis, La famille Munchen, in : *Biographie nationale du pays de Luxembourg depuis ses origines jusqu'à nos jours*, t. 2, éd. par Jules Mersch. Luxembourg : Victor Buck, 1949, p. 381-425.

Wittlin, Thomas, L'armée luxembourgeoise (I), in : *Revue Militaire Suisse* N° 1-2 (2004), p.31-34.

Wolf, Adam, *Leopold II. und Marie Christine. Ihr Briefwechsel (1781-1792)*. Wien: Carl Gerold's Sohn, 1867, S. 117.

Wolter, Jean-Claude, *Le Luxembourg et L'Otan : Signification politique, économique et militaire de la contribution du Luxembourg à l'Organisation du traité de l'Atlantique Nord*, s.n., 1963.

Wolzogen, Alfred Freiherr von: *Memoiren des preußischen Generals der Infanterie Ludwig Freiherrn von Wolzogen*. Leipzig: Otto Wigand, 1851.

Würth-Paquet, François-Xavier et van Werveke, Nicolas, *Cartulaire ou recueil de documents politiques et administratifs de la ville de Luxembourg. De 1244 à 1795* (Publications de la Section historique de l'Institut grand-ducal, 35/1). Luxemburg, 1881.

Yande, Roland, Le remplacement des conscrits de l'arrondissement de Neufchâteau au département des Forêts durant la période 1798-1814, in : *Annales de l'Institut Archéologique du Luxembourg-Arlon*, Tome CXLIV-Année 2013, 2017.

Yante, Jean-Marie, Le comté puis duché de Luxembourg, in : *Monnaies de compte et monnaies réelles. Pays-Bas méridionaux et principauté de Liège au Moyen Âge et aux Temps modernes*, éd. par Johan van Heesch, Jean-Marie Yante et Hannes Lowagie. Louvain-la-Neuve : Université catholique de Louvain (Études numismatiques 5), 2016, p. 81-93.

Yante, Jean-Marie, Routes et courants commerciaux dans le Luxembourg (XIVe - XVIe siècles), in : *Bulletin trimestriel de l'Institut Archéologique du Luxembourg* 62 (1986), p. 47-70.

Zahn, Dominique, *Chronik zu dem 60jährigen Stiftungsfest der grossherzoglichen Musik-Gesellschaft Fanfare du Grund vormals Musik-Sektion des Ex-Freiwilligen-Rettungs- und Feuerwehr-Corps der Unterstädte Grund und Pfaffenthal, später Grund: 1852-1912*, hg. von Fanfare du Grund. Luxemburg: Imprimeur Gust. Soupert, 1912.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 404 13.05.22 13:47

Zehn Bücher Geschichten, übersetzt von R. Buchner (Ausgewählte Quellen zur deutschen Geschichte des Mittelalters 2). Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1990.

Zeller, Kurt W., Kriegswesen und Bewaffnung der Kelten, in: *Die Kelten in Mitteleuropa: Kultur, Kunst, Wirtschaft.* Salzburger Landesausstellung 1980 in Hallein. Salzburg: Amt der Salzburger Landesregierung, Kulturabteilung, 1980, S. 111-132.

Zimmer, John, *Die Burgen des Luxemburger Landes*, 1. Bd. Luxemburg: Imprimerie Saint-Paul, 1996.

Zimmer, John, *Die Burgen des Luxemburger Landes.* Luxemburg: Imprimerie Saint-Paul, 1996 (Bd. 1-2) u. 2019 (Bd. 3).

Zimmermann, Jürg, Militärverwaltung und Heeresaufbringung in Österreich bis 1806, in: *Deutsche Militärgeschichte in sechs Bänden 1648-1939*, hg. von Militärgeschichtliches Forschungsamt. München: Bernard & Graefe Verlag, 1983.

Zur Geschichte von Sprendlingen, redaktionell bearbeitet von Stefan Grathoff, Dominik Kasper und Sebastian Schneichel, in: *regionalgeschichte.net 2015*. URL: https://www.regionalgeschichte.net/rheinhessen/sprendlingen.html (Letzter Zugriff: 24.10.2021).

Zürcher, Erik-Jan (ed.), *Fighting for a Living: A Comparative History of Military Labour 1500-2000*. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2013, pp. 267-290.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 405 13.05.22 13:47

Ortsregister / Index des lieux

Aachen / Aix-la-Chapelle 67, 232
Antwerpen / Anvers / Antwerp 143, 233, 361
Ardennen / Ardennes 15, 67, 71, 154, 233, 274, 283
Arlon / Arel 44, 45, 50, 65, 95, 100, 102, 105, 126, 127, 139, 156, 157, 159, 169, 194, 196, 200, 202, 216, 340
Arnheim / Arnhem 169
Aspelt 105, 107, 108, 109
Attert 364, 365
Augusta Treverorum (röm. Trier) 25, 26, 41, 44, 60

Bad Kreuznach 91, 92, 339
Bardufoss 356
Bartringen / Bertrange 42, 43, 44, 45, 50
Bastogne 93, 97, 98, 157
Baumholder 339, 341
Beaufort / Befort 19, 115, 280
Beaufort-Albuerg 19
Belginum (röm. Siedlung, heute Wederath) 41
Berdorf 280, 283
Berlin 174, 261, 263, 296, 310, 314, 315, 316, 318, 319, 320, 356, 371
Bescheid 31, 34, 35, 37, 39
Bettemburg / Bettembourg 115, 158, 284, 344
Beverloo / Beverlo (heute zu Beringen / Berringe) 361
Bilbao 295
Bitburg / Bitbourg 54, 60, 67, 86, 156, 157, 158, 159, 311, 314, 330, 346, 347, 380
Bitche 341
Bonn 47, 77, 319
Bottrop 265
Bottrop-Recklinghausen 265
Bouillon 169, 196, 202
Brasschaat 340
Breda / Bréda 149
Bremen 169
Bruxelles / Brüssel / Brussels 9, 126, 127, 132, 139, 140, 149, 150, 151, 193, 194, 208, 210, 212, 291, 292, 347, 348, 366
Buchenwald (Weimar), KZ 263
Budapest 51
Bukarest / Bucureşti 291

Campen 169
Canach 113, 300
Capellen 213, 339, 340, 341, 380
Cardona 90
Casablanca 253
Castrojeriz 90
Chalon-sur-Saône 48, 57, 59
Chokko-Ri / Chŏkkŏ-ri 362, 366
Clemency / Küntzig / Kënzeg 26
Clerf / Clervaux / Klierf 158, 159, 213
Cologne ⇢ Köln
Colpach-Bas / Niedercolpach / Niddercolpech 105, 110, 111, 112, 113, 115
Contern (Luxemburg) 185, 300
Crécy-en-Ponthieu / Crécy (Battlefield) 10, 75, 80, 81, 83-88

Dachau, KZ 260, 264, 345
Dakar 252, 253
Dalheim / Duelem 42, 44, 56, 61, 108, 211, 301, 302
Damaskus 254
Den Haag / 's-Gravenhage 174, 176, 195, 199, 291, 315
Diedenhofen ⇢ Thionville
Diekirch / Dikrich 93, 100, 135, 154, 156, 158, 159, 196, 206, 207, 212, 218, 221, 233, 235, 245, 254, 274, 275, 277, 279, 331, 339, 340, 341, 347, 348, 354, 363, 365, 366, 367, 380, 383
Differdingen / Differdange 206, 344
Dudeldorf (Bitburger Land) 93, 156
Düdelingen / Dudelange 279, 344, 347, 380
Durbuy 97

Echternach 87, 89, 92, 156, 157, 158, 159, 196, 212, 258, 280, 303, 380
Ehnen 274, 279, 280
Eibenstein 109
Eich (Luxemburg) 182, 187, 213
Ell 112
Elsloo (Stein, Niederlande) 67
Enkirch 91, 92
Esch a. d. Alzette / Esch-sur-Alzette 95, 206, 209, 213, 279, 293, 294, 344
Esch a. d. Sauer / Esch-sur-Sûre 95, 100, 115
Ettelbrück / Ettelbréck 100, 196, 212, 232, 254, 285, 286
Everlingen / Everlange 112

Falmagne (Dinant) 150
Felsina villanovienne (étrusque Bologne) 24
Findel 341
Florenz / Firenze 297
Fontainebleau 311
Frankfurt am Main 67, 168, 169, 175, 177, 178, 181, 183, 186, 187, 195, 204, 263
Fulton (Missouri, USA) 314

Gand / Gent 150
Gandern / Gandren (dép. Moselle, Frankreich) 100
Genève / Genf 125, 295
Goeblingen-Nospelt 41, 42
Graz 265
Grevenmacher 92, 95, 156, 158, 213, 258, 279
Grundhof (Befort) 274, 280

Hamburg 263, 265
Harvard 316
Heidelberg 352, 357
Heinerscheid (Clerf / Clervaux) 305
Heinzerath (Morbach, Rheinland-Pfalz) 36
Esing (Rodemack) 102
Hellingen (Frisingen) 42, 50
Herrenberg / Härebierg, caserne du (Diekirch) 135, 341, 353, 354, 365, 366, 380, 381, 384
Hesperange / Hesperingen 143
Hochscheid (Bernkastel-Kues) 31, 32, 33, 34, 37, 38, 39
Hollerich (Luxemburg) 182, 187
Holzhausen (an der Haide) 53
Horath (Thalfang am Erbeskopf) 36
Hosingen / Housen 221, 271-282, 303
Houffalize 97, 158
Hüttermühle (Stadtbredimus) 299
Huy / Hu 91

Innsbruck 264
Ivoix / Ivois [Yvoy / Yvois] (Carignan, Ardennes) 93, 95, 97, 100

Jalta 310

Kalkar 51
Kamen / Camen 263
Kastel-Staadt 15, 83, 86
Kaundorf 303
Kiel 243, 264
Klagenfurt 263
Koblenz 232, 259
Koerich / Käerch 115
Kolin / Kolín 140
Köln / Cologne 44, 57, 60, 67, 77, 82, 103, 125, 232, 263, 264, 314
Königgrätz / Hradec Králové 199
Kornelimünster (Aachen)
Kreuznach (Bad Kreuznach) 67

La Haye ⇢ Den Haag
La Roche-en-Ardenne 93, 97
La Rochelle 372
La Targette (Neuville-Saint-Vaast) 84
Laak an der Zaier / Škofja Loka / Bischoflack 264
Laferté 93

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 406 13.05.22 13:47

Lancaster (England) 51, 52
Larochette / Fels / Fiels 115, 156, 213, 286
Leipzig 167
Liège / Lüttich 67, 169, 291
Lisbon / Lisboa 330
London / Londres 193, 253, 265, 291, 292, 293, 309, 311, 316, 318, 319, 321, 322
Longwy 126
Lourdes 382, 384
Löwen / Leuven 169
Luxemburg (Stadt) / Luxembourg (ville de) / Stad Lëtzebuerg 9, 41, 76, 89-94, 95, 97, 123, 126, 127, 139, 140, 141, 142, 144, 145, 149, 151, 154, 156, 157, 158, 165, 168, 171, 174, 175-192, 196, 202, 203, 205, 206, 207, 210, 211, 212, 213, 215-224, 232, 235, 237, 238, 240, 243, 245, 257, 261, 275, 279, 280, 291, 293, 305, 340, 344, 347, 362, 363, 364, 366, 371, 379, 380
Lyon 44, 48, 49, 60

Maastricht 67, 169, 195, 197, 200
Madrid 291, 295
Mainz 41, 44, 47, 48, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 175, 184, 216
Malmedy 67
Mamer 44, 238
Marche (Marche-en-Famenne) 81, 92, 93, 97, 149, 150, 211
Marville 93
Mechelen / Mecheln / Malines 169
Mersch / Miersch 43, 44, 49, 159
Mers-el-Kébir / al-Marsā al-kabīr 252
Mertert / Mäertert 59, 281
Messancy 193
Metz 44, 67, 68, 72, 73, 78, 79, 82, 100, 102, 103, 108, 125, 157, 232
Mirwart (Saint-Hubert) 97
Moestroff (Bettendorf) 280,283
Molesme (rég. Bourgogne) 106
Monaco 292, 297
Mondorf / Mondorf-les-Bains 279, 296, 344
Montmédy 123
Moscou / Moskau 315, 316, 320
Moutfort / Mutfert (Contern) 283, 285, 299

Namur 93, 126, 150, 169
Nancy 99, 102, 163
Nanking 295
Nennig (Perl) 50
Neuerburg (Eifel) 103, 311
Neufchâteau 149, 157
Neuss (Deutschland) 67
Niedercolpach ⇢ Colpach-Bas
Niederkorn (Differdingen) 303
Norroy-lès-Pont-à-Mousson 60
Nothum (Lac de la Haute-Sûre) 301

Oberbillig (Konz) 315
Orchimont (Vresse-sur-Semois) 93
Oreja / Colmenar de Oreja 90
Osterburken 48
Otzenhausen (Nonnweiler) 15, 41

Paris 153, 157, 160, 163, 171, 175, 193, 196, 232, 291, 297, 314, 315, 316, 318, 326
Perl 315
Pétange / Petingen / Pittange 115, 213, 279
Pintsch (Kiischpelt) 304
Pommerloch (Winseler) 301
Potsdam (Berlin) 310, 315
Prague / Praha 88, 319, 321, 324, 326, 357
Prüm 67, 71, 72
Pusan / Busan (Republic of Korea) 361, 368

Rambrouch / Rammerech 365
Ramillies 140
Ramstein (Ramstein-Miesenbach) 352
Regensburg 57, 59
Reichenbach / Dzierżoniów 150
Reichersberg / Richemont 100
Remich 67-74, 113, 136, 137, 138, 157, 274, 279, 380
Reuler / Reiler 305
Rodenmacher / Rodemack (Cattenom et Environs) 99-104
Rodershausen (Parc Hosingen) 271-282
Rollingergrund (Luxemburg) 368
Rom / Rome 24, 29, 45, 47, 59, 77, 291, 296, 371, 384
Rümelingen / Rumelange 212, 213, 274, 279

Saarbrücken / Sarrebruck 97, 105, 299
Saarburg 34, 86, 314, 330
Saïda / Sa'īda 250, 251
Saint-Cyr (École militaire) 209, 245, 246, 247, 347
Saint-Vith / Sankt Vith 150
Salm / Salm-la-Vieille (Bastogne) 97
San Francisco 327
Sandweiler 182, 187, 340
Sankt Veit / Videm 265
Schlindermanderscheid (Burscheid) 303
Schrassig (Schüttringen) 285
Sepúlveda 90
Shanghai 295
Sidi bel Abbès / Sīdī Bu-l-'Abbās 247, 252, 253, 254
Siesbach (Birkenfeld) 38
Sissonne 341
Soest (Niederlande) / Soesterberg 173
Sprendlingen (Sprendlingen-Gensingen) 92
Stablo / Stavelot 67
Stadtbredimus 213, 279, 299
Straßburg / Strasbourg 47, 51, 61, 97, 204
Suhl 263, 265

Taza 247
Tempsford 304
Thionville / Diedenhofen 84, 86, 92, 99, 100, 102, 108, 123, 126, 138
Tongeren / Tongern 67
Tortona (Italien) 57
Tótvázsony (Ungarn) 53
Tournay 169
Trier / Trèves 34, 41, 42, 44, 45, 60, 67, 102, 108, 125, 163, 216, 232, 259, 263
Trieste / Triest 315
Trintingen / Trintange 105, 112
Turnhout 149

Ulfingen / Troisvierges / Ëlwen 213, 232
Useldingen / Useldange 105, 106, 107

Venlo / Venloo 169, 195
Vianden 103, 114, 115, 212, 275, 280
Vienne ⇢ Wien
Virton 100, 126

Waldhof / Waldhaff (Niederanven) 339
Walferdange / Walfer / Walferdingen 339, 340, 341, 347, 380
Warschau / Warszawa 193, 291
Washington (D.C.) 318, 324, 325, 360
Wasserbillig 50, 149, 279, 280
Waterloo 167
Wederath (Morbach) 41
Weicherdingen / Weicherdange (Clerf) 305
Weimar 258, 260, 261, 262, 263, 265, 379
Weiskirchen (Saarland) 34, 35, 38
Wien / Vienne 146, 149, 150, 168, 202
Wiesbaden 48, 51, 198
Wintger / Wincrange 304
Worms 51
Worringen (Köln) 75, 77, 80
Wroxeter 51

Xanten 47, 48, 53, 57

Zülpich 67
Zürich / Zurich 97, 208, 212, 347

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 407 13.05.22 13:47

Personenregister / Index des personnes

Abd el-Krim (Muhammad ibn Abd al-Karim al-Khattabi) 247, 250
Acheson, Dean 326
Adalhard II. von Metz (Graf) 68
Adames, Nicolas (Nikolaus) 221
Adarus 51, 52
Adenauer, Konrad 319
Agrippa, Marcus Vipsanius 60
Albrecht, Guillaume ('Will') 213, 339, 345, 347, 348
Aldringen, Jean de 123
Als, Alphonse 321
Amboise, Karl von 99, 100
Ansembourg, Gaston de (comte Gaston-Paul-Marie de Marchant d'Ansembourg) 292
Arendt, Henri 213
Arendt, Robert Auguste Joseph 213
Assel, Pierre Joseph 213
Atten, Jos. 277
Aubrion, Jean 102
Azaña, Manuel 296

Bainbridge, William Seaman 291, 297
Balduin, Bischof von Trier (Balduin von Luxemburg, Baudouin de Trèves) 77, 78, 79, 80, 82, 107
Bartringen, Johann von 102
Bausch, François 10
Bech, Joseph 272, 274, 292, 293, 296, 297, 311, 313, 315, 316, 319, 321, 322, 324, 325, 326, 327
Beck, Charles 208, 210
Beck, Jean 123
Beicht, Nicolas 218
Bender, Blaise Colomban de (Blasius Columban Freiherr von Bender) 140, 149, 150, 151
Bengel, Adolphe 379, 380
Berghoff, J. 217
Beringer, Raymond 366
Berryer Joseph (vicomte) 314
Bertulf von Trier (auch Bertolf, Bertholf) 67, 68
Bevin, Ernest 315, 316, 324, 326
Biber, NN (commissaire de guerre) 141
Bidault, Georges 315, 316
Biederstaedt, NN 217, 221
Bismarck, Otto von 203, 204
Blau, Armand 366
Blum, Jean 216
Bodin, Jean 337
Bodson, Victor 257, 313
Borschette, Albert 295
Boucher, C. F. (physician) 83
Bourgeois, Charles 205
Bradley, Omar N. 311
Brasseur, Jean 210, 259, 260, 261
Brimeu, Guy de 97
Byrnes, James F. 315

Caesar/César, Gaius Julius 15-18, 21, 26, 27, 41, 55
Calmes, Christian 316
Carbillet, Gabriel 252
Carisien, Gustav von 187
Caron, Jean-Jacques (abbé) 83
Catroux, Georges 252
Charles IV de Luxembourg ⇢ Karl IV.
Charles VI (Kaiser Karl VI.) 139
Charlotte von Nassau-Weilburg, Großherzogin von Luxemburg 86, 293, 295
Chaudelot, Victor de 150
Churchill, Winston 234, 310, 313, 314
Cicéron/Cicero, Marcus Tullius 21
Cingetorix (Fürst der Treverer) 15
Clasen, André J. 316
Claudius A[---], Tiberius 48
Clay, Lucius D. (General) 315, 318
Clement, Jean-Michel 367
Closener, Francine 369
Cobenzl, Jean-Philippe de (Johann Philipp Graf [von] Cobenzl) 149
Collart, Auguste 237, 241, 243
Condullus 51
Cornely, Henri-Joseph 220
Cravatte, Henry 353, 358
Crespin, Remacle Constant 211
Croÿ, Philipp von, Graf von Chimay 100

Darwin, Charles 43
Daun, Viric Philippe Laurent (Wirich Philipp Lorenz Graf von und zu Daun) 139, 140, 141, 143
Dederich, Schoisch 102
De Gaulle, Charles 246, 252, 253, 309, 311, 313, 314
De la Fontaine, Edmond 217
Denÿ, Louis 183
Der Meier von Hellingen 102
Des Gouttes, Paul 297
Deventer, Jacques de (Jacob van Deventer) 117
Diepenryckx, Pierre 321
Dieschbourg, Jean-Pierre 379
Dieudonné, Charles 209, 210, 212
Diodor (Geschichtsschreiber) 29, 36
Dommarien, Jean de (Johann von Dommarien) 97, 100
Donckel, Pierre 213
Doorman, L.A.C.M. (vice-amiral) 314
Du Moulin, Friedrich Ferdinand Jakob 177, 184, 187, 191
Duhamel, Georges 296
Dupong, Pierre 274, 296, 313, 322, 323, 326

Eiffes, Émile 235, 237, 238, 239
Eisenhower, Dwight D. 311, 322
Ennesch, Nicolas Vincent 212
Ensch, François Robert Rodolphe ('Rudy') 209, 213, 252, 253, 345
Ermesinde, Gräfin von Luxemburg 65, 75, 77, 89, 90, 92, 103
Étienne de Saint-Martin 95
Eugène de Savoie (Prinz Eugen von Savoyen-Carignan) 143
Ewert, Jean Nicolas Alphonse 209, 213
Eyschen, Paul 208

Faltonius Secundus, Caius 56, 57
Farnèse, Alexandre (Alessandro Farnese) 127
Fast, Henri 295
Félix de Bourbon-Parme 9, 86, 87, 210, 293, 295, 298, 314, 380
Felten, Pierre 293
Ferraris, Johann-Joseph von (comte Joseph de Ferraris) 108, 135-138, 149
Ferron, Eugène 208
Fischbach, Marcel 337, 342
Fischer, J. Gérard (?) 187
Fischer, Auguste 217
Fischer, Pierre 218
Fittio 51
Franck, Michel 208
Franqué, Philippe-Simon (colonel) 141
Frédéric II (Friedrich II., König von Preußen) 140, 141
Frederic William (Friedrich Wilhelm IV., Kronprinz und König von Preußen) 83
Freeman, Paul 339
Friedrich vom Kreuz (auch vom Crutze) 102
Froissart, Jean 75, 84
Frommann, NN (Seconde-Lieutenant) 181
Fulrad von Saint-Quentin (Abt) 71, 72

Gamelin, Maurice 252
Garnich, Edouard 379
Gellé, Jean-Baptiste 183, 187
Gemmingen, baron de (Reinhard von

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 408 13.05.22 13:47

Gemmingen-Hornberg) 141
Geouffre de La Pradelle, Albert de (Albert de La Pradelle) 293, 298
Gerden, François-Chrétien de 145
Gilson, Jean 209, 210, 211, 213
Ginter, Arthur Théodore 211, 213, 274
Giraud, Henri 253
Glesener, Emile 379, 380
Glodesind von Metz (Heilige) 68
Godefrid (Wikingerherrscher) 67, 68, 73
Goedecke, Friedrich Wilhelm von (Generalmajor) 178, 184, 195
Goerens, François 297
Goethals, Georges 314, 315
Goldschmit, Jacques-Donat 218
Goldschmit, Jean-Pierre 218
Graf von Bitsch (Zweibrücken-Bitsch) 100
Gredt, Nicolas 217
Grégoire, Pierre 353, 358
Grenant, Guillaume de 95, 96, 97
Grethen, Alexandre E.F. 213
Greyson, Auguste 217
Gruner, Justus 163
Guéreldinge Nicolas de, genannt Morlevay (Morloway) 111

Haas, Armand 367
Haas, Nicolas 212
Halsall, Guy 71
Haltfast, Clais 100
Hamilius, Émile 209, 213
Hans le Wild (capitaine) 97
Hansen, Camille 205, 212
Hauffels, Gilbert 367
Hazeka (Frau von Theobald, Herr von Useldingen) 106
Heckmann, Pierre 205, 212, 235, 239
Hedio, Kaspar 92
Heiderscheid, André 359, 360
Hein, Nikolaus 293
Heinrich IV. (dt. Kaiser) 65
Heinrich V., Graf von Luxemburg 75, 76, 77, 78, 80, 82, 92
Heinrich VII., Graf von Luxemburg 76, 77, 78, 79, 80, 111
Heinrich, Paul 383
Heldenstein, Jean-Pierre-David 158
Heldenstein, Oscar 213
Henri II, compte de Bar 90
Henri, Grand Duc 365, 368
Henri V de Luxembourg ⇢ Heinrich V.
Henri VI de Luxembourg 76, 78
Henri VII de Luxembourg ⇢ Heinrich VII.
Herrlitz, Georg 259, 260, 261
Hessen-Homburg, Landgraf Ludwig Wilhelm von 177, 178
Heuschling, François Xavier (Notar) 184
Heuschling, Henri Hubert 158, 186, 187
Heuschling, Henri-François 158
Heuss, Theodor 319
Hillen, Diederich von 100
Himmler, Heinrich 259, 260, 262
Hinüber, Eduard Christoph Heinrich von 176, 178
Hitler, Adolf 233
Hochberg, Rodolphe de (Rudolf von Hachberg) 97
Hora, François 216
Hoscheit, Eugène 209
Hostert, Alphonse 379
Hruška, Josef 84
Huberty, J. P. 187
Huender, Willem 314

Ierombalus 57
Indutiomarus (Fürst der Treverer) 15
Insus 51, 52, 55
Iulius Apollinaris, Lucius 51
Iulius Florus 26, 44, 45, 55
Iulius Indus 45
Iulius Primus, Caius 51, 52
Iulius Primus, Sextus 53
Iulius Sacrovir 26, 44, 55
Iustinius Mercator 48, 57
Iustinius Mercurialis 59

Jacobs, Michel 213
Jacoby, Aloyse 207, 208, 209, 210, 212, 345
Jean Ier de Brabant, duc 76, 77, 79, 80
Jean III de Brabant, duc 82
Jean l'Aveugle ⇢ Johann der Blinde
Jean, comte de Salme
Jean, Großherzog von Luxemburg
Jean, Prinz (Erbgroßherzog)
Johann [II. von Baden], Erzbischof von Trier 77, 100
Johann der Blinde, Graf von Luxemburg u. König von Böhmen 10, 83-88, 92, 93, 341, 347
Johann I., Graf von Sponheim 92
John the Blind, John of Luxembourg, Jan Lucemburský ⇢ Johann der Blinde
Joseph II de Habsbourg-Lorraine (Kaiser Joseph II.) 139, 145, 149, 150
Jost, Jules 379, 380
Jourdan, Jean-Baptiste 160

Kahnt, Gustave 221
Karl der Große (Kaiser) 70, 71, 73
Karl der Kühne (Herzog von Burgund) 99, 100
Karl III. der Dicke (Kaiser) 68, 72
Karl IV. (Kaiser aus dem Hause Luxemburg) 75, 76, 80, 81, 111
Kauffmann (Ortsvorsteher) 187
Kaunitz, Wenceslas Antoine de (Wenzel Anton Graf Kaunitz-Rietberg) 143
Keen, Farens 178
Kennedy, John F. 360
Klensch, Nicolas 187
Knaff, Joseph 211
Knatchbull-Hugessen, Hughe 343
Koenig, Marie-Pierre 86, 318
Konsbruck, Guillaume 210, 213
Kool, Aart 178, 181, 182, 186
Kremer, Henri 211
Krier, Pierre 313
Krier, Tony 271
Kruls, Hendrik Johan 321
Kryloff, Elie 367

La Marck, Adolphe de 82
La Marck, Éverard de 97
La Marck, Louis de 97
La Marck, Robert de 97
Lafayette, Marie-Joseph Motier de (Marquis de La Fayette) 360
Lancelot le Roubert 95
Le Gallais, Hugues 324
Lech, Frédéric 379
Léger, Louis 83, 84, 88
Leider, Jacques Pierre 319, 349, 374
Lejeune, Evrard-Ferdinand 157, 158
Léopold II de Habsbourg-Lorraine (Kaiser Leopold II.) 150
Leopold I., König der Belgier, Prinz von Sachsen-Coburg-Saalfeld 193
Léopold d'Autriche (Herzog Leopold I. von Habsburg) 79
Liebman, Lulchgin [sic] 102
Lorraine, Charles (Alexandre) de (Karl Alexander Prinz von Lothringen und Bar) 141, 145
Louis IX 80
Louis XIV (Ludwig XIV.), König von Frankreich 133
Loyte d'Aresches, Philippe 97
Ludwig III. der Jüngere, König des Ostfrankenreichs 67, 68, 72
Ludwig XI., König von Frankreich 99
Ludwig XV., König von Frankreich 135

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 409 13.05.22 13:47

Lutty, Rodolphe 362
Lux, Nicolas 213

Machaut, Guillaume de 75
Majerus, Michel 379
Majerus, Pierre 293, 296, 297, 298
Mandel, Karl 217, 221
Mansfeld, Charles de (Karl II. von Mansfeld) 123, 127
Mansfeld, Pierre-Ernest, comte de (Peter Ernst I. Fürst von Mansfeld, Graf von Mansfeld-Vorderort) 123, 225
Mansuetus 51
Marchal (colonel) 141
Margue, Nicolas 313, 320
Maria Theresia von Österreich (Marie-Thérèse d'Autriche) 136, 140, 141, 143
Maria von Burgund 100
Marie Adelheid, Großherzogin von Luxemburg 232, 235, 237, 295, 296
Marshall, George C. 316
Martzen, Pierre 379, 380
Masaryk, T. G. 86
Mauriac, Pierre 296
Maurois, André 296
Maximilian/Maximilien, Erzherzog von Österreich, röm.-dt. Kaiser 97, 100 ,107
Mayer, Michel 213
Mayrisch, Aline 293
Meineke, Georg 177, 180
Melchers, Émile-Théodore 209, 213, 272
Menager, Laurent 217, 221
Mensdorff-Pouilly, Emmanuel Graf von 183, 184
Merleau-Ponty, Maurice 291
Merten, Simon 212
Meyers, Ernest 379, 380
Miller, Pierre 210, 212
Milleret, Joh(ann) 182
Millevoy, M. 83
Molling, Nicolas 360
Molotov, Vyacheslav 315, 320
Montgelas, Anna von 296
Mores, Robert 362, 365, 366, 368
Moriset, Wilhelm 100
Mort, Michel 92
Moyen, Léon 367
Muller, J. 178
Muller/Müller, Jean-Pierre Louis 209, 213
Munchen, Louis Alphonse 205
Munchen, Philippe-Charles 187
Murphy, Robert 315

Namur, Gui de 79, 82
Napoléon/Napoleon I. Bonaparte, Kaiser der Franzosen 154, 163, 167, 168, 174, 175, 193, 197, 198, 216, 225
Napoleon III. 197, 199, 203
Nassau, Engelbert von, Graf von Vianden 103
Neipperg, Guillaume Reinhard, comte de 143
Neufchâtel, Claude de (Herr von Grancey und Zolver, Gouverneur von Luxemburg) 95
Ney, André 367
Nietzsche, Friedrich 360
Nikolaus der Maler 102
Norstad, Lauris 351
Nothomb, Jean-Baptiste, baron de 193

Orlamünder, NN (Kapellmeister) 217, 221

Paltz, Heinrich von 100
Patton, George S. 9, 311
Pétain, Philippe (Maréchal de France) 86, 250, 252
Petit, Joseph 359, 360
Pettinger, N. 187
Philippe II (roi d'Espagne) 117, 126
Philippe III le Bon (Philipp III. der Gute) 97
Pierlot, Hubert 321
Piza, Peter Franz von Piza y Esteva, Feldmarschallleutnant 141
Platt Waller, George 259
Pleven, René 325
Polybios (Polybios von Megalopolis, Geschichtsschreiber) 29, 38
Poos, Jacques F. 371
Prince Félix ⇢ Félix de Bourbon-Parme
Prinz Heinrich, Admiral Wilhelm Friedrich Heinrich von Oranien-Nassau 197
Pünnel, Jean-Pierre 379
Püttelkow, Lucas 178

Raduel, Guillaume de 95
Regino von Prüm (Abt) 67, 68, 69, 71, 72
Reiche, August Friedrich Ludwig Karl von 181, 182, 186, 187, 191
Reuter, Léon 208
Riad, Abdel Moneim 293
Rink, Jean 379
Rittmayer, A. 217
Robert I. (Herr von Useldingen) 106
Robert II. (Herr von Useldingen) 106, 107
Rockenbrod, NN (Ortsvorsteher) 187
Rodenmacher, Gerhart von (Rodemack, Gérard de) 97, 99-104
Rolland, Romain 296
Roosevelt, Franklin Delano 313, 327
Rumigny de (colonel) 143
Rundstedt, Gerd Karl Rudolf von 274
Rusch, Jean Pierre 217

Sachsen-Weimar-Eisenach, Karl Bernhard von, genannt Bernhard 195
Saint-Paul, Georges 295
Saxe, Guillaume de 95
Schaus, Émile 339
Schlieffen, Alfred von 232
Schram, Norbert
Schusse von Scheidelingen, Clais 102
Schuster, Joseph 274
Schwerin, Ulrich Wilhelm Graf Schwerin von Schwanenfeld 232
Sevenig, Michel 212
Siegfried (Siegfried von Luxemburg, Ardennergraf) 65, 108
Sigifrid (Wikingerherrscher) 67, 68, 73
Simon, Gustav 233, 259, 265
Smith, Rupert 374
Sodenstern, Georg von 274
Sokolovski, Vassili 318
Sombreff, Guillaume de 97
Spaak, Paul-Henri 315, 339
Spautz, Jean 353
Speller, Émile 208, 210, 212, 257, 259
Staline, Joseph 313, 318
Stauffenberg, Berthold Schenk von 296
Stauffenberg, Claus Schenk von 296
Steffen, Aloyse 209, 211, 213
Steichen (Ortsvorsteher) 187
Stein, Maurice 210, 211, 212
Stifft, Christian-Ernst 195
Strabo(n) (Geschichtsschreiber und Geograf) 29
Stutz, Roger 362, 365, 366, 368
Switzer, Ulrich 100

Tandel, Jean 218
Tassigny, Maurice 365
Ternes, Gaston F. Ch. 213
Theobald (Herr von Useldingen) 106
Thiébaud II de Lorraine 79
Thiébaud IX de Neuchâtel-Bourgogne 95
Thiébaut Ier de Bar 77, 79
Thill, Robert 359, 360
Thilmann der Bartscherer 103
Thilmann von Kare 100
Thilmany, Antoine 209, 212, 245-256

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 410 13.05.22 13:47

Thorn, Albert 379
Thüngen, Sigismond, baron de (Adam Sigismund Freiherr von Thüngen) 142, 143
Trauffler, René 346
Trausch, Auguste 208, 212
Trausch, Théodore 205, 211
Truman, Harry 315, 316, 326

Ubaghs, Hauptmann des Luxemburger Bundeskontingentes 196, 200
Uda von Metz (Witwe des Ardennergrafen Gozelin) 108
Urbany, Dominique 324

Van Dyck, Emile 205, 212
Van Gennep, F. P. 178
Van Heelu, Jan 77
Van Lidth de Jeude, O.C.A. 321
Vanlangenhove, Fernand 321
Vauban, Sébastien Le prestre de 133
Verzijl, Jan Hendrik Willem 296
Vilcheringen, Peter Wolff von 100
Virneburg, Georg von (Virnembourg) 99, 101, 103
Virneburg, Wilhelm von (Virnembourg) 100, 103
Virnembourg, Philippe de (Virneburg) 97
Voncken, Jules 291, 292, 293, 296, 297, 298
Vy, Jean de 97

Wagener, Joseph ('Tun') 361, 367
Wagener, Lépolde 212
Walah von Metz (Bischof) 68, 73
Walter I. (Herr von Aspelt) 109
Washington, George 360
Weber, Batty 293
Weber, Mathias 209, 210, 213
Weber, Max 90
Wehrer, Albert 259, 260, 314, 316, 318, 319, 320
Weicherdingen, Huwart von (Huart van Wijcherdingen) 100
Weis, Gustave 379, 380, 381, 382, 383, 384
Weis, Joseph 213
Welter, Nikolaus (Nik) 293, 295
Wenner, Nicolas 379, 380, 383, 384
Werner, Pierre 304, 339, 353, 358
Weydert, Guillaume 205, 211
Weyrich, Henri 205, 212
Wied, Frédéric, comte de (Friedrich Graf von Wiede) 97
Wilhelm I., König-Großherzog 168, 169, 172, 175, 193, 195, 216
Wilhelm III. 197
Wilhelmy, Gustav 212
Willems, Mathias 274, 275
Willmar, Jean-Georges 157, 184, 187
Willmar, Jean-Jacques-Madeleine 157
Winter, Robert 339
Wolter, Jean 340
Wolzogen, (Justus Philipp Adolf Wilhelm) Ludwig von 176, 178, 184
Wormeringer, Gaston 348, 349
Wurmbrand-Stuppach, Christian Sigismond de (general) 143
Wynne, Toddie Lee 360

Zinnen, Jean-Antoine 218
Zocchi von Morecci, Joseph von 181, 182, 186

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 411 13.05.22 13:47

Autorennotizen / Notices d'auteurs

Andrea Binsfeld ist Associate Professor für Altertumswissenschaften an der Universität Luxemburg. Sie studierte Geschichte, Archäologie und Klassische Philologie an der Universität Trier. Promoviert wurde sie mit einer Arbeit über die Graffiti der frühchristlichen Kirchenanlage in Trier. Von 2003 bis 2011 war sie Mitarbeiterin am Projekt „Forschungen zur antiken Sklaverei" an der Akademie der Wissenschaften und der Literatur, Mainz. Ihre Forschungsschwerpunkte sind Geschichte und Archäologie des römischen Gallien, Epigraphik, Geschichte der Spätantike und Sozialgeschichte, v. a. Geschichte der Sklaverei.

Tom Birden travaille depuis 2018 en tant qu'archiviste aux Archives de la Ville de Luxembourg. Il a fait ses études en histoire des temps modernes à l'Université Libre de Bruxelles et s'est spécialisé en archivistique. En 2021, il a publié un article scindé en deux dans la revue d'histoire luxembourgeoise *Hémecht* (2021/1, 2021/2), qui étudiait l'administration et le gouvernement provisoires des Pays-Bas autrichiens installés à Luxembourg, Trèves et Bonn, au moment de la Révolution brabançonne.

Christiane Bis-Worch, Jahrgang 1966, ist seit 2004 als Konservatorin am Centre National de Recherche Archéologique (CNRA, jetzt INRA) für die Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit zuständig. Neben dem Schutz des archäologischen Erbes ist sie verantwortlich für die Ausgrabungen in ihrem Aufgabengebiet sowie für deren Aufarbeitung und Publikation bzw. Ausstellung. Forschungsschwerpunkte und Publikationen liegen in der Archäologie von Kirchen und Klöstern, in der Stadtkern- und in der Objektforschung (besonders Keramik, Eisen) sowie in den Luxemburger Burgen.

Matthias Boucebci est formateur d'adultes en histoire à l'École Nationale pour Adultes (ENAD) à Luxembourg-ville après avoir étudié en France et en Allemagne. II participe en tant que chercheur associé au projet « *Military History of the Grand-Duchy of Luxembourg in a transnational perspective* » de l'Université du Luxembourg.

Änder Bruns, Jahrgang 1958. Zunächst Beamter im Oberbaudienst der luxemburgischen Eisenbahn, war er über lange Zeit ehrenamtlich in der Festungsforschung tätig. Von 2011 bis zur Pensionierung 2018 war er wissenschaftlicher Assistent am Museum Dräi Eechelen/Centre de documentation sur la forteresse de Luxembourg, beide angesiedelt beim Nationalmuseum für Geschichte und Kunst in Luxemburg. Sein Interesse gilt der Bau- und Militärgeschichte der Festung Luxemburg. Forschungsschwerpunkte sind die Bundesfestung 1815-1867, die Belagerung von 1684 und das Artillerie-, Ingenieur- und Pionierwesen, einschließlich der Karten und Pläne der Festung.

Rosemarie Cordie, geb. in Trier, Studium der Vor- und Frühgeschichte, Kunstgeschichte und Germanistik an den Universitäten Köln und Mainz. Promotion 1984. 1986-1999 wissenschaftliche Mitarbeiterin an den Universitäten Kiel und Mainz, betraut mit der Materialaufnahme und Publikation des keltisch-römischen Gräberfeldes von Wederath-Belginum und den Ausgrabungen im Vicus von Belginum. 2000 bis 2020 Leiterin des Archäologieparks Belginum im Hunsrück. 2013-2020 wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Universität Trier, Fach Klassische Archäologie.

Marlène Duhr, geb. 1992, M. A. in Musikwissenschaft an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg 2017, ist Doktorandin an der Universität Luxemburg im Projekt „Gesamtausgabe Laurent Menager (1835-1902)". Ihre Promotion behandelt die Blasorchesterwerke Menagers in ihrem musikhistorischen Kontext und deckt vielfältige Aspekte ab, z. B. das Musikvereins- und -verlagswesen in Luxemburg oder Entstehungsprozesse eines musikalischen Werkes.

Elisabeth Einsweiler is a historian and one of the curators of the current exhibition about Luxembourg's participation in the Korean War (2022) at the Musée National d'Histoire Militaire in Diekirch (Luxembourg). After her history studies at the University of Luxembourg, she worked as a volunteer at the Musée National d'Histoire Militaire during which she prepared the temporary exhibition "Doughboys zu Lëtzebuerg. The First American Liberation 1918".

Patrick Fautsch. De 1983 à 2018 le parcours professionnel d'officier de Patrick Fautsch fut riche en expériences nationales et internationales dans un contexte sécuritaire en constante mutation. Il collabora à la réforme de l'armée de 2007 et assura le suivi de programmes d'investissements. Il représenta le Luxembourg auprès des comités militaires de l'OTAN et de l'UE de 2013 à 2016. Chargé de la planification stratégique auprès du ministre, le colonel Fautsch contribua aux Lignes directrices publiées en 2017.

Catherine Gaeng. Titulaire d'un D.E.A. « Histoire et civilisations de l'Europe » obtenu à la Faculté des sciences historiques de l'Université de Strasbourg. Responsable du service d'archéologie protohistorique à l'Institut National de Recherches Archéologiques (INRA).

Gilles Genot hat an der Universität Luxemburg und der Pariser École Pratique des Hautes Études als Stipendiat des Fonds National de la Recherche im Fach Geschichte promoviert: *„Gouverner, intégrer, participer. Le duché de Luxembourg sous les princes bourguignons et habsbourgeois (milieu XVe – début XVIe s.)."* Er arbeitet seit 2019 als Kurator am Lëtzebuerg City Museum.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 412 13.05.22 13:47

Jana Greulich, Jahrgang 1996, hat 2021 ihr Studium an der Otto-Friedrich-Universität Bamberg mit einer Masterarbeit zum Thema „Hochmittelalterliche Keramik aus Höxter. Untersuchungen zweier Fundstellen" abgeschlossen und bereitet sich jetzt auf ihre Doktorarbeit zum Thema „Klein- und Niederadelsburgen in Luxemburg" vor.

Thierry Groff ist seit Oktober 2019 als Doktorand an der Universität Luxemburg tätig. Bei seinem Dissertationsprojekt handelt es sich um eine epigrafische Studie zur Mainzer *legio XXII Primigenia pia fidelis*, wobei v. a. die Aspekte der Migration und Mobilität römischer Soldaten im Fokus stehen. Groffs Forschungen betreffen die Militärgeschichte der Kaiserzeit, das römische Germanien sowie die Sozial- und Wirtschaftsgeschichte des römischen Westens. Seit März 2020 ist er zudem Mitglied des internationalen Graduiertenkollegs „Masse und Integration in Antiken Gesellschaften".

Thierry Grosbois, né en 1964, est docteur en histoire contemporaine de l'Université du Luxembourg. Il est actuellement Research Fellow à la Robert Schuman Initiative for European Affairs de l'Université du Luxembourg. Ses recherches portent sur les origines de la construction européenne sous l'angle politique et économique au sein des pays du Benelux, sur l'histoire de la Seconde Guerre mondiale et de la guerre froide et sur la stratégie des entreprises multinationales.

Patrick Hardt graduated in anthropology and military history. He worked for over ten years in the Luxembourg Army with specialisations in reconnaissance and military medicine. He participated in several missions and projects at national and international level, often under NATO command. His fields of interest are the understanding of political and social military issues as well as technological evolutions in the army. Previous work focused on "the Kaiserslautern Military Community" in Ramstein or the Luxembourg Army.

Marc Heinrich, lieutenant-colonel de l'armée luxembourgeoise. Il a fait ses études à l'École Royale Militaire à Bruxelles de 1986 à 1990. Dans les années 1990, il occupait les fonctions d'officier de liaison et de contrôleur aérien avancé au sein du contingent AMF luxembourgeois. Actuellement, il est conseiller militaire à la Représentation permanente du Luxembourg auprès de l'Organisation pour la Sécurité et la Coopération en Europe (OSCE) à Vienne.

Georges Hellinghausen, Jahrgang 1956, ist Professor für Kirchengeschichte am Luxemburger Priesterseminar Centre Jean XXIII. Philosophisch-theologisches Studium und Doktorat in Kirchengeschichte an der Päpstlichen Universität Gregoriana in Rom. Zahlreiche Publikationen zu den Beziehungen Luxemburg – Hl. Stuhl, den christlichen Gesellschaftsträgern im Großherzogtum und den Luxemburger Bischöfen, vornehmlich Johannes Theodor Laurent. Er ist Autor einer *Kleinen Diözesangeschichte Luxemburgs* (2020).

Chris Hirtzig, M. A., wissenschaftlicher Volontär beim Stadtmuseum in Rastatt (Deutschland). Studium der Neueren und Neuesten Geschichte und Neueren Deutschen Literatur in Freiburg im Breisgau sowie Studium der Geschichte in Heidelberg. Forschungsschwerpunkte sind die Militärgeschichte der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts, der Nationalsozialismus und die Jugendbewegung.

Anna Jagoš studied at Masaryk-University in Brno, Czech Republic, where she obtained a master's degree in Medieval Studies and Archival Science and a PhD in Historical Sciences. She has participated in several research projects in the Czech Republic, Austria and Luxembourg (last project www.fempow.uni.lu). Beside her main research domains (source edition and diplomatics), her present research interests deal with gender history and dynastic politics in medieval Europe.

Sonja Kmec is an Associate Professor in the Institute of History, Department of Humanities, at the University of Luxembourg. She studied at the Université de la Sorbonne (*maîtrise ès histoire*) and the University of Oxford (D.Phil. in modern history). Her research domains are memory studies, gender studies and material culture with a focus on cemetery studies (transmortality.uni.lu).

Thomas Kolnberger. Promovierter Historiker (Universitäten Luxemburg und Passau) mit den Forschungsschwerpunkten Militärgeschichte, Sepulkralkultur und Stadtgeschichte. Zuletzt Projektkoordinator („*Military History of the Grand-Duchy of Luxembourg in a transnational perspective*") am Historischen Institut der Universität Luxemburg (IHIST.)

Daniela Lieb, Studium der Japanologie, Geschichte und Rumänistik an der Universität zu Köln; *Études luxembourgeoises* an der Universität Luxemburg. 2002 Stipendiatin der Japan Foundation am Kansai International Centre, Ôsaka. 2002-2008 wissenschaftliche Mitarbeiterin am Ostasiatischen Seminar der Universität zu Köln. 2009-2011 Archivarin der Theater Federatioun. Seit 2011 wissenschaftliche Mitarbeiterin am Centre national de littérature, Mersch. Publikationen und Ausstellungen zu verschiedenen Themen der Japanologie und der Luxemburgistik, darunter Tanz-, Theater- und Zirkusgeschichte, Ideengeschichte der 1930er-Jahre und Literarisierung des Ersten Weltkriegs.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 413 13.05.22 13:47

Benoît Niederkorn, studierte Neuere und Neueste Geschichte in Freiburg und Regensburg. Nach seiner Masterarbeit zu den Logistikproblemen der österreichischen Truppen im Etappengebiet Luxemburg im 18. Jahrhundert arbeitet er seit 2017 als Kurator im Musée National d'Histoire Militaire. Aktuelles Forschungsgebiet ist das unmittelbare Kriegsende in Luxemburg und dessen Neuanfang mit dem Wiederaufbau.

Philippe Nilles (né en 1979) détient une maîtrise en histoire moderne de l'Université de Nancy. Après avoir travaillé au Musée Gaspar à Arlon et aux Archives diocésaines de Luxembourg, il occupe depuis 2008 le poste de conservateur des fonds modernes aux Archives nationales de Luxembourg.

Matthias Paulke absolvierte eine Ausbildung in Denkmalpflege und Archäologie. Seit 2002 arbeitet er am Musée national d'histoire et d'art und seit 2021 beim Service des sites et monuments nationaux. Sein Fachgebiet ist die Feldarchäologie, insbesondere Dokumentations- und Visualisierungstechnologien. In den letzten Jahren hat er sich verstärkt mit dem Schutz und der Erhaltung von Denkmälern beschäftigt. Er ist Mitglied der Commission des sites et monuments (Großherzogtum Luxemburg), Vertreter Luxemburgs im International Scientific Committee on Archaeological Heritage Management und Generalsekretär des Verbands der Feldarchäologen (VGFA).

Thierry Paulus absolvierte 2010 sein Bachelorstudium im Fach Geschichte an der Universität Luxemburg und studierte anschließend an der Universität zu Köln. Hier schloss er 2013 sein Masterstudium in Geschichte ab und beschäftigte sich in seiner Masterarbeit mit den deutschen Kriegsgefangenen in Luxemburg nach dem Zweiten Weltkrieg. Zurzeit ist er am Lycée Classique d'Echternach als Bibliothekar beschäftigt.

Michel Pauly war von 2003 bis 2017 Professor für Transnationale Luxemburger Geschichte an der Universität Luxemburg. Während seine Dissertation sich mit der Stadt Luxemburg im späten Mittelalter beschäftigte, behandelte seine Habilitationsschrift die Hospitäler zwischen Maas und Rhein im Mittelalter. Weitere Forschungsschwerpunkte betreffen die Geschichte der europäischen Messen und Jahrmärkte, die Dynastie der Luxemburger im 14.-15. Jahrhundert, die Migrationsgeschichte, die Geschichte Luxemburgs in der Longue durée. Er war von 2006 bis 2016 Vorsitzender der Internationalen Kommission für Städtegeschichte und leitete bis 2021 das Centre luxembourgeois de Documentation et d'Études médiévales (CLUDEM). Er ist Redaktionsmitglied der *Hémecht. Zeitschrift für Luxemburger Geschichte. Transnational, lokal, interdisziplinär* und der Zeitschrift *forum für Politik, Gesellschaft und Kultur.*

Michel R. Pauly studierte Geschichte in Frankreich, Deutschland, der Schweiz und Luxemburg. An der Universität Luxemburg schloss er sein Studium 2019 mit einer Masterarbeit über die Luxemburger Freiwilligenkompanie während des Zweiten Weltkrieges ab, bevor er ehrenamtlicher Mitarbeiter im luxemburgischen Musée National d'Histoire Militaire wurde. 2020 begann er an der Universität Luxemburg ein Doktoratsstudium zum Thema der Wehrverpflichtung junger Luxemburger in deutschen Verbänden während des Zweiten Weltkrieges.

Tom Sadler a fait ses études à l'Université Paris-Sorbonne en suivant une licence Histoire. Après un master en histoire médiévale, il se lance dans une thèse de doctorat en cotutelle entre Sorbonne Université et l'Université du Luxembourg. La thèse, intitulée « Les armées de la Maison des comtes de Luxembourg. Guerre, société, espaces (XIIIe – première moitié du XIVe siècle) », est menée sous la direction du Prof. Jean-Marie Moeglin et du Prof. Michel Margue et a été soutenue en octobre 2021.

Laury Sarti ist Akademische Rätin a. Z. an der Universität Freiburg und hat sich dort 2021 zum Thema „Byzanz und das römische Erbe in der fränkischen Welt (7.-11. Jahrhundert)" habilitiert. Zu ihren Forschungs- und Publikationsschwerpunkten zählen die Militarisierung frühmittelalterlicher Gesellschaften und die Geschichte Westeuropas am Übergang von der Antike zum Mittelalter.

Félix Streicher is a PhD candidate at the Department of History of Maastricht University. He holds a BA in History and Archaeology and a Research MA in History and Social Sciences from Heidelberg University and the École des Hautes Études en Sciences Sociales in Paris. His PhD project, funded by the Luxembourg National Research Fund (FNR), explores the history of the Luxembourg occupation zone in Germany (1945-1955).

Guy Thewes a fait des études d'histoire à l'Université catholique de Louvain. Sa thèse de doctorat, défendue à l'Université du Luxembourg en 2011, étudiait l'approvisionnement et le financement de l'armée dans les Pays-Bas autrichiens au XVIIIe siècle. Ses publications portent sur l'histoire urbaine, sociale, militaire et institutionnelle et couvrent la période du XVIIe au XXe siècle. Historien puis conservateur au Lëtzebuerg City Museum, il a organisé de nombreuses expositions sur des thèmes historiques et sociétaux. Il est depuis 2018 directeur des deux Musées de la Ville de Luxembourg et secrétaire de la Section historique de l'Institut grand-ducal.

Martin Uhrmacher studierte Geschichte, Geschichtliche Landeskunde, Klassische Archäologie und Alte Geschichte an der Universität Trier. Seit Gründung der Universität Luxemburg im Jahr

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 414 13.05.22 13:47

2003 lehrt und forscht er am dortigen Institute for History, seit 2018 als Assistant Professor (Mittelalter und Frühe Neuzeit). Seine Forschungsschwerpunkte sind die geschichtliche Landeskunde Luxemburgs, der Großregion und des Rheinlandes, sowie Stadtgeschichte, Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, historische Kartografie und Medizingeschichte.

Monique Weis est professeure en histoire moderne (*Early Modern History – Geschichte der Frühen Neuzeit*) à l'Université du Luxembourg depuis avril 2021. Elle est aussi Chercheure qualifiée honoraire du Fonds de la recherche scientifique (FRS-FNRS, Belgique). Ses travaux antérieurs portent sur l'histoire politique et religieuse de l'Europe aux 16e et 17e siècles, ainsi que sur des questions de réception et de mémoire de cette époque troublée.

RZK Druck _130522_Militärgeschichte_978-99959-43-40-0.indd 415 13.05.22 13:47