

Die Erstellung quantitativer Sozialindikatoren im transdisziplinären Diskurs

Empirische Fallanalyse der European Expertgroup on Youth Indicators

Dipl. Kfm. Jean Philippe Décieux (Doktorand an der Universität du Luxembourg, Research Unit Inside)
Betreut durch: Prof. Dr. Helmut Willems (Professor an der Universität du Luxembourg, Research Unit Inside)

I Gesellschaftstheoretischer Rahmen

A Zunehmende Bedeutung von Wissen für die Steuerung

- Wissen tritt „hinsichtlich der gesellschaftlichen Funktion und Bedeutung an die Stelle materieller Produktionsmittel“ (Weingart, 2011)
- Wissen wird zu einem zentralen Kriterium zur Beeinflussung von Sozialem Wandel
- Berufung auf externe Expertise als rationale Entscheidungs- und Legitimationsgrundlage (Lau, 2003) „administrative Macht & kommunikative Macht“ (Habermas, 1998)
- rationales Motivverstehen, „Folgenreflexion“ (Weber, 2010; Bösch 2003)

B Wandel der Wissensorganisation und Wissensproduktion

	traditionell: „Modus 1“	modern „Modus 2“
Problembezug	Disziplinär	Anwendungsbezogen
Kontext (Konsensebene)	Disziplinär (wissenschaftliche Rationalität)	Transdisziplinär (demokratische Partizipation)
Institutionen	Homogen	Heterogen
Organisation	Hierarchisch (weitestgehend resistent)	Heterarchisch (vorübergehend, flexibel)
Qualitätskontrolle:	Disziplinärer Kontext z. B. „Peer review“	Problemrelevanter Kontext /kollaboratives Wissensnetzwerk; „socially robust knowledge“
Gültigkeitsanspruch	Allgemein	Fallspezifisch

u.a. Gibbons et al., 1994; Kübler, 2009; Lau et al. 2003; Nowotny et al 2001; Weingart, 2003, 2006)
 ➤ „kooperative Wahrheitssuche von divergierenden Standpunkten“ (Luhmann, 1983)
 ➤ „sharded & co-produced Knowledge“, „Hybrides Wissenforum“ (Theanderson, 2013; Weingart, 2011)
 ➤ „broker between different fields“; „trading zone“ (Mégie, 2014; Gläser, 2004)

=> stark kontextualisiertes Wissen (Nowotny et al. 2001)

II Theoretischer Kontext

Evolution im Bereich der Sozialberichterstattung

- Von:** dichotomen linearen Modellen, (dezisionistische, technokratische Modelle (Fretschner, 2006; Schelsky, 1961)
- Zu:** dialogischen offenen, transdisziplinären und integrativen Modellen, „pragmatisches Modell“ (Habermas, 1966), „offen rekursive Modelle“ (Leggewie, 2006; Weingart, 2011)
=> „Verlassen der kontextlosen disziplinären Tunnelperspektive“ (Mardorf, 2006).
- Interne Strukturen, Aufgabenverteilungen und (Macht-)Hierarchien beeinflussen wie stark welcher Akteur sein Wissen sowie seine Interessen, Ziele, Vorgehensweisen und Methoden einbringen kann.
- Zwei mögliche Idealtypen von Ergebnissenzenarien:
 - Worst case:** nicht gelingende/n Kooperation/Dissens führen => Effizienzminimierung der Ergebnisse
 - Best case:** gewinnbringende Kooperation und Bündelung von spezifischen Wissens- und Erfahrungskontexten (Konsens/Einigung) => anwendungs- und problemorientierte Wissensgrundlage
- Anwendung** des Wissens => reflexive Verbindung von Handlung (Entscheidung) und Begründung (Luhmann, 1983; Hempel, 1977).

=> „Evidence-based-decision/policy-making“

III Case: European Expert Group on Youth Indicators

November 2009 EU Youth Strategie

Politischer Kontext

- Aufgabe:** Regelung der Kooperation im Feld Jugend 2010 -2018.
- Vision:** Ausschöpfung des Potenzials der Jugend
- Aktionsbereiche:** Bildung, Beschäftigung, Kreativität und unternehmerische Initiative, Gesundheit und Sport, Partizipation, Soziale Integration, Freiwilligentätigkeit, Jugend in der Welt

Rolle der wissenschaftlichen Methoden und Instrumente:

- Schlüssel zur Erreichung der Ziele: Aktivierung, offene Methode der Koordinierung und „evidence based policy“ „evidence based decision making“

=> Die Entstehung der European Expert Group on Youth Indicators

- transnationale und transdisziplinäre Expertengruppe

Aufgabe:

- für die acht Aktionsbereiche der EU Youth Strategie geeignete Indikatoren zu erstellen (u.a. Commission, 2009a, 2009b, 2011, 2012)



Kontakt: Jean Philippe Décieux • Research Unit INSIDE • Universität du Luxembourg •
Route de Diekirch, L-7201 Walferdange • T: ++ 352 46 66 44 9541 •
jeanphilippe.decieux@uni.lu • <http://www.wen.uni.lu/research/flshase/inside>

Literatur:

Bösch, S. (2003). Wissenschaftsfolgenabschätzung: Über die Veränderung von Wissenschaft im Zuge reflexiver Modernisierung. Commission. (2009a). Entschließung des Rates vom 27. November 2009 über einen erneuerten Rahmen für die jugendpolitische Zusammenarbeit in Europa (2010-2018). Commission. (2009b). An EU Strategy for Youth – Investing and Empowering. Commission. (2011). On Eu indicators in the field of Youth. Commission. (2012). Draft 2012 Joint Report of the Council and the Commission on the implementation of the renewed framework for European cooperation in the youth field (EU Youth Strategy 2010-2018). Fretschner, R. & Hubert, J. (2006). Soziologie und Politikberatung – Anmerkungen zu einem spannungsreichen Verhältnis. Gibbons, M., et al. (1994). The New Production of Knowledge: The Dynamics of Science and Research in Contemporary Societies. Gläser, J. et al. (2004). Einleitung: Heterogene Kooperation. Habermas, J. (1966). Verwissenschaftlichte Politik in demokratischer Gesellschaft. Habermas, J. (1998). Faktizität und Geltung. Hempel, C. (1977). Rationales Handeln. Jacob, R. et al. (2013). Umfrage: Einführung in die Methoden der Umfragerforschung. Lau, C. & Bösch, S. (2003). Wissensgesellschaft und reflexive Modernisierung. Leggewie, C. (2006). Deliberative Demokratie – Von der Politik- zur Gesellschaftsberatung (und zurück). Luhmann, N. (1983). Legitimation durch Verfahren. Mardorf, S. (2006). Konzepte und Methoden von Sozialberichterstattung. Mégie, A. (2014). The origin of EU authority in criminal matters: a sociology of legal experts in European policy-making. Nowotny, H. et al. (2001). Re-Thinking Science: Knowledge and the Public in an Age of Uncertainty. Schelsky, H. (1961). Der Mensch in der wissenschaftlichen Zivilisation. Theanderson, C., & Rolandsson, B. (2013). Preventing Cooperative Knowledge Production From Falling Apart: A Matter of Trust in Academia. Weber, M. (2010). Wirtschaft und Gesellschaft. Weingart, P. (2003). Wissenschaftssoziologie. Weingart, P. (2011). Die Stunde der Wahrheit? Weingart, P. (2006). Erst denken, dann handeln?.

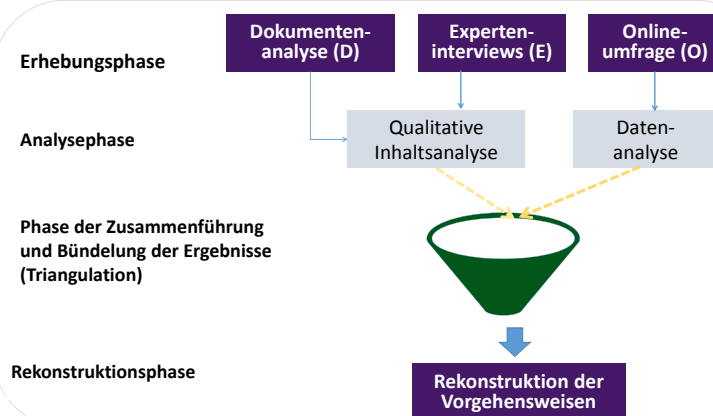
IV Ziele der Untersuchung

Ziel: Rekonstruktion relevanter Prozesse und Strukturen im hybriden Wissensforum „European Expert Group on Youth Indicators“

Zentrale Forschungsfrage:

Inwiefern beeinflussen die interaktiven diskursiven Berichterstattungsphilosophien die Methoden, Konzepte, Inhalte und Strategien der quantitativen Sozialberichterstattung?

V Rekonstruktionsdesign



VI Ergebnisauswahl

Einflüsse auf den Erstellungsprozess:

A) Expertenkontext:

- transnational, -disziplinär (nationale Politik, Wissenschaft, Praxisbereiche (Jugendarbeit und Jugendforschung und amtliche Statistik) (D, O, E)

I. Expertise der Mitglieder:

- Bereiche:**
 - u.a. Jugendpolitik, Sozialwissenschaften, statistische Methoden oder Sozialindik. ; Jugendarbeit (D, O, E)/nationale Berichterstattung (E)/alle haben studiert (O, E)
- Handlungsleitende Perspektive der Experten:**
 - Dominanz der nationalen Perspektiven, Interessen sowie kulturellen Identitäten (O, E)
- Wichtige Fähigkeiten (Selbsteinschätzung):**
 - Soft Skills und flüssiges Englisch sind wichtig (O, E)
 - Kenntnisse in wissenschaftlicher Theorien tendenziell nicht wichtig (O, E)

II. Aufgabenverteilung/Machthierarchie in der Gruppe:

- Experten:** Austausch mit den nationalen Experten (Dialog und Austausch, „mutual learning“; Wissensorganisation für Kommissionsmitarbeiter, „evidence“) (D, O, E)
- Kommission:** Reflexion der Vorschläge der Expertengruppe und unabhängige Veränderung des Dashboards; Präsentation der Veränderungen für die Gruppe (D, O, E)
=>Heterogene Backgrounds Interessen und Perspektiven; eindeutige Hierarchien

B) Hindernisse des Experteneinflusses

I. Auswahl institutioneller Kriterien/Vorgaben:

- für infrage kommende Indikatoren(D, O, E)**
 - international vergleichbar
 - Limit von 4-5 Indikatoren pro Kernbereich
 - auf bestehenden Eurostat Daten basierend (=>Data-Driven)
- => Aggregatdatensätze (D)**
 - in direkter Verbindung zur EU Jugendstrategie (=>Concern -Driven)
- =>8 thematische Bereiche; identisch mit den 8 Aktionsbereichen der EU-Jugendstrategie (D)**

=> Pragmatische Vorgehensweise bei der Indikatorenbildung (Fakten, statt Theorien (E))

2. Frequenz der Meetings: (D, O)

- Ein Meeting pro Jahr zu selten

3. für die Leistung, die das Dashboard zu erfüllen hat : (D,O,E)

=> Zwar klar definiert, den Experten trotzdem häufig nicht ganz klar (E)

II. Starke Heterogenität in der Gruppe

- Engagement in der Gruppe (E)
- Fähigkeiten und Wissen (E)
- Situation der Länder (E)
- Berichtssystem der Länder (E)
- Fluktuation der Mitglieder(E)

=> bedingt ausgeglichene Diskussions-, Erfahrungs- Wissensgrundlage