

Introduction

“Cross-border environmental peace” in development contexts: the convergence of peace with de-territorialized development

The year 2015 was meant to be a seminal year in global geopolitics due to the transition from the Millennium Development Goals (MDGs) to the Sustainable Development Goals (SDGs). In short, this transition is significant because the MDGs, even though they raised global consciousness around the need to combat poverty, remained indicator-based, and thus, they did not adequately address socio-economic inequalities and power imbalances in global affairs. Whereas the MDGs aimed to address poverty, the SDGs focus more closely on development, justice and peace-related issues. In fact, the 2030 Sustainable Development Agenda includes both objectives, to be addressed within nation-states and relations between nation-states. The SDGs must be viewed as significant advancement in efforts to link sustainable development to the notion of peace.

In both this number of *Revista de Paz y Conflictos* and in the following one, we will analyze the concept of cross-border environmental security as a key element in peace studies, through comparative research on cross-border environmental security in contexts of development. The ratification of the SDGs by the United Nations and the emergence of the 2030 Sustainable Development Agenda necessitates deeper dialogue between academic and political debates on environmental resources, development and peace. Moreover, the rise of transnationalism through the regionalization of politics and the globalization of economies has moved cross-border governance to the center of environmental and development agendas. For these reasons, this special issue highlights the notion of «Cross-border Environmental Peace».

The fields of peace studies and development studies have converged significantly with the establishment of the Sustainable Development Goals. This convergence can be considered a consecration given the similarities that have always existed between these fields. First and foremost, both peace studies and development studies emerged after World War II in establishing a «new social order» (Mason, 2002). Academic scholarship in both fields has been characterized by scientific analysis combined with strong normative dimensions as leading scholars in both fields have promoted social consciousness around core values related to justice and equity (Hansen, 2016).

Environmental Security and environmental justice have significantly marked both Peace Studies and Development Studies. Security politics have changed radically since the end of the Cold War. Previously, this concept had been defined in state terms as the national security paradigm placed countries squarely at the center of analyses and threats were viewed militarily. Since the end of the Cold War, however, our frameworks of analysis have changed significantly as two new security paradigms emerged which focused on individuals rather than states: Human Security and Environmental Security. These

concepts, which derive from the United Nations Development Programme's (UNDP) milestone 1994 Human Development Report and the 1987 Brundtland Report.

These two landmarks famously discuss «freedom from want» and «freedom from fear» as benchmarks for human security and «development that meets the needs of the present without compromising the ability of future generations to meet their own needs» as the basis for environmental security (as well as the definition of sustainable development). While the declaration of these concepts indicated an important paradigm shift, critics rightfully argued that the vagueness of these ideas has hindered their effectiveness. Moreover, important debates have arisen focusing on whether/how environmental security should be embedded in human security approaches (references?). These questions are central to the post-2015 SDG Agenda where leaders aim to strike a delicate balance between security, economic development, environmental conservation, social justice and governance.

The notion of environmental justice has emerged in both Peace Studies and Development Studies in a context of definitional and political debate. In recognition of the normative weight of environmental security debates, a distinct body of literature on environmental rights, environmental responsibilities and environmental justice has emerged. The most prominent themes in this approach relate to the relationship between the environment and human rights. For example, Koff and Maganda (2016) have examined the need to implement this human right to water and sanitation in development cooperation strategies (specifically in relation to the European Union). In another study, Maganda (2016) discusses the normative dimensions of this human right and argues that it needs to be applied in water rich regions and countries in order to have normative value.

The field of borderlands studies has emerged around important scholarship that discusses themes that are relevant to both peace studies and development studies such as, cross-border security (see Sabet, 2008), migration (see Cornelius *et. al*, 2004), environmental justice (see Mumme, 2016) and human security (see Koff, 2016).

The scholarship on borderlands is rich and expanding. Most importantly, the focus on local communities that also represent international cases because they are located across national divides highlights the links between the international and local arenas of politics. For example, the work by Stephen Mumme (2016) links environmental regulations that are part of the North American Free Trade Agreement to local environmental impacts and social justice debates in border communities. Similarly, Shields (2015) examines EU border controls and integrates this discussion into broader considerations on globalization.

Following this tradition, this special issue proposes «cross-border environmental peace» as a way to address the aforementioned limits of peace studies and development studies. Specifically, this concept, which is defined as an interactive and participative process of social relations (political, economic and cultural) aimed at promoting procedural, substantive and environmental justice for present and future generations, is proposed in order to: 1) link international, national regional and local debates on environmental security, justice and peace; 2) highlight conceptual and methodological dimensions of the fields of Peace Studies and Development Studies in order to establish a dialogue that is

relevant due to the evolution of the SDGs and the related 2030 Sustainable Development Agenda; and 3) address the pragmatic implementation of peace and development research for policy-making. These considerations are important because the establishment of both world-peace (Jiménez, 2016) and global development remains a pipedream. Conversely, local initiatives suffer from a lack of ability to address globalized or regionalized phenomena that cause local environmental conflict/insecurity/injustice. This special issue contends that transnational environmental peace proposes interesting policy strategies that link universal norms aimed at establishing environmental peace with localized development needs.

This special issue derives from a workshop that was organized by the Instituto de Ecología (INECOL) and the Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS) in Xalapa, Mexico in 2014 as part of the Borders in Globalization (BIG) project that is headquartered in the University of Victoria, Canada and sponsored by the Canadian Social Sciences and Humanities Research Council and the activities of the Consortium for Comparative Research on Regional Integration and Social Cohesion (RISC). For operational and editorial reasons, this issue of *Revista de Paz y Conflictos* of the Universidad de Granada includes three articles and the following four will appear in the next issue.

The first contribution by Harlan Koff discusses «Cross-border Water Peace and Justice» as a result of the combination of regional norms surrounding water distribution and local power relationships. Multilevel governance structures determine which of these variables impacts transnational justice more. Koff's contribution specifically links the implementation of supranational norms with localized political competition, thus addressing the complexity of transnational peace processes related to water. The originality of the article lies in its comparative methodology which examines sixteen regional organizations.

The contribution to the special issue by Gilberto Conde also examines the transnational dimensions of conflict. In this study, Conde analyzes the efforts by Kurds to counteract Turkish Hydro-hegemony in the Tigris-Euphrates Basin. Conde's analysis links Kurdish efforts to protect water resources to broader ethnic unrest in the transnational basin. His work highlights identity issues related to water justice and broader peace processes.

The third article, by Carmen Maganda, Laura Ruelas and Harlan Koff, examines a long-standing conflict over cross-border water resources in the Mexican States of Puebla and Veracruz. This case study is important because most scholarship on cross-border water justice focuses on state abuses or the unfair distribution of resources to one community at the expense of another. Instead, this study shows how peace and justice can be undermined when citizens act in a counterproductive manner that weakens the abilities of states to implement legal agreements.

Emma Hakala's contribution to this special issue also addresses multilevel governance and the links between local authorities and supranational development actors. Specifically, Hakala's study of water justice in Nepal and the local impacts of Finnish Development aid projects highlights the practical implications of cross-border water peace processes. The study shows how the presence of foreign actors (Finnish Development Cooperation)

can exacerbate or improve local water conflicts depending on the understanding of political dynamics and power structures in development project contexts.

Carlos Zarate examines the dynamics of the Amazonian Border that links (separates) Colombia, Brazil and Peru, focusing on the relationship between the state and extractive economies of natural resources in the tri-national area that has created significant conflict, taking into account the limitations and possibilities for peace agreements between the government of Colombian President Juan Manuel Santos and FARC guerrillas.

The final two articles in this special issue focus on peace and justice issues surrounding water in Mexico. The first article, by Edith Kauffer, examines water politics in two cross-border water basins that link Mexico with Central America. Kauffer offers a methodological originality in that she contends that conflict and cooperation should not be viewed as absolute and distinct paradigms. Instead she argues that these notions are nuanced and linked and cross-border environmental relationships should be viewed along a continuum which includes levels of cooperation and conflict as inter-related factors. The second contribution in this section, by Alfonso Langle-Flores, Octavio Perez-Maqueo, Ke Jiang and Martin Hilbert, addresses transnational social movements in North America and how they transform local environmental conflicts through analysis of the Cabo Pulma National Park in Baja California.

Each of these works makes a specific contribution to the examination of water justice. Taken as a body, they attempt to address the three main issues that characterize peace studies related to the environment: 1) distributive justice, 2) ecological justice and 3) cultural justice. Cross-border environment peace, the concept which guides this work can be useful in linking the ethical and scientific dimensions of peace studies on one hand and the local and supranational arenas of politics on the other, in a general framework of analysis that promotes environmental security and environmental justice.

References

- Barnett, Jon (2011) *The meaning of environmental security*, London, Zed Books.
- Cornelius, Wayne; Tsuda, Takeyuki; Martin, Philip and Hollifield, James (eds.) (2004) *Controlling Immigration*, Palo Alto, Stanford University Press.
- Gómez, Oscar (2015) Alternative views of security in Latin America: Towards a global contribution to human security, *Regions & Cohesion*, vol. 5 (1), pp. 26-53.
- Hansen, Toran (2016) Holistic Peace, *Peace Review*, vol. 28 (2), pp. 212-219.
- Martens, Jens (2015) Benchmarks for a truly universal post-2015 agenda for sustainable development, *Regions and Cohesion*, vol. 5 (1), pp.73-94.
- Jiménez Bautista, Francisco (2016) *Antropología ecológica*, Madrid, Dykinson.
- Jiménez Bautista, Francisco and Jiménez Aguilar, Francisco (2014) Una Historia de la Investigación para la paz, *Historia Actual Online*, nº 34, pp. 149-162.
- Koff, Harlan (2016) Reconciling Competing Globalizations through Regionalisms? Environmental Security in the Framework of Expanding Security Norms and Narrowing Security Policies, *Globalizations*, vol. 13 (6) pp. 664-682.

- Koff, Harlan and Maganda, Carmen (2016) Environmental Security in Transnational Contexts: What Relevance for Regional Human Security Regimes? *Globalizations*, vol. 13 (6), pp. 653-663.
- Maganda, Carmen (2016) Water Security Debates in 'Safe' Water Security Frameworks: Moving Beyond the Limits of Scarcity, *Globalizations*, vol. 13 (6), pp. 683-701.
- Mason, Gregory (2002) Peace Studies in the Next Half-Century, *Peace Review*, vol. 14 (1), pp. 15-19.
- Mumme, Stephen (2016) Scarcity and Power in US–Mexico Transboundary Water Governance: Has the Architecture Changed since NAFTA? *Globalizations*, vol. 13 (6), pp. 702-718.
- Sabet, Daniel (2008) *Nonprofits and Their Networks: Cleaning the Waters along Mexico's Northern Border*, Tucson, University of Arizona Press.
- Shields, Peter (2015) The Human Cost of the European Union's External Border Regime, *Peace Review*, vol. 27 (1), pp. 82-90.
- United Nations Development Programme (1994) *Human Development Report 1994*, New York, Oxford University Press.

«La paz ambiental transfronteriza» en contextos en desarrollo: la convergencia de la paz con el desarrollo desterritorializado

El año 2015 debía ser un momento fundamental en la geopolítica mundial en virtud de la transición de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) hacia los Objetivos de Desarrollo Sustentable (ODS). Se trata de un cambio importante, porque los objetivos del milenio —aunque contribuyeron a incrementar la conciencia mundial sobre la necesidad de combatir la pobreza— se seguían basando en indicadores y, por lo tanto, no abarcaban adecuadamente las iniquidades socio-económicas y los desequilibrios de poder en los asuntos internacionales. Mientras que los objetivos del milenio se concentraban en tratar la pobreza, los del desarrollo sustentable abarcan asuntos relacionados con el desarrollo, la justicia y la paz. De hecho, la Agenda Sustentable de Desarrollo 2030 incluye ambos tipos de metas, ya que no sólo incluye ocho sino diecisiete, y las aborda tanto dentro de los Estados como a escala internacional. Por ello, se puede considerar que los ODS representan un avance importante en los esfuerzos por vincular la noción de desarrollo sustentable con la de paz.

En este número de la revista y en los sucesivos iremos analizando el concepto de Paz ambiental transfronteriza como un tema primordial dentro de la Investigación para la paz. Estos temas mediante investigaciones comparativas acerca de la seguridad ambiental transfronteriza en contextos de desarrollo. La ratificación de los ODS por Naciones Unidas y la presentación de la Agenda del Desarrollo Sustentable 2030 requerirá de un diálogo más profundo entre los debates académicos y políticos sobre recursos ambientales, el desarrollo y la paz. Más aún, el incremento del transnacionalismo mediante la regionalización de la política y la globalización de las economías ha puesto la gobernanza transfronteriza en el centro de las agendas ambientales y de desarrollo. Por lo tanto, este número especial destaca la noción de «paz ambiental transfronteriza».

Es significativo que los Estudios para la paz y de desarrollo han convergido con el establecimiento de los Objetivos del Desarrollo Sustentable, por lo que se puede considerar que estos los consagran, en virtud de las similitudes que siempre los han vinculado. De entrada, tanto los Estudios para la paz como los de desarrollo surgieron después de la II Guerra Mundial para establecer un «nuevo orden social» (Mason, 2002). En ambos casos, la investigación académica se ha caracterizado por la combinación de análisis científicos con dimensiones normativas sustanciales, ya que los principales estudiosos han promovido una conciencia social acerca de valores fundamentales relacionados con temas de justicia y equidad (Hansen, 2016).

También las nociones de seguridad y justicia ambiental han marcado notoriamente a los Estudios para la paz y de desarrollo. Las políticas de seguridad han cambiado radicalmente desde el fin de la Guerra Fría. Antes, este concepto se definía en términos estatales, pues el paradigma de la seguridad nacional ubicaba sin asomo de duda a los países

en el centro de los análisis y las amenazas se percibían en términos militares. Después de esa época, sin embargo, los contextos en los que discurren los análisis han cambiado en gran medida con el surgimiento de dos nuevos paradigmas de seguridad, centrados en los individuos más que en los Estados: *la seguridad humana y la seguridad ambiental*. Estos conceptos emergieron de dos documentos que se convirtieron en hitos, el Informe Brundtland de 1987 y el Informe de Desarrollo Humano del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) de 1994.

Ambos hitos subrayaban la «libertad de vivir sin penuria» y la «libertad de vivir sin miedo» como fundamentos para la seguridad humana y el «desarrollo que satisfaga las necesidades del presente sin comprometer la habilidad de generaciones futuras de satisfacer sus necesidades» como la base para la seguridad ambiental (al igual que la definición del concepto de «desarrollo sustentable»). Mientras que la expresión de estos conceptos indicaba un cambio sustancial de paradigma, los críticos argumentaron lógicamente que la vaguedad de estas ideas mermaba su eficacia. Aún más, han aparecido debates importantes en torno de la posibilidad y los medios de incluir la seguridad ambiental en la seguridad humana (Barnett, 2011). Estos asuntos han sido fundamentales para elaborar la agenda posterior a los objetivos del desarrollo sustentable de 2015, en los que los líderes han intentado establecer un delicado equilibrio entre seguridad, desarrollo económico, conservación ambiental, justicia social y gobierno.

La noción de justicia ambiental ha surgido en los Estudios para la paz y desarrollo en el contexto de debates conceptuales y políticos. Reconociendo el peso normativo de los debates de estudios ambientales, han aparecido distintos trabajos académicos sobre derechos, responsabilidades y justicia ambientales. Los temas más relevantes en este acercamiento tienen que ver con la relación entre ambiente y derechos humanos. Por ejemplo, Koff y Maganda (2016) han analizado la necesidad de implementar el derecho humano al agua y a la salubridad en las estrategias de cooperación para el desarrollo (específicamente, en relación con la Unión Europea). En otro estudio, Maganda (2016) discute las dimensiones normativas de este derecho humano y dice que se necesitan aplicar en regiones ricas en agua para que tengan valor normativo.

Los estudios sobre zonas fronterizas son abundantes y crecientes y cubren temas que conciernen tanto a los Estudios para la paz y desarrollo, tales como los de la seguridad transfronteriza (Sabet, 2008), migración (Cornelius *et al.*, 2004), justicia ambiental (Mumme, 2016) y seguridad humana (Koff, 2016). Quizás lo más importante es la prioridad otorgada a las comunidades locales, que también representan casos internacionales, ya que al ubicarse en el cruce de divisiones nacionales destaca los nexos entre los sectores internacional y local de la política. Por ejemplo, Stephen Mumme (2016) vincula las regulaciones ambientales que forman parte del Tratado de Libre Comercio de América del Norte con los debates en las comunidades fronterizas sobre sus consecuencias sobre el medio ambiente local y la justicia social. De forma similar, Shields (2015) explora los controles fronterizos de la Unión Europea e integra este tema en un contexto más amplio de consideraciones acerca de la globalización.

En línea con esta tradición, el número especial que ofrecemos aquí propone la noción de «paz ambiental transfronteriza» como una forma de responder a los límites de los Estudios para la paz y desarrollo. En especial, se propone este concepto –definido como un proceso interactivo y participativo de las relaciones sociales (políticas, económicas y culturales), orientado a promover la justicia procedimental, sustantiva y ambiental para las generaciones presentes y futuras– para: 1) vincular los debates internacionales, nacionales, regional y locales sobre seguridad ambiental, justicia y paz; 2) destacar las dimensiones conceptuales y metodológicas de los estudios de paz y los de desarrollo, para establecer un diálogo que sea relevante para la evolución de los Objetivos del Desarrollo Sustentable y de la Agenda de Desarrollo Sustentable 2030) abordar la puesta en práctica de los resultados de las investigaciones en temas de paz y de desarrollo en la definición de políticas públicas. Estas consideraciones son importantes, ya que la consecución de la paz mundo (Jiménez, 2016) y del desarrollo siguen pareciendo metas utópicas. Al mismo tiempo, las iniciativas locales sufren una incapacidad para enfrentar fenómenos globales y regionales que causan conflictos, inseguridad e injusticia ambiental a escala local. Este número especial afirma que la paz ambiental transnacional propone estrategias políticas interesantes que conectan las normas universales que buscan alcanzar la paz ambiental con las necesidades locales de desarrollo.

Este número especial resulta de un taller organizado por el Instituto de Ecología (INECOL) y el Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS) en Xalapa, México, en 2014, como parte del proyecto Fronteras en Globalización (BIG, por sus siglas en inglés), establecido en la Universidad de Victoria, Canadá, y patrocinado por el *Canadian Social Sciences and Humanities Research Council* y las actividades del Consorcio para la Investigación Comparativa sobre la Integración regional y la Cohesión Social (RISC). Por razones operativas y de edición de la Revista de Paz y Conflictos de la Universidad de Granada, este número incluye tres artículos en sucesivos números que irán apareciendo.

El primero, de Harlan Koff, discute «La paz y la justicia transfronteriza del agua» como resultado de la combinación de normas regionales sobre la distribución del agua y las relaciones de poder locales. Las estructuras de gobernanza multinivel determinan cuáles de estas variables tienen mayor influencia sobre la justicia transnacional. La contribución de Koff vincula específicamente la puesta en práctica de normas supranacionales con la competencia política local, con lo que aborda la complejidad de los procesos de *paz transnacional* relacionados con el agua. La originalidad del artículo reside en la metodología comparativa, que examina dieciséis organizaciones regionales.

La contribución de Gilberto Conde también analiza conflictos de dimensión transnacional. En su estudio, analiza los esfuerzos de movimientos kurdos por responder a la hegemonía hídrica turca en la cuenca del Tigris y el Eúfrates. El análisis de Conde vincula los esfuerzos kurdos por proteger los recursos hídricos con los asuntos más amplios de rebelión étnica en una cuenca transnacional. Su trabajo destaca los temas de identidad relacionados con los de justicia hídrica y los procesos generales de paz.

El tercer artículo, de la autoría de Carmen Maganda, Laura Ruelas y Harlan Koff, analiza el viejo conflicto por recursos hídricos transfronterizos entre los estados mexicanos de Puebla y Veracruz. Este caso de estudio es de especial relevancia porque los trabajos académicos sobre justicia hídrica transfronteriza suelen concentrarse en abusos estatales o en la distribución injusta de recursos en beneficio de una comunidad a expensas de otra. Este trabajo muestra cómo la paz y la justicia pueden verse socavadas cuando los ciudadanos actúan de forma contraproducente, debilitando las capacidades de los Estados para ejecutar acuerdos legales.

El texto de Emma Hakala también aborda la gobernanza multinivel y los nexos entre autoridades locales y actores de desarrollo supranacionales. Específicamente, el estudio de Halaka sobre la justicia hídrica en Nepal y los efectos locales de los proyectos finlandeses de ayuda para el desarrollo pone en relieve las implicaciones prácticas de los procesos transfronterizos de *paz hídrica*. El trabajo muestra cómo la presencia de actores extranjeros (la Cooperación Finlandesa para el Desarrollo) puede incrementar o reducir los conflictos hídricos locales, dependiendo de la comprensión de las dinámicas políticas y de las estructuras de poder en el contexto de los proyectos de desarrollo.

Carlos Zárate examina las dinámicas de las fronteras amazónicas que unen y separan a Colombia, Brasil y Perú, y el autor se concentra en las relaciones entre los Estados y las economías extractivas de recursos naturales en el área trinacional que han resultado en no pocos conflictos, tomando en cuenta las limitaciones y posibilidades de los acuerdos de paz entre el gobierno de Colombia, de Juan Manuel Santos, y las guerrillas de las FARC.

Los dos últimos artículos se centran en temas de justicia y paz en torno del agua en México. El primero, escrito por Edith Kauffer, analiza las políticas hídricas en dos cuencas transnacionales que unen a México con América Central. Kauffer ofrece una originalidad metodológica al afirmar que conflicto y cooperación no deben verse como paradigmas absolutos y distintos. Argumenta que estas nociones se matizan y se vinculan, y que las relaciones ambientales transfronterizas deben verse con base en un continuum que incluye niveles de cooperación y conflicto como factores interrelacionados. La segunda contribución en esta sección, de Alfonso Langle-Flores, Octavio Pérez-Maqueo, Ke Jiang y Martin Hilbert, aborda los movimientos sociales transnacionales en América del Norte y cómo transforman los conflictos ambientales locales a través del análisis del Parque Nacional de Cabo Pulma en Baja California.

Cada uno de estos trabajos ofrece una contribución específica al análisis de la justicia hídrica. Tomados como un todo, intentan responder a los tres temas principales que caracterizan los Estudios para la paz relacionados con el ambiente: 1) la justicia distributiva, 2) la justicia ecológica y 3) la justicia cultural. La *Paz ambiental transfronteriza*, concepto que guía este trabajo, puede ser útil para relacionar las dimensiones éticas y científicas de los Estudios para la paz, por un lado, y los aspectos locales y supranacionales de la política, por otro, en un marco general de análisis que promueve la seguridad y la justicia ambientales.

Referencias bibliográficas

- Barnett, Jon (2011) *The meaning of environmental security*, London, Zed Books.
- Cornelius, Wayne; Tsuda, Takeyuki; Martin, Philip and Hollifield, James (eds.) (2004) *Controlling Immigration*, Palo Alto, Stanford University Press.
- Gómez, Oscar (2015) Alternative views of security in Latin America: Towards a global contribution to human security, *Regions & Cohesion*, vol. 5 (1), pp. 26-53.
- Hansen, Toran (2016) Holistic Peace, *Peace Review*, vol. 28 (2), pp. 212-219.
- Martens, Jens (2015) Benchmarks for a truly universal post-2015 agenda for sustainable development, *Regions and Cohesion*, vol. 5 (1), pp. 73-94.
- Jiménez Bautista, Francisco (2016) *Antropología ecológica*, Madrid, Dykinson.
- Jiménez Bautista, Francisco and Jiménez Aguilar, Francisco (2014) Una Historia de la Investigación para la paz, *Historia Actual Online*, nº 34, pp. 149-162.
- Koff, Harlan (2016) Reconciling Competing Globalizations through Regionalisms? Environmental Security in the Framework of Expanding Security Norms and Narrowing Security Policies, *Globalizations*, vol. 13 (6) pp. 664-682.
- Koff, Harlan and Maganda, Carmen (2016) Environmental Security in Transnational Contexts: What Relevance for Regional Human Security Regimes? *Globalizations*, vol. 13 (6), pp. 653-663.
- Maganda, Carmen (2016) Water Security Debates in 'Safe' Water Security Frameworks: Moving Beyond the Limits of Scarcity, *Globalizations*, vol. 13 (6), pp. 683-701.
- Mason, Gregory (2002) Peace Studies in the Next Half-Century, *Peace Review*, vol. 14 (1), pp. 15-19.
- Mumme, Stephen (2016) Scarcity and Power in US–Mexico Transboundary Water Governance: Has the Architecture Changed since NAFTA? *Globalizations*, vol. 13 (6), pp. 702-718.
- Sabet, Daniel (2008) *Nonprofits and Their Networks: Cleaning the Waters along Mexico's Northern Border*, Tucson, University of Arizona Press.
- Shields, Peter (2015) The Human Cost of the European Union's External Border Regime, *Peace Review*, vol. 27 (1), pp. 82-90.
- United Nations Development Programme (1994) *Human Development Report 1994*, New York, Oxford University Press.

HARLAN KOFF
CARMEN MAGANDA
GILBERTO CONDE

2016